

Gmina Nisko
Burmistrz Gminy i Miasta Nisko
Plac Wolności 14
37-400 Nisko

Nisko, dnia 23.11.2015 r.

ZP.271.1.50.2015

WYJASNIENIA TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących zapytania ofertowego „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Urzędu Gminy i Miasta w Nisku”, wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad procesowania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrznioną w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na

konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści zapytania wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami

pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej same przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są to jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 1-2% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika. Wykonawca ma świadomość, iż nie każdy Zamawiający prowadzi odrębną ewidencję przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego (tj. przesyłek wymagających nadania w trybach wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2

Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego), w związku z czym nie jest w stanie oszacować ilości takich przesyłek nadawanych w latach ubiegłych, jak również nie jest w stanie w sposób pewny podać wolumenu nadań we wspomnianych trybach mających nastąpić w okresie realizacji umowy. Jako że formularz cenowy stanowi jedynie szacunek, a nie deklarację co do rzeczywistych nadań przez Zamawiającego, Wykonawca prosi o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- jeżeli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy ich wykonywaniu. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika operatora pocztowego załączonego do umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym ? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Przewidywana ilość szt.	Cena jednostkowa netto	Podatek VAT	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto (4x7)
1	2	3	4	5	6	7	8

1	Przesyłki rejestrowane krajowe przeznaczone do nadania w placówce Operatora Wyznaczonego	do 350 g, gabaryt A					
---	--	---------------------	--	--	--	--	--

Odpowiedź:

1. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych Wykonawców niż Poczta Polska S.A.
2. Zamawiający wymaga wykonania usługi w rozumieniu Prawa pocztowego.
3. Zamawiający wyłącza z przedmiotu zamówienia przesyłki wymagające zastosowania art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art.12 § 6 pkt.2 ustawy Ordynacja podatkowa, art.165 § 2 KPC oraz art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, które to przepisy wymagają nadania tych przesyłek w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe z uwagi na nieznaczną ilość tych przesyłek. Jednocześnie Zamawiający nie zmienia ilości przesyłek wyszczególnionych w formularzu cenowym z uwagi na ich szacunkową ilość.

W związku z powyższą zmianą, zmianie ulegają zapisy zapytania ofertowego i projektu umowy:

1) W zapytaniu ofertowym wykreśla się punkt 2.9) a w projekcie umowy § 1 ust.12 w brzmieniu:

„Wykonawca zobowiązany będzie, przesyłki wymagające zastosowania art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art.12 § 6 pkt.2 ustawy Ordynacja podatkowa, art.165 § 2 KPC oraz art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, nadawać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.”

W związku z powyższym ulega zmianie numeracja ust w § 1 projektu umowy. Numeracja w pkt.2 zapytania ofertowego pozostaje bez zmian.

2) W § 1 ust.14 (zmieniony na ust 13) projektu umowy wykreśla się ostatnie zdanie i w związku z tym § 1 ust.14 (zmieniony na ust 13) projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„13. Zamawiający zobowiązuje się do właściwego przygotowania przesyłek oraz sporządzenia zestawień dla przesyłek, do nadawania przesyłek w stanie uporządkowanym, przez co należy rozumieć:

- a) dla przesyłek rejestrowanych – wpisanie każdej przesyłki do zestawienia przesyłek (pocztowej książki nadawczej) sporządzanego w dwóch egzemplarzach, z których oryginał będzie przeznaczony dla Wykonawcy w celach rozliczeniowych, a kopia stanowić będzie dla Zamawiającego potwierdzenie nadania danej partii przesyłek,
- b) dla przesyłek zwykłych nierejestrowanych – przygotowanie zestawienia ilościowego przesyłek wg poszczególnych kategorii wagowych sporządzanego dla celów rozliczeniowych w dwóch egzemplarzach, z których oryginał będzie przeznaczony dla Wykonawcy w celach rozliczeniowych, a kopia stanowić będzie dla zamawiającego potwierdzenie nadania danej partii przesyłek.”

2) W pkt.2.13) zapytania ofertowego wykreśla się ostatnie zdanie i otrzymuje brzmienie:

„13. Zamawiający zobowiązuje się do właściwego przygotowania przesyłek oraz sporządzenia zestawień dla przesyłek, do nadawania przesyłek w stanie uporządkowanym, przez co należy rozumieć:

- a) dla przesyłek rejestrowanych – wpisanie każdej przesyłki do zestawienia przesyłek (pocztowej książki nadawczej) sporządzanego w dwóch egzemplarzach, z których oryginał będzie przeznaczony dla Wykonawcy w celach rozliczeniowych, a kopia stanowić będzie dla Zamawiającego potwierdzenie nadania danej partii przesyłek,
- b) dla przesyłek zwykłych nierejestrowanych – przygotowanie zestawienia ilościowego przesyłek wg poszczególnych kategorii wagowych sporządzanego dla celów rozliczeniowych w dwóch egzemplarzach, z których oryginał będzie przeznaczony dla Wykonawcy w celach rozliczeniowych, a kopia stanowić będzie dla zamawiającego potwierdzenie nadania danej partii przesyłek.”

Pytanie nr 2:

W Umowie w § 4 ust. 6 Zamawiający wskazuje, iż termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia doręczenia poprawnie wystawionej faktury.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty doręczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

- 1. Zamawiający zmienia termin płatności faktury na 14 dni od daty jej doręczenia w związku z tym § 4 ust. 6 projektu umowy otrzymuje brzmienie:**

„6. Wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie na podstawie faktury VAT, wystawionej w terminie do 15 dnia każdego miesiąca kalendarzowego za miesiąc poprzedni i płatne będzie w terminie do 14 dni od daty doręczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury do Zamawiającego. Należności wynikające z faktur płatne będą przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze.”

- 2. Zamawiający nie wyraża zgody na doręczanie faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej.**

Pytanie nr 3:

W § 6 ustęp 2 pkt 3) wskazano okoliczność rozwiązania umowy przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym, którą jest wykonywanie przez Wykonawcę przedmiotu umowy wadliwie.

Zapis taki wprowadza niepewność na cały okres świadczenia przez Wykonawcę. Wypowiedzenie umowy powinno być działaniem ostatecznym, a dążeniem zarówno jego jak i Zamawiającego powinno być świadczenie usług w całości do momentu kończącego obowiązywanie umowy przy zaufaniu obu stron do siebie nawzajem. Na umowę – zobowiązanie Wykonawcy składa się wiele obowiązków, których część została uregulowana w samym kontrakcie, a część poprzez odesłanie do aktów wykonawczych i ustaw. Tym samym rzeczona „wadliwość” jest zbyt ogólnym opisem warunków wymaganych do rozwiązania umowy. Niektóre z tych obowiązków są dość szczegółowe, a sytuacja, w której

jednorazowe niewywiązanie się z któregoś z nich skutkuje rozwiązaniem umowy – szczególnie, że jest ono obostrzone karą umowną z § 6 ust. 4 – 10% całości wartości umowy. Wykonawca nie kwestionuje samej wysokości tej kary umownej, ale ewentualną okoliczność jej naliczenia. Gdyby do rozwiązania doszło przez niewywiązanie się z mało istotnego obowiązku umownego, kara ta została by wyznaczona nieproporcjonalnie. Przy stanie obecnym zarówno groźba rozwiązania umowy jak i naliczenia kary głównej nie spełnia swej motywującej roli. Wręcz odwrotnie – demotywuje do udziału w postępowaniu poprzez ryzyko, jakie rodzi na czas ewentualnego świadczenia. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się o usunięcie § 6 ustęp 2 pkt 3). Kara § 6 ust. 4 doskonale spełnia bowiem motywującą rolę i jest proporcjonalna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 6 ustęp 2 pkt 3) z projektu umowy.

Pytanie nr 4:

W Rozdziale I Przedmiot zamówienia pkt 2.15 umieszczony jest zapis „Zamawiający zastrzega sobie możliwość dostarczenia we własnym zakresie, do wyznaczonej przez Zamawiającego placówki w przesyłki pocztowej w przypadku wystąpienia ze strony Zamawiającego konieczności dostarczenia do tej placówki przesyłki w innych godzinach niż wskazane w pkt 2.14).

Wykonawca zwraca uwagę, że z uwagi na konieczność skalkulowania kosztów realizacji zamówienia Zamawiający powinien wskazać konkretnie w jakiej miejscowości ma znajdować się ta placówka.

Wykonawca zwraca się więc z prośbą o wskazanie w Rozdziale I pkt. 2.15 konkretnej nazwy miejscowości, w której powinna znajdować się placówka Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy zapytania ofertowego, formularza oferty oraz projektu umowy w następującym zakresie:

1)Punkt 2.15) Zapytania ofertowego otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość dostarczenia we własnym zakresie, do wyznaczonej przez Wykonawcę placówki znajdującej się nie dalej niż 20 km od siedziby Zamawiającego przesyłki pocztowej, w przypadku wystąpienia ze strony Zamawiającego konieczności dostarczenia do tej placówki przesyłki w innych godzinach niż wskazane w pkt 2.14).”

2)W §1 ust 16 wzoru umowy (zmieniony na ust.15) wystąpiła omyłka i w związku z tym §1 ust 16 (zmieniony na ust 15) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość dostarczenia we własnym zakresie, do wyznaczonej przez Wykonawcę placówki w przy ul..... przesyłki pocztowej w przypadku wystąpienia ze strony Zamawiającego konieczności dostarczenia do tej placówki przesyłki w innych godzinach niż wskazane w ust.14.”

3)Konsekwencją powyższych zmian jest zmiana pkt 2. Formularza oferty który otrzymuje numerację 2.1 i 2.2 oraz brzmienie:

„ 2.1.Adres placówki nadawczej Wykonawcy do której Zamawiający będzie miał możliwość dostarczenia przesyłki we własnym zakresie: (pkt 2.24) w związku z pkt 2.15) zapytania ofertowego).

2.2. Adres punktu odbioru przesyłek niedoręczonych (awizowanych) na terenie miasta Nisko czynny od poniedziałku do piątku w godzinach co najmniej od 9.00 do 18.00, a w soboty w godzinach co najmniej od 9.00 do 13.00.....
.....(pkt 2.24. w związku z pkt 2.22. zapytania ofertowego),,

4) Zmianie ulega zapis pkt.2.24) zapytania ofertowego, który otrzymuje brzmienie:

„2.24. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w formie pisemnej (w formularzu oferty) adres placówki nadawczej spełniającej warunki zawarte w pkt.2.15 oraz adres odbioru przesyłek niedoręczonych (awizowanych) na terenie miasta Nisko zgodnie z pkt.2.22.

Pytanie nr 5:

W Rozdziale I Przedmiot zamówienia pkt. 2.24 umieszczony jest zapis:

Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w formie pisemnej (w formularzu oferty) wykaz placówek nadawczych i odbiorczych, które będą realizowały usługi będące przedmiotem zamówienia.

Zaznaczyć należy, że zapytanie ofertowe nie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych lecz na podstawie aktów wewnętrznych, co daje możliwość Zamawiającemu stosowania jednego kryterium jakim jest cena. Niemniej jednak mając na uwadze zasady wydatkowania środków publicznych w szczególności efektywności, gospodarności Wykonawca zwraca się z prośbą aby Zamawiający określił w jakim celu żąda przedstawienia wykazu placówek nadawczych i odbiorczych, jakie są wymagania Zamawiającego w tym zakresie oraz jakie sankcje przewidziane są dla Wykonawców.

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedź na pytanie 4, odpowiedź jest bezprzedmiotowa.

Pytanie nr 6:

W Rozdziale I pkt. 2.5 Zamawiający wskazuje, że wymaga od Wykonawcy

a) odbioru raz dziennie przesyłek przygotowanych do wyekspediowania z Biura Obsługi Klienta pok. nr 7, zlokalizowanej w siedzibie Zamawiającego - w Urzędzie Gminy i Miasta w Nisku, 37-400 Nisko, Pl. Wolności 14, od poniedziałku do piątku w dni robocze w godzinach od 14:00-15:00.

Odbiór korespondencji z siedziby firmy stanowi u Wykonawcy odrębną usługę. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na poszerzenie formularza cenowego o usługę odbioru korespondencji w celu prawidłowego skalkulowania kosztów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na poszerzenie formularza cenowego o usługę odbioru korespondencji. Usługa powinna być wkalkulowana w cenę przesyłek.

Pytanie nr 7:

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w pkt. 2.9 określił konieczność nadania i doręczenia części przesyłek na zasadach określonych w art. 57 §5 pkt, 2 KPA, art. 165 §2 KPC oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji Podatkowej wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w celu spełnienia wymagań ustawowych, zwracamy się z prośbą o wskazanie wolumenu przesyłek planowanych do nadania na w/w zasadach?

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedź na pytanie 1, odpowiedź jest bezprzedmiotowa.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający dopuszcza usługę pośrednictwa w świadczeniu usług pocztowych tzn. wykonawca będzie dostarczał przesyłki do operatora wyznaczonego w celu ich nadania?

Taka sytuacja powoduje, że Zamawiający nie otrzyma od potencjalnego Wykonawcy usługi pocztowej, lecz usługę pośrednictwa w świadczeniu usługi pocztowej. Natomiast przedmiotem zamówienia jest świadczenie właśnie usług pocztowych, a nie jakichkolwiek innych usług, w tym pośrednictwo w świadczeniu usług pocztowych.

W rzeczywistości, w tak ukształtowanym stanie faktycznym to operator wyznaczony świadczył będzie w całości usługę pocztową. Rola potencjalnego Wykonawcy, który realizowałby niniejsze zamówienie w oparciu o usługi pocztowe operatora wyznaczonego sprowadzałaby się do roli posłańca. Przy takim sposobie realizacji zamówienia pozycja prawna zamawiającego wynikająca z przepisów Prawa pocztowego zasadniczo ulega zmianie:

1. Zamawiający wymagał, aby wykonawca świadczył usługę pocztową. Tymczasem:

- 1) Przyjmowanie,
- 2) Sortowanie,
- 3) Przemieszczenie,
- 4) Doręczenie

przesyłek Zamawiającego nastąpił przez operatora wyznaczonego, a nie przez potencjalnego Wykonawcę. Wszystkie elementy, które składają się na usługę pocztową będą leżały w gestii operatora wyznaczonego. Potencjalny Wykonawca (poza operatorem wyznaczonym) nie realizowałby żadnego elementu usługi pocztowej.

2. Wykonawca zamówienia publicznego nie będzie odpowiedzialny za jakość usługi pocztowej. Przepisy Prawa pocztowego mają zastosowanie tylko i wyłącznie do świadczenia usług pocztowych. Skoro usługę pocztową, w przedmiotowej sytuacji świadczyć będzie operator wyznaczony, a nie podmiot, któremu udzielono zamówienia, to podmiot taki naturalnie nie ponosi odpowiedzialności na mocy postanowień Prawa pocztowego.

3. Zgodnie z art. 32 Prawa Poczтового przesyłkę pocztową której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie. To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone

znaczką pocztową, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od Nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Dla Zamawiającego skutkuje to powstaniem dodatkowych opłat, nieprzewidzianych w SIWZ.

4. Nie będzie możliwe spełnienie świadczenia, w zakresie zwrotu potwierdzeń odbioru do Zamawiającego. W sytuacji nadawania przesyłek poleconych z potwierdzeniem odbioru za pośrednictwem operatora wyznaczonego Wykonawca nie będzie w stanie spełnić wymagań postawionych przez Zamawiającego, bowiem nie ma żadnego wpływu na termin zwrotu potwierdzenia odbioru, ani też faktycznie tego potwierdzenia odbioru nie doręczy (doręczy je pracownik operatora wyznaczonego u którego było faktyczne nadanie).

5. Zamawiający będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz zamawiającego przez wykonawcę.

6. Zamawiający będzie zobowiązany do nanoszenia przez zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów.

7. Przy takiej formie realizacji zamówienia Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? W takiej sytuacji to zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu.

8. Zamawiający będzie musiał dokonać rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek. Generuje to określone skutki rozliczenia na gruncie podatku VAT. Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jeden podmiot ale związanych z działalnością innego podmiotu:

a. Poprzez refakturowanie (art.8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź

b. Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez Zamawiającego na rzecz operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający jako nadawca przesyłek będzie bowiem w takiej sytuacji nabywca, i ostatecznym beneficjentem usług operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej – faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.

Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowania tej regulacji konieczne jest wystawienie wystąpienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty.

Czy w tej sytuacji Zamawiający świadczy usługi dla rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszt poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.

Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę, wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedź na pytanie 1, odpowiedź jest bezprzedmiotowa.

Pytanie nr 9:

W § 4 pkt. 6 projektu umowy umieszczony jest zapis:

„Wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie na podstawie faktury VAT, wystawionej w terminie do 15 dnia każdego miesiąca kalendarzowego za miesiąc poprzedni i płatne będzie w terminie do 21 dni od daty doręczenia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury

do Zamawiającego. Należności wynikające z faktur płatne będą przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. „

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności na 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę prawidłowo wystawionej faktury VAT?

Odpowiedź:

Z uwagi na odpowiedź na pytanie 2, odpowiedź jest bezprzedmiotowa.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający przewiduje dokonywanie na przesyłkach stosownych oznaczeń jak również zmianę rodzaju przesyłek. Pozwoli to Wykonawcy na zaproponowanie takich cen które będą bardziej korzystne dla Zamawiającego?

Odpowiedź:

O rodzaju przesyłki decyduje Zamawiający, który będzie znał ceny z oferty Wykonawcy.

BURMISTRZ

mgr Julian Ozimek

*Kazimierz
Wojasławski*