

PROTOKÓŁ Nr XLIX/14

sesji Rady Miejskiej w Nisku odbytej w dniu 30 czerwca 2014r w sali narad Urzędu Gminy i Miasta w Nisku

XLIX sesję Rady Miejskiej w Nisku otworzył o godz. 13.00 Przewodniczący Waldemar Ślusarczyk.

Przywitał przybyłych na posiedzenie radnych oraz:

- Burmistrza - J. Ozimka
- Z-cę Burmistrza – T. Sułkowską
- Skarbnika Gminy – T. Dzięwę
- Prezesa MZK Nisko – Z. Kuziorę
- Kierowników Referatów UGiM Nisko
- Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy
- Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedlowych
- przedstawicieli lokalnych mediów oraz mieszkańców Gminy Nisko.

Przewodniczący, na podstawie listy obecności stwierdził, że nieobecnymi są radni: Z. Kotuła i E. Piekarz.

Następnie Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej.
3. Informacja Burmistrza nt. bieżących spraw Gminy.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu i zadań inwestycyjnych za rok 2013 oraz sprawozdania finansowego Gminy Nisko za 2013r.
5. Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Nisko za rok 2013.
6. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli wykonania budżetu Gminy i Miasta Nisko za 2013r.
7. Głosowanie wniosków Komisji Rewizyjnej zgłoszonych w związku z przeprowadzeniem kontroli wykonania budżetu Gminy i Miasta Nisko za rok 2013.
8. Zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2013r. i sprawozdaniu finansowym Gminy Nisko za 2013r.
9. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Nisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013r.

11. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium.
 12. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nisku wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko za 2013 rok.
 14. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1/ dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez Miejski Zakład Komunalny Spółka zo.o. w Nisku.
 - 2/ zmiany uchwały budżetowej na 2014r.
 - 3/ oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
 - 4/ przedłużenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Miejski Zakład Komunalny Nisko Spółka zo.o w Nisku.
 - 5/ przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie i Mieście Nisko na lata 2014-2016.
 - 6/ uchylenia uchwały Nr XLVI/352/14 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 27 lutego 2014r w sprawie upoważnienia Dyrektora Przedszkola Nr 1 w Nisku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.
 - 7/ warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
 - 8/ wyrażenia zgody Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko.
 - 9/ ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego - służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko, położonej przy ul. Rzeszowskiej w Nisku.
 15. Interpelacje radnych, wolne wnioski i zapytania.
 16. Zamknięcie obrad sesji.
- Zastępca Burmistrza T. Sułkowska zgłosiła w imieniu Burmistrza wnioski o wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:
- zmieniającą uchwałę Nr XIV/122/11 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 28 września 2011r w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nisku,
 - w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych „moje boisko – Orlik 2012” przy Szkołach Podstawowych i Zespołach Szkół na terenie Gminy i Miasta Nisko,
 - zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Gminy Nisko na okręgi wyborcze,

- zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Gminy Nisko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła skarga na działalność Burmistrza od mieszkańców Zarzecza. Była rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej. Ponieważ obowiązują terminy z kpa Rada musi ustosunkować się do niej na tym posiedzeniu. Wnosi o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na „brak działania ze strony Burmistrza Gminy i Miasta Nisko w sprawie zabezpieczenia ujęcia wody w Zarzeczu”.

Zaproponował, by w takiej kolejności jak zostały zgłoszone projekty uchwał wpisać je do porządku obrad w punkcie 14, podpunkty od 10 do 14.

Tak zmieniony porządek obrad przyjęty został jednogłośnie.

Ad 2.

Protokół XLVIII sesji Rady Miejskiej w Nisku z dnia 29 kwietnia 2014r przyjęty został jednogłośnie, bez uwag.

Ad 3

Burmistrz J. Ozimek poinformował, że w okresie międzysesyjnym brał udział m.in.w:

- uroczystościach w Jednostce Wojskowej,
- spotkaniu samorządowców Województwa Podkarpackiego na terenie Kresów, czyli woj. Lubelskiego (coroczne spotkania przygraniczne),
- zebraniu wiejskim w Zarzeczu,
- konwencie wójtów, burmistrzów naszego Powiatu w sprawie dożynek. Ustalono, że odbędą się one w tym roku w Rudniku.
- w obchodach Dnia Strażaka,
- paradzie pojazdów zabytkowych,
- w zebraniu w Malcach z udziałem Starosty, sprawa budowy chodników,
- w spotkaniu w Areszcie Śledczym z Dyrektorem okręgu i w promocji filmu „Odkupienie”,
- odebrana po remoncie i przekazana do eksploatacji szkoła podstawowa Nr 5 (po termomodernizacji),
- odbyło się oficjalne otwarcie Parku po rewitalizacji,
- Burmistrz uczestniczył w zebraniach Zarządów OSP Powiatu,
- w spotkaniu z Ministrem Kamyszem w sprawie Urzędów Pracy. Odbyło się w LO Nisko.
- w spotkaniu „Tobie Mamo” w Nowosielcu,
- w konferencji naukowej zorganizowanej przez Wyższą Szkołę Bezpieczeństwa w Nisku,
- w części zebrania na Oś. Tysiąclecia,

- w spotkaniu dotyczącym wprowadzenia do Strategii Województwa Podkarpackiego Programu „Błękitny San”,
- w zebraniu sprawozdawczo-wyborczym ZNP,
- w meczu siatkówki z udziałem drużyny „Jastrzębski Węgiel”,
- uroczyste wręczenie sztandaru dla OSP w Nowosielcu,
- zawody współzawodnictwa w sportach pożarniczych,
- „wiklina” w Rudniku,
- w zebraniu sprawozdawczym Związku Emerytów i Rencistów,
- zebranie wiejskie w Nowej Wsi,
- Dni Flisactwa w Ulanowie,
- Konferencja Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych. Dotyczyła zasad podziału środków unijnych.

Zastępca Burmistrza uczestniczyła w Walnym Zgromadzeniu GS, pikniku w Raławicach, oraz w Regionalnej Izbie Gospodarczej.

Odbyły się też :

- międzywojewódzkie rozgrywki brydża sportowego,
- Walne Zgromadzenie Funduszu Poręczeń Kredytowych. Dyrektor zapowiada, że pieniądze powinny być jeszcze w tym roku.
- Piknik Rodzinny w Wolinie,
- Regaty w Podwolinie,
- wystawa rolnicza w Boguchwale. Burmistrz podziękował organizatorom wyjazdu rolników.

W inwestycjach są przede wszystkim drogi. Na ukończeniu jest realizacja ulic: Borowa, Czerniawy, Kończyce, Sadowa, Mostowa. Trwają remonty ulic: Ogrodowa, Jezioro, Podwale, parking i droga na Oś. Tysiąclecia. W końcowej fazie jest przetarg na ulice w Zarzeczcu: Kościuszki, Słowackiego, Leśną, Błonie, Ogrodową. Trwają remonty ulic w Warchołach i Barcach: Podleśnej, Okrężnej, Błonie, Pętla, Krucza, Dąbka, Lasowiaków i Piaskowa. Trwają remont dróg gminnych położonych na terenie miejscowości Raławice oraz dzielnicy Podwolina”, remont obiektów: ul. Krasickiego w Nisku oraz ul. Szarych Szeregów, Kochanowskiego, Polskiego Sierpnia, Dąbrowskiej, Reja na Podwolinie oraz ul. Nowowiejska, Rudnicka w Raławicach.

Odbiory zadań:

Budowa sieci wodociągowej w Nisku na os. Barce- etap VI

Rozbudowa sieci wodociągowej we wsi Wolina – dofinansowane z PROW

Kanalizacja we wsi Wolina (odcinek)– VII etap

Budowa kanalizacji sanitarnej w Nisku na os. Barce i os. Warchoły, w rejonie ul. Długiej –

uzupełnienia III. Etapu.

Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Głowackiego w Nisku – I etap.

Budowa kanalizacji sanitarnej w Nisku na os. Barce i os. Warchoły, w rejonie ul. Piaskowej i Rzeszowskiej – uzupełnienia II. etapu.

Zadania w trakcie realizacji:

Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Nisku na osiedlu Malce, ul. Sandomierska- etap VIII
„Rozbudowa sieci wodociągowej przy ulicy Kilińskiego w Nisku”.

Projektowanie:

Projektowanie sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Nowosielec i Kończyce

Burmistrz poinformował, że ogłoszony przetarg na „Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Nisku przy ulicy Reymonta i przy ulicy Głowackiego”.

Odbiory: -Budowa targowiska stałego „Mój Rynek" w Nisku wraz z niezbędną infrastrukturą

W trakcie realizacji są:

- Rozbudowa szatni na stadionie Sokół w Nisku
- Budowa Centrum Sportowo Rekreacyjnego w Raclawicach
- Budowa kortów tenisowych Budowa Centrum Sportowo Rekreacyjnego – w Nowosielcu

W projektowaniu są:

- Uzyskanie pozwolenia na budowę dla zadań: „Poprawa warunków uprawiania sportu poprzez przebudowę stadionu sportowego w Nisku, osiedle Podwolina - etap II oraz „Rozbudowa i nadbudowa budynku szatni na terenie stadionu sportowego w Nisku, osiedle Podwolina”.
- Opracowanie projektu dla zadania: Ogrodzenie cmentarza komunalnego

W trakcie projektowania dokumentacja dla zadania: Rozbudowa budynku szatni na Stadionie Sokół .

- Przygotowanie wniosku do przetargu dla zadania: Termomodernizacja budynku Żłobka Miejskiego w Nisku
- Przygotowanie wniosku do przetargu; „Budowa siłowni terenowych na terenie Gminy i Miasta Nisko” (Siłownie w miejscowościach: Nowa Wieś, Nowosielec, Raclawice, Wolina, Zarzecze)

Do przedstawionej przez Burmistrza J. Ozimka informacji nie zadano żadnych pytań.

Przewodniczący zamknął realizację punktu.

Ad 4.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Gminy o krótkie przedstawienie wykonania budżetu za 2013r (zał nr 1).

Skarbnik T. Dziewa stwierdził, że wykonanie budżetu było szczegółowo rozpatrywane na posiedzeniach wszystkich stałych Komisji Rady. Przedstawi więc jedynie podstawowe wskaźniki

wykonania jako wstęp do dyskusji nad sprawozdaniem. Poinformował, że planowane dochody w kwocie 67.613.274,35 zł zostały wykonane na kwotę 58.994.532,84 zł co stanowi 87,25 %.

Dochody bieżące na plan 54.187.190,51 zł zostały wykonane w kwocie 52.238.864,78 zł co stanowi 96,40 %.

Dochody majątkowe plan 13.426.083,84 zł wykonanie 6.755.668,06 zł – 50,32%. Zaznaczył, że są to głównie dotacje na inwestycje ze środków unijnych. Inwestycje były realizowane w roku ubiegłym, ale zakończenie było pod koniec roku lub nawet w obecnym, więc dotacje wpływają w roku bieżącym. Stąd wykonanie 50%.

Wydatki bieżące na planowaną kwotę 49.584.036,32 zł zostały wykonane w kwocie 46.068.454,34 zł co stanowi 92,90 %.

Wydatki majątkowe planowano 23.693.576,03 zł, wykonano 12.962.706,85 zł co stanowi 54,71 %.

W budżecie był planowany deficyt w kwocie 5.664.338 zł. Na koniec roku wystąpił deficyt w kwocie 36.628,35 zł.

Nadwyżka operacyjna (dochody bieżące minus wydatki bieżące), która przesądza o możliwościach inwestycyjnych gminy planowana była w wysokości 4603 tys zł. Wykonanie wyniosło 6 170 410 zł.

W budżecie planowano przychody w kwocie 6.833.418 zł – wykonano 6.833.418 zł. Składają się na to wolne środki w wysokości 2 963 569 zł oraz nadwyżka budżetu lat ubiegłych w kwocie 3 848 849 zł. Przychodem są również spłaty udzielonych przez Gminę pożyczek w wysokości 21 000 zł. k Zaplanowane rozchody budżetu w kwocie 1.169.080 zł zostały wykonane w kwocie 1.043.776,68 zł. Rozchody budżetu są to spłaty rat kredytów bankowych i pożyczek w kwocie 989.080,00 oraz udzielone pożyczki 54.696,68 zł (dla Stowarzyszeń na prefinansowanie wydatków przed uzyskaniem dotacji).

Kwota długu na koniec 2013r wynosi 4 036 066 co stanowi 6,84% dochodów wykonanych przy maksymalnym wskaźniku 60%.

W roku 2013 zadłużenie gminy zmniejszyło się o 1.109.079,69 zł. Kwota ta stanowiła 1/4 ogólnego zadłużenia gminy.

Wydatki na obsługę długu /odsetki/ wyniosły 64.675,39 zł. Dochód z tytułu odsetek od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych wyniósł 560.698,02 zł.

Radna A.Stępień zauważyła, że niewykonanie dochodów było na kwotę 8,5 mln , a to już niebagatelna dla budżetu sprawa. Zauważyła również, że 26% budżetu dodatkowo dokładanego do oświaty, to bardzo niepokojący objaw. Jeżeli dalej będą kilkusobowe klasy, to ten procent może niepokojąco szybko rosnać. Zapytała o poz 25 w zadaniach – zakup samochodu. Zadanie zrealizowane. Co to za samochód?

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że to chevrolet AVEO zakupiony w miejsce fiata MAREA.

Zakupiony początkiem 2013r.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący zamknął realizację punktu.

Ad 5.

Zastępca Burmistrza T. Sułkowska przedstawiła informację o stanie mienia komunalnego.

Poinformowała, że na dzień 01 stycznia 2013r Gmina Nisko była właścicielem nieruchomości gruntowych o powierzchni łącznej 794.5636 ha a także 145 komunalnych lokali mieszkalnych (46 we wspólnotach, 24 socjalne, 28 w zasobie LWSM w Nisku i 47 blok przy Sandomierskiej).

W stosunku do 4.1790 ha Gmina Nisko posiadała prawo użytkowania wieczystego.

Gmina Nisko posiada również 100% udziałów w Miejskim Zakładzie Komunalnym spółka z o.o.

Dodał, że w posiadaniu Gminy Nisko znajduje się ponadto ok. 23 hektarów dróg położonych na terenie miasta i gminy.

Podkreśliła, że gospodarowanie mieniem gminnym odbywa się poprzez sprzedaż nieruchomości, oddawanie w użytkowanie wieczyste, dzierżawę, najem bądź użyczenie. W przypadku sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste oraz dzierżawy lub najmu na okres powyżej trzech lat lub na czas nieoznaczony, wyrażana jest zgoda Rady Miejskiej w formie uchwały.

Działając na podstawie każdorazowej zgody Rady Miejskiej o okresie objętym sprawozdaniem Burmistrz Gminy i Miasta Nisko sprzedał w trybie bezprzetargowym 8 nieruchomości (13 działek gruntu) o powierzchni 1.2586 ha za kwotę 562 127,38 zł.

W wyniku publicznych przetargów na zbycie nieruchomości komunalnych sprzedano 4 nieruchomości (5 działek gruntu) stanowiących mienie komunalne Gminy Nisko o powierzchni łącznej 1.2026 ha za kwotę 324 133,60 zł.

Z tytułu sprzedaży 13 mieszkań komunalnych na rzecz najemców Gmina Nisko uzyskała dochód w wysokości 60 495,00 zł.

Umową darowizny Gmina Nisko przekazała na rzecz Powiatu Nizańskiego 7 działek o powierzchni łącznej 1.7495 ha, stanowiących tereny dróg powiatowych.

Grunty pozostające w użytkowaniu wieczystym osób prawnych i fizycznych zajmują obszar 24.8476 ha. Dochód Gminy Nisko z tytułu opłaty rocznej wyniósł 199 683,58 zł.

W okresie od 1.01.2013 do 31.12.2013r wydano 5 decyzji o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Z tytułu przekształcenia Gmina Nisko otrzymała dochód w wysokości 108 363,97 zł

Dochód z tytułu czynszu najmu komunalnych lokali użytkowych wyniósł 15 765,48 zł

Poinformowała, że w okresie objętym niniejszym sprawozdaniem dochód łączny z tytułu czynszu dzierżawy nieruchomości wyniósł 78 444,56 zł.

Komunalnym jednostkom organizacyjnym nie posiadającym osobowości prawnej oddano nieruchomości w trwały zarząd (11 decyzji na powierzchnię 6.6755 ha). Dochody z tytułu opłaty rocznej za zarząd wynoszą 612,25 zł.

W drodze umowy notarialnej Gmina Nisko nabyła do zasobu prawo własności 1 działkę o powierzchni 0.1886 ha za kwotę 25 000,00 zł.

Na skutek zniesienia współwłasności nieruchomości Gmina Nisko została właścicielem 5 działek położonych w Nisku o łącznej powierzchni 0.1056 ha.

W wyniku 3 darowizn Gmina Nisko otrzymała 6 działek o łącznej powierzchni 0.0151 ha.

Reasumując poinformowała, że gospodarowanie mieniem komunalnym w okresie od 01 stycznia 2013r do 31 grudnia 2013r przysporzyło Gminie Nisko dochód w wysokości 1 349 625,82 zł zaś wydatki związane z kosztami nabywania gruntów na powiększenie zasobu mienia komunalnego zamknęły się kwotą 25 000,00 zł.

Do przedstawionej informacji nie zadano żadnych pytań.

Ad 6.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM w Nisku H.Sudoł poinformował, że Komisja przez trzy dni pracowała nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za rok 2013. W trakcie kontroli zapoznała się z Zarządzeniami Burmistrza i uchwałami Rady Miejskiej, które miały wpływ na przesunięcia środków budżetowych w trakcie roku. Komisja rozpatrzyła bilans wykonania budżetu Gminy i Miasta Nisko, zapoznała się ze sprawozdaniami finansowymi jednostek dla których organem założycielskim jest Gmina, jak również sprawozdaniami statystycznymi Rb-27S, Rb- 28S, Rb-NDS, Rb-Z i Rb-N. Kontrola objęła również stopień realizacji inwestycji, gospodarkę mieniem gminnym oraz wydatkom na promocję Gminy.

Wszystko zawarte jest w protokole Komisji. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poprosił o ewentualne pytania.

Nie zadano żadnych pytań.

Przewodniczący Rady zamknął realizację punktu.

Ad 7.

Przewodniczący Rady poprosił o Przedstawienie wniosków Komisji Rewizyjnej zgłoszonych w związku z przeprowadzeniem Kontroli wykonania budżetu za 2013r.

Przewodniczący H.Sudoł odczytał pierwszy wniosek: „ Ze względu na wzrost wydatków własnych Gminy i Miasta Nisko na oświatę, Komisja Rewizyjna zaleca opracowanie planu rozwoju oświaty”.

Po dyskusji wniosek został przyjęty jednogłośnie w brzmieniu: „ **Ze względu na wzrost wydatków własnych Gminy i Miasta Nisko na oświatę, Komisja Rewizyjna zaleca opracowanie programu rozwoju oświaty**”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek następujący: **„Ukierunkować działania promocyjne celem przyciągnięcia inwestorów”**.

Wniosek po dyskusji został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący H.Sudoł odczytał trzeci wniosek : „Zaostrzyć zgodnie z literą prawa i orzecznictwem sądowym kryteria umorzeń należności podatkowych”.

Po dyskusji, wyjaśnieniach Burmistrza i uwadze Radcy Prawnego, że sformułowanie wniosku musi być czytelne i precyzyjne, że nie może być tak, że ktoś może odczytać, że Komisja coś sugeruje, Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 4 głosach „przeciw” przyjęła wniosek w brzmieniu:

„Ograniczyć i zaostrzyć kryteria umorzeń podatkowych”.

Przewodniczący H.Sudoł odczytał ostatni wniosek Komisji: **„Zwiększyć nadzór finansowy nad NCK „Sokół” w Nisku.**

Po dyskusji wniosek przyjęto stosunkiem głosów: 9 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Ad 8.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej H.Sudoł poinformował, że Komisja pozytywnie z uwagami zaopiniowała sprawozdanie z realizacji budżetu za 2013r i sprawozdanie finansowe Gminy Nisko za 2013r. Poinformował, że protokół jest do wglądu. Radni mogą się zapoznać z jego treścią.

Nie zadano żadnych pytań.

Ad 9.

Pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie – Zespół w Tarnobrzegu o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Nisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013r odczytał Wiceprzewodniczący B.Tofilski (zał 3).

Ad 10.

Po przedstawieniu przez Przewodniczącego A.Sądeja pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów względem projektu uchwały, Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/373/14

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013r (zał nr 4)

Ad 11.

Przewodniczący H.Sudoł poinformował Radę Miejską, że Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Nisko za rok 2013 sformułowała wniosek o udzielenie Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko J.Ozimkowi absolutorium za rok 2013. W głosowaniu jawnym za wnioskiem głosowało 3 członków Komisji, nie było głosów przeciwnych i od głosu wstrzymało się 3 członków Komisji.

Wniosek został przyjęty i skierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Rady Miejskiej.

Ad 12.

Pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi absolutorium odczytał Wiceprzewodniczący J.Sroka (zał 5)

Ad 13.

Rada Miejska w Nisku, w obecności 18 radnych na sali narad, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach „za” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/374/14

w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko za 2013r (zał nr 6)

Ad 14.

Radna A.Stępień zgłosiła wniosek formalny o zmianę porządku obrad. Wyjaśniła, że w związku z obecnością mieszkańców Zarzecza wnosi o rozpatrzenie w pierwszej kolejności skargi na działalność Burmistrza. Podkreśliła, że Rada wobec mieszkańców pełni rolę służebną.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Porządek posiedzenia został zmieniony.

1/ Przewodniczący Rady odczytał skargę trzech mieszkańców Zarzecza na „brak działania ze strony Burmistrza Gminy i Miasta Nisko w sprawie zabezpieczenia ujęcia wody w Zarzeczu”(zał7). Przewodniczący poinformował, że skarga była rozpatrywana na posiedzeniach Komisji Rozwoju Gospodarczego, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej.

Poprosił Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego o przedstawienie wyników analizy skargi i wniosków.

Przewodniczący J.Graniczny stwierdził, że na posiedzeniu skarga była merytorycznie przeanalizowana. Podkreślił, że Komisja zapoznała się z dokumentacją i ma dostateczną wiedzę w tym temacie. Uzasadnienie dołączone do projektu uchwały wyjaśnia powody dla których skarga uznana została za niezasadną. Podkreślił, że Komisja jednogłośnie uznała skargę za niezasadną.

Burmistrz J.Ozimek zabierając głos podkreślił, że na posiedzeniach wszystkich Komisji bardzo szczegółowo przedstawił sytuację w tamtym terenie. Dodał, że można mu zarzucić jedynie terminy, a nie fakty. Terminy zaś wynikają ze szczególnie skomplikowanej sytuacji. Strefy zostały zlikwidowane ustawowo. Nie obowiązują. Można je przywracać lub nie. Mówi o tym ustawa o ochronie środowiska i o prawie wodnym. Podkreślił, że na zebraniu w Zarzeczu został

zobligowany, by wystąpić do RDOŚ o zbadanie wpływu S19 na ujęcie wody w tej miejscowości. To zostało wykonane. Tylko RDOŚ może wypowiedzieć się o tym wpływie, nie Urząd Gminy, czy Ref Ochrony Środowiska. Strefa bezpośredniej ochrony ujęcia istnieje i jest ogrodzona. Kolejne zebranie sołeckie poruszało również ten temat. Burmistrz przekazał informacje radzie sołeckiej, radzie parafialnej i sołtysowi. Poinformował Starostę i Nadzór Budowlany o przygotowaniach do uruchomienia procedury dotyczącej strefy ochronnej, skierował do Rady Miejskiej wnioski o zabezpieczenie środków finansowych na utworzenie tej strefy. Za realizację S19 odpowiada GDDKiA i wnioski w tej sprawie tam powinny być kierowane. Gmina, chcąc uchronić Zarzecze przed ewentualnym skażeniem wykonała ogromne inwestycje na tamtym terenie: kanalizacja z funduszu RDOŚ. Wszelkie terminy wynikające z kpa są zachowane. Burmistrz podkreślił, że innych spraw nie podnosi i jest zdziwiony skargą : wszystko czego od niego oczekiwano, wykonał. Zdaniem Burmistrza ostatnie zdanie skargi dowodzi, że będzie trzeba pomyśleć o nowym źródle wody dla Zarzecza po roku 2031 a może i wcześniej.

Przewodniczący poprosił o przybliżenie sprawy sołtysa Zarzecza – S.Pliszkę.

Sołtys S.Pliszka zauważył, że jest mu trochę niezręcznie wypowiadać się, bo dotychczas w Zarzeczu były trochę inne standardy postępowania: nim coś wyszło na zewnątrz, było wcześniej dyskutowane na radzie sołeckiej lub zebraniu wiejskim. O skardze dowiedział się od redaktora jednego z tygodników. A zdanie ma trochę odmienne od wyrażonego w skardze. Stwierdził, że strefa zatwierdzona została 20 lat temu i – jako mieszkańca - nie tyle niepokoi go co z nią dalej będzie, ale co z nią było. Otóż ani Gmina nie dbała o zapewnienie w tej strefie należytej ochrony dla ujęcia wody. Nie dbali też o to mieszkańcy. Strefa to specyficzny obszar, obejmował niemal 1/3 powierzchni Zarzecza tj ok 300 posesji. Sprawa pojawiła się oczywiście w tle S19. Poinformował, że zebranie zwołał na wniosek 30 mieszkańców. Chodziło o to, by na etapie składania wniosków do RDOŚ zasygnalizować, że mogą wystąpić kolizje przebiegu S19 i ujęcia wody w Zarzeczu. Wypracowana została opinia w formie wniosku, nie protestu. Było zasygnalizowane, że mogą się obniżyć źródła wody. Wniosek – jak można było się przekonać w decyzji środowiskowej – został przyjęty i uwzględniony i zapewne odpowiednie instytucje się nim zajmą. Przyznał, że po podjęciu uchwały zebrania wiejskiego o przywrócenie strefy, na bieżąco sprawa była konsultowana z Burmistrzem, nawet była prośba, by wstrzymał się Urząd z działaniami w tym kierunku, bo wiąże się to z wieloma innymi sprawami o których na tym forum nie chciałby dyskutować. Były wnioski o konsultację z radą sołecką i radą parafialną. Stąd nawet jest zdziwiony, że Burmistrz uruchomił działania w kierunku strefy. Jeżeli ta strefa nie jest fikcją, to może być bombą ekologiczną, bo nikt się nią przez 20 lat nie zajmował. Sołtys podkreślił, że jako Społeczny Komitet mieszkańcy podjęli się zrobienia projektu i wykonania poprzez Gminę kanalizacji. Trwało to długo z powodów czysto

technicznych: należało zadanie przygotować od podstaw, łącznie z koncepcją kanalizacji, której dla Zarzecza nie było. Dziś, mimo że procedura została wszczęta, ponawia prośbę do Burmistrza o spotkanie i rozmowy z radą sołecką i radą parafialną w celu omówienia wpływu strefy na te tematy, które powinny być w Zarzeczu rozwiązane. Podkreślił, że jest to jego ocena sprawy na gorąco, nie była ona dyskutowana na posiedzeniu rady sołeckiej. Zauważył, że skarżący są w korzystniejszej sytuacji, bo jawią się jako pokrzywdzeni, podczas gdy samorząd wiejski, czy gminny musi spojrzeć na sprawę szerzej, również w interesie tych drugich, którzy tu nie przychodzą, a interes mają.

Burmistrz podkreślił, że od samego początku jest gotów na każde spotkanie.

Radny B.Borowiec zwrócił Przewodniczącemu Rady uwagę, że odczytując skargę podał nazwiska skarżących, a nie wyrażali zgody na ich upublicznienie, na przetwarzanie danych osobowych. Przytoczył stosowne opinie w tej sprawie. Zauważył, że może to być forma zastraszania społeczeństwa w przypadku, gdyby ktoś chciał złożyć skargę na Burmistrza. Była ta sprawa już omawiana i dlatego znów się pojawił problem. Oczekuje wyjaśnień w tej sprawie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wcześniej ci Panowie upublicznili swoje dane w artykule w „Tygodniku”. Przed sesją dane te były już jawne.

O głos poprosił Pan G.Bis – mieszkaniec Zarzecza.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym wyraziła zgodę na zabranie głosu przez mieszkańca Zarzecza. G.Bis stwierdził, że mieszkańcy Zarzecza widzą zbliżające się zagrożenie w postaci budowy S19 i w związku z tym zdecydowali się złożyć skargę, by wymóc podjęcie działań ze strony Urzędu, Burmistrza czy radnych. Wiadomo, że droga S19 ma przebiegać przez strefę ujęcia wody na głębokości 18,20m. Wprawdzie Pan Burmistrz mówił o 10 m, ale mieszkańcy dotarli do pełnej dokumentacji strefy i z odczytu mapy przekroju hydrogeologicznego wynika, że pierwsze pokłady wodonośne są na głębokości 8m od powierzchni terenu. Uważa więc, że skarżący podjęli słuszną decyzję. Chciałby dowiedzieć się jakie konkretnie działania podjął Burmistrz, bo informacja była zbyt ogólna. Chciałby przede wszystkim wiedzieć, czy Burmistrz zapoznał się z całą dokumentacją strefy ochronnej ujęcia wody w Zarzeczu.

Zdaniem Przewodniczącego Rady Burmistrz dostatecznie poinformował o podjętych działaniach.

Radny R.Sroka zapytał Pana G.Bisa, czy Burmistrz nie odpowiedział na uchwałę zebrania wiejskiego w sprawie przywrócenia strefy, czy był jeszcze jakiś wniosek mieszkańców, na który Burmistrz nie udzielił odpowiedzi.

Pan G,Bis wyjaśnił, że dodatkowego wniosku mieszkańcy nie składali, ale w rozmowie z nimi Burmistrz oświadczył, że żadnej strefy nie będzie tworzył.

Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza, czy informował pismem o działaniach, które podejmuje.

Sołtys S.Pliszka stwierdził, że na zebraniu, na którym podjęto uchwałę o wprowadzeniu strefy uzgodnił z Burmistrzem, że działania zostaną podjęte niezwłocznie po dostarczeniu dokumentów z zebrania wiejskiego. Rzeczywiście, na drugi dzień po dostarczeniu do Urzędu uchwały zebrania wiejskiego otrzymał telefon od Burmistrza, że podjął decyzję o przywróceniu strefy i informację, że Prezes MZK otrzymał pismo w sprawie przygotowania potrzebnych dokumentów. Zaznaczył, że w międzyczasie jednak była do Burmistrza skierowana prośba o spotkanie z radą sołecką i radą parafialną celem przeanalizowania związanych z tym innych spraw dotyczących Zarzecza. Właściwie ma do Burmistrza pretensję, że podjął działania przed tym spotkaniem, ale ma nadzieję, że nie zaszkodzi to w dalszej dyskusji na temat strefy i ewentualnego jej powołania.

Radna A.Stępień stwierdziła, że nie rozmawia się o najważniejszym piśmie będącym dowodem na bezczynność Burmistrza: to Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie wystosował w 2011r pismo do Burmistrza w którym zwraca się o wystosowanie do końca grudnia 2012r wniosku o przedłużenie strefy ochronnej ujęcia wody. Czy Burmistrz złożył wniosek o przedłużenie trwania strefy ochronnej ujęcia wody? Jeżeli nie złożył, nie wszczął żadnej procedury, więc skarga jest zasadna. Po drugie nie ma co się dziwić, że mieszkańcy walczą, bo jakość wody w Nisku jest zła. Chcą chronić własne ujęcie. Po trzecie, jeżeli mówi się o środkach finansowych, to dopiero do porządku tej sesji wprowadzony jest projekt uchwały zawierający 200 tys zł na ten cel w Zarzeczu. Do końca 2012r należało te działania podjąć, a nie dopiero wówczas gdy mieszkańcy chodzą i proszą.

Radny B.Borowiec stwierdził, że rozszerzy pytanie radnej A.Stępień: czy obecnie jest złożony wniosek do RZGW w Krakowie o przywrócenie strefy? Dopiero taki wniosek uruchamia procedurę. Podkreślił, że nie wyobraża sobie sytuacji, że wniosek nie został złożony, a mówi się o podjętych w tym kierunku działaniach. Radni chętnie zobaczyliby kopię tego wniosku. Byłoby to dla sprawy bardzo istotne.

Radny R.Sroka zwrócił się z pytaniem do Burmistrza: czy Burmistrz miał obowiązek złożyć wniosek o przedłużenie obowiązywania strefy, czy nie miał takiego obowiązku.

Prezes MZK Z. Kuziora wyjaśnił, że ustawa nie nakład takiego obowiązku na Burmistrza. Zwrócił też uwagę, że jeżeli strefa zostanie ustanowiona, to za chwilę może pojawić się lawina wniosków o odszkodowanie, bo właściciele będą ograniczeni w działaniu na swoich nieruchomościach. Co zaś tyczy się drogi, to projektowana jest na końcu leja depresyjnego i wznowiona strefa nie musi sięgać tak daleko. Przykładowo może mieć promień 100m a nie 500m. Pieniądze będą wydatkowane a oczekiwanego skutku nie będzie.

Radna A.Stępień zabierając raz jeszcze głos przytoczyła wypowiedź Burmistrza z zebrania w Zarzeczu, w której deklarował się, że jeżeli będzie taka wola mieszkańców, to strefę przywróci.

Zapytała czy Burmistrz złożył wniosek?

Burmistrz odpowiadając podkreślił, że RZGW nie jest ustawodawcą, może monitować, ale nie obliguje to Burmistrza. Obowiązku złożenia wniosku o przedłużenie istnienia strefy nie było. Burmistrz przyznał, że obiecał mieszkańcom podjąć działania o przywrócenie strefy, ale oficjalnego wniosku nie mógł złożyć, bo prowadził rozmowy z zainteresowanymi stronami. Nie mógł też podjąć czynności nie mając zabezpieczonych środków, bo groziłoby to dyscyplina finansową. Podkreślił, że nie są to procedury ciągnące się latami. Można co najwyżej o tygodniach mówić. Dodał, że zarówno rada sołecka jak i rada parafialna proszą o zwłokę. Dziś kolejna prośba, by się wstrzymać. Za co więc ma być ukarany? Że stara się ludziom iść na rękę?

Wiceprzewodniczący B. Tofilski zapytał jak to się stało, że przy takiej dobrej współpracy z radą sołecką i sołtysiem zaistniała jakaś rozbieżność i została złożona skarga.

Pan G.Bis stwierdził, że rozbieżności nie ma, ale pewna grupa mieszkańców uznała, że Burmistrz nie podejmuje żadnych działań i dalej jest zdania, że żadnych działań Burmistrz nie podjął. Sprawa nie jest sprzed miesiąca, ale ciągnie się od 20 marca.

W związku ze zbyt emocjonalnymi wypowiedziami Pana G.Bisa Przewodniczący Rady odebrał mu prawo głosu.

O głos poprosił M.Patrzyk, którego ojciec jest mieszkańcem Zarzecza.

Rada Miejska wyraziła zgodę na udzielenie mu głosu.

Pan M.Patrzyk podkreślił, że jako strona niezadowolona dalecy są od zachowań niestosownych a jeżeli padają słowa nie takie, to wynikają jedynie z bezsilności. Przecież jeżeli było zebranie wiejskie zwołane zgodnie z wymogami statutu, podjęta została uchwała, to Burmistrz powinien podjąć działania. Są terminy administracyjne, ale są i inne przepisy ustanawiające prawo do partycypowania w tworzeniu prawa: zapisy Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, Konwencji z Kopenhagi. Są to dokumenty ratyfikowane przez Polskę i obowiązują wszystkich. Jeżeli kiedyś strefa została ogłoszona, to nie dlatego, że komuś tak się podobało, ale było zapotrzebowanie na to, by powstała. Gdy przestała funkcjonować, to nie dlatego, że tam zaprzestano wydobywania wody, ale dlatego że zmieniły się przepisy i wszystkie strefy wygasły. Wówczas od samorządu zależała decyzja, gdzie te strefy mają powstać. Ale bazując na przepisach o których wspomniał, należało zrobić konsultacje z mieszkańcami, chociaż z radą sołecką porozmawiać o zagrożeniu, czy braku zagrożenia przy likwidacji strefy. Skarga jest właśnie wynikiem bezsilności: mieszkańcy w starciu z administracją są praktycznie nikim. W Polsce można zmienić trasę przebiegu drogi ze względu na roślinę, mniejsze czy większe zwierzę, ale człowiek nie stanowi problemu. Może jest za dużo ludzi? Podjęli decyzję, że chcą przywrócenia strefy i mają do tego prawo. Podkreślił, że rozmawiał w RZGW w Krakowie, strefa może prawdopodobnie być

przywrócona na podstawie dokumentów z lat 90. Wymagane byłyby tylko aktualne badania wody. Nie ma potrzeby straszenia mieszkańców strefą, bo nakazy i zakazy są w gestii wnioskodawcy. Podkreślił, że spotkanie informacyjne w sprawie tego co w strefie wolno i czego nie wolno będzie w Zarzeczcu zorganizowane, by ludzie mieli świadomość, by nie byli zastraszeni. Jeżeli Burmistrz ma inną wiedzę, temat jakichś braków, czy nieprawidłowości, to jako osoba publiczna powinien działać.

Zdaniem Przewodniczącego Rady z wypowiedzi Burmistrza i sołtysa Zarzeczca wynika, że Burmistrz działania podjął. Dalsze konsultacje trwają.

Radny B.Borowiec zwrócił uwagę, że może problem bierze się stąd, że nie realizowano do końca 2012r wymogu corocznej kontroli przestrzegania zasad obowiązujących w strefie. To było zapisane w decyzji o strefie. A może są protokoły takich kontroli i moglibyśmy się z nich więcej dowiedzieć. Może tu jest początek problemu z przywróceniem strefy?

Przewodniczący Komisji Budżetowej A.Sądej zapytał o konsekwencje dla Gminy ustanowienia tej strefy: czy wolno w tej strefie zakład produkcyjny budować np., bo to może być dla Gminy istotne.

Burmistrz stwierdził, że zgadza się częściowo z przedmówcom. Na zebraniu wiejskim mieszkańców zapoznał z zapisami ustawy inspektor ochrony środowiska z Powiatu, by nie było pomówienia. Kwota 200 tys jest szacunkowa, a nie wynikająca z faktur. Raz jeszcze Burmistrz podkreślił, że nie mając zabezpieczenia w budżecie nie mógł podjąć działań mających skutki finansowe. Dodał, że to fachowcy określą zasięg strefy: czy to będzie np.100m, czy 300m.

Radna A.Stępień zwróciła uwagę, że wniosek jest o przywrócenie strefy, nie utworzenie nowej, a to jest różnica.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odrzucenia skargi mieszkańców na bezczynność Burmistrza. Podkreślił, że Komisje, które skargę analizowały, uznały ją za niezasadną.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/375/14

w sprawie rozpatrzenia skargi na „brak działania ze strony Burmistrza Gminy i Miasta Nisko w sprawie zabezpieczenia ujęcia wody w Zarzeczcu” (zał nr 8)

2/ Skarbnik wyjaśnił, że w programie sesji jest trzy uchwały równoległe, powiązane ze sobą: przedłużenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę, dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę oraz zmian w budżecie. Licząc na to, że taryfy zostaną przedłużone, by utrzymać dla odbiorców

niezmienione ceny, proponuje się ponownie dopłaty do wody wysokości 32 gr/m³ wody. Wyjaśnił, że skutki finansowe dla tegorocznego budżetu wynoszą 54 400 zł a dla budżetu na rok 2015 wynoszą 69 440 zł.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów względem przedłożonego projektu.

Rada A.Stępień zgłosiła wniosek o obniżenie ceny wody o 40% z uwagi na jej złą jakość. W uzasadnieniu poinformowała, że otrzymała odpowiedź od Prezesa MZK w sprawie strat wody. Stwierdziła, że to są zupełnie nieaktualne, sprzed 10 lat informacje wzięte z onet-u, mówiące, że mogą być nawet 50% straty na sieci. Podkreśliła, że jeżeli więcej pracy włoży się w szukanie tych informacji w internecie, a to uczyniła, można znaleźć fachowe, branżowe strony, nawet wystąpienia pokontrolne NIK. Wszystko z lat 2011 - 2013. Wg NIK, przywołującej literaturę fachową, na płukanie sieci zużywanych jest 1 – 1,5% wody, ekonomiczny poziom wycieku w dobrze utrzymanej sieci jest rzędu do 8%. Inne fachowe publikatory podają, że do 10%. Zupełnie inaczej wygląda informacja o naszych stratach na wodzie. Jeżeli więc mamy stratę rzędu 30% i jakość wody jest taka, jaka jest, to jako Rada mamy bronić Prezesa i dopłacać te 32 gr? Na rodzinę to jest ok 10m³ miesięcznie, czyli 3,20 zł miesięcznie. Jedna 5-cio litrowa butelka kosztuje od 2,5 – 4,00 zł. Zdaniem radnej wygląda to tak, że fundujemy jedną butelkę wody miesięcznie dla rodziny. Chciałaby też wiedzieć, kto zapłacił karę UOKiK i z jakich środków zostało to zapłacone.

Radny B. Borowiec, na dowód, że nie powinna to być tak niska dopłata, przytoczył opinię UOKiK zawartą w decyzji względem MZK, że to nie na odbiorcach powinna spoczywać inicjatywa zmniejszenia ceny wody, ale sam MZK z chwilą rozpoczęcia dostarczania wody o niższej jakości powinien obniżyć jej cenę. UOKiK zaznaczył też, że indywidualne reklamacje mogą być zasadne jedynie w przypadku nagłych awarii. Nie tak jak tłumaczy Prezes, że każdy może indywidualnie reklamować. Rada mówi, że jedną butelkę wody na miesiąc daje rodzinie za darmo. Równocześnie w głąb wsiąka 1/3 wody z sieci. Gdyby to udało się ocalić, to 1 200 rodzin miałyby wodę za darmo. W opinii radnego trzeba wypracować jakiś system racjonalnego gospodarowania wodą, należy zweryfikować procedury, może jakieś regulaminy wprowadzić, by uzyskać cywilizowany poziom.

Radna A.Stępień poinformowała, że ma przed sobą wyniki badań wody w wodociągu niżańskim z 14.04; 28.05 i 11.06. - woda nie odpowiada wymaganiam i dopuszczona jest warunkowo do spożycia .

Prezes MZK Z. Kuziora przyznał, że po awarii Spółka nie może sobie poradzić z mętnością wody. Woda z mętnością wychodzi już ze stacji. Incydentalnie pojawiały się problemy z aluminium czy żelazem, ale teraz pozostała jedynie mętność. Ani biuro projektowe, ani wykonawca nie wiedzą

dlatego tak się dzieje. Dostawca technologii nie radzi sobie z tym problemem. Sanepid dał decyzję o warunkowym dopuszczeniu wody do końca sierpnia. Prezes wyjaśnił, że mętność na starej SUW była warunkowo dopuszczona w wysokości 15 jednostek, obecne dopuszczenie jest do 5 jednostek, faktyczne wyniki są 2,5 – 3,5, a norma to 1. Zaznaczył, że pomimo niewielkiego wzrostu cen wody, jaki wynika z wyliczeń matematycznych (na ściekach 11gr a na wodzie 4 gr), Spółka złożyła wniosek o przedłużenie obowiązujących cen.

Przewodniczący Rady zauważył, że obrazuje to skalę problemu nad którym dyskutujemy.

Radna A. Stępień podkreśliła, że swój wniosek o obniżenie ceny wody podtrzymuje. Wycofa jedynie, gdy Burmistrz potwierdzi, że w przypadku, gdyby do końca sierpnia woda nadal miała jakieś przekroczenia, to Prezes sam wystąpi z inicjatywą obniżki ceny wody.

Zdaniem radnego B. Borowca Prezes powinien do końca sierpnia przygotować i przedstawić program oszczędności wody w naszej sieci, bo przy takich stratach na samym oszczędzaniu można dużo zarobić.

Prezes stwierdził, że materiały z jakich budowano sieć i technologia łączenia rur powodowały, że wycieki, zwłaszcza na łączach są oczywiste. Dopiero nowe sieci są szczelne. Przykładowo w Rudzie Śląskiej przed 10 laty strata wody na 1km/dobę wynosiła 32m³. Po modernizacji i po 10 latach strata ta wynosi 15,4 m³/km/dobę. Nasze straty wynoszą ok 2,7m³/km/dobę. Poinformował, że mamy 171km bieżących sieci.

Burmistrz, zabierając głos stwierdził, że sam zaczął podejrzewać o sabotaż, bo jak woda jest zła raz tu, raz tam, punktowo. Osobiście przyglądał się pracy i rozmawiał z człowiekiem od technologii na SUW. Człowiek ten stwierdził, że są rozregulowane parametry, ale powinny się dać uregulować. Nie określił czasu. Odpowiadając radnej A. Stępień wyjaśnił, że może Prezesa zobowiązać do obniżki cen, ale tylko do granicy kosztów. Inaczej znaczyłoby to, że zmusza go do czynienia strat. Zwrócił też uwagę, że sposób ustalania cen wody i ścieków, to bubel prawny, bo dlatego Rada ma niby cenę ustalać, jeżeli nie ma żadnych prerogatyw co do jej ustalania: może tylko zatwierdzić. Dla poprawy jakości wody rzeczywiście należy wskazać te odcinki sieci, które najpilniej muszą być wymienione, by nie pogarszać wody w innych odcinkach. Należy też PEC zobowiązać, by sprawdziła i wyczyściła wymiennikownie na ciepłą wodę. Co do programu oszczędnościowego, to zasadne i słuszne i powinien być opracowany.

Po dyskusji Przewodniczący Rady poddał wniosek radnej A. Stępień, skierowany do Prezesa MZK, o obniżenie ceny wody o 40% pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 8 głosach „za” wnioskiem i 9 głosach „przeciw” wniosek odrzuciła.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopłat do kosztów

zaopatrzenia w wodę.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/376/14

w sprawie dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez Miejski Zakład

Komunalny Spółka z o.o.w Nisku (zał nr 9)

3/ Skarbnik poinformował, że w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 r. Burmistrz zgłasza następujące poprawki: Zwiększenie dochodów:

1. Refundacja poniesionych kosztów na zadanie inwestycyjne „ Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Nr 2 w Nisku” /Dział 801 Rozdział 80101 § 6207 - kwota 692.424 zł./
2. Dotacja Wojewody Podkarpackiego na budowę dróg dojazdowych do gruntów rolnych /Dział 600 Rozdział 60017 § 6330 - kwota 50.000 zł./
3. Dotacja K.G. Państwowej Straży Pożarnej / Dział 754 Rozdział 75412 § 6280– kwota 160.000 zł/
4. Dotacja WFOŚ i GW / Dział 754 Rozdział 75412 § 6290 – kwota 140.000 zł./ Zaznaczył, że na zakup samochodu strażackiego łącznie zabezpieczonych jest 690 tys zł.

Zwiększenie wydatków

1. Remont sali gimnastycznej w Zespole Szkół Nr 2 /Dział 801 Rozdział 80101 § 4270 - kwota 80.000 zł /
2. Budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych /Dział 600 Rozdział 60017 § 6050 – kwota 60.000 zł
3. Remont nawierzchni pod urządzenie skateparku w Raclawicach /Dział 926 Rozdział 92601 § 4270 – kwota 55.000 zł/
4. Przygotowanie materiałów wyjściowych i opracowanie hydrogeologiczne do ustanowienia stref ochronnych ujęcia wody w Zarzeczcu i do likwidacji stref ochronnych ujęcia wody w Nisku os Malce /Dział 900 Rozdział 90006 § 4300 – kwota 200.000 zł
5. Zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne „ Przebudowa dróg gminnych” / ul. Czerniawy, Borowa, Piaskowa /Dział 600 Rozdział 60016 § 6050 – 287.004,37 zł./
6. Składki na ubezpieczenie społeczne Zespół Szkół Nr 3 / Dział 801 Rozdział 80101 § 4110 – kwota 40.000 zł
7. Zwiększenie wydatków na zakup samochodu strażackiego / Dział 754 Rozdział 75412 § 6050 – kwota 300.000 zł

8. Zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne „Budowa targowiska stałego Mój Rynek”
/Dział 700 Rozdział 70095 § 6050 – 123,00/- wydatki niekwalifikowane, poza projektem
/Dział 700 Rozdział 70095 § 6057 – 3.229,22/ dotacja unijna
/Dział 700 Rozdział 70095 § 6059 – 2.067,41/udział własny, wydatki kwalifikowane.

Zwiększenie rozchodów budżetowych z tyt. udzielonych pożyczek o kwotę 30.000 zł mających pokrycie w nadwyżce budżetowej z lat ubiegłych. Skarbnik wyjaśnił, że o tę pożyczkę wystąpiło Stowarzyszenie z Zarzeczca a limit tych wydatków w budżecie będzie wynosił łącznie 84 696 zł.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów względem projektu uchwały.

Radny B.Borowiec zwrócił uwagę, żeby nie ograniczać się do działań względem ujęcia wody w Zarzeczcu. Przecież powinno się to - w zakresie ochrony – tyczyć również ujęcia wody w Nowosielcu. Chyba, że tam zagrożenia nie występują, ale to wykazać może dopiero ekspertyza. Wnioskuje o takie rozszerzenie zakresu prac w tym punkcie. Żeby nie było sytuacji, że w następnej kolejności będą protestować mieszkańcy Nowosielca. Należy kompleksowo traktować sprawę.

Radny R.Sroka zwrócił uwagę, że skatepark w Raclawicach był dwa lata temu budowany i już 55 tys zł na remont przeznaczamy. W takim tempie Gmina nie wydoli finansowo na remonty tych obiektów.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że wykonawca nie wywiązał się z umowy gwarancyjnej, nie wykonał poprawy nawierzchni. Teraz będzie w przetargu wyłoniony wykonawca tych prac, a kosztami zostanie obciążony pierwotny wykonawca.

Wiceprzewodniczący J.Sroka zwrócił uwagę, że oprócz tej płyty, na skateparku w Raclawicach jest więcej usterek: najazdy straciły nity, popuszczały śruby, stały się wprost niebezpieczne. Tam stale przebywają dzieci. Póki obiekt jest na gwarancji, należy podjąć działania.

Pani Burmistrz zapewniła, że będzie dokonany przegląd i spisany stosowny protokół.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/377/14

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2014 (zał nr 10)

4/ Kierownik Ref Planowania Przestrzennego i Budownictwa M. Biało-Gajda przedstawiła projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Poinformowała, że przedłożone radnym materiały dotyczą kilku zagadnień:

1) analizy i oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym (2007-2013)- dotyczy wydanych

decyzji

2) analizy wniosków do studium i planów

3) oceny aktualności studium i planów

4) wytyczne do wieloletniego programu zadań planistycznych

Wynikiem w/w analiz jest w szczególności przedłożony Radzie projekt uchwały, w którym uznano aktualność lub częściową nieaktualność dokumentów planistycznych tj. studium pod kątem art.10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, planów pod kątem art 15 i 16 w/w ustawy.

Poinformowała, że opracowanie wykonał p. Jacek Morawski -z-ca kierownika Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Tarnobrzegu. Dodała, że opracowanie to poddane było pod obrady GKUA w Nisku.

Poinformowała, że w okresie od 2007-2013 wydano 911 decyzji o warunkach zabudowy i 197 decyzji celu publicznego. Dla decyzji o warunkach zabudowy -średni wskaźnik pozwoleń na budowę wynosi 58%. (kilka decyzji jest niezgodnych ze studium).

Wniosków do zmiany studium lub planu było 36, z czego 22 rozpatruje się pozytywnie, 6 negatywnie, pozostałe bez rozpatrzenia.

Analizie poddano 11 miejscowych planów i studium z 2-ma zmianami.

Plany były realizowane w latach od 1995 roku do dnia dzisiejszego -część na starej ustawie (do końca 2003 roku) a część na obecnej ustawie z 2003 roku. Plany analizowane wymienione są w uzasadnieniu uchwały, po datach zatwierdzenia widać, że tylko 4 ostatnie plany były procedowane na przepisach ustawy z 2003 roku.

Ta ustawa z 27 marca 2003 roku była wielokrotnie zmieniana: do dnia dzisiejszego było 25 zmian.

Następnie Pani Kierownik omówiła dokumenty planistyczne:

1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zasadniczy dokument powstał w 2000r. na bazie ustawy z 1994 roku, zaś zmiany z 10 i 11 2010 roku na bazie ustawy z 2003 roku. I zmiana była bardzo obszerna zasadniczo wynikała z oceny zmian z 2006 roku. II zmiana była wynikiem potrzeby zmiany przeznaczenia terenu pod obiekty handlowe wielkopowierzchniowe.

Obecnie studium ze zmianami nie zawiera wszystkich uwarunkowań i ustaleń wynikających z art.10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto zmiana uwarunkowań przestrzennych np. wyznaczone korytarze w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach dla S-19 i północnej obwodnicy Niska, nowe granice terenów powodziowych, strefy ujęć wód itp.

2. Analizie podlegały wnioski do studium i planu, – było 36 wniosków (w okresie 6 lat)- część wniosków nie spełnia oczekiwań w zakresie studium, część w zakresie planu.

3. Analizie i ocenie podlegało 11 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przy czym w wyniku analizy oraz po ocenie przez komisję urbanistyczną uznano, że:

-2 plany są aktualne, zgodne z art.15 i 16 ustawy o planowaniu przestrzennym,

-8 planów jest częściowo nieaktualny z wymogami w/w ustawy

-1 plan winien być wycofany z obrotu prawnego

Aktualne 2 plany to te najnowsze, czyli MPZP obszaru usługowo-przemysłowego ul. Sandomierska z 2008r ze zmianą z 2010 roku oraz MPZP Zadąbrowa i Hawryły w Zarzeczu z 2013r.

Plany, które są częściowo nieaktualne (8) w obecnym kształcie zawierają ustalenia wystarczające do wydania na ich podstawie pozwoleń na budowę bez żadnych trudności interpretacyjnych.

Kwestia dokonywania zmian tych planów, każdorazowo będzie analizowana pod kątem ich celowości.

Zmiany, które mają wpływ na dokumenty planistyczne zachodzą bardzo szybko, np. w dokumentach gminnym są przełożone informacje z planu województwa podkarpackiego z 2002r, ale już wiemy że zmiana planu województwa w bieżącym roku będzie uchwalana, co wpłynie również na dokumenty gminne.

Kolejna sprawa to mpzp pn. III-zmiana MPO z 1997roku. W wyniku analizy i oceny zmian oraz oceny Komisji GKUA tut. organ doszedł do wniosku, że powinien on być wycofany z obrotu prawnego.

Orzecznictwo sądów, które zaczęło pojawiać się w latach 2009-2011 w zakresie tego typu planu co III-zmiana, tzn. pozostawionych w obrocie prawnym na mocy art. 87 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym idzie w kierunku wycofywania takich planów , w przypadku gdy ustalenia nie stanowią samodzielnej całości. Wyjaśniła, że III-zmiana dotyczy zagospodarowania terenów o różnym przeznaczeniu na terenie całej Gminy o powierzchni ok.150 ha oraz zalesień o powierzchni 633 ha. O ile zalesienia nie stanowią trudności interpretacyjnych to już zagospodarowanie poszczególnych terenów w obrębie planu, stanowią duże trudności interpretacyjne, szczególnie przy realizacji projektu i wydawaniu na ich podstawie pozwoleń na budowę. Podkreśliła, że trudności wynikają przede wszystkim z braku zasadniczych elementów dla danego przeznaczenia terenu, które są wymienione w art.15 i 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiących m.in. o jednoznacznym określeniu przeznaczenia terenu (np.usługa, zabudowa mieszkaniowa), wskaźnikach zabudowy, gabarytach obiektów, infrastrukturze, skali mapy itp.

Tych wszystkich elementów ustalenia III zmiany nie posiadają, stąd prosi się Radę Miejską o

akceptację stanowiska Burmistrza, że w/w plan będzie wycofany z obrotu prawnego.

4. Kolejna sprawa to skutki podjęcia przedmiotowej uchwały w sprawie analizy i oceny zmian: Pani Kierownik zauważyła, że zasadniczo skutków bezpośrednich podjęcia uchwały nie będzie, ale Gmina każdorazowo przy zmianie studium, czy poszczególnych planów koszty te będzie ponosić.

5. Powyższe analizy pozwoliły również sformułować wytyczne do III wieloletniego programu realizacji planów.

Na zakończenie Pani Kierownik zaznaczyła, że ostatnia ocena zmian była realizowana w 2006r. a na jej podstawie była realizowana I zmiana studium, która trwała do końca ubiegłej kadencji tj.10.2010 roku, stąd w poprzedniej kadencji ocena zmian nie była realizowana.

Ponadto orzecznictwo sądów, w zakresie interpretacji niektórych przepisów przez ostatnie lata na tyle się ukształtowało, że obecny czas jest najlepszy na podejmowanie takich analiz i ocen

W świetle powyższego Burmistrz wnosi o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady zapytał o wojewódzki plan zagospodarowania.

Obecny na posiedzeniu p. Jacek Morawski -z-ca kierownika Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Tarnobrzegu wyjaśnił, że Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego również podlega ocenie raz w ciągu kadencji. Poinformował, że ocena taka została złożona do Prezydium Sejmiku. Sejmik jeszcze nie głosował tej sprawy.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że chodzi o wykreślenie tych obwodnic Niska, które są nieaktualne i blokują prywatnym właścicielom zagospodarowanie nieruchomości.

Pani Kierownik zapewniła, że Urząd zwracał się o wykreślenie tych nieaktualnych zamierzeń.

Pan Burmistrz zapytał Pana J.Morawskiego, czy rzeczywiście w projekcie uchwały skierowanym do Sejmiku jest wreszcie ta obwodnica wykreślona, bo to dla mieszkańców jest istotna sprawa.

Pan J.Morawski stwierdził, że w Studium a 2000 r było obejście północne miasta (w innym przebiegu niż obecnie) i obejście południowe. Generalna DDKiA nie utrzymuje, nie jest zainteresowana obecnie obejściem południowym. Jednak w Planie Zagospodarowania Województwa z 2002r to obejście jest, podobnie jak w Studium z 2000r. Dopiero w Nowym Planie Zagospodarowania, który jest opracowywany nie ma tego obejścia. Z momentem uchwalenia tego nowego Planu ta obwodnica południowa przestanie istnieć. Zaznaczył, że samorząd może zdecydować, czy pewne jej odcinki nie mogłyby pozostać jako drogi lokalne. Oczywiście o innych parametrach.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego względem projektu uchwały.

Przewodniczący A.Sądej zapytał o rozszerzenia SSE w okolicy Armatoory.

Pani Kierownik M.Biało-Gajda wyjaśniła, że w Studium będzie to teren przeznaczony pod

przemysł i usługi, ale są tam tereny prywatne, które muszą być wykupione pod ewentualną strefę. Kierownik Ref GN Z.Drewniak robił rozeznanie co do możliwości wykupu i stworzenia planu przestrzennego. Jest to zasadne, bo teren jest uzbrojony, w dobrym miejscu i przedłuża istniejące tereny przemysłowe. Wyjaśniła, że nie jest on zaznaczony na planszy, bo nie był wnioskiem indywidualnym.

Radny B.Borowiec zapytał, czy po tej analizie, plan dotyczący ul. Polnej, który był powodem tylu problemów w Radzie i społeczności w Zarzeczcu nie istnieje?

Pani Kierownik potwierdziła, że nie istnieje. Wyjaśniła też, że Komisja, którą Burmistrz powołał dla oceny studium i planów zagospodarowania przestrzennego była powołana z zachowaniem wszelkich przepisów prawa.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/378/14

w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

(zał nr 11)

5/

Kolejny projekt uchwały dotyczył przedłużenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący stwierdził, że temat jest znany. Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący A.Sądej poinformował, że opinia Komisji była pozytywna.

Nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/379/14

w sprawie przedłużenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Miejski Zakład Komunalny Nisko Spółka zo.o

w Nisku (zał nr 12)

6/ Projekt następnej uchwały dotyczył uchwalenia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2014-2016.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że obowiązek opracowania i realizacji 3-letnich programów wspierania rodziny oraz podjęcie stosownej uchwały wynika z ustawy z 9 czerwca 2011r o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Wg zapisów ustawy do zadań własnych Gminy należy

opracowanie tych programów, tworzenie i rozwój placówek wsparcia dziennego, zapewnienie rodzinie przeżywającej trudności wsparcie asystenta rodziny, finansowanie podnoszenia kwalifikacji asystentów rodzin oraz kosztów ponoszonych przez rodziny wspierające, współfinansowanie pobytu dziecka w rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka, placówce opiekuńczo-wychowawczej. Podkreśliła, że uchwalenie tego Programu służyć ma instytucjom działającym na rzecz rodzin wychowujących dzieci (w tym niepełnosprawne) zagrożonych ubóstwem, wykluczeniem społecznym. Gminny Program reguluje zasady pomocy dla tych rodzin i dzieci wykluczonych. Celem Programu jest pomoc na rzecz rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, wzmacnianie rodzin, podnoszenie poziomu ich funkcjonowania, pomoc dzieciom i młodzieży w kształceniu i wszechstronnym rozwoju.

Przewodnicząca M. Wybacz poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Pomocy Społecznej i Zadań Publicznych względem projektu.

Nie zadano żadnych pytań ani nie zgłoszono uwag.

Rada Miejska w Nisku w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/380/14

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie i Mieście Nisko na lata 2014-2016 (zał nr 13)

7/ Pani A. Krawiec Kierownik ZOEASiP poinformowała, że uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Przedszkola Nr 1 w Nisku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej została podjęta zgodnie z interpretacją obowiązującego stanu prawnego. Wojewoda Podkarpacki zakwestionował możliwość udzielenia upoważnienia Dyrektorowi Przedszkola do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. W związku z powyższym podjęcie tej uchwały jest zasadne.

Pytań nie zadano.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/381/14

w sprawie uchylenia uchwały Nr XLVI/352/14 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 27 lutego 2014r w sprawie upoważnienia Dyrektora Przedszkola Nr 1 w Nisku do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (zał nr 14)

8/ Projekt uchwały w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości przedstawił Kierownik Ref Gn – Z. Drewniak. Poinformował, że uchwała reguluje sytuację 21 bloków mieszkalnych

posadowionych na gruncie stanowiącym przedmiot użytkowania wieczystego. Są to bloki na Oś. Tysiąclecia, przy ul. Wańkowicza, Sopotkiej, Kościuszki, Słowackiego i na osiedlu przy ul. Rzeszowskiej. Aby spełnić kryteria do udzielenia bonifikaty uchwała zawiera szczegółowe warunki jej udzielenia. Kierownik poinformował, że na posiedzeniach Komisji wypracowany został wniosek, by bonifikata była udzielana w wysokości 95% opłaty za przekształcenie.

Przewodniczący J.Graniczny poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego względem przedstawionego projektu uchwały.

Pytań nie zadano.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/382/14

w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (zał nr 15)

9/ Kierownik Z.Drewniak poinformował, że projekt następnej uchwały dotyczy 5 arów działki gminnej. Zauważył, że to wprawdzie duży areał, ale z załączonej mapy widać, że z 3 stron grunt ten przylega do dróg gminnych, a jednym bokiem do działki P.M. Dziedzic. Złożyła ona wniosek o wykup tej nieruchomości. Przetargu oczywiście nie może być. Biegły wyszacował wartość działki na 25 040 zł, więc kwotę znaczną.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego względem przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku pytań, czy uwag Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/383/14

w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (zał nr 16)

10/ Kierownik Z.Drewniak poinformował, że o ustanowienie prawa służebności przesyłu wystąpiła PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny w Stalowej Woli. Spółka chce na gruncie gminnym (ok 1 a) zrealizować kontenerową stację trafo, a tym samym zlikwidować taką stację wewnątrz wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Rzeszowskiej 4a. Właśnie na wniosek mieszkańców tego bloku Spółka musiała podjąć te działania. Rzeczoznawca wycenił wartość służebności na kwotę 7 821 zł. Kierownik zaznaczył, że PGE nie jest zainteresowana zakupem tego gruntu.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji względem projektu.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/384/14

w sprawie ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego – służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko, położonej przy ul. Rzeszowskiej w Nisku

(zał nr 17)

11/ Zastępca Burmistrza poinformowała, że w związku z tym, że ŚDS funkcjonuje już w innym miejscu należy zmienić Statut, tj zapis odnośnie siedziby ŚDS. §2 ust 2.2 otrzymuje brzmienie: „Siedzibą ŚDS jest budynek przy ul. Szopena 31 w Nisku.” Właśnie tam, na parter Gimnazjum Nr 1 został ŚDS przeniesiony.

Przewodnicząca M.Wybacz przedstawiła pozytywną opinię Komisji Pomocy Społecznej względem projektu.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/385/14

zmieniającą uchwałę Nr XIV/122/11 Rady Miejskiej w nisku z dnia 28 września 2011r

w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nisku (zał nr 18)

12/ Zastępca Burmistrza T.Sułkowska poinformowała, że ponieważ przybywa boisk „Orlik” należy określić regulamin korzystania z takiego obiektu. Boisk typu „Orlik” mamy na terenie Gminy już 3. Określenie Regulaminu należy do kompetencji Rady Miejskiej. Przedłożony projekt zawiera zasady korzystania, odpowiedzialność i sankcje w przypadku nieprzestrzegania zapisów Regulaminu. Wszyscy radni mają projekt uchwały, więc nie ma potrzeby przedstawiania szczegółowo zapisów Regulaminu, który – jak zaznaczyła Pani Burmistrz – jest zgodny z wymaganiami Programu budowy boisk „Orlik 2012”. Boisko ogólnodostępne, bezpłatne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – M.Pachla przedstawił pozytywną opinię Komisji względem przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku pytań, czy uwag Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/386/14

w sprawie uchwalenia Regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych „Moje boisko-Orlik 2012” przy Szkołach Podstawowych i Zespołach Szkół na terenie Gminy i Miasta Nisko.

(zał nr 19)

13/ 14/ Jako urzędnik wyborczy M.Kopeć poinformowała, że kolejne dwa projekty uchwał wynikają z faktu nadania nazwy nowej ulicy na terenie Miasta Niska: ul. Dworska. Rada podjęła uchwałę w tej sprawie 27 marca 2014r. Obecnie należy uchwałą przyporządkować tę ulicę do okręgu i obwodu, do którego terytorialnie należy. Poinformowała, że ul. Dworska zostaje dopisana

do okręgu nr 10 i obwodu nr 7. Wyjaśniła, że zmiana taka może być dokonana najpóźniej na 3 miesiące przed końcem kadencji, czyli do 21 sierpnia br.

Przewodnicząca M.Wybacz poinformowała, że oba projekty zostały pozytywnie zaopiniowane na posiedzeniu Komisji Pomocy Społecznej i Zadań Publicznych.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, kolejno, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/387/14

zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Gminy Nisko na okręgi wyborcze (zał nr 20)

U C H W A Ł Ę Nr XLIX/388/14

zmieniającą uchwałę w sprawie podziału Gminy Nisko na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych (zał nr 21)

Ad 15.

- Radny B.Borowiec zwrócił uwagę, że w tej muszli koncertowej w Parku Miejskim na czas występów należałoby kłaść jakieś wykładziny, bo dzieciaki sobie ranią kolana, gdy układ wymaga kręcenia się kolanem na betonowych płytkach. Akurat córka radnego doświadczyła tego osobiście w trakcie występu młodzieżowego zespołu.

Burmistrz J.Ozimek przyznał, że akurat tego mankamentu nie miał świadomości i oczywiście coś należy zrobić. Dodał, że w trakcie eksploatacji muszli wyszły 2 błędy: rynna okapowa nad sceną nie zbiera wszystkiej wody w razie deszczu, zawiewa wodą na scenę i pojawiła się potrzeba wybudowania stałej lub ruchomej kurtyny, bo przygotowujący się do występu muszą wyjść na widok, nim wchodzi na scenę i powoduje to pewną niezręczną sytuację dla konferansjera i występujących.

- Wiceprzewodniczący J.Sroka zwrócił uwagę, że ostatnio w Raclawicach, w ogrodzenie przedszkola wjechał ciężarowy samochód. Byłoby chyba zasadnym, ze względów bezpieczeństwa, zamontować jakieś bariery, rodzaj zabezpieczenia, naprzeciw wejścia na posesję. Oczywiście droga nie jest gminna, ale sugestia z Urzędu byłaby pomocna w sprawie. Przy okazji przypomniał sprawę zawyżonego chodnika przy placu kościelnym. Jest нефunkcjonalny i niebezpieczny. Burmistrz na poprzedniej sesji deklarował, że sam obejrzy i zadziała w tym temacie. Druga sprawa to skate park – koniecznie należy dokonać niezbędnych poprawek, bo bezpieczeństwo korzystających może być zagrożone. Ostatnią sprawą jest przepompownia przy drodze do Stalowej Woli. Już trzy lata temu Burmistrz zobowiązywał Prezesa do poprawienia wyglądu tego obiektu, ostatnio nawet tej wiosny na sesji Pani Burmistrz polecała pilne zajęcie się tą „wizytówką” miasta (radny przedstawiał zdjęcia obiektu). W ostatnim czasie została zmieniona blacha na doprowadzeniu energii, ale obscurnego

wyglądu rynien i ścian nadal nie poprawiono.

- Radny R.Sroka stwierdził, że nie życzy sobie, by Burmistrz kłamliwie informował mieszkańców Malc, że to dzięki radnemu nie jest realizowana ul. Krzywa i odsyłał po informację w tym temacie do domu radnego. Zdaniem radnego nie przystoi to Burmistrzowi, a winna jest nieudolność Urzędu. Jeżeli ma to być wina radnego, to prosi o konkret: w czym jego wina się przejawia?

- Przewodnicząca RO K.Rębisz zwróciła uwagę, że w Parku Miejskim niektóre konary zagrażają korzystającym ze spacerów. Może jakiś przegląd i cięcia powinny być wykonane.

- Radny B.Borowiec poinformował, że w okresie, gdy było płukanie sieci na Oś Tysiąclecia zostały podstawione zbiorniki na wodę z informacją, że woda w nich nadaje się do spożycia po przygotowaniu. Akurat w rurach mieszkańcy mieli taką samą wodę. Problem polega na tym, że postawiono na osiedlu pusty pojemnik i z hydrantu, węzeł został on na oczach mieszkańców napełniony. Dla mieszkańców był to szok: czemu to miało służyć?

Przewodniczący Rady poinformował, że o wystąpienie przed Radą w imieniu mieszkańców ul. Kwiatkowskiego prosi Pan S.Nawrocki.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie wyraziła zgodę na udzielenie głosu.

Pan S.Nawrocki poinformował, że przy tej ulicy mieszka od 18 lat i sąsiedztwo targowiska bardzo mu dolega. Zauważył, że do rangi historycznego wydarzenia urasta utwardzenie placu targowego. Po konsultacjach z mieszkańcami chciałby przekazać pod rozwagę Burmistrza i Rady Miejskiej postulaty dotyczące ostatecznego uregulowania spraw bezpieczeństwa i porządku publicznego w obrębie placu targowego i na przyległych do niego ulicach. Odczytał postulaty (zał nr 22).

- na wniosek Przewodniczącego Rada Miejska udzieliła głosu mieszkańcowi Podwoliny – B.Samkowi.

Pan B.Samek stwierdził, że nie wie, czy istnieje statut Osiedla Podwolina, chciałby się z nim zapoznać i chciałby wiedzieć, dlaczego nie było w tej kadencji żadnego spotkania mieszkańców osiedla z Burmistrzem i czy jest nadzieja, że takie spotkanie jeszcze się odbędzie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że istnieje statut osiedla jest Przewodnicząca Rady Osiedla i jeżeli Pan Samek chce informacji, to może zgłosić się do Przewodniczącej lub Biura Rady Miejskiej i uzyskać stosowną informację.

Burmistrz odpowiadając wyjaśnił:

- bariery przy Przedszkolu w Raclawicach: droga krajowa, jeżeli Zarząd Dróg Krajowych wyrazi zgodę, to takie bariery, szczególnie przy wyjściu powinny być zainstalowane. Burmistrz poinformował, że sprawę chodnika przy kościele zlecił drogowcom. Skate park - zostało zlecone wykonanie zastępcze. Dotychczas roboty są nieodebrane. Wykonawca się nie wywiązał, terminy minęły. Stąd wykonanie zastępcze.

- co do ul. Krzywej, to mogą ludzie różne rzeczy opowiadać. Nie ma co komentować. Faktycznie Pan Lach nie dokończył dokumentacji. Sprawa jest w sądzie. Nie wiadomo jak się zakończy. Burmistrz nie ma zamiaru radnego R.Sroki obrażać.

- przegląd drzew w Parku dokonywany jest co roku, ale na wiosnę i rzeczywiście może być tak, że nie wszystkie suche gałęzie są wychwycone. Teraz gdy są liście należy więc dokonać nowego przeglądu pod tym kątem. Pan Radewicz otrzyma takie zadanie.

- zbiorniki – tłumaczyć nie ma co. Prezes zapewne sprawdzi, kto to zrobił.

- sprawa targowiska – jest to już trzeci wniosek z 50 – 70 podpisami: jedni chcą bez zmian, drudzy domagają się oczyszczenie całej ulicy ze straganów a kupcy stalowowolscy – nie wiadomo jakim prawem – domagają się jeszcze innego rozwiązania problemu. Burmistrz przyznał, że sytuacja jest patowa, bo i niektórzy mieszkańcy wpuszczają handlujących na plac. Może KS „sokół” będzie próbował ograniczyć handel przy prywatnych posesjach. Zaznaczył, że targowisko nie zostało jeszcze oficjalnie otwarte, samowolnie Prezes „Sokoła” wpuścił handlarzy i kupujących. Nie było też żadnej - co do cen boksów - decyzji i informacji. Nie ma jeszcze kalkulacji i jest dotychczas jeden zainteresowany.

- w Podwolinie - Burmistrz stwierdził, że był co najmniej na 4 zebraniach.

Burmistrz J.Ozimek podziękował radnym za współpracę, tym bardziej, że to ostatnia w tej kadencji sesja absolutoryjna.

- Radny Podwolinie M.Pachla i Przewodnicząca Rady Osiedla Podwolina M.Kobyłarz zaprosili wszystkich na piknik rodzinny w dniach 5 – 6 lipca br.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i udział w sesji, życzył udanych wakacji i poinformował, że prawdopodobnie następna sesja będzie pod koniec sierpnia. Oczywiście, jeżeli nadzwyczajne okoliczności nie zaistnieją.

Ad 16.

Przewodniczący zamknął XLIX sesję Rady Miejskiej w Nisku o godz. 18.15.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: M.Kopec

Przewodniczący Rady Miejskiej
Waldemar Ślusarczyk