

PROTOKÓŁ Nr XXXVI/13

sesji Rady Miejskiej w Nisku odbytej w dniu 26 czerwca 2013r w sali narad Urzędu Gminy i Miasta w Nisku

XXXVI sesję Rady Miejskiej w Nisku otworzył o godz 13.00 Przewodniczący W.Ślusarczyk.

Przywitał przybyłych na sesję radnych Rady Miejskiej oraz:

- Burmistrza Gminy i Miasta – J.Ozimka
- Skarbnika Gminy – T.Dziwę
- Prezesa MZK Nisko Spółka zoo – Z.Kuziorę
- kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników referatów UGiM, Radcę Prawnego, Sołtysów, Przewodniczących Rad Osiedlowych, przedstawicieli mediów lokalnych.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne, nieobecny usprawiedliwionym jest radny E.Piekarz.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad..
2. Przyjęcie protokołu ostatniej sesji Rady Miejskiej.
3. Informacja Burmistrza nt bieżących spraw Gminy.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu i zadań inwestycyjnych za rok 2012 oraz sprawozdania finansowego Gminy Nisko za 2012r.
5. Przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Nisko za rok 2012r.
6. Zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej o sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2012r i sprawozdaniu finansowym Gminy Nisko za 2012r.
7. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Nisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012 oraz sprawozdania finansowego Gminy Nisko za 2012r.
9. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium.
10. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nisku wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko.

11. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.

12. Podjęcie uchwał w sprawie:

1/ zmiany uchwały budżetowej na 2013r,

2/ zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków przedstawionych przez Miejski Zakład Komunalny Spółka z oo w Nisku,

3/ zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Raclawice na lata 2013 – 2020,

4/ wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko /tryb bezprzetargowy/

5/ wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Nisko /działka pod ścieżkę rowerową obok zbiornika na Oś Podwolina/,

6/ wyrażenie zgody na dzierżawę nieruchomości położonych w obrębie Niska /dzierżawa na rzecz firmy teleinformatycznej/,

7/ wyrażenie zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w obrębie Niska /grunty zajęte pod drogi powiatowe na rzecz Powiatu Nizańskiego/.

13. Interpelacje radnych, wolne wnioski i zapytania.

14. Zamknięcie obrad sesji.

Do przedstawionego porządku Burmistrz zgłosił wniosek o wprowadzenie dwóch projektów uchwał:

- w sprawie dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez Miejski Zakład Komunalny Spółka z oo w Nisku,

- w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.

Radny B.Borowiec zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad inicjatywy uchwałodawczej radnych w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. III-cia zmiana Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Nisko uchwalona Uchwałą Nr XXXVIII/340/97 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 7.11.1997r (ogł. Dz.Urz.Woj Tarnobrzieskiego nr 22 poz 252 z 16.12.1997r). Podkreślił, że wg orzecznictwa sądów administracyjnych jest to uchwała intencyjna i wyraża jedynie zamiar Gminy co do uporządkowania tej sprawy. Poza tym projekt uzyskał wymaganą liczbę podpisów radnych, by spełniać wymogi inicjatywy uchwałodawczej.

Przewodniczący Rady odczytał negatywną opinię Burmistrza względem inicjatywy uchwałodawczej (zał nr 1)

Burmistrz J.Ozimek uzupełniając dodał, że bynajmniej nie jest przeciwny, w perspektywie, tego typu działaniom, ale należy wszystko przygotować zgodnie z procedurą i dopiero podejmować uchwałę.

Radny B.Borowiec podkreślił, w oparciu o wyrok WSA w Szczecinie w podobnej sprawie, że konsekwencją podjęcia tej uchwały jest wyłącznie wszczęcie procedury planistycznej i określenie obszaru, której ona dotyczy. Nie daje podstaw właścicielom działek do innego zagospodarowania i zabudowania nieruchomości, nie podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa. Jest to uchwała intencyjna.

Zwrócił też uwagę, że przygotowanie dokumentów o których jest mowa w piśmie Burmistrza, to kompetencje organu wykonawczego i autorzy inicjatywy uchwałodawczej nie wchodzi w te kompetencje. Przytoczył artykuł ze „Wspólnoty”, który wprost wyjaśnia, że autorzy inicjatywy uchwałodawczej zlecają organowi wykonawczemu przygotowanie potrzebnych map i analiz. Podjęcie tej uchwały jest zleceniem przez Radę przygotowania odpowiednich dokumentów.

Radny R.Sroka zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, że Rada w tym momencie ma zdecydować o ewentualnym wprowadzeniu projektu pod obrady, a nie o treści uchwały. I tego powinien przestrzegać Przewodniczący.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że przecież stanowisko Burmistrza i grupy radnych jest zgodne co do sprawy. Negatywnie Burmistrz odniósł się do zastosowanej procedury. Jeżeli dziś udałoby się uzgodnić przygotowanie na następną sesję wszystkich dokumentów i odpowiedniego projektu uchwały, to byłoby to do przyjęcia przez całą Radę i procedura zostałaby zachowana. Burmistrz stwierdził, że wykona wszystko, co Rada postanowi i co będzie zgodne z prawem. Przestrzegł jednak przed otwarciem puszek pandory: wszyscy zaczną wnosić o zmianę planów zagospodarowania przestrzennego. Czy damy radę wszystko wykonać. Winnym będzie oczywiście Burmistrz. W konflikt z Przewodniczącym, Radą, czy mieszkańcami nie da się wciągnąć. Niech radni zdecydują.

Sołtys Zarzeczka S.Pliszka stwierdził, że przychyła się do stanowiska, że podjęcie tej uchwały o niczym nie rozstrzyga a jedynie obliguje Burmistrza do przygotowania odpowiednich materiałów pod dyskusję. Po analizie tych dokumentów Rada zdecyduje, czy przystępujemy do przekształcenia terenu. Sprawa trwa już pięć lat, więc nie ma co dalej odwlekać.

Radny Z. Kotuła stwierdził, że ma wrażenie, że mieszkańcy bawią się samorządem: gdy była

koniunktura na zalesianie, na dopłaty do zalesiania, to Rada miała zdecydować, że ten właśnie teren ma być terenem leśnym. Dziś nie ma koniunktury na zalesianie, może więcej możliwości daje grunt pod zabudowę, to Rada ma przekształcać teren w budowlany. Przywołał artykuł z „Tygodnika”, który napomina samorząd, że jest od rozwiązywania problemów mieszkańców, a nie bawienia się nimi. Jego zdaniem bawią się mieszkańcy. Proponuje, by na następną sesję była przygotowana analiza terenów, które warto objąć planem miejscowego zagospodarowania w całej Gminie, bo są takie i w Raławicach, Malcach i zapewne w innych osiedlach też. Radni wówczas zdecydują w którym kierunku pójdziemy!

Radny J.Graniczny podkreślił, że to właściciele działek przy ul. Polnej nakłonili Radę, by teren przeznaczyć pod zalesienia. Dziś mamy z tego powodu problem.

Radny B.Borowiec zwrócił uwagę, że 22 lutego br Komisja Rozwoju Gospodarczego obradowała nad tym tematem. Członkami tej Komisji są radni Z.Kotuła i J.Graniczny. Przytoczył wypowiedzi obu radnych, zdecydowanie popierających wnioski mieszkańców o przekształcenie tego terenu.

Przewodniczący Rady poddał wnioski o wprowadzenie poszczególnych projektów uchwał pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym:

- jednogłośnie przyjęła wniosek o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez Miejski Zakład Komunalny Spółka z oo w Nisku.
- jednogłośnie przyjęła wniosek o wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.

Następnie Rada Miejska, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. III-cia zmiana Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Nisko uchwalona Uchwałą Nr XXXVIII/340/97 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 7.11.1997r .

Przewodniczący Rady poinformował, że przyjęte projekty uchwał rozpatrzone zostaną w punkcie 12, podpunktach kolejno:8, 9 i 10.

Całość tak zmienionego porządku obrad przyjęta została jednogłośnie.

Ad 2.

Protokół sesji z dnia 27.05.2013r przyjęty został jednogłośnie, bez uwag.

Ad 3.

Burmistrz J.Ozimek poinformował, że :

- odbyło się wręczenie kilku parom medali od Prezydenta RP za długoletnie pożycie w małżeństwie. Otrzymał medal między innymi Przewodniczący RO M.Pastucha z żoną.
- Burmistrz odbył spotkanie w Bolestraszczykach odnośnie zmiany oblicza roślinnego Parku Miejskiego, ponieważ dobiega końca jego rewitalizacja. Przyjedzie Dyrektor na miejsce i będzie decyzja, czy Park zostaje w takiej formule, czy należy dokonać zmian. Z wstępnych rozmów wynikało, że nie należy zbyt ingerować w jego wewnętrzne struktury.
- jak co roku odbył się zorganizowany Dzień Dziecka. Impreza udana.
- Burmistrz uczestniczył w obchodach XX-lecia Agencji Rozwoju Regionalnego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. Agencja ma wiele osiągnięć na swoim koncie.
- rozpoczęła się wizytacja kuratorium SP w Nowosielcu. Na pierwszym spotkaniu była Zastępca Burmistrza. Opinia jest w toku przygotowania.
- Burmistrz uczestniczył w sesji Rady Powiatu Nizańskiego,
- odbyło się spotkanie z rzeszowską energetyką w trudnej sprawie przebudowy linii wysokiego napięcia od elektrowni, przez Malce, przez grunt gminny. Burmistrz podkreślił, że nie wyraził zgody na przebieg tej linii, korzystając z jej remontu domagał się przesunięcia jej jak najbliżej planowanej obwodnicy. Obecnie przebiega przez środek 30 ha gminnego terenu. Do porozumienia w tej kwestii nie doszło.
- burmistrz uczestniczył w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Powiatu. Omawiana była ogólnie sprawa bezpieczeństwa od strony Policji i Straży Pożarnej.
- Burmistrz uczestniczył w piknikach Rodzinnych Woliny i Raclawic. Pogratulował organizatorom pięknie przygotowanych imprez dla społeczności lokalnych.
- Burmistrz brał udział w obchodach „Wikliny” w Rudniku n.Sanem.
- trwają prace nad finalizowaniem struktur organizacyjnych Krajowego Funduszu Poręczeń Kredytowych. Ponieważ nikt z uprawnieniami nie zgłosił się, do Rady Nadzorczej zostali skierowani dr A.Olak i dr A.Piędel.
- Burmistrz uczestniczył w przejściu obowiązków przez nowego Komendanta Powiatowego Policji w Nisku,
- odbyły się wojewódzkie zawody Państwowej Straży Pożarnej w Nisku. Gratulacje, jednostka nizańska zdobyła I miejsce. To historyczna sprawa, bo zawsze wygrywała Stalowa Wola.

- odbyło się spotkanie z ASSA – firma, która wygrała przetarg na zbiórkę odpadów. Do podpisania umowy nie doszło, bo firma nie przedstawiła gwarancji umowy.
- Burmistrz uczestniczył w IV Ogólnopolskim Kongresie Regionów Samorządowych. Nisko jako jedyna Gmina z Podkarpacia otrzymała wyróżnienie za gospodarkę i ochronę środowiska. Wyróżnień w skali kraju przyznano 16.
- odbyło się Walne Zgromadzenie MZK Nisko. Tematem było sprawozdanie za rok ubiegły.
- odbyło się oficjalne otwarcie Plant z równoczesnym rozpoczęciem obchodów 80-lecia Niska.
- odbyło się kolejne spotkanie z energetyką, ale do porozumienia w sprawie ochrony gruntu gminnego nie doszło. Ostateczne spotkanie będzie po rozmowach i uzgodnieniu z GDDKiA jak fizycznie będzie wrysowana w teren obwodnica Niska.
- Burmistrz uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządu Terytorialnego. Nowym Przewodniczącym został nowy Marszałek W.Ortyl. Burmistrz J.Ozimek jest nadal członkiem Zarządu.
- odbyło się Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia Bezpieczny Powiat, które podjęło uchwałę o rozwiązaniu tej organizacji. Sądy przyjęły nową formułę przekazywania nawiązki, nie może być ona przekazywana na Stowarzyszenie, więc straciło ono podstawę finansową.
- odbyło się święto flisaków w Ulanowie.
- Burmistrz uczestniczył w zebraniu wiejskim w Raclawicach.
- kończą się prace rewitalizacyjne przy budynku przy ul. Kościuszki, trwają prace w Parku Miejskim,
- początek odbioru kanalizacji w Barcach i Warchołach,
- przekazane place budowy sieci w Malcach, Zarzeczcu,
- przekazanie placu budowy obiektów sportowych Wolina-Nowa Wieś.
- rozpoczęte prace drogowe na ul. Torowej, Kopernika, Wiśniowej i Piaskowej,
- w końcowej fazie są prace nad podpisaniem umowy na termomodernizację i elewację szkoły na Oś Tysiąclecia.
- uzupełniana jest dokumentacja na obiekty sportowe w Nowosielcu,
- trwają przetargi na ul. Nowowiejską, Tęczową, Armii Krajowej i Rzemieślniczą.
- ostatnie opady pokazały słabe punkty naszej kanalizacji. Sztab kryzysowy będzie oceniał tereny budowlane, gdzie rowy odpływowe zostały zasypane lub zabudowane. Zostały tym samym zachwiane stosunki wodne.
- jest wniosek Wojskowej Agencji Mienia o zakup dalszych terenów pod zabudowę mieszkaniową.

Po zakończeniu rozmów przedstawiony zostanie Radzie projekt uchwały w sprawie sprzedaży gruntów.

- Burmistrz poinformował, że w dniu dzisiejszym, między godz 13 -14 przejeżdża przez Nisko wyścig kolarski.

Radny B.Borowiec zapytał w sprawie wyróżnienia o którym informował Burmistrz: czy należało odpowiedzieć na te pytania, które umieszczone są na stronie TAURONA o działania proekologiczne? Czy wykazywane było, że wchodzimy w program SOWA?

Burmistrz potwierdził i dodał, że brane były pod uwagę jeszcze materiały statystyczne. Program SOWA dla Gminy jeszcze nie istniał, nie był więc wykazywany.

Ad 4.

Skarbnik podkreślił, że wykonanie budżetu i sprawozdanie finansowe (zał nr 1) za rok 2012 były analizowane przez wszystkie Komisje, więc w tej chwili krótko przedstawi informacje ogólne.

Jeśli chodzi o budżet Gminy ogółem, to planowane dochody w kwocie 77.211.776,58 zł zostały wykonane na kwotę 71.468.407,71 zł co stanowi 92,56 %.

Dochody bieżące na plan 51.520.090,93 zł zostały wykonane w kwocie 50.321.176,23 zł co stanowi 97,67 %.

Dochody majątkowe plan 25.691.685,65 zł, wykonanie 21.147.231,48 zł - 82,30%.

Planowane wydatki wynosiły 72.194.091,58 zł i zostały wykonane w kwocie 59.462.021,91 zł co stanowi 82,36 %.

Wydatki bieżące na planowaną kwotę 45.891.102,99 zł zostały wykonane w kwocie 43.430.026,38 zł co stanowi 94,64 %.

Wydatki majątkowe planowano 26.302.988,59 zł, wykonano 16.031.995,56 zł co stanowi 60,95%.

Tak niski wskaźnik, bo przy środkach unijnych planowane są wyższe środki a po przetargach i w danym roku bywa finansowe wykonanie dużo niższe.

Wykonanie wydatków wg szczegółowej klasyfikacji budżetowej przedstawia poniższa tabela:

W budżecie była planowana nadwyżka w kwocie 5.017.685 zł, która została wykonana w kwocie 12.006.385,77 zł.

W budżecie planowano przychody w kwocie 5.794.175 zł – wykonano 8 157 327 zł.

Nie planowano i zaciągnięto pożyczek i kredytów.

Zaplanowane rozchody budżetu w kwocie 10.811.860 zł zostały wykonane w kwocie 10.607.980 zł.

Rozchody budżetu są to spłaty rat kredytów bankowych i pożyczek w kwocie 10.586.980 oraz

udzielone pożyczki 21.000,00 zł.

Subwencje i dotacje na zadania zlecone zgodnie z przepisami są wykonywane w 100 %.

Bardzo ważnym źródłem dochodów są podatki i opłaty lokalne.

W dziale tym planowano uzyskać dochody w kwocie 20.768.783 zł, wykonano 19.732.248,91 / 95 %/.

Do pełnego wykonania zabrakło ponad 1 mln zł. Na niepełne wykonanie miały wpływ następujące źródła podatków i opłat:

- podatek od nieruchomości osób prawnych - 91 %
- podatek od nieruchomości osób fizycznych - 90 %
- podatek rolny 69 % (do budżetu przyjęto wyższą cenę żyta, a po uchwaleniu budżetu Rada obniżyła wysokość podatku rolnego, więc wykonanie tak niskie)
- opłata skarbową 84 %
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych 97 %

Skutki obniżenia górnych stawek podatków wynoszą 3.452.639,16 zł

Skutki udzielonych ulg i zwolnień - 46.487 zł

Umorzenie zaległości podatkowych - 80.618 zł

Zaległości w podatkach wynosiły:

1. Osoby prawne :podatek od nieruchomości – 123.507,03 zł

2. Osoby fizyczne: podatek rolny – 92.315,09 zł

podatek leśny – 1.547,20 zł

podatek od nieruchomości - 573.017,04 zł

W celu wyegzekwowania zaległości w roku 2012 wysłano 3.835 upomnień i 180 tytułów wykonawczych.

Wydatki bieżące zostały wykonane w 95 %. Zaplanowane kwoty były wystarczające na bieżące funkcjonowanie wszystkich jednostek objętych budżetem gminy.

Wydatki oświaty, które winny być sfinansowane subwencją oświatową przedstawiają się następująco:

Wydatki netto - 16.754.838,87

Subwencja oświatowa - 12.571.130,00

Dopłata do subwencji - 4.183.708,87

Jak wynika z powyższych wyliczeń dopłata gminy do subwencionowanych wydatków oświatowych wynosi 25 %.

Wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 16.031.995,56 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2012 i sprawozdanie finansowe rozpatrywane były na posiedzeniach stałych Komisji Rady Miejskiej. Podsumowała to wszystko Komisja Budżetu i Finansów. Poprosił Przewodniczącego A.Sądeja o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinie Komisji Budżetowej o realizacji budżetu Gminy za rok 2012 (zał nr 3).

Skarbnik następnie poinformował, że od dwóch lat Rada zatwierdza również sprawozdanie finansowe za rok poprzedni.

Poinformował, że sprawozdanie to składa się z:

- bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, aktywa i pasywa są jednakowe, wynoszą 16 013 895zł. Wyjaśnił, że aktywa określają stan majątku budżetu a pasywa to finansowanie budżetu.
- bilansu jednostek budżetowych tj wszystkich jednostek i zakładów budżetowych. Ostatnim zakładem był MZAM. Obecnie nie mamy w Gminie zakładu budżetowego. Podkreślił, że tu też sytuację majątkową Gminy określa bilans. Poinformował, że suma aktywów i pasywów tego bilansu wynosi 144 89 534 zł. To jest majątek Gminy.
- następnym sprawozdaniem finansowym jest zbiorczy rachunek zysków i strat wszystkich jednostek budżetowych. Skarbnik podkreślił, że to jest inaczej niż w przedsiębiorstwach. Tu zysk wynosi 27 374 879 zł i to jest tylko przepływ przez budżet: stan z końca roku, który na dzień 31.03. zostanie przeksięgowany na tzw fundusz zasadniczy, który określa majątek trwały Gminy.
- kolejnym elementem sprawozdania finansowego jest zestawienie zmian tego funduszu zasadniczego.

Ad 5.

Kierownik Ref GN Z.Drewniak przedstawił informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1.01.2012 – 31.12.2012 (zał nr 4).

Ad 6.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji względem przedstawionego przez Burmistrza sprawozdania finansowego oraz opinii Komisji w sprawie wykonania budżetu Gminy i Miasta Nisko za rok 2012.

Przewodniczący H.Sudoł poinformował, że Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego nie wniosła do niego uwag (zał 5).

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił pozytywną opinię Komisji o wykonaniu budżetu Gminy i Miasta za rok 2012 (zał nr 6).

Dodał, że komisja rozpatrywała również informację o stanie mienia komunalnego.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na temat sprawozdania finansowego i wykonania budżetu za rok 2012.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej J.Graniczny podkreślił, że radni pracują przy opracowywaniu budżetu, przy jego zmianach i na bieżąco kontrolują jego wykonanie. Nie widzi potrzeby wielkiej dyskusji w dniu dzisiejszym. Stwierdził, że zrealizowanych i realizowanych jest szereg inwestycji mających duże znaczenie dla mieszkańców. Szczególnie ważne jest podkreślenie, że zadłużenie Gminy wynosi jedynie 7,2% budżetu, a może dochodzić do 60%. Wyraził uznanie dla pracy Burmistrza.

Radna A.Stępień zwróciła uwagę, że analizuje dochody Gminy od 2007r. Zauważa, że wiele inwestycji zrealizowanych generuje wydatki. Rosną one w coraz większym tempie, większym niż dochody. Przykładem bardzo szybkiego wzrostu są wydatki na oświetlenie uliczne. Podkreśliła, że radni będą współpracować, ale przede wszystkim w działaniach mających na celu zwiększenie dochodów Gminy. Przykładem jest dzisiejsza sprawa Zarzecza, gdzie ewidentnie są pieniądze dla budżetu i przedsiębiorców: jeśli ludzie tam się wybudują, to znaczy, że zostaną i pieniądze z podatków pozostaną w Gminie.

Radny Z.Kotuła zwrócił uwagę, że rzeczywiście ważną sprawą są dochody dla budżetu. Zasadnym byłoby więc przyspieszyć prace związane z nowym obmiarem nieruchomości podobnie jak stało się to w Nisku, czy Raławicach. Są to pewne, dodatkowe pieniądze do budżetu. Poinformował, że w skrajnych przypadkach w Raławicach wysokość podatku wzrosła 300%. Rozumie, że to są działania Starostwa, ale dobrze byłoby, by Gmina naciskała na te działania we własnym interesie.

Radny B.Borowiec podkreślił, że rolą opozycji jest patrzeć na ręce władzy i rozliczanie jej. Jako konstruktywna opozycja widzą pozytywne, ale zwracają uwagę, że w obrębie budżetu powinny znaleźć się inwestycje z udziałem środków unijnych, które generują wartość dodaną. Nie można skupić się na realizowaniu inwestycji, które generują później jedynie koszty. Należy poszukiwać inwestycji, które będą dawać nowe miejsca pracy, zwiększone podatki. Tu widać lukę, która wymaga szybkiego wypełnienia. Dalej, zdaniem radnego, brak całościowej koncepcji odnośnie oświaty: od dwóch lat mówimy, że należy zrobić reformę oświaty, zawiązał się zespół do spraw oświaty, coś wypracował, jakoś nie doszło do działań. Trzeba odważnych decyzji w tym temacie. Następną sprawą to Nizańskie Centrum Kultury. Jest to element symptomatyczny jeśli chodzi o

zarządzanie finansami gminy. Tu pokazały się pewne luki, pewne elementy, które wymagają stanowczych działań zmierzających do naprawy systemu finansowania, systemu nadzoru. Podkreślił, że obszary te zostały zdiagnozowane, choć nie tak od razu. Było wiele analiz, posiedzeń Komisji, by w końcu uzyskać consensus. Wyraził nadzieję, że nowa formuła, budżet wg planu finansowego doprowadzi do sytuacji, w której będzie mniej niedomówień i wątpliwości, które mogłyby rzutować na elementy związane z dyscypliną budżetową.

Radny stwierdził, że kolejną sprawą, którą chciałby zaakcentować jest to niskie zadłużenie Gminy. Stwierdził, że nie jest to bynajmniej tak oczywiście dobra sytuacja, bo może być inna gmina zadłużona niemalże w 60% i mieć lepszą kondycję finansową niż Nisko. Wynika to stąd, że o kondycji tj m.in. zdolności kredytowej decyduje nadwyżka operacyjna. U nas większość tej nadwyżki pochłaniają koszty oświaty. Nie są to więc złe wyniki, ale elementy, które wskazują, że należy robić wszystko, by na przyszłość kondycja finansowa gminy uległa poprawie. Żeby nie okazało się, że wszystko niby dobrze, ale na niewiele nas stać. Dodał, że jeden z mieszkańców zapytał go, że jeżeli jest tak dobrze, to czemu wyłącza się latarnie. Przyznał, że nie umiał mu odpowiedzieć.

Radny A.Madej podkreślił, że brak jest dokumentu dotyczącego analizy rozwoju gospodarczego Niska. Ten, który jest, jest mocno nieaktualny, oparty na zakładach, które dawno przestały istnieć. Miała przygotować taki dokument Komisja Rozwoju Gospodarczego, ale powinna zaangażować się w tę pracę cała Rada, by dokument był rzetelny i wiarygodny. Dalej radny A.Madej stwierdził, że nie do końca rozumie umarzenie podatków: są firmy, które na tym korzystają od szeregu lat i w zamian nie oferują nic. Przydałby się tu jakiś regulamin, jakiś konkretny pomysł: czemu ma służyć to zwolnienie. Przykładem jest PSS, który właściwie stał się firmą wynajmującą pomieszczenia. Nie ma powodu corocznie umarzać kilkanaście tysięcy zł podatku takiemu podmiotowi.

Radny Z.Kotuła stwierdził, że zrzęby dokumentu dotyczącego rozwoju gospodarczego Niska miała wypracować Komisja Rozwoju Gospodarczego – tak zrozumiał sugestię Burmistrza – następnie miała nad tym pochylić się Rada. Poszczególni radni mogą mieć pomysły lepsze lub gorsze, ale w całości o kształcie dokumentu zadecyduje Rada Miejska. Pozostaje więc zaprosić, ze strony Komisji Rozwoju, wszystkich zainteresowanych do współpracy.

Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi.

Burmistrz J.Ozimek stwierdził, że zawsze będzie sytuacja, że coś można i trzeba poprawiać. Braki były, są i będą. Takie jest życie.

Co do wątpliwości, którą zasiał radny B. Borowiec odnośnie kondycji finansowej Gminy Burmistrz stwierdził, że Gmina ma 7 mln zł nadwyżki operacyjnej i wiele gmin chciałoby mieć taką sytuację. Owszem oświata pochłania ogromne środki, ale raz jeszcze podkreślił, że nie wystąpi z wnioskiem o jakąkolwiek zmianę, zwłaszcza likwidację szkoły, do końca kadencji. Owszem, będzie radnych informował o sytuacji i kosztach. To radni ewentualnie muszą wystąpić z propozycją uchwały.

Co do zadłużenia, to sam fakt zmniejszenia zadłużenia o 10 mln zł też o czymś świadczy.

Podatki: tak się składa w płaceniu należności podatkowych, że część mieszkańców należność za ostatni kwartał płaci w styczniu następnego roku. Niestety, nie można tego na tamten rok zaksięgować. Gdyby można, wynik byłby całkiem dobry.

Koszty utrzymania rosną i to jest fakt, ale mamy na nie pełne pokrycie i nie ma najmniejszego zagrożenia.

Wyłączenia prądu: wbrew pozorom opłacało się, pokazało też gdzie są punkty newralgiczne, gdzie trzeba świecić dłużej.

Burmistrz podkreślił, że o budżecie można mówić dużo, ale osobiście, jako Burmistrz z realizacji budżetu jest zadowolony. Uważa, że został zrealizowany w stopniu, w jakim był zobowiązany przez Radę go zrealizować. Przyznał, że i radni mają w tym swój udział. To był dobry rok! Przypomniał artykuł z prasy: "Nisko wyżej", gdzie jest 13 punktów, którymi Gmina może się pochwalić: m.in. utrzymuje się od 2008r w „Złotej Setce” na 2600 gmin, co roku jesteśmy laureatem lub w pierwszej piątce gmin na Podkarpaciu. To świadczy, że mamy dobrą pozycję, dobrze gospodarujemy, ale nie do końca da się wszystko zrealizować.

Co do umorzeń, to jest trochę racji. Trzykrotnie podał Burmistrz rękę PSS-owi, żeby nie zlikwidowali firmy, bo z takim założeniem, jako Zarząd przychodzili. Również przychodzili, żeby ratować piekarnię, bo pada, a pracuje tam 60 osób. Było to ostatnie umorzenie. Drugą firmą, która generuje nam stratę z umorzeń, jest szpital. Burmistrz podkreślił, że odkąd jest, umarza należność w całości. A można to zrobić bardziej spektakularnie: te ok 100 tys zł należności szpital wpłaci, a na koniec roku, uchwałą Rady kupić jakiś sprzęt i z pompą przekazać szpitalowi jako pomoc. Bo umorzonego podatku nie widać i nikt o tym nie mówi. A umarzamy jako jedna z nielicznych gmin. Burmistrz zaznaczył, że jest przekonany do tego działania, bo szpital się rozwija. Te zaś drobne umorzenia dotyczące osób w trudnej sytuacji to upoważnienie Burmistrza z którego będzie nadal korzystał. Zaznaczył, że nie jest to nagminne i nie jest to skala duża.

Co do programu rozwoju naszej Gminy, to na ukończeniu jest program rozwoju Województwa Podkarpackiego i dopiero po tym będzie można przystąpić do opracowania programu rozwoju

Gminy Nisko, bo te dokumenty muszą być spójne. Trudno wyobrazić sobie, że przygotowujemy tego typu program samodzielnie. Zwyczajowo zleca się tego typu pracę wyspecjalizowanej firmie, ona zbiera materiały, Urząd i Rada wewnętrznie analizuje i ewentualnie uzupełnia i po debacie Rada przyjmuje do realizacji. Koszty nie są wcale duże a dokładność dokumentu zdecydowanie większa. Burmistrz podkreślił, że w takim programie rozwoju nie da się zapisać szczegółów. Kto zapisze szczegóły, nigdy go nie zrealizuje, bo okoliczności się zbyt zmieniają.

Burmistrz podziękował wszystkim za współpracę w roku ubiegłym.

Przewodniczący Rady zamknął realizację punktu.

Ad 7.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Nisko sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2012.

Wiceprzewodniczący B.Tofilski odczytał pozytywną opinię RIO o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012r.(zał nr 7).

Ad 8.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji względem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań za 2012r.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, w obecności 19 z 21 radnych, przy dwóch głosach „wstrzymujących się” i siedemnastu głosach „za” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/286/13

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012r. (zał nr 8)

Ad 9.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej J.Oleksak poinformował, że Komisja po pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012r sformułowała wniosek o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za rok 2012.

Za wnioskiem głosowało 4 członków Komisji. Wstrzymało się dwóch członków Komisji.

Ad 10.

Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium za rok 2012.

Wiceprzewodniczący J.Sroka odczytał pozytywną opinię składu orzekającego RIO w Rzeszowie o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nisku o udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko (zał nr 9)

Radny R.Sroka zwrócił uwagę, że Wiceprzewodniczący odczytał, że RIO opiniuje „Pozytywnie z uwagami” wniosek. A żadnych uwag nie sformułowano.

Przewodniczący Rady potwierdził, że nie ma uwag do wniosku Komisji. To jest oczywista pomyłka w opinii RIO.

Radny B.Borowiec wyjaśnił, że Regionalna Izba stwierdziła, że jest to oczywista pomyłka dopiero po jego telefonie, gdzie zausterkował taki błędny zapis. Pani Przewodnicząca składu orzekającego upoważniła go do przekazania wszystkim na sesji, że była to oczywista pomyłka i w imieniu składu przeprosić, co niniejszym czyni.

Ad 11.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach „za” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/287/13

w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko za 2012r. (zał nr 10)

Przewodniczący W.Ślusarczyk w imieniu Rady Miejskiej pogratulował Burmistrzowi uzyskania absolutorium za rok 2012.

Ad 12.

1/ Skarbnik Gminy przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2013r.

Poinformował, że w międzyczasie pojawiły się nowe sprawy i niejako II-gi projekt uchwały.

Pierwsza wersja obejmowała zmiany:

1. W dziale 600 - Transport i łączność zwiększa się dochody w kwocie 55.000,00 zł z tyt. dotacji na realizację zadań modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych w Zarzeczcu, Wolinie i Raclawicach.

Wydatki powiększono o udział własny do kwoty 68.750 zł

2. W dziale oświata i wychowanie kwotę 100.000,00 zł przeznacza się na remonty szkół polegające na:

- wymiana pieca gazowego w PSP Nr 6 - 10.000,00 zł
- malowanie korytarzy I i II piętra w Szkole Podstawowej w Zarzeczcu - 65.000,00 zł
- remont placu szkolnego w Zarzeczcu - 25.000,00 zł

3. Środki na pokrycie zwiększonych wydatków pochodzą ze zwiększonych odsetek od lokat bankowych.

4. W paragrafie 2 przenosi się dochody z tyt. dotacji z rozdziału Drogi publiczne gminne do rozdziału usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Przenosi się również wydatki w drogach powiatowych 20.000,00 zł zmieniając klasyfikację paragrafów w kwocie 20.000,00 zł.

W drogach publicznych gminnych kwotę 1.000.000,00 zł przenosi się do rozdziału „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”.

W dziale Oświata i wychowanie przenosi się 200 zł ze składek na Fundusz pracy na wynagrodzenia bezosobowe.

Wyjaśnienia uzupełniające do II-giej wersji uchwały

1. Zwiększa się wydatki na doatację przedmiotową dla MZK z tytułu dopłaty do ceny wody dla gospodarstw domowych o 0,32 zł x1 m³ w kwocie 54.400 zł.

2. W dziale drogi publiczne gminne dodatkowo zwiększa się wydatki o 300.000 zł na remont dróg gminnych oraz 220.521,79 zł na remont dróg, które na dzień 31.12.2012r. były wydatkami niewygasającymi.

W tym dziale zwiększa się wydatki w kwocie 91.213 zł na dokumentację dróg, które również były wydatkami niewygasającymi.

3. W dziale Gospodarka mieszkaniowa zwiększa się dochody o 385.100 zł z tyt. dotacji unijnej na zadanie „Rewitalizacja miasta”, a dotyczącej wydatków w roku 2012r.

Wydatki w roku 2012 zostały wykonane ze środków własnych, dlatego dotacja może być źródłem finansowania innych wydatków w roku 2013r.

4. W dziale 758 – Różne rozliczenia finansowe wprowadza się dochód w kwocie 623.707,58 zł i stanowi on źródło finansowania wprowadzonych ponownie do budżetu wydatków niewygasających roku 2012r.

5. W dziale 852 – pomoc społeczna wprowadza się dochody z tyt. dotacji i wydatki w kwocie 207.810,94 zł na realizację zadania „Czas na aktywność w Gminie i Mieście Nisko”.

6. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się wydatki o 281.837,79 zł na przywrócone wydatki niwygasujące oś. Barce i Warchoły, 700 zł na aktualizację wniosku aplikacyjnego do zadania (kanalizacja Malce)- wydatki poza projektem Funduszu Spójności, 30.135 zł jako przywrócenie wydatków niewygasających opracowania projektu budowlano wykonawczego na poszerzenie zbiornika na oś. Podwolina.

7. W dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zwiększa się dotację podmiotową dla NCK

„SOKÓŁ” o kwotę 10.000 zł na remont i konserwację sceny oraz zwiększa się wydatki o 20.000 zł na dokumentację modernizacji Domu Kultury w Nisku. Zapisana w budżecie kwota 50.000 zł jest niewystarczająca.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji względem przedstawionego projektu uchwały w wersji pierwotnej i poprawionej.

Radny R.Sroka stwierdził, że interesuje go te 10 tys zł na remont i konserwację sceny. Z tego, co się orientuje, wypożyczenie sceny kosztuje dosyć dużo i dlatego i co ma być konserwowane za kwotę 10 tys zł. Prosi o przybliżenie zakresu tych prac.

Burmistrz wyjaśnił, że remont dotyczy sceny ruchomej: m.in. pogubione zostały bolce, połamane w transporcie płyty, plus konserwacja bieżąca. Nie ma nawet kogo rozliczyć. Burmistrz poinformował, że zabronił wypożyczania sceny na zewnątrz. Jedynie w okolicznościach nadzwyczajnych. Ma obsługiwać imprezy na terenie Gminy.

Wiceprzewodniczący J.Sroka zauważył, że w Stalowej Woli scena ma 10 lat i takiego remontu nie wymagała. Podejrzewa, że była wypożyczana bez obsługi i montowana była niefachowo i nieumiejętnie. Brak odpowiedzialności. Tak być nie powinno. Za wypożyczenie sceny w Stalowej Woli również się nie płaci, ale obsługa rozłożenia i złożenia jest odpłatna. W Raławicach Stowarzyszenie zapłaciło za montaż i demontaż 1 300 zł i to jest cena na poziomie Stalowej Woli. Ma doświadczenie, bo w tej branży pracuje.

Burmistrz wyjaśnił, że scena oficjalnie została oddana pod opiekę i nadzór OSP. Oczywiście odpłatnie: za montaż i rozebranie będzie pobierała straż opłaty.

Radny P.Tofil zapytał na jakie drogi przeznaczona jest zatwierdzana dziś kwota 300 tys zł.

Burmistrz poinformował, że nie jest ta kwota jeszcze rozdysponowana. Czekamy, aż wody opadną, narobiły bałaganu i może trzeba będzie pilnie coś wykonać. Z tego, co się orientuje, to w Zarzeczcu dwie drogi są zniszczone, na Podwolinie ul. Reja i zapewne inne też.

Radny B.Borowiec zwrócił uwagę, że z wywiadu, którego udzieliła min. Bieńkowska wynika, że od 2014r znikają unijne dopłaty do remontów dróg, które nie łączą się z drogami krajowymi. Jeżeli znikają, to należy teraz zabezpieczyć większe środki, by uzyskać z odpowiednich programów większe dopłaty.

Burmistrz potwierdził, że uwaga słuszna i kierunek słuszny: w tym kierunku są podejmowane działania. Burmistrz podkreślił, że mimo wykonania w asfalcie ok80 dróg, do pełnego zabezpieczenia nawierzchni asfaltowej w gminie potrzebnych jest ok 20 mln zł. Dodał, że to co zapowiada min. Bieńkowska jest groźne dla wszystkich gmin: jeżeli będzie S19 nowa, to 30 km

starej S19 przejmie gmina i samo utrzymanie tego odcinka pochłonie całość naszych środków na drogi.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/288/13
w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013r. (zał nr 11)

2/ Prezes Spółki MZK Nisko Z.Kuziora przedstawiając projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (zał nr 12) poinformował, że miałyby one obowiązywać od 1 sierpnia 2013r do 31 lipca 2014r. Opracowane są zgodnie z ustawą z 7 czerwca 2001r o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Podkreślił, że ceny i stawki określono na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy i Miasta Nisko.

Poinformował, że w stosunku do obecnie obowiązujących taryf nastąpił wzrost kosztów w zakresie zaopatrzenia w wodę głównie z tytułu oddania inwestycji związanej z modernizacją Stacji Uzdatniania Wody oraz przebudową sieci wodociągowej na Oś Tysiąclecia. Ponieważ inwestycja ta była realizowana w ramach MZK, w kwocie 6 200 000 zł netto, nastąpił wzrost amortyzacji o 151 tys. Poinformował, że ponadto w związku z przejściem nowych odcinków sieci wodociągowej wzrósł dla MZK podatek od nieruchomości o 85 000 zł. Mimo, że na tego typu działalności przyjmuje się dochód „0”, to i tak koszt 1m³ wody wzrósł o 32 gr. W związku z tym stawka za wodę dla I i II grupy odbiorców wyniesie 3,82 zł netto (4,13 zł brutto). Dla III grupy stawka wyniesie 3,86 zł netto (4,17 zł brutto).

Jeśli chodzi o ścieki, Prezes poinformował, że w związku z przejściem inwestycji wykonanych przez Gminę wzrósł podatek od nieruchomości o 192 tys zł a czynsz dzierżawny o 87 tys zł. Ponieważ w projekcie uchwały proponowane jest pobieranie opłat za odprowadzanie wód opadowych do sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej, przyjęto, że uzyskana zostanie zapłata za ok 50 tys m³ wód opadowych, przy założeniu 2% zysku daje to wszystko wzrost na ściekach o 3 gr netto: z 4,28 na 4,33 zł.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej J.Graniczny

przedstawił pozytywną opinię Komisji względem projektu. Poinformował również, że Komisja sformułowała wniosek o dopłatę do wody dla odbiorców indywidualnych, by cena pozostała na tym samym poziomie z uwagi na uciążliwość, jaką mieszkańcy mieli z powodu modernizacji SUW.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów A.Sądej poinformował, że projekt był szeroko analizowany na posiedzeniu Komisji, zastrzeżenia budził przede wszystkim błąd zapisu odnośnie wód opadowych. W kolejnej wersji projektu uchwały już się taki zapis pojawił, ale generalnie Komisja stała na stanowisku, że powinien być jakiś regulamin odprowadzania tych wód opadowych. Tak jest w innych gminach.

Pomimo tych uwag Komisja zaopiniowała projekt uchwały niejednogłośnie, ale pozytywnie.

Radny B.Borowiec pokazał przyniesioną w słoiku i butelce wodę z sieci wodociągowej w bloku, przy ul. Tysiąclecia. Była mocno zanieczyszczona. Poinformował, że od poniedziałku taka woda leci z kranu. Podkreślił, że psują się wylewki, spłuczki, pralki i – jeżeli ktoś nieopatrznie włożył pranie – zawartości pralek. I w tej sytuacji rozmawia się o podwyżce ceny wody. Podkreślił, że napisał meila do Prezesa w sprawie rozwiązania tego problemu, ale otrzymał lakoniczną odpowiedź, bez specjalnego zaangażowania się. Co dziś należy powiedzieć mieszkańcom, którzy są raczeni wodopodobną cieczą. Jest przeciwny podwyżce w tej sytuacji. Uważa, że MZK powinno podjąć skuteczne działania w celu likwidacji tego typu zdarzeń, by uwiarygodnić tę podwyżkę, uzyskać społeczną akceptację dla niej. Modernizacja sieci wodociągowej powinna postępować dalej, jest dobrze, ale taka sytuacja, jaka panuje na sieci w bliku 8e jest nie do zaakceptowania. Szum medialny jest – zdaniem radnego – za duży w stosunku do faktycznych osiągnięć. Zapytał jeszcze, czy Gmina zbilansowała, czy opłaci się jej wprowadzanie opłat za wody opadowe, bo największym tu płatnikiem będzie oczywiście Gmina. Jeżeli bilans jest niekorzystny, to nie rozumie wprowadzania tej opłaty.

Radna A.Stępień zwróciła uwagę, że nie może zrozumieć, co jest z MZK, bo rośnie produkcja wody, maleje sprzedaż wody i rosną starty. Jak to się dzieje. Inwestycje są realizowane, Spółka powinna sobie radzić, a nie radzi sobie. Dokłada się do jej funkcjonowania z naszych podatków. Prezes bez żenady o tym mówi. Zastanawia się więc, czy nie powinno tak być wszystko skalkulowane, że powinna być obniżka cen wody.

Wiceprzewodniczący J.Sroka zapytał jak będzie liczona należność za wody opadowe i kogo to dotyczy. Nie ma żadnego regulaminu i potrzebne jest wyjaśnienie.

Wiceprzewodniczący B.Tofilski stwierdził, że w społeczeństwie jest opinia, iż jest dużo nielegalnych przyłączy do sieci. Za sieć odpowiada Prezes. Nie jest winien Burmistrz. Wszelkie

straty powinny być niwelowane a prace na sieci powinny być uzgadniane z Prezesem MZK.

Radny P.Tofil stwierdził, że był czas, że można było usprawiedliwiać Prezesa, ale tak ogromnych strat nie da się wytłumaczyć. Rozumie, że ludzie oszczędzają, bo woda drożeje. Gdyby chociaż połowa, nawet 30% strat było namierzonych, to prawdopodobnie żadne podwyżki nie byłyby potrzebne. Dodał, że przyjęte w kalkulacji np. podwyżki energii są za duże a rozbudowywane sieci powinny dać zyski dla Spółki.

Radny B.Borowiec zapytał, czy jest kalkulacja pod te taryfy.

Przewodniczący potwierdził, że są one złożone w odpowiednim terminie w BRM.

Radny A.Madej zapytał na podstawie jakich stawek oblicza Prezes należność za wody opadowe na Warchołach, jeżeli są one odprowadzane do Barcówki. Rada nie ustalała takich stawek. I jak będą obliczane teraz: czy jak ścieki - ale przecież do oczyszczalni nie idą - czy jako wody opadowe. Generalnie, zdaniem radnego A.Madeja Prezes jest sprawcą wielkiego galimatiasu.

Burmistrz odpowiadając podkreślił, że nie zamierza za wodę zbierać batów: jest firma, niech odpowiada. Zaznaczył, że teraz każde przerwanie sieci będzie zgłaszał do prokuratury jako sabotaż, do czynności dochodzeniowych. Nie może być tak, że siedem razy przerwany i nie ma kogo pociągnąć do odpowiedzialności. Wiadomo, że część sieci jest wymieniona ale część jest starej, brudnej. Będą płukania, ale mieszkańcy muszą wiedzieć i musi być beczkowóz z czystą wodą. Co do regulaminu naliczania taryf za wody opadowe, to nie wypowiada się, czy na pewno ma być, ale ustawa o taryfach jest kuriozalna: Rada nic nie może w tym temacie. Jeżeli nie wskażą formalno-prawnych uchybień i złego naliczenia taryf, nie ma możliwości niewprowadzenia przedłożonych taryf. Burmistrz podkreślił, że kalkulacja do taryf była analizowana i stwierdzono, że sporządzona jest prawidłowo. Co do złej jakości wody, to ma informację, że tylko w dwóch klatkach bloku, na dwóch odcinkach jest problem. Owszem, nie zmniejsza to problemu, ale dobrze byłoby mieć świadomość, że nie całego Oś. Tysiąclecia to dotyczy. Zwrócił też Burmistrz uwagę, że gdy mowa o budowie sieci, to walczą wszyscy, by sieć budować. Gdy przychodzi do przyłączy okazuje się, że mieszkańcy się nie podłączają. Apeluje do Przewodniczących Rad Osiedlowych o współpracę w tym temacie, bo wydatkowane są ogromne środki, a brak efektu.

Prezes MZK Z.Kuziora dodał, że co do start, to informował wcześniej, że włączane filtry muszą być płukane i stąd są tak duże straty na wodzie. Była to jednak akcja jednorazowa i nie powinno się to powtórzyć. Pokazało jednak, jak wyglądają w środku rury: są zarośnięte mazią na grubość 2 cm. Mankamentem jest, że sieć nie pracuje w pętli. Byłaby możliwość odłączania poszczególnych odcinków i płukania ich. Na Oś Tysiąclecia firma przerwała główną magistralę i całe to zabrudzenie

poszło w sieć. Na to wpływu Spółka nie ma. Prezes podkreślił, że płukanie sieci należy wykonać, ale nie wiadomo jak się za to zabrać. Poinformował, że od przyszłego miesiąca będą wykonywane próby z zaaprobowanym przez Sanepid seaquestem. Ma to zapobiegać wtórnemu osadzaniu się osadu w rurach.

Co do pobierania opłat za wody opadowa, Prezes raz jeszcze podkreślił, że ma na to podpisane umowy cywilno-prawne. Oblicza należność wg wielkości dachów, powierzchni utwardzonych mnożonych przez odpowiednie wskaźniki. Przyznał, że nie płaci tej należności Gmina, nie płaci Starostwo. Generalnie jednak, że nie powinno być tak, że ktoś zrzuca do kanalizacji i nie płaci za to.

Burmistrz polecił Prezesowi skalkulować jaki byłby koszt wymiany głównej rury od SUW do Oś Tysiąclecia. Możliwe, że będzie trzeba ją wymienić, by nie popsuła efektu całości. Zazaczył, że nawet, gdyby trzeba będzie zaciągnąć kredyt, to może należy wymienić ten odcinek.

Prezes MZK uzupełnił, że co do strat, to właśnie Spółka robi zestawienie, ile na danej ulicy jest posesji bez umowy na pobór wody i odbiór ścieków, ile na danej posesji zamieszkuje osób, jak wygląda zużycie wody. Są niepokojące zjawiska, że mieszka 4 – 5 osób i z licznika wynika, że zużywa 1m³ wody na 3 miesiące, bo co 3 miesiące są odczytywane liczniki. Następnie rozpoczną się kontrole. Podobnie jest z kanalizacją. Przyznał, że duże efekty dała praca Ref Pana W.Praconia, ale wciąż są mieszkańcy, którzy mają studzienkę na posesji, ale nie podłączają się. Są sygnały, że nocami przepompowują szambo do studzienki. Nie płaci i pokazuje, że w ciągu roku wywiózł 1m³ ścieków. Dodał, że byłoby dobrze, by po oddaniu sieci do użytku, były wyznaczane terminy na podpięcie, nawet jeżeli ustawa tego nie przewiduje.

Radny A, Madej zwrócił uwagę, że jeżeli wody opadowe są odprowadzane do Barcówki, to nie trafiają do oczyszczalni, przechodzą tylko przez piaskownik, więc koszty są zdecydowanie niższe i może okazać się, że to co za chwilę przyjmimy jest niezgodnie z prawem.

Radny B. Borowiec zapytał kiedy te taryfy wejdą w życie, jeżeli Rada ich nie przyjmie. Poza tym zwrócił uwagę Prezesowi, że należałoby odciążyć oczyszczalnię od ogromnej masy wody z Tysiąclecia, kierując ją do Barcówki.

Burmistrz poinformował, że co do wód opadowych i generalnie kanalizacji na Oś Tysiąclecia należy sprawę przeanalizować od podstaw. Część dokumentacji jest, części nie ma. Prezes ma przedstawić całość dokumentacji, zwłaszcza na kanalizację burzową i możliwe, że po wybudowaniu dwóch przepompowni będą ścieki przerzucone w kolektor „malczański”. W każdym razie decyzje co do kanalizacji burzowej już są podjęte. Przechodzimy do przygotowywania

dokumentacji.

Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 3 głosach „za”, 14 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała nie została podjęta, ale z mocy prawa taryfy wchodzi w życie po 70 dniach od daty złożenia wniosku w tej sprawie.

3/ Przewodniczący Komisji Oświaty, równocześnie sołtys wsi Raclawice Z.Kotuła wyjaśnił, że Plan Odnowy Miejscowości Raclawice na lata 2013 – 2020 powstał w ramach uczestnictwa w Podkarpackim Programie Odnowy Wsi zarządzanym przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego. Zwrócił uwagę, że kilka miesięcy temu Rada wyraziła zgodę na udział sołectwa Raclawice w tym programie. Dokument jest efektem warsztatów, które odbywały się w Pysznicy w dniach 12 – 13 czerwca br. Warsztaty nosiły nazwę: „Planowanie w Procesie Odnowy Wsi”. Powstał również w wyniku rozmów prowadzonych z grupami zainteresowanymi strategią rozwoju wsi, przede wszystkim stowarzyszeniami, klubami sportowymi, domami kultury i zebraniem sołectwa wsi. Obejmuje ten dokument plan rozwoju wsi Raclawice w takich obszarach jak: tożsamość, wartość życia wiejskiego, dotyczy ochrony zabytków historycznych i kulturowych, kultywowania tradycji i obyczaju. Następny punkt Planu Odnowy Wsi jest to tzw „standard życia”, w tym zagospodarowanie przestrzeni publicznej. Kolejny punkt obejmuje jakość życia, w tym podniesienie integracji mieszkańców. Punkt 4 to „Byt”, czyli rozwój małej i średniej przedsiębiorczości. Wskazano również tzw silne i słabe strony sołectwa, szanse i zagrożenia oraz kluczowe obszary odnowy wsi.

Równocześnie Z. Kotuła, jako Przewodniczący przedstawił pozytywną opinię Komisji względem projektu uchwały.

Radny B.Borowiec podkreślił, że projekt jest ważny, bo ważne jest, by Gmina rozwijała się w sposób zrównoważony. Życzył sołtysowi i miejscowości sukcesów!

Następnie, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie Rada Miejska podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/289/13

w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Raclawice na lata 2013 - 2020 (zał nr 13 protokołu)

4/ Kolejny projekt uchwały przedstawił w imieniu Burmistrza Kierownik Ref GN Z.Drewniak.

Poinformował, że PP Paweł i Dorota Laba wnioskiem z dnia 14.01.2013r zwrócili się do tutejszego

Urzędu z prośbą o sprzedaż działki nr 3991/11 o powierzchni 0,0178 ha położonej w obrębie Nisko przy ul. Rzeszowskiej z przeznaczeniem na udogodnienie dojazdu do działek nr: 3997/15, 3998/14 i 4004/10 stanowiących ich własność.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej Rady Miejskiej w Nisku na swoim posiedzeniu w dniu 19 marca 2013r, negatywnie zaopiniowała w/w wniosek, ale wyraziła zgodę na sprzedaż pod warunkiem nabycia przez Państwa Laba działek nr: 3991/9, 3991/10, 3991/11 i 3991/12 stanowiących własność Gminy Nisko. Zgodnie z nieobowiązującym już planem zagospodarowania przestrzennego nieruchomości gminna stanowiła działki budowlane łącznie z nieruchomością Państwa Laba.

Państwo Paweł i Dorota Laba wyrazili zgodę na kupno nieruchomości gminnej na przedstawionych warunkach.

Działki nr: 3991/9, 3991/10, 3991/11 i 3991/12 nie mogą być zagospodarowane jako odrębna nieruchomość, mogą natomiast poprawić warunki zagospodarowania tylko działek nr: 3997/15, 3998/14 i 4004/10. Sprzedaż przedmiotowej nieruchomości gminnej nastąpi w trybie bezprzetargowym.

Wartość sprzedawanej nieruchomości Gminy Nisko stanowi kwotę 13 690,00 zł. (18,60 zł/1m²). Dodał, że cena nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży ustalona zostanie Zarządzeniem Burmistrza Gminy i Miasta Nisko.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego J.Graniczny poinformował, że Komisja po analizie sytuacji na gruncie zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Radny Borowiec zapytał, jak sąsiedztwo tej działki zapatruje się na tę transakcję i czy nie ma tu sprawy bonifikaty.

Kierownik wyjaśnił, że sąsiaduje z działką Gmina i nie ma tu żadnych bonifikat.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w Nisku w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/290/13

w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko. (zał nr 14 protokołu)

5/ Kierownik Z.Drewniak przedstawił kolejny projekt uchwały: projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody Burmistrzowi na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Nisko. Działka nabywana jest na urządzenie ścieżki rowerowej, biegnącej wokół Zbiornika Małej Retencji w Nisku Podwolinie.

Kierownik poinformował, że na wniosek sprzedającego ustanowiona zostaje służebność gruntowa regulująca istniejący na gruncie dojazd do działki ewidencyjnej 5136 stanowiącej jego własność.

Dodał, że cena nabycia nieruchomości w wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalona została na kwotę 25 000 zł. Zaznaczył, że negocjacje prowadził sam Burmistrz, były długie i żmudne i cena została w ich wyniku obniżona o połowę.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego względem projektu uchwały.

Pytań nie zadano.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/291/13

w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko na nabycie nieruchomości położonej w obrębie Nisko. (zał nr 15 protokołu)

6/ Kierownik Z.Drewniak poinformował, że projekt następnej uchwały dotyczy prawie banalnej sprawy: wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko, terenu na którym są posadowione dwa słupy tele-informatyczne. Jednak przepisy są rygorystyczne i Burmistrz może zawrzeć taką umowę jedynie na okres 3 lat. Ta możliwość została już wyczerpana. Na zawarcie umowy na czas dłuższy musi ewentualnie wyrazić zgodę Rada Miejska. Stąd projekt uchwały.

Konkretnie, to Gmina Nisko jest właścicielem działek ewidencyjnych nr 1379/8 o pow. 0,0498 ha położonej w obrębie Raclawice i nr 5140/210 o powierzchni 0,0405 ha położonej w obrębie Nisko. MNI Telecom Spółka Akcyjna z siedzibą w Radomiu wnioskiem z 16 stycznia 2013 wystąpiła do Burmistrza Gminy i Miasta Nisko o dzierżawę tych działek.

Na w/w działkach znajdują się słupy do obsługi systemu telekomunikacyjnego.

Przedmiotowe nieruchomości były już przedmiotem dzierżawy na okres 3 lat.

Zgodnie z art.37 ust.4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami Rada Miejska może wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.

Czynsz dzierżawny zostanie ustalony w umowie dzierżawy.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji względem przedłożonego projektu.

Pytań nie zadano.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/292/13

w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Nisko. (zał nr 16 protokołu)

7/ Kierownik Z.Drewniak poinformował, że kolejny projekt, to ciąg dalszy regulowania sprawy własności gruntu ul. Kościuszki i ul. Kolejowej. To sprawy pomiędzy Powiatem a Gminą Nisko. Niektóre działki wymagały obróbki geodezyjno-prawnej. W ciągu roku zostało to zrealizowane i chyba jest to zakończenie tego regulowania gruntu. Poinformował, że przedmiotem uchwały są części ul. Tysiąclecia w Nisku, skrzyżowanie ul. Tysiąclecia z ulicą Przemysłową, część ul. Dąbrowskiego (na pewnym odcinku, gdzie Powiat robił drogę jest to droga powiatowa, dalsza część jest drogą gminną) oraz droga główna, biegnąca przez Kończycze to też droga powiatowa (też była własnością Gminy Nisko). Załatwia to sprawę dróg powiatowych.

Przewodniczący J.Graniczny przedstawił pozytywną opinię Komisji względem przedłożonego projektu.

Radny K.Oczkowski zapytał o drogę w Kończycach, bo nie na całym odcinku jest przekazywana. Czy reszta pozostanie drogą gminną?

Kierownik Drewniak wyjaśnił, że przekazywana jest od wlotu drogi z Nowosielca do granicy z Gminą Rudnik. To jest naszą własnością i to możemy przekazać. Reszta nie jest naszą własnością. Więcej pytań nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/293/13

w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Gminy i Miasta Nisko na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w obrębie Nisko. (zał nr 17 protokołu)

8/ Kolejny projekt uchwały dotyczył wprowadzenia dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez MZK Nisko. Burmistrz poinformował, że mimo pewnych obiekcji podtrzymuje przedłożony projekt.

Radna A.Stępień zwróciła uwagę, że Burmistrz - odpowiadając na wniosek radnych informował w wywiadzie, że jeżeli mamy bonifikatę, to MZK odbierze sobie to w marcu z nawiązką, w nowych taryfach. Jeżeli chcemy to dać z budżetu Gminy, to należy z czegoś zdjąć, oczywiście z inwestycji. Nie tych ze wsparciem środków unijnych, bo tych ruszyć nie można. Będzie trzeba zdjąć z dróg.

Burmistrz podkreślał, że to populizm i hipokryzja, i radni dobrze wiedzą o tym. Radna stwierdziła, że przykro było słuchać takich wypowiedzi Burmistrza. A była to odpowiedź na wniosek złożony przez radnych we wrześniu, gdy udzielenie bonifikaty było zasadne, bo były duże problemy z wodą. Ale zdaniem Burmistrza, nie było to wówczas dla mieszkańców korzystne. Zapytała z czego dziś się zdjęcie potrzebne środki i jakie okoliczności decydują, że dziś jest to dla mieszkańców korzystne ?

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący odczytał i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/294/13

w sprawie dopłat do kosztów zaopatrzenia w wodę ponoszonych przez Miejski Zakład Komunalny Spółka z o.o w Nisku (zał nr 18 protokołu)

9/ Kolejny projekt uchwały dotyczył zmiany uchwały Nr XXVIII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko (zał nr 19 protokołu).

Przewodniczący Rady podkreślił, że projekt Burmistrza jest efektem prac wszystkich radnych. Owszem, trochę to stanowisko zmodyfikowane jest, bo np. o rodzinie jednopokoleniowej nie było mowy, tylko o gospodarstwie, ale było to wszystko mocno dyskutowane.

Wiceprzewodniczący J.Sroka w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek, by w paragrafie 1 nie było rozgraniczenia na rodziny jednopokoleniowe, czy inne. By zapis był prosty: 6 zł od osoby we wspólnym gospodarstwie liczącym do 4 osób. Dalej dodał, że zbytnio różnią się nasze stawki dla przedsiębiorców od stawek w Stalowej Woli, a geograficznie to niewielka odległość. Proponuje, by w paragrafie 1 zmienić te odpłatność za kubły dla przedsiębiorców. Jego zdaniem wielu przedsiębiorców tych śmieci nie produkuje, bo taki mają charakter działalności. Zapytał jaki procent odpadów stanowią odpady produkowane przez działalność gospodarczą.

Kierownik Ref OSK W.Praoń poinformował, że te odpady stanowią ok ¼ wszystkich.

Wiceprzewodniczący J.Sroka stwierdził, że jeżeli indywidualnym mieszkańcom zmniejszamy stawkę o 1/3, to dla przedsiębiorców też należy zmniejszyć stawki. Zaproponował: za pojemnik 110l – 13 zł brutto, za pojemnik 120 l – 13 zł, za pojemnik 240 l – 26 zł, za pojemnik 660 l – 78 zł i za pojemnik 1 100 l – 130 zł brutto. Podkreślił, że to i tak kwoty wyższe niż w Stalowej Woli.

Owszem, można mówić, że tam mieszkańcy płacą drożej, ale właściwie do dziś nie jest rozstrzygnięty tam przetarg i są zapowiedzi, że po przetargu będzie obniżka.

Radny Z.Kotuła stwierdził, że z tego co donosiła prasa w Stalowej Woli od 1 lipca śmiecie odbierane są na dotychczasowych zasadach, ale po nowych cenach. Zapytał, czy zgłoszony przez PiS wniosek poparty był jakimiś wyliczeniami tj, czy obniżka dla mieszkańców do 6 zł i obniżka dla przedsiębiorców za pojemnik nie spowoduje, że koszty i wpływy zbilansują się? Żeby nie okazało się, że za chwilę znów musimy podnieść opłaty i znów wzywać ludzi do składania deklaracji.

Radny B.Borowiec podkreślił, że słusznie radny Z.Kotuła pyta o kalkulacje. Bez wyliczeń, to wróżenie z fusów. Wydaje się nierzetelne wyliczenie stawek, jeżeli nie ma przedstawionych pod uchwałą kalkulacji. Dalej zwrócił uwagę, że w przedstawionych projektach (Burmistrza i PiS) brakuje dwóch elementów: osób powyżej 75 roku życia, mieszkających samotnie. Proponuje dla nich stawkę 3 zł lub całkowite zwolnienie. Druga sprawa to bloki. Podkreślił, że Prezydent Rzeszowa Ferenc wyraźnie wypowiadał się na temat kosztów wywozu śmieci z bloku i domku jednorodzinne: mieszkał w bloku a teraz w domu jednorodzinnym. Wie, że z bloków wywóz jest tańszy i wyraźnie zróżnicował stawkę: od 2 osób w bloku 18 zł segregowane śmiecie w bloku, ale w domku – 30 zł, od 3 osób w bloku – 26 zł segregowane, ale w domku – 46 zł, niesegregowane w bloku – 39 zł, a w domku – 69 zł. Dodał, że dziś z bloku wywożone są śmiecie za 5,2 zł z bloku i 8 zł z domu jednorodzinne, więc cenę ustaliła ekonomia i dla bloków jest ona niższa. Jeżeli nie, to będzie upierał się o obniżenie w blokach za odpady niesegregowane, bo tu odpowiedzialność zbiorowa występuje. W budynku, w którym mieszka 80 rodzin, 500 osób, ktoś może nie posegregować i wszyscy zostaną obciążeni. Można tu z 15 zł zejść do 11 zł.

Radny A.Madej zwrócił uwagę, że zaproponowane przez Wiceprzewodniczącego J.Srokę stawki za kubły dla przedsiębiorców wydają się rozsądne, zwłaszcza, że ktoś to w Stalowej Woli skalkulował. Stawka niżańska, wg niego, była najwyższa w okolicy. Dodał, że nie widzi możliwości, by w dzisiejszym dniu była możliwość dojścia do konsensusu w sprawie podjęcia tej uchwały.

Burmistrz podkreślił, że jest po przetargu i z wyliczeń wynika, że jest możliwość obniżenia dla mieszkańców stawki do tej kwoty.

Radny Z.Kotuła zaproponował przyjęcie propozycji Burmistrza i zastanowienie się przez okres pół roku, jak to funkcjonuje. Podejrzewa, że tak, jak powiedział radny A.Madej, trudno będzie dojść do uzgodnionego, innego stanowiska.

Wiceprzewodniczący J.Sroka stwierdził, że kalkulacja jest taka, jaka była dotychczas

przedstawiana: $\frac{1}{4}$ odpadów pochodzi od przedsiębiorców. Więc w podobnym procencie zmniejszona została stawka za kubły. Jeżeli tak wydatnie zmniejszona została stawka dla mieszkańców, to może nie zaburzy bilansu obniżenie stawki dla przedsiębiorców.

Radny P.Tofil zwrócił uwagę, że i tak przez okres lipiec – wrzesień będzie obowiązywała uchwalona 4 grudnia stawka. Jest referat, jest już wyłoniony podmiot, więc nic nie stoi na przeszkodzie wyliczyć konkretnie o ile można obniżyć stawkę: wiemy ile należy zapłacić firmie, jak zadeklarowali się mieszkańcy, ile pieniędzy powinno wpłynąć do budżetu. Możemy oczekiwać konkretnych wyliczeń.

Burmistrz podkreślił, że przed przetargiem ustalona została stawka, przetarg zweryfikował ceny a KIO zweryfikowało wszystkie wyliczenia, stwierdziło, że kalkulacja ASA-y jest rzetelna i adekwatna do kosztów ponoszonych przy obsłudze i eksploatacji śmieci. To pozwala o różnicę tego 1 mln zł zejść w stawkach. Właśnie stawka 6 zł jest bezpieczną i pozwalającą na bilansowanie kosztów tych działań. Jeżeli dziś zmniejszymy dodatkowo $\frac{1}{4}$ kosztów w dół, to nie zbilansujemy kwoty należnej do zapłaty przedsiębiorcy. I tu jest problem.

Radny B.Borowiec stwierdził, że jeżeli nowe stawki weszłyby w życie dopiero od października, to można spotkać się raz jeszcze, na spokojnie przeanalizować dane przygotowane przez Kierownika W.Praconia, spróbować wkomponować w to argumenty radnych i podjąć uchwałę, która nie wymagałaby następnej, szybkiej korekty. Taką uchwałę Rada może podjąć nawet w sierpniu.

Burmistrz J.Ozimek zwrócił uwagę, że jeżeli jest taka wola radnych, to gotów jest wycofać projekt uchwały, poddać go ponownej analizie i skierować ponownie do Rady, choćby w trybie nadzwyczajnym. Zastrzegł, że nie przygotowuje i nie wykona uchwały, która nie bilansowałaby kosztów obsługi odpadów.

Po krótkiej przerwie Przewodniczący Klubu Radnych PiS J.Sroka poinformował, że wobec dużej różnicy zdań i gotowości Burmistrza do ponownej analizy projektu uchwały Klub wycofuje swoje wnioski. Wnioskuje równocześnie o szybkie zwołanie sesji nadzwyczajnej w tym temacie.

Radny B.Borowiec zapytał, czy Prezesi Spółdzielni Mieszkaniowych wnioskowali o zróżnicowanie stawek dla mieszkańców budynków wielorodzinnych.

Kierownik W.Pracon wyjaśnił, że pismo w tej sprawie złożył jedynie Prezes K.Biegaj.

Burmistrz również wycofał projekt uchwały.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” zmieniła porządek obrad poprzez zdjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/237/12 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 4 grudnia 2012r w sprawie wyboru metody

ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.

Burmistrz potwierdził, że w uzgodnieniu z Przewodniczącym Rady ustali niezwłocznie termin sesji nadzwyczajnej w tym temacie.

10/ Następnie, po odczytaniu projektu, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie inicjatywę uchwałodawczą radnych, dotyczącą MPZP w Zarzeczu.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach „za” i 8 głosach „przeciw” podjęła”

U C H W A Ł Ę Nr XXXVI/295/13

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego pn. III-cia zmiana Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Nisko uchwalona Uchwałą Nr XXXVIII/340/97 Rady Miejskiej w Nisku z dnia 7.11.1997r (ogł. Dz.Urz.Woj Tarnobrzeskiego nr 22 poz 252 z 16.12.1997r). (zał nr 20 protokołu)

Ad 13.

- Radna A.Stępień stwierdziła, że na stronie internetowej Urzędu jest zamieszczony tekst Regulaminu utrzymania czystości na terenie Gminy, który – jej zdaniem - odbiega od treści uchwalanej przez Radę. Należy to wyjaśnić.

Dalej radna A.Stępień stwierdziła, że każdego roku (od 2009) składa interpelację w sprawie odkomarzania terenu Gminy. Tegoroczna odpowiedź poruszyła ją bardzo, bo Burmistrz odpowiada, że Gmina leży na terenie lasów, w sąsiedztwie zbiorników i cieków wodnych, a generalnie nie zostały na takie działania przewidziane środki w budżecie. Zapytała dlaczego Burmistrz nie wnosił o taką zmianę przy okazji dzisiejszych zmian w budżecie. Podkreśliła, że nie da się cieszyć zbiornikiem w Podwolinie, czy Parkiem Miejskim przy tej pladze. Dodała, że środki w budżecie łatwo wskazać a i MZK mogłoby zakupić odkomarzarkę i zarabiać na tej działalności. Kurs na obsługę takiego urządzenia to 250 zł.

Burmistrz stwierdził, że informacja o komarach zostanie poszerzona, a co do Regulaminu, to Wojewoda stwierdził, że pewne sprawy wynikają z innych przepisów i Regulamin ich nie może zawierać. Stąd była zmiana zapisów.

- Radny Z.Kotuła zwrócił uwagę, że jeżeli podjęcie uchwały w sprawie zmiany MPO w Zarzeczu podyktowane jest dbałością o rozwój miejscowości, to proponuje, by Gmina objęła zmianą całą Gminę, bo w każdej jest potrzeba przekształcenia terenów na działki budowlane. W ostatnim

protokole z zebrania wiejskiego w Raclawicach jest też wniosek dotyczący przekształcenia terenów położonych pomiędzy ul. Akacją, Torową, Polną i wiaduktem kolejowym na działki budowlane. O takiej potrzebie wspominała też radna T.Dubiel odnośnie Malc. Zapewne są też potrzeby w Nowej Wsi czy Moskalach.

- Radny P.Tofil popiera zdanie radnego Z.Kotuły, by zebrać wnioski i zrobić jeden wspólny plan dla całej Gminy, by mieszkańcy mieli świadomość, że Gmina jest im przychylna i że traktuje ich równo.

- Radny B.Borowiec stwierdził, że skierował interpelację w sprawie uporządkowania terenu na Os Tysiąclecia, na którym miał stanąć market. Są wysokie trawy i śmiecie. Nie może być takiego tłumaczenia, że Gmina nie może wejść na prywatny teren. Należy szukać przepisów, na gruncie których można zmusić właściciela do uporządkowania terenu lub zlecić wykonanie zastępcze. Oczywiście, pierwszą sprawą jest koszenie i porządkowanie własnej nieruchomości przez Gminę.

Dodał, że w imieniu mieszkańców dziękuje za przekazaną kostkę na osiedle. Remontowany jest krótki, ale istotny dla mieszkańców odcinek drogi. Zwrócił uwagę, że wprawdzie przy bloku 8a podjęto działania, wyciągnięte są częściowo studzienki, ale nawierzchnia pęka. Może przy okazji nawierzchni przy bloku 8c byłaby możliwość położenia cienkiej warstwy asfaltu. Ostatnią sprawą, którą chciał poruszyć to kanalizacja burzowa. Wprawdzie Burmistrz poinformował o działaniach, ale prosi o intensyfikację działań, bo studzienki z każdym rokiem wyglądają coraz gorzej, za chwilę cały ten system będzie nieprzydatny.

- Radny K.Oczkowski kolejny raz zwrócił uwagę na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa rowerzystom z Nowosielca i Kończyc, którzy przemieszczają się do Niska. Coraz więcej ludzi zwraca na to uwagę, bo ruch coraz większy na drodze. Wydajemy pieniądze na różne rekreacyjne inwestycje, a tu najważniejsze byłoby bezpieczeństwo.

- Radny P.Tofil poinformował, że składa interpelację w imieniu mieszkańców ul. Krętej, Krótkiej i Szopena w Zarzeczcu w sprawie pilnego remontu tych ulic poprzez nałożenie nakładki asfaltowej. Odczytał treść (załącznik)

-Radny M.Pachla zaprosił wszystkich na Piknik Rodzinny w Podwolinie na dzień 21 lipca br.

- Wiceprzewodniczący B.Tofilski zgłosił wniosek o naprawę ul. Piłsudskiego, która ucierpiała w wyniku ostatnich obfitych opadów oraz drogę naprzeciw Urzędu Pracy.

Burmistrz stwierdził, że radni zgłosili koncert życzeń zamiast merytorycznej dyskusji. Zostanie skalkulowany koszt wykonania opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Gminy: to są ciężkie miliony i dużo czasu trzeba! Wszyscy robią wycinki terenu, udostępniają po kawałku.

Oczywiście, zrobione jest wiele ale do zrobienia wciąż pozostaje wiele. Ale nie wszystko ma wykonać Burmistrz: są Rady Osiedla, radni. Na komarach dochodu raczej nie będzie, ścieżka rowerowa od Nowosielca zależy od lokalizacji kanalizacji, może po trasie kolektora uda się położyć ścieżkę rowerową. Wszystko okaże się po przedstawieniu pracy projektantów kanalizacji.

- Radni zapytali o harmonogram wywozu śmieci. Mieszkańcy są zaniepokojeni brakiem harmonogramu i brakiem worków.

Burmistrz poinformował, że udało się uzyskać od firmy, która wygrała przetarg, potrzebne dokumenty tj gwarancje umowy. Harmonogram pojawił się w poczcie, został przekazany do Ref. OSK, ma być rozesłany do mieszkańców. Worki mają być dostarczone. Dodał, że jest również możliwość zakupu pojemników od firmy, jeżeli ktoś nie ma, a potrzebuje.

Dodał również, że kanalizacja zapada się aktualnie co najmniej w pięciu miejscach i raczej musi być odkopywana, by sprawdzić dokładnie przyczynę tego stanu. Będzie to wykonywane. Z prywatnym właścicielem zachwaszczonych dziełek na Oś Tysiąclecia Gmina stara się dojść do porozumienia w sprawie uprzątnięcia, koszenia nieruchomości. Ewentualnie będzie zlecone wykonanie zastępcze.

Więcej spraw nie zgłoszono.

Ad 14.

Przewodniczący W.Ślusarczyk zamknął XXXVI sesję Rady Miejskiej o godz.18.15.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała M.Kopeć

Przewodniczący Rady Miejskiej
Waldemar Ślusarczyk