

## **PROTOKÓŁ Nr XXVII/12**

### **nadzwyczajnej XXVII sesji Rady Miejskiej w Nisku odbytej w dniu 15 listopada 2012r w sali narad Urzędu Gminy i Miasta w Nisku**

XXVII sesję Rady Miejskiej, zwołaną w trybie nadzwyczajnym otworzył o godz 15.30 Przewodniczący Waldemar Ślusarczyk.

Przywitał przybyłych na posiedzenie :

- Burmistrza GiM – J.Ozimka
- Zastępcę Burmistrza – T.Sułkowską
- Skarbnika Gminy – T.Dziwę
- Radcę Prawnego – E.Bieniowską- Szafran
- Kierownika Ref OSK – W.Praconia
- radnych
- Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedlowych
- przedstawicieli lokalnych mediów.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że nieobecny jest radny R.Sroka. Obrady są prawomocne.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1/ przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko, niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne.
  - 2/ uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nisko”.
  - 3/ wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.
  - 4/ terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko.
  - 5/ sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
  - 6/ ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
  - 7/ wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

8/ obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na 2013 rok.

3. Zamknięcie obrad sesji.

Porządek posiedzenia przyjęto jednogłośnie.

Ad 2.

1/ Projekt uchwały w sprawie przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko, niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne przedstawił w imieniu Burmistrza Kierownik W.Praçoń.

Poinformował, że chodzi tu o nieruchomości, na których nikt nie zamieszkuje a powstają odpady komunalne np. szkoły, urzędy, sklepy czy zakłady wytwórcze. Gdyby Gmina nie przejęła tych obowiązków doszłoby do sytuacji, gdy ktoś ma sklep na dole i mieszka na górze. Nie byłoby wiadomo, jak krążyć wówczas jego śmiecie, jeżeli miałby dwie umowy. A tak będzie miał tylko jedną umowę, wniesie jedną opłatę. Nie jest to uchwała obligatoryjna.

Przewodniczący Rady Poinformował, że wg życzenia Rady wszystkie te projekty były analizowane raz jeszcze przez Komisję Budżetu i Finansów, na posiedzenie której wszyscy radni otrzymali zaproszenie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów A.Sądej poinformował, że projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Radny A.Madej zwrócił uwagę, że w dyskusji chyba przeoczona została sprawa sprzątania Plant, Parku, ogólnie miasta, przystanków. Kto będzie płacił i jak to będzie płacone: od metrów, od pojemników?

Kierownik W. Praçoń wyjaśnił, że sprzątanie miasta nie podlega nowelizowanej ustawie. Odbywać się będzie na dotychczasowych zasadach tj czy to zakłady komunalne, czy inne uprawnione podmioty będą sprzątały, a umowę podpiszą z tą firmą która będzie miała uprawnienia do odbioru odpadów.

Więcej pytań nie zadano.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVII/225/12**

**w sprawie przejęcia obowiązków odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko, niezamieszkałych przez mieszkańców, na których powstają odpady komunalne (zał nr 1)**

2/ Kierownik W.Praçoń wyjaśnił, że od tej uchwały kolejne muszą być podjęte do końca grudnia 2012r. Pierwszą musi być uchwała w sprawie Regulaminu utrzymania czystości, bo następane

poniekąd z niej wynikają. Termin uchwalenia Regulaminu został tak określony, że do końca tego roku, ale równocześnie do 6 miesięcy po uchwaleniu Wojewódzkiego Planu Gospodarowania Odpadami. Ten Wojewódzki Plan został uchwalony 28 sierpnia 2012r, więc już we wrześniu mógłby Regulamin być przyjęty. To co powinno się znaleźć w Regulaminie określa art 4 znowelizowanej ustawy. Tak też zostało to zapisane w naszym projekcie. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej zgłoszone zostały poprawki, które zostały zasadniczo uwzględnione, choć przy pewnej modyfikacji. W Rozdz III, par.4 ust 1 pkt 4 dopisane zostały lokale gastronomiczne, ale zmienione te 30l/100m<sup>2</sup>, bo wówczas dopiero lokal o pow 400m mógłby mieć 1 pojemnik 110l. Będzie tak jak jest przy klubach: pojemnik 110l/100m<sup>2</sup>. W pkt 6 było zapisane 30l na jednego zatrudnionego. Teraz zgodnie z sugestią Komisji będzie 30l na zatrudnionego w instytucjach i biurach. Dalej w pkt 7 gdzie były lokale gastronomiczne, tu zostały wstawione kluby, które były z cmentarzami. Przy klubach liczy się powierzchnię tylko klubu, szatni, a nie jak pierwotnie była płyta boiska. W pkt 12 został tylko cmentarz. W ust 5 były dwie zmiany: w pkt 5 jest „czarny na odpady zmieszane w tym popiół”. Był popiół i inne odpady po wydzieleniu. Też ostatnie zdanie o pojemnikach zawierało wymóg posiadania logo tego, który wywozi, ale nie można narzucać, bo gdy ktoś kupi w TESCO w odpowiednim kolorze, to też mogą być.

Poinformował, że te zmiany tyczą też worków, o których mówi ust 6, ale worki muszą posiadać nazwę lub logo firmy, która zbiera odpady, żeby np. worki się nie poniewierały w nieporządku po ulicy. Będzie wiadomo do kogo należą.

Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił pozytywną opinię Komisji względem projektu, oczywiście ze zgłoszonymi zmianami.

Sołtys wsi Zarzecze S.Pliszka zapytał, czy to nie jest błędny zapis w pkt 12 odnośnie cmentarzy, bo wynika, że 8% wszystkich śmieci w Gminie produkują cmentarze.

Kierownik W.Pracon wyjaśnił, że zasięgnął informacji od prowadzącego cmentarz komunalny ile śmieci produkuje w ciągu roku i jaką powierzchnią zarządza. Zapis wynika z tych danych.

S.Pliszka zapytał, czy zarządca cmentarza był poinformowany jaką kwotę będzie płacił za te śmiecie. Z powierzchni niżańskiego cmentarza wyjdzie rocznie prawie 100 tys zł. Raclawicki cmentarz to kwota prawie 5 tys zł miesięcznie. Takie obciążenia dla cmentarzy są chyba zbyt duże.

Również radny B.Borowiec zapytał, czy przedsiębiorca prowadzący cmentarz powinien być poinformowany o projektowanej wysokości opłaty również z tego względu, że naliczone zostaną opłaty i – jeżeli podmiotu nie będzie stać, to nie będzie płacił, a Gmina musi zabezpieczyć te pieniądze dla odbierającego odpady. To się musi bilansować. Owszem, będzie jakaś windykacja należności, ale to cała procedura. Może się okazać, że Gmina wywindowała opłaty i musi zabezpieczać środki na pokrywanie należności za tych, którzy nie płacą. Rozmawiając z podmiotem

gospodarczym należało mu rzetelną informację przedstawić. Może się okazać, że zbankrutuje cmentarz, co byłoby sytuacją kuriozalną.

Kierownik W.Prałoń stwierdził, że stawki nie były zatwierdzone, więc o nich nie informował.

Burmistrz J.Ozimek stwierdził, że możliwe, iż przedsiębiorca podał uczciwie. Przyjęcie 110l na 100m<sup>2</sup> może się jednak okazać krzywdzącą stawką, bo tam są fale śmieci: raz są duże ilości, raz nie ma. Burmistrz zaproponował jako autopoprawkę, by przyjąć nie 100m<sup>2</sup>, ale 500m<sup>2</sup>, by zniwelować te fale śmieci.

Radni zaakceptowali takie rozwiązanie.

S.Pliszka zapytał dalej, czy jeżeli ktoś zadeklaruje ilość śmieci i nie zmieści się w tym wymiarze, czy będzie możliwość dopłaty, czy odbierający będzie musiał odebrać i do Gminy wystąpić o dopłatę. Jak to będzie rozwiązane.

Kierownik W.Prałoń wyjaśnił, że ustawa przewiduje deklarację korygującą, wpisuje większą ilość pojemników i za to będzie obciążany.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesionymi autopoprawkami Burmistrza.

Przy jednym głosie „wstrzymującym się” Rada Miejska w głosowaniu jawnym podjęła:

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVII/226/12**

#### **w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy**

#### **Nisko” (zał nr 2)**

3/ Następnie Kierownik W.Prałoń przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko. Poinformował, że uchwała jest obligatoryjna. Ustawodawca dał cztery możliwości ustalenia opłaty w zależności od zużytej wody, od mieszkańca, od metrażu mieszkania i od gospodarstwa domowego. Projekt uchwały przyjmuje naliczanie opłaty od mieszkańca, bo w sytuacji naszej Gminy wydaje się to najbardziej realne i sprawiedliwe. Opłata będzie iloczynem liczby mieszkańców w danym gospodarstwie i stawki ustalonej przez Radę Miejską. Oczywiście w przypadku nieruchomości niezamieszkałej nie ma wyboru. Jest tylko pojemnik. Kierownik podkreślił, że obowiązkiem Rady jest określić metodę naliczania należności i określić stawkę : od mieszkańca (bo taka mamy metodę) i od pojemnika. Poinformował, że podstawową jest stawka za odpady zmieszane, ale należy obowiązkowo określić stawkę w przypadku zbiórki selektywnej. Po analizie, po porównaniu z innymi podobnymi miejscowościami, po porównaniu z obecnie obowiązującymi cenami została zaproponowana stawka 10 zł od osoby za odpady zbierane selektywnie i 15 za odpady mieszane. W

przypadku pojemników jest to odpowiednio 20 zł i 30 zł. Podkreślił, że Pysznica, która obecnie ma 2/3 naszego rynku śmieciowego pobiera od osoby 8,30 zł brutto i nie ma punktu selektywnego, nie zbiera liści, gruzu, opon, leków, farb, rozpuszczalników, czyli nie świadczy szeregu usług, które są obligatoryjne w znowelizowanej ustawie.

Również Stalowa Wola pobiera netto 9 zł, z Vat-em to będzie 11-13 zł. Podkreślił, że zaprezentowana na posiedzeniu komisji wstępna kalkulacja wychodzi powyżej 9 zł. Cały system musi się zbilansować: wpływy muszą pokryć wydatki. Należy przyjąć, że 90% ludzi w deklaracji wpisze, że będzie prowadziła zbiórkę śmieci w sposób selektywny, czyli podstawową stawką do dochodu będzie 10 zł. Stawka może być zmieniana co roku. Jeżeli w przetargu okazałoby się, że stawki spadną, to może Rada podjąć nową uchwałę o wysokości stawek, oczywiście po policzeniu wszystkich kosztów np. utrzymania punktu zbiórki selektywnej odpadów a zwłaszcza po zebraniu deklaracji, bo tu może okazać się, że w Gminie mieszka nie 18 tys ludzi (jak było przyjęte do kalkulacji) ale np. 12 – 13 tys ludzi, bo i tak może wyjść.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że Komisja zaproponowała brutto od mieszkańca, za odpady segregowane 8,5 zł i 15 zł za pojemnik przy odpadach segregowanych.

Kierownik W.Pracon zwrócił uwagę, że jest to uchwała, która może godzić w budżet przyszłoroczny, więc wymaga zgody Burmistrza. Bez tego obarczona jest wadą i RIO może ją uchylić. Po drugie, jeżeli Rada nie podejmie jej, to w styczniu Wojewoda wezwie Radę do uchwalenia, jeżeli to będzie bezskuteczne to stawki narzuci w wykonaniu zastępczym. Najprawdopodobniej będą to te, które zaproponował Burmistrz.

Radny B.Borowiec zaznaczył, że reprezentuje społeczność budynków wielorodzinnych. Wg ostatniego rachunku za śmiecie opłata wynosi 5,20 zł od osoby. Ustawodawca nie przyzwolił na rozróżnienie między blokami i budynkami jednorodzinnymi, więc stawki będą ujednoczone. Ale - zdaniem radnego - podawanie odpowiednio wysokich stawek będzie miało wpływ na cenę w przetargu – też będzie odpowiednio wyższa. Co z deklaracją Krzeszowa, że będziemy mieli preferencyjne ceny. Poza tym jest możliwość zamówienia uzupełniającego do 50% pierwszego zamówienia i wówczas możemy te kwoty zbilansować. Nie wydaje mu się, żeby ta kalkulacja była taka rzetelna i uwzględniająca wszystkie sposoby modulacji w obrębie przepisów prawa, zwłaszcza że będzie to znaczący wzrost w stosunku do obecnych stawek w budynkach wielorodzinnych. Dodatkowo tu właśnie zafunkcjonuje odpowiedzialność zbiorowa: jeden wrzuci nieposegregowane śmiecie i wszyscy zapłacą inną stawkę. Obciążą 100, czy nawet 500 osób kosztami. To jest rozbój w biały dzień. Stanowczo protestuje przeciw zapisom ustawowym, ale też przeciw brakowi elastyczności Urzędu, gdzie powinno to wszystko być uwzględnione z korzyścią dla mieszkańców zwłaszcza w obliczu czekających nas w przyszłym roku podwyżek. Podkreślił, że średnia zarobków

w naszej Gminie jest zapewne dużo niższa niż w tych rejonach z których dane zbierał Kierownik Pracoń. Zapytał kto będzie zbierał deklaracje w tych budynkach, gdzie zarządcą jest Gmina i w budynkach wielorodzinnych, bo zgodnie z ustawą może zbierać Zarząd tylko w przypadku, gdy została wyodrębniona pełna własność lokali. W innych wypadkach muszą to robić indywidualnie mieszkańcy.

Odpowiadając W.Praçoń wyjaśnił, że deklaracja Krzeszowa może nie mieć dużego znaczenia, bo to podmiot zawiezie tam, gdzie uzyska niższą cenę. Właściwie są najbliżej dwie instalacje zastępcze do sortowania: w Krzeszowie i Giedlarowej. Po sortowaniu podmiot może odpady zostawić, lub przewieźć gdzie indziej, gdzie za składowanie będzie mniej płacił. Nie można mu narzucić gdzie ma zawieźć śmiecie. Zamówienie uzupełniające nie wchodzi w rachubę, bo czas nas goni: do końca czerwca musimy mieć wyłonionego wykonawcę, bo inaczej Gmina zapłaci 50 tys zł kary za brak wykonawcy. Czy to wskazówka dla oferentów? Może tak, ale już jest 5 zarejestrowanych podmiotów, a będzie zapewne ponad 10, gdy dojdzie do przetargu. Nie mogą dać za wysokiej ceny, bo odpadną. W budynkach komunalnych jest ZBM i będzie składał deklarację za swoich mieszkańców. W innych budynkach wielorodzinnych ustawa przewiduje, że Zarząd, Prezes zbiorczą deklarację będą składać z poszczególnych budynków.

Przewodnicząca RO Malce – G.Karnat zapytała o rodziny wielodzietne. To będzie wielkie dla nich obciążenie.

Radna A.Stępień zwróciła uwagę, że po dyskusji na posiedzeniu Komisji udało się zmienić pewne zapisy i to są pewne oszczędności. Należało ze strony Urzędu przeanalizować bardziej wnikliwie i może udałoby się koszty tego systemu gospodarowania odpadami zmniejszyć, by ta stawka 8,50zł była realna. Kierownik mówił, że porównywane były stawki z innych miast, ale Krynica ma dochód na jednego mieszkańca 14 tys zł, Białystok - 4,5 tys zł, Rzeszów ok 3,7 tys zł a Nisko poniżej 2 tys zł na jednego mieszkańca i też mamy płacić 10 zł. Była mowa o Łodzi. Należy sprawdzić od jak dawna i jak było miasto przygotowywane do realizacji tej ustawy: miejsca zbiórki, pojemniki, kolory. A u nas nic takiego nie było i nie ma. Mieszkańcy i tak będą płacili więcej, więc 8,50 zł to maksymalna stawka, którą można przyjąć.

Przewodniczący Rady podkreślił, że dyskusja na posiedzeniu Komisji Budżetowej była gorąca, byli zaproszeni wszyscy radni, wniosek był przedyskutowany i przyjęty, stawka na 8,50 zł. Burmistrz podtrzymuje stawkę 10 zł. Rada rozstrzygnie to chyba tylko w głosowaniu.

Radny B.Borowiec zapytał dlaczego Gminy nie można podzielić na sektory, by zwiększyć konkurencyjność. Nawet gdyby kwota była ta sama, ważna jest konkurencyjność.

Radna A. Stępień zapytała o podstawę prawną, na jakiej opiera się Kierownik W.Praçoń twierdząc, że w ewentualnym wykonaniu zastępczym Wojewoda narzuci stawki wskazane przez Burmistrza.

Radny A.Madej zapytał po jakim czasie Rada może zmienić stawkę, gdyby w przetargu zmaląła cena np. do 5 zł, czy dopiero po 2 latach?

Kierownik W.Pracon wyjaśnił, że w uchwale nie ma możliwości zapisać, że wielodzietne rodziny są zwolnione lub mają ulgę w opłacie. Jest – podobnie jak w podatku od nieruchomości – możliwość umorzenia w całości lub w części na wniosek zainteresowanego.

Jeśli chodzi o wypowiedź radnej A.Stępień to poczynione poprawki dla przedsiębiorców, to bynajmniej nie są to żadne oszczędności. Bardziej są to zobowiązania, bo zapisy, które były wynikały z badań różnych instytutów mówiących ile dana działalność powoduje odpadów i jeżeli zmniejszyliśmy normy, to musimy szukać pieniędzy na zagospodarowanie tych odpadów. Również kwota 30 tys zł może okazać się za małą na zakup sprzętów, komputerów i programów, bo w tej pozycji jest też dostarczenie za pokwitowaniem ok 6 000 deklaracji, a to już ponad 20 tys zł. Materiały były wyłożone od maja, były na stronie internetowej, były na posiedzeniach Komisji, na spotkaniach i zebraniach jednostek pomocniczych. Takie jednostki jak Łódź, Stalowa Wola i Krzeszów mają własne zakłady zajmujące się odpadami i działania promocyjne może inaczej wyglądają. Nisko nie ma własnego zakładu.

Poinformował, że podział gminy na sektory ustawa dopuszcza w dwóch przypadkach: gdy obszar jest tak duży, że znane gminie podmioty nie są w stanie obsłużyć całości. Również, gdy własny zakład nie jest w stanie całości obsłużyć, to można podzielić gminę i wówczas taki zakład może w danym sektorze wystartować do przetargu i mieć szansę. U nas najmniejszym podmiotem jest P.Hausner, która deklaruje, że całą Gminę jest w stanie objąć działalnością. Nie ma potrzeby robienia większych kosztów, większej biurokracji, większej liczby przetargów.

Radny B.Borowiec stwierdził, że na stronie Ministerstwa, gdzie wypowiadali się eksperci było wyjaśnienie, że mogą być sektory a przetarg jeden i oferenci składają częściowe ofert. Podobnie postępują w przetargach szpitale.

Co do wykonania zastępczego Kierownik W.Pracon stwierdził, że nie zdarzyło się, by Wojewoda decyzją dał inną wartość, niż przedłożoną w projekcie Burmistrza.

Stawkę można zmienić częściej, ale musimy mieć deklaracje od wszystkich, by wiedzieć o jakich wielkościach rozmawiamy. Gdyby doszło do sytuacji, że Wojewoda w lutym decyzją określi dla nas stawkę, to dopiero w lutym moglibyśmy dostarczyć ludziom deklaracje. Spłyną one do Urzędu w maju, czerwcu i dopiero po tym okresie możemy korektę dać na sesję. Wcześniej byłyby niekompletne dane. Dlatego też ważne, by podjąć te uchwały jak najszybciej, by móc dalsze działania podejmować, wdrażać procedury. Korekty będzie można robić w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady raz jeszcze wrócił do słów radnej A.Stępień w sprawie wypowiedzi Kierownika Praconia: czy jeżeli dziś Rada podejmie uchwałę ze stawką 8,50 zł, czyli odmienną niż

proponuje Burmistrz, to będzie ona uchylona przez Wojewodę? Zapytał na jakiej podstawie.

W Pracon wyjaśnił, że art 242 ustawy o finansach publicznych mówi, że przy konstruowaniu budżetu dochody bieżące muszą bilansować się z wydatkami bieżącymi. Jeżeli tu wydatki będą większe a dochody mniejsze, to budżetu nie da się uchwalić. Na szkoleniach podkreślano, że w takim wypadku obniżenie stawki wymaga zgody organu wykonawczego. Gdy dziś Rada podejmie uchwałę i stawki będą inne niż Burmistrz zaproponował, to RIO zapyta, czy jest akceptacja organu wykonawczego. Tej zgody nie będzie i Izba uchyli uchwałę.

Zdaniem Przewodniczącego Rady takie wyjaśnienie kłóci się z zasadą samorządności.

Radca E.Bieniowska poproszona o zajęcie stanowiska stwierdziła, że zgadza się w całości z wypowiedzią Kierownika W.Praconia.

Burmistrz J.Ozimek zabierając głos stwierdził, że nie może tak być, że z jednej strony Rada a z drugiej Burmistrz. Tu chodzi o to, by wspólnie podjąć odpowiedzialną decyzję. Uchwały są jawne. Przyszli kontrahenci będą stawki znali. Podkreślił, że z uwagą wsłuchiwał się w dyskusje na posiedzeniach Komisji i teraz na sesji. Widać jak kształtują się ceny. Rozpiętość jest znaczna, ale też regulowana jest dziedzina która dotychczas nie była uporządkowana. To jest nowum. A dodatkowo ustawa śmieciowa mówi o zasadzie non profit, zero zysku. Jakie koszty będą, takie będą musiały być poniesione. Na dziś, bez deklaracji nie możemy precyzyjnie kosztów określić. Burmistrz podkreślił, że ma świadomość, iż obciążenie społeczeństwa wzrasta. Nie zamierza wprowadzać uchwał w sprawie podwyżki podatku od nieruchomości, dziś radni podejmą uchwałę w sprawie obniżenia o 30% ceny żyta, a obniżka do 8,50 zł powoduje z budżetu Gminy dopłatę ok 75 tys zł. Nikomu nie zależy na obciążeniu nadmiernym społeczeństwa. Nie chciałby też spowodować, by stawki ustalał Wojewoda. Przecież można się porozumieć na miejscu.

Burmistrz zaproponował, by stawka od odpadów segregowanych wynosiła 9 zł na jednego mieszkańca miesięcznie. Pozostałe zapisy bez zmian. Burmistrz zaznaczył, że jeżeli będzie to kwota wystarczająca na obsłużenie tego zadania to dobrze, ale gdy okaże się, że brakuje, to radni powinni mieć świadomość, że trzeba dołożyć pieniędzy do realizacji zadania.

Po 5 minutowej przerwie dla Komisji Budżetu i Finansów Rada wznowiła obrady.

Przewodniczący Komisji Budżetowej przedstawił pozytywną opinię komisji do autopoprawki zgłoszonej przez Burmistrza.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza i poddał go pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy jednym głosie „wstrzymującym się” podjęła:

### **U C H W A Ł Ę Nr XXVII/227/12**

**w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,**



**wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko (zał nr 3)**

4/ Kierownik W.Pracon przedstawił projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko. Wyjaśnił, że jest to następna uchwała obligatoryjna. Należy ustalić kiedy pierwszy raz należy uiścić opłatę, gdzie i w jakich terminach mogą te opłaty wnosić. Po dyskusji z Panem Skarbnikiem jest propozycja, by była to opłata kwartalna, mniej więcej w tym czasie, gdy wnoszone są opłaty z tytułu podatku od nieruchomości. Można wpłacić jednorazowo na początku roku. Płatność w kasie Urzędu lub przelewem na rachunek bankowy.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Nie zgłoszono żadnych uwag.

Rada Miejska w głosowaniu jawny, jednogłośnie podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXVII/228/12**

**w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Nisko. (zał nr 4)**

5/ Kierownik W.Pracon przedstawił projekt następnej uchwały: w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Poinformował, że zgodnie z przyjętymi wcześniej autopoprawkami w pkt 12 zmienić należy te cmentarze ze 100m<sup>2</sup> na 500m<sup>2</sup>, częstotliwość też została skorygowana na 3 razy w miesiącu a w 3 paragrafie określono zasady funkcjonowania punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Zakładamy, że będzie przynajmniej jeden w Gminie, będzie czynny przynajmniej jeden dzień w tygodniu i w ramach uiszczonej opłaty każdy będzie mógł przywieźć nadwyżki segregowanych odpadów, lub gabarytowych odpadów np. meble. W tym punkcie będzie mógł to nieodpłatnie zostawić.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXVII/229/12**

**w sprawie sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. (zał nr 5)**

6/ Kierownik W.Pracon przedstawił projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wyjaśnił, że ustalony został termin złożenia pierwszej deklaracji na dzień 28 lutego 2013r, a wynika on z tego, że dziś podjęte uchwały, nadzór ma miesiąc na wyrażenie stanowiska, potem 6 tys deklaracji należy dostarczyć wraz z ulotkami, objaśnieniami i właściwie będzie już luty 2013r. Jeżeli deklaracje dobrze spłyną, to początkiem marca możemy mieć dokładne dane do przetargu, Jeżeli nie, trzeba będzie brać do przetargu dane szacunkowe.

Podkreślił, że wypełniona deklaracja jest podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego. W razie niewywiązywania się z opłat Urząd Skarbowy czy komornik będzie ściągał należność. Zwrócił uwagę, że do deklaracji dołączone jest wyjaśnienie i tam stosownie do wcześniejszych ustaleń należy przy cmentarzach wpisać zamiast 100m – 500m i w ust 2 zamiast 10 zł wpisać należy 9 zł. Zaznaczył, że należy uświadamiać ludzi o konieczności składania tych deklaracji, bo faktyczne osoby będą podane i naliczona właściwa opłata. Jeżeli nie złożą deklaracji to naliczona opłata będzie wg stanu zameldowania.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów względem projektu.

Radna M.Wybacz zapytała ile tych deklaracji przewiduje się do rozniesienia, jaki to będzie koszt i kto to będzie robił. Może należałoby osobom z bezrobocia dać szansę zarobienia sobie.

Kierownik W.Pracon wyjaśnił, że wg stanu gospodarstw domowych i ilości firm wychodzi ok 6 – 6,5 tys deklaracji. Można różnie dostarczać, ale z bezrobocia raczej nie można ludzi zaangażować, bo ma odebrać potwierdzenie, ma poświadczyć, że dostarczył. Przy okazji będzie weryfikacja danych. Bardziej przewidywani tu są pracownicy, sołtysi czy Przewodniczący Rad Osiedlowych, byle w krótkim czasie rzetelnie były one dostarczone.

Więcej pytań nie zadano ani nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady poddał projekt pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

#### **U C H W A Ł Ę Nr XXVII/230/12**

**w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (zał nr 6)**

7/ Kierownik W.Pracon wyjaśnił, że projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 marca 2012r. Określone są wszelkie wymogi odnośnie sprzętu, taboru, procedur itp.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinie Komisji Budżetowej względem projektu.

Nie wniesiono żadnych uwag.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXVII/231/12**

**w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych (zał nr 7)**

8/ Przedstawiając projekt następnej uchwały Burmistrz J.Ozimek stwierdził, że dla obniżenia obciążeń finansowych płatników podatku rolnego proponuje obniżenie ceny żyta o 30% tj z kwoty 75,86 zł na kwotę 53,10 zł. Kwotę 75,86 ustalił resort.

Przewodniczący A.Sądej przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny B.Borowiec zapytał, czy coś zmieniło się w przepisach i już nie trzeba pozytywnej opinii Izby Rolniczej, bo nie jest dołączona. Projekt uchwały jest niekompletny.

Radca wyjaśniła, że nie ma wymogu uzyskania pozytywnej opinii, ale opinia z Boguchwały nadeszła po wysłaniu zaproszenia na sesję i jest pozytywna. Jest w ref. Finansowym lub u Skarbnika.

Przewodniczący Rady przyznał, że jest to uchybienie, powinna kopia opinii być dołączona lub teraz przedłożona. Zapewnił, że następnego dnia rano, skan opinii zostanie radnemu dosłany mailem.

Radny zapytał dalej, czy nie powinna informacja o zasięgnięciu opinii być zawarta w uchwale.

Radca E.Bieniowska wyjaśniła, że w uchwale tego się nie zapisuje, bo nie ma wymogu pozytywnej opinii.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rada Miejska w głosowaniu jawnym, przy jednym głosie „wstrzymującym się” podjęła:

**U C H W A Ł Ę Nr XXVII/232/12**

**w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na 2013 rok (zał nr 8)**

Ad 3.

Przewodniczący W.Ślusarczyk zamknął XXVII sesję Rady Miejskiej w Nisku o godz 17.15.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała M.Kopec

Przewodniczący Rady Miejskiej

Waldemar Ślusarczyk