

UCHWAŁA Nr 147/ XVII/ 2025
RADY POWIATU W PŁOCKU
z dnia 19 grudnia 2025 r.

w sprawie zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Płocku

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.), w związku z § 24 ust. 1 oraz § 43 ust. 1, § 50 i § 51 Statutu Powiatu Płockiego przyjętego Uchwałą Nr 26/IV/2024 Rady Powiatu w Płocku z dnia 11 września 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Płockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r. poz. 9020) uchwala, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wystąpienie pokontrolne z kontroli w zakresie ustalenia stanu faktycznego wykonywanych prac inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ciągu dróg powiatowych nr: 2911W Goślice-Smolino-Sędek-Kłaki-Drobin i 2920W Opatówiec-Zagroba” w odniesieniu do zapisów zawartych w kontrakcie z firmą realizującą inwestycję, przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Płocku w dniach 5, 13 i 17 listopada 2025 roku w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Lech Dąbrowski

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY POWIATU W PŁOCKU
z kontroli w Zarządzie Dróg Powiatowych w Płocku**

Komisja Rewizyjna w składzie: Izabela Danuta Tomaszewska Przewodnicząca Komisji, Maciej Jan Jabłoński Wiceprzewodniczący Komisji, Bogusław Jankowski Członek Komisji w dniach 5, 13 i 17 listopada 2025 roku przeprowadziła kontrolę realizacji zadania pn.: „Rozbudowa ciągu dróg powiatowych nr 2911W Goślice – Smolino – Sędek – Kłaki – Drobin oraz nr 2920 Opatowiec – Zagroba” w zakresie oceny procesu wykonawczego zadania, ze szczególnym uwzględnieniem postępu prac realizowanych przez wykonawcę oraz ryzyk związanych z dotrzymaniem terminów umownych.

1. Podstawa przeprowadzenia kontroli

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją dotyczącą realizacji zadania, w tym z: umową nr 292/32/2023 z dnia 01.12.2023 r., aneksem do umowy przedłużającym termin realizacji, trzema protokołami rozbieżności, korespondencją pomiędzy Zamawiającym a Powiatem Płockim, ZDP a KOBYLARNIĄ S.A. od dnia 12.07.2024 r. do dnia 20.10.2025 r.

2. Ustalenia kontroli

2.1. Podstawa prawna kontroli

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 16 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107 i 1907) oraz uchwały Nr 132/XV/2025 Rady Powiatu w Płocku z dnia 22 października 2025 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Płocku przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji, wyjaśnień Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku pana Marcina Błaszczyka, Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku pana Piotra Małeckiego, Adwokat pani Beaty Jabłońskiej, Inspektora Nadzoru Inwestorskiego pana Marka Krzyżanowskiego oraz Inspektora Nadzoru Inwestorskiego pani Agnieszki Brudnickiej Komisja stwierdziła, co następuje:

1. Opóźnienia wykonawcy mają charakter systemowy dotyczą etapu projektowego a w konsekwencji realizacyjnego. Charakter systemowy dotyczy polityki podejścia do realizacji inwestycji, początkowy brak działań (może mieli inne zlecenia) i brak w tym czasie sił przerobowych. W pierwszym etapie około 3-6 miesięcy brak wejścia na roboty, brak prac geodezyjnych i innych dokumentacyjnych. Wykonawca nie wykazuje realnych działań naprawczych, co potwierdzają kolejne wezwania kierowane przez Zarząd Dróg Powiatowych.
2. Zgłoszone przez wykonawcę odmienne warunki gruntowe oraz żądanie uznania części robót za dodatkowe nie znajdują uzasadnienia. Umowa, dokumentacja postępowania o udzielenie Zamówienia Publicznego, w tym Program Funkcjonalno Użytkowy (PFU) jednoznacznie nakłada na wykonawcę obowiązek pełnego rozpoznania warunków gruntowych a umówione wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.
3. Stwierdzono naruszenia w zakresie tymczasowej organizacji ruchu, w tym wykorzystywanie dróg gminnych o ograniczonym tonażu, co doprowadziło do ich uszkodzeń. Zarząd Dróg Powiatowych skierował w tej sprawie formalne wezwania do Wykonawcy oraz poinformował o potencjalnych roszczeniach Gminy Bielsk.
4. Udokumentowano nieakceptowalne praktyki Wykonawcy polegające na próbie ingerencji w treść oficjalnych stanowisk Zamawiającego zawartych w protokołach. Zarząd Dróg

Powiatowych słusznie uznał te działania za naruszające zasady współpracy oraz podważające wiarygodność Wykonawcy.

3. Zidentyfikowane ryzyka – w świetle powyższych ustaleń Komisja identyfikuje następujące ryzyka:

3.1. Ryzyka kontraktowe

- Niewykonanie zadania w terminie umownym.
- Spór dotyczący kwalifikacji części prac, jako robót dodatkowych pomimo ryczałtowego charakteru wynagrodzenia.
- Eskalacja sporu z Wykonawcą na tle interpretacji obowiązków umownych.

3.2. Ryzyka finansowe

- Możliwość utraty dofinansowania zewnętrznego w przypadku niedotrzymania terminów.
- Potencjalne roszczenia finansowe Wykonawcy.
- Odpowiedzialność odszkodowawcza za szkody w drogach gminnych.

3.3. Ryzyka organizacyjne i społeczne:

- Wzrost niezadowolenia społecznego i protesty mieszkańców.
- Dalsza degradacja dróg gminnych.
- Podważanie autorytetu i rzetelności dokumentacji urzędowej.

4. Ustalenia dotyczące dokumentacji projektowej i geodezyjnej

Komisja po analizie obszernej Korespondencji Zamawiającego z Wykonawcą oraz dokumentów przekazanych przez Zarząd Dróg Powiatowych stwierdza, że znaczna część opóźnień wynika z rażących zaniedbań Wykonawcy w obszarze projektowym i geodezyjnym. Do kluczowych problemów zalicza się:

4.1. Projekt Zagospodarowania Terenu (PZT)

- Wykonawca wielokrotnie przedkładał PZT obarczony powyższymi błędami merytorycznymi i formalnymi, co skutkowało odmową zatwierdzenia.
- Stwierdzono uchybienia w branży drogowej, sanitarnej i elektrycznej, błędne nazewnictwo zjazdów oraz brak wymaganych aktualizacji części opisowej.
- W jednym z etapów Zamawiający zatwierdził PZT warunkowo nakazując pilne wprowadzenie poprawek. Wykonawca nie wykonał zaleceń przedkładał kolejny PZT obarczony wadami. W konsekwencji PZT było procedowane od 23.12.2024 r. do 9.10.2025 r.

4.2. Mapy do celów projektowych

- Mapa przekazywana przez Zamawiającego nie spełniała ustawowych wymogów: brak pieczęci, brak klauzuli przyjęcia do zasobu, sporządzenie przed datą formalnego przyjęcia.
- Oświadczenia geodety przedkładane Zamawiającemu były sprzeczne i niezgodne z prawem geodezyjnym oraz kartograficznym, dopiero mapa przyjęta do zasobu w dniu 2 września 2025 r. mogła stanowić podstawę PZT, co Wykonawca zignorował.

4.3. Brak postępów prac geodezyjnych

- Mimo informacji o zakończeniu pomiarów już w kwietniu 2024 r. mapa została przyjęta do zasobu w dniu 2 września 2025 r.
- Geodeta Wykonawcy przez bardzo długi okres nie rozpoczął procedury zawiadamiania o podziałach gruntów, nie uczestniczył w naradach koordynacyjnych, mimo że obecność była konieczna, dopiero silna reakcja ze strony ZDP przyczyniła się do jakiegokolwiek postępu w tej kwestii.

4.4. Brak aktualnego, realistycznego harmonogramu

- Harmonogram rzeczowo-finansowy przygotowany przez Wykonawcę był ogólnikowy i nie uwzględniał podziału na odcinki. Po wezwaniu do jego uszczegółowienia

wykonawca wprowadził zmiany, które nie zostały zaakceptowane przez Zamawiającego.

- Komisja uznaje harmonogram za praktycznie bezużyteczny, nieodzwierciedlający rzeczywistego przebiegu prac.
- Wielokrotne wezwania Zamawiającego do jego uszczegółowienia zostały zignorowane.

4.5. Chaos organizacyjny po stronie Wykonawcy

- Wykonawca konsekwentnie przesuwiał terminy rozpoczęcia prac powołując się na zmienne powody (sprzęt, zgody, protesty, dokumentacja), mimo że wiele z tych przeszkód faktycznie nie występowało.
- Zgłaszane problemy wynikały przede wszystkim z braku koordynacji wewnętrznej.

5. Rekomendacje Komisji i ocena działań Zamawiającego

Komisja ocenia działania przedstawiciela Zamawiającego, jako rzetelne, stanowcze i podejmowane terminowo. W ocenie Komisji Zamawiający podejmuje adekwatne kroki wywierając właściwy nacisk na wykonawcę, w celu zminimalizowania ryzyka nieterminowej realizacji zadania.

6. Wnioski końcowe

- Komisja Rewizyjna uznaje, że opóźnienia w realizacji robót wynikają przede wszystkim z niewłaściwej organizacji pracy po stronie Wykonawcy.
- W ocenie Komisji główną przyczyną konieczności aneksowania umowy w zakresie terminu oraz obecnego zagrożenia dla realizacji Etapu I (złożenie dokumentacji ZRID) jest błąd Podwykonawcy – biura projektowego w wyborze geodety. Przygotowanie map do celów projektowych zajęło ponad rok, a do dnia kontroli nie wykonano nawet 50% niezbędnych podziałów nieruchomości.
- Rekomenduje się kontynuowanie działań nadzorczych ZDP oraz podejmowanie dalszych czynności dyscyplinujących Wykonawcę.
- Zabezpieczenie interesu Powiatu poprzez przygotowanie ewentualnego planu awaryjnego obejmującego możliwość przeprowadzenia przetargu po uzyskaniu decyzji instytucji finansującej.

Przewodniczący Rady
Lech Dąbrowski