



Zarząd Dróg Powiatowych w Płocku

ul. Bielska 57a, 09-400 Płock

tel.: 24 267 68 39

fax.: 24 267 68 81

www.zdpplock.pl

e-mail: sekretariat@zdpplock.pl

ZDP.T.2931/4/2019

Płock, dnia 13 września 2019 roku

Wykonawcy - WSZYSCY

Numer sprawy: ZDP.T.2931/4/2019

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pod nazwą:
**Przebudowa drogi powiatowej nr 6907W Gąbin - Nowy Kamień - Janówek od
km 1+000 do km 4+360 o długości 3,360 km.**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), informuję, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli następujące zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W odpowiedzi na złożone zapytania, udzielamy następujących wyjaśnień:

Pytanie 1: Prosimy o zmianę zapisów umowy par. 9 ust. 17

„Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone istotne wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

a) jeżeli wady nadają się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad i żądać ich usunięcia,“

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym

ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane....”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r., sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r., sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem

Odpowiedź: Zgodnie §9 ust. 17 wzoru umowy *„Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone **istotne** wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:*

a) jeżeli wady nadają się do usunięcia może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad i żądać ich usunięcia,[...]”. Wada istotna jest to wada skutkująca brakiem możliwości korzystania z przedmiotu robót budowlanych zgodnie z jego przeznaczeniem, brakiem właściwych mu cech lub cech wyraźnie zastrzeżonych w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn. V ACa 1302/17). Tym samym, odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie mógł być uznany, jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Rozróżnienie wad istotnych od nieistotnych ma znaczenie o tyle, że rzutuje na ocenę wykonania lub niewykonania zobowiązania (wyrok Sąd Apelacyjny w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. I ACa 321/17). Taki stan rzeczy potwierdzają również wyroki cytowane przez Wykonawcę.

Biorąc pod uwagę powyższe, zapisy umowy pozostają w przedmiotowym zakresie bez zmian.

Pytanie 2: Prosimy o potwierdzenie, iż wszelkie zapisy z decyzji administracyjnych nie udostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nie ujętych w przekazanej dokumentacji nie będą obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie żądał wykonania robót nie ujętych w udostępnionej na etapie postępowania przetargowego dokumentacji. Zgodnie z SIWZ rozdział I pkt. 3.3 „Wykonawca na własną odpowiedzialność i ryzyko dokonuje całościowej wyceny robót

na

będących przedmiotem zamówienia w oparciu o załączoną do SIWZ dokumentację projektową, STWiOR i dokonaną wizję w terenie”

Pytanie 3: Prosimy o załączenie SST dla geosiatki.

Odpowiedź: W załączeniu Szczegółowe Specyfikacje Techniczne D-05.03.26a Zabezpieczenie geosiatką nawierzchni asfaltowych przed spękaniem odbitymi.

Pytanie 4: Prosimy o załączenie przekroi poprzecznych wraz z tabelą robót ziemnych.

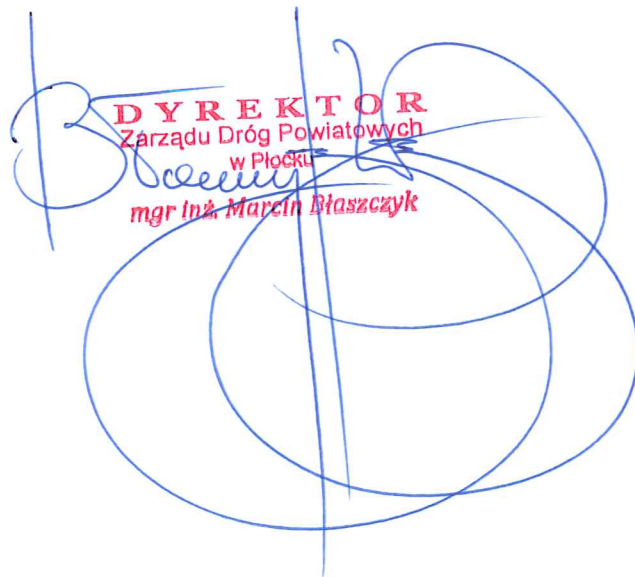
Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje rysunkami przekroi poprzecznych i tabelą robót ziemnych.

Pytanie 5: Prosimy o załączenie badań geotechnicznych.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje dokumentacją geotechniczną.

Pytanie 6: Prosimy o załączenie planu zagospodarowania terenu oraz projektu stałej organizacji ruchu w lepszej rozdzielczości. W chwili obecnej Wykonawca nie jest w stanie poprawnie odczytać całej dokumentacji projektowej, a ze względu na rozliczenie ryczałtowe jest to niezbędne, aby poprawnie oszacować koszty robót. Ponadto pragniemy zauważyć, iż zgodnie z obowiązującym prawem zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany, aby przedstawić przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: W załączeniu plan zagospodarowania terenu i projekt stałej organizacji ruchu w wyższej rozdzielczości.


DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych
w Płocku
mgr inż. Marcin Błaszczak

