

**Protokół nr XXXI/2018
z sesji Rady Powiatu w Płocku
w dniu 31 stycznia 2018 r.**

Ad. pkt 1.

XXXI sesję Rady Powiatu w Płocku w kadencji 2014-2018 otworzył o godz. 10:00 i obrady prowadził Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski.

W gronie uczestników obrad Przewodniczący Rady powitał radnych Powiatu Płockiego oraz przybyłych gości, w tym: Kierownika Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Płocku panią Katarzynę Jasińską wraz z panem Dariuszem Lasotą, Dyrektora Oddziału Płock Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego pana Wojciecha Banaszcza, Komendanta Miejskiego Policji pana Sławomira Żelechowskiego, Oficera Prasowego Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej starszego kapitana Edwarda Mysere, Wiceprezesa Zarządu Oddziału Wojewódzkiego, Prezesa Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP pana Hilarego Januszczyka, Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej pana Romualda Ostrowskiego, Powiatowego Lekarza Weterynarii pana Jacka Gruszczyńskiego, Starostę Płockiego pana Mariusza Bieńka wraz z pozostałymi członkami Zarządu Powiatu - panią wicestarostę Iwonę Sierocką, panów: Pawła Jakubowskiego Stefana Jakubowskiego, Krzysztofa Wielca oraz Skarbnika Powiatu panią Marię Jakubowską, Sekretarza Powiatu pana Michała Twardego, dyrektorów wydziałów Starostwa Powiatowego i powiatowych jednostek organizacyjnych, a także przedstawicieli lokalnych mass mediów i pozostałych uczestników sesji (*listy obecności w załączeniu*).

Ponadto Przewodniczący Rady stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca liczba radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, tj. zgodnie z listą obecności 20 radnych oraz poinformował o wyłożeniu do wglądu protokołu z XXX sesji Rady Powiatu, która odbyła się w dniu 20 grudnia 2017r.

Ad. pkt 2.

Następnie Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski przedstawił porządek obrad w brzmieniu, jak niżej:

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja nt. porządku obrad.
3. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
4. Postulaty, interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym, w tym:

- ✓ sprawozdanie z dokonanych umorzeń należności jednostek organizacyjnych Powiatu Płockiego z tytułu należności pieniężnych, odroczeń terminu ich zapłaty oraz rozłożenia na raty w 2017 roku;
 - ✓ informacja o realizacji obowiązku wynikającego z art.30a ustawy Karta Nauczyciela dot. corocznej analizy poniesienia wydatków na wynagrodzenia nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń określonych w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017.
 7. Informacja o stanie środowiska na obszarze woj. mazowieckiego za 2016 r., ze szczególnym uwzględnieniem powiatu płockiego.
 8. Uchwalenie „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2018-2020”,
 - ✓ w tym podjęcie uchwały przyjmującej w/w program.
 9. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płockiego,
 - 2) zmian budżetu powiatu płockiego na rok 2018 uchwalonego uchwałą nr 293/XXX/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku,
 - 3) udzielenia pomocy finansowej,
 - 4) zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach,
 - 5) zamiaru likwidacji Technikum w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach,
 - 6) wyrażenia zgody na zbycie mienia Powiatu Płockiego,
 - 7) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego w Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie na działalność Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej DAB-MED s.c. G. Dubielak, J. Bedyk, A. Dołęgowska,
 - 8) wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy użyczenia lokalu biurowego w Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie na działalność „Stowarzyszenia Bezpieczna Przystań na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie oraz ludzi w podeszłym wieku”,
 - 9) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Płockiego.
 10. Odpowiedzi na postulaty, interpelacje i zapytania radnych.
 11. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
 12. Sprawy różne, w tym m.in.:
 - wolne wnioski i oświadczenia radnych.
 13. Zamknięcie sesji.

W punkcie sprawy różne Przewodniczący Rady zapowiedział również przedłożenie przez Dyrektora Oddziału Płock Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego informacji nt. zmian w zasadach składania wniosków o dopłaty bezpośrednie oraz płatności obszarowe przez producentów rolnych, po czym poprosił o zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany w/w porządku obrad.

Z wnioskiem o zmianę porządku obrad wystąpił Starosta Płocki pan Mariusz Bieniek prosząc o zdjęcie z tego porządku projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach oznaczonego w punkcie 9 jako podpunkt 5, ponieważ *„mamy jeszcze czas na to, a samorząd Gminy Staroźreby rozważa ewentualność jeszcze działalności w tym zakresie i prosi abyśmy się wstrzymali do kolejnej sesji z tą decyzją”*.

W tej kwestii dodatkowe wyjaśnienia, w bezpośredniej rozmowie ze Starostą Płockim, przedłożyła Dyrektor Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych pani Małgorzata Struzik.

Starosta Płocki pan Mariusz Bieniek poinformował, że *„w takim razie wycofuję się z tego wniosku, ponieważ to jeszcze nie jest ten moment, który myślałem i tutaj przepraszam najmocniej, bo za daleko wybiegły moje, że tak powiem, myśli”*.

Przewodniczący Rady rozumiejąc, że Starosta Płocki nie składa wniosku o zmianę porządku obrad, wobec braku innych propozycji wprowadzenia zmian stwierdził, że Rada Powiatu będzie obradowała według porządku obrad, jaki został podany w zaproszeniach i przedstawiony, przy czym punkty 1 i 2 tego porządku uznał za zrealizowane.

Ad. pkt. 3.

W ramach realizacji trzeciego punktu porządku obrad, który przewidywał powołanie Komisji Uchwał i Wniosków, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski zaproponował powołanie do składu osobowego komisji panów radnych Józefa Walewskiego i Bogdana Banaszcza, natomiast z sali obrad kandydaturę pana radnego Jarosława Dorobka zgłosił pan radny Marcin Piotrowski.

W związku z tym, że wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Uchwał i Wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne powołanie tej Komisji.

W głosowaniu tym uczestniczyło 20 radnych, głosów „za” przyjęciem proponowanego składu osobowego Komisji Uchwał i Wniosków oddano 20, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było.

Podsumowując wyniki niniejszego głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Powiatu powołała Komisję Uchwał i Wniosków w składzie: pan Józef Walewski, pan Bogdan

Banaszczak, pan Jarosław Dorobek, a z chwilą ukonstytuowania się komisji podał, że funkcję przewodniczącego objął pan Jarosław Dorobek.

Ad. pkt 4.

W zakresie realizacji czwartego punktu porządku obrad, który przewidywał zgłaszanie postulatów, interpelacji i zapytań, kolejno wypowiedzieli się:

- Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski interpelował do Zarządu Powiatu w sprawie zajęcia się problemem dotyczącym powiatu plockiego, tj. emisją zanieczyszczeń do powietrza powodowaną przez największy kompleks rafineryjno-petrochemiczny w Polsce – PKN Orlen. Stwierdził, że *„sąsiedztwo tak ogromnego zakładu przemysłowego zawsze powodowało odczuwalne skutki zanieczyszczenia powietrza na terenie powiatu plockiego. Jednak w okresie ostatnich kilku miesięcy znacznie nasiliły się dolegliwości naszych mieszkańców kojarzone bezpośrednio z emisją zanieczyszczeń emitowanych z tego zakładu. Znacznie wzrosła uciążliwość odorowa w miejscowościach przyległych do zakładu. Warto podkreślić, iż na terenie powiatu plockiego nie została umiejscowiona żadna stacja pomiarowa, która mogłaby zapewnić stały monitoring jakości powietrza. Jednakże monitoring prowadzony na terenie m. Płocka pozwala domniemywać, iż zaobserwowane bardzo wysokie stężenie benzenu może dotyczyć również powiatu plockiego. Sytuacja, w której bardzo wysokie stężenie benzenu odnotowywane jest na terenie miasta zbiega się w czasie ze zgłaszanymi dolegliwościami zdrowotnymi mieszkańców ziemi plockiej, powodując u nich liczne bóle głowy a nawet wymioty. Takie dolegliwości są również bardzo odczuwalne w sytuacji, kiedy wiatr wieje od Orlenu w kierunku miejscowości zlokalizowanych na terenie powiatu plockiego. Zapewnienia ze strony Koncernu, iż krótkotrwale, wysokie stężenia benzenu nie mają wpływu na stan zdrowia budzą poważne wątpliwości mieszkańców tym bardziej, że zdaniem wielu specjalistów w dziedzinie zdrowia oraz ochrony środowiska przyczyną odczuwalnych dolegliwości były oprócz benzenu inne niemonitorowane substancje. Jest to sytuacja bardzo niepokojąca, ponieważ trudno ocenić wpływ takich zanieczyszczeń na zdrowie i życie mieszkańców oraz określić środki zaradcze.”* Podkreślił, iż sprawą priorytetową dla samorządowców ziemi plockiej jest zapewnienie zdrowia, bezpieczeństwa mieszkańców oraz ochrony środowiska naturalnego. I w związku z tym zwrócił się do Zarządu Powiatu w Płocku o wystąpienie do Ministra Środowiska o podjęcie odpowiednich działań mających na celu zdiagnozowanie i rozwiązanie problemów związanych z emisją zanieczyszczeń do powietrza powodowaną przez koncern paliwowo-energetyczny PKN Orlen.

Tytułem uzupełnienia tej interpelacji Przewodniczący Rady dodał, że zakład produkcyjny PKN Orlen znajduje się na południe od miejscowości Trzepowo, róża wiatrów jest zachód-wschód i przy niesprzyjającym kierunku wiatru teren ten poddany jest wpływowi emisji z komina, który został ostatnio uruchomiony. Wydobywający się dym bardzo nisko snuje oprócz pary wodnej, o czym zapewniają w PKN Orlen, także różne substancje, przez co na terenie Trzepowa czasami okazuje się, że jest tak siwo jakby z rury wydechowej wydobywały się jakieś zanieczyszczenia. W związku z tym mieszkańcy licznie protestują, przychodzą do pana Lecha Dąbrowskiego, jako radnego, żeby podjął pewne działania, stąd bierze się ta interpelacja. A żeby nie być gołosłownym dysponuje kilkunastoma pismami, w których mieszkańcy zgłaszają, że coś się dzieje niedobrego w tym temacie, ponieważ poprosił, by to, co mówią napisali. Zapewniając, że „*nie jesteśmy wrogami Orlenu, nie chcemy szkodzić Orlenowi, ale też nie chcemy żeby Orlen szkodził mieszkańcom*” poprosił o „*podjęcie działań i próbę zlikwidowania tej uciążliwości*”.

Natomiast kolejna sprawa, jaka została zgłoszona przez Przewodniczącą Rady w ramach interpelacji, dotyczyła zapewnienia właściwego procesu wydawania pozwoleń wodnoprawnych. W tej kwestii Przewodniczący Rady poinformował, że „*z dniem 1 stycznia 2018r. weszła w życie nowa ustawa z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne (Dz.U. poz. 1566). Zgodnie z jej przepisami zadania statutowe i kompetencje Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej są realizowane przez nowo utworzony podmiot o nazwie Państwowe Gospodarstwo Wodne - Wody Polskie. Aktualnie Państwowe Gospodarstwo Wodne – Wody Polskie jest w trakcie tworzenia i nie jest w stanie wszcząć oraz kontynuować rozpoczętych postępowań administracyjnych (np.: zgód wodnoprawnych). Wszelkie sprawy, które powinny zostać rozpatrzone w określonym przez ustawodawcę terminie np. 30 dni, aktualnie nie zostały wszczęte. Zgody wodnoprawne są jednym z podstawowych uzgodnień w przypadku uzyskiwania pozwoleń na budowę dla dróg oraz obiektów budowlanych. W związku z tym faktem istnieje realne zagrożenie, że większość inwestycji zaplanowanych na rok 2018 nie zostanie zrealizowana ze względu na brak możliwości uzyskania pozwolenia na budowę. Dotyczy to głównie dróg wiejskich i osiedlowych, dla których proces uzyskiwania pozwolenia na budowę do tej pory wynosił kilka miesięcy, a w obecnym kształcie jest niemożliwy do oszacowania. Wobec powyższego konieczne jest podjęcie działań interwencyjnych (w formie wystąpień do właściwych organów) zapewniających prawidłowe i sprawne wdrażanie nowych regulacji prawnych, szczególnie zaś w odniesieniu do postępowań związanych z wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych (zgody wodnoprawne).*” Zdaniem Przewodniczącego Rady sprawa jest o tyle paląca,

że samorządy, które w tej chwili robią dokumentację na drogi, na różne obiekty budowlane nie mogą uzyskać pozwolenia na budowę, bo projektant twierdzi, że nie jest w stanie uzyskać odpowiedniego uzgodnienia.

➤ Radny pan Henryk Kamiński w nawiązaniu do otrzymanych odpowiedzi na interpelacje z dn. 29 listopada 2017 r. (znak: OR-I.0003.43.2017 z dn. 18.12.2017r. oraz ZDP.T.000/32/2017 z dn. 19.12.2017r. i OR-I.0003.44.2017) zwrócił się do Starosty Płockiego o uzupełnienie, jak niżej:

- „Kiedy znak drogowy zakaz ruchu zostanie zdjęty z drogi 2970W Nowy Duninów - Grodziska granica woj. mazowieckiego?” Sądzi, że decyzja już uprawomocniła się i droga stanowi własność Powiatu, ale mieszkańcy obawiają się wjeżdzać, bo nadal stoi znak zakazu ruchu.

- „Dotychczasowy przepust w miejscowości Karolewo pod koroną drogi powiatowej 2970W był 1000x800 nie tak, jak określa Starosta - 80 cm. Tak się nie oznakowuje rur, wiem i nauczyłem się w szkole jak wymiaruje się rury na rysunku i proszę nie sugerować mi, że błędnie określiłem wymiarowanie. Określam to zgodnie z polskimi normami, jakie obowiązują w rysunkach. Nowy przepust określiłem, że ma 500 a rzeczywiście ma 565, precyzyjny jestem, udałem się z metrówką i zmierzyłem. Mam nadzieję, że ta średnica odbierze wody z terenu Grodzisk, Karolewa, Kamiona i odprowadzi do królowej rzeki Wisły.” Podkreślił, że chodzi tu o rzeczkę, która jest rwąca, to nie jest jakiś rów/ przepust i obawia się, że woda może przelać się przez koronę drogi, bo wiadomo, jakie mamy opady.

Ad. pkt 5.

W zakresie realizacji piątego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedłożony w tym zakresie materiał sprawozdawczy dotyczący dokonanych umorzeń należności jednostek organizacyjnych Powiatu Płockiego z tytułu należności pieniężnych, odroczeń terminu ich zapłaty oraz rozłożenia na raty w 2017 roku oraz informujący o realizacji obowiązku wynikającego z art.30a ustawy Karta Nauczyciela dot. corocznej analizy poniesienia wydatków na wynagrodzenia nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń określonych w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela. A w związku z tym, że tematyczny materiał sprawozdawczy w formie pisemnej został przekazany radnym przed sesją Przewodniczący Rady uzgodniwszy uprzednio, że Starosta Płocki nie skorzysta z możliwości wypowiedzenia się w tym temacie, poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag i pytań odnoszących się do rozpatrywanej problematyki.

W odniesieniu do sprawozdawania z działalności Zarządu Powiatu w Płocku w okresie międzysesyjnym od 20 grudnia 2017r. do 31 stycznia 2018r. nie wniesiono uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady tytułem podsumowania stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła do aprobowanej wiadomości sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym rozszerzone o sprawozdanie z dokonanych umorzeń należności jednostek organizacyjnych Powiatu Płockiego z tytułu należności pieniężnych, odroczeń terminu ich zapłaty oraz rozłożenia na raty w 2017 roku, a także informację o realizacji obowiązku wynikającego z art.30a ustawy Karta Nauczyciela dot. corocznej analizy poniesienia wydatków na wynagrodzenia nauczycieli dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń określonych w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela.

Ad. pkt 6.

W ramach realizacji szóstego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że przedłożony w tym zakresie materiał informacyjny pozytywnie zaopiniowała Komisja do Spraw Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Do przedłożonego sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017 nie wniesiono uwag.

Wobec braku wystąpień w dyskusji Przewodniczący Rady tytułem podsumowania stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła do aprobowanej wiadomości sprawozdanie Starosty Płockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2017 rok.

Ad. pkt 7.

W ramach realizacji siódmego punktu porządku obrad, który przewidywał rozpatrzenie informacji o stanie środowiska na obszarze województwa mazowieckiego za 2016 r. ze szczególnym uwzględnieniem powiatu płockiego, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że przedłożony w tym zakresie materiał informacyjny przygotowany został przez WIOŚ zgodnie z art. 8a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, a w celu przybliżenia tej problematyki o wypowiedź poprosił Kierownika Delegatury panią Katarzynę Jasińską.

W tematycznym wystąpieniu Kierownik Delegatur Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Płocku pani Katarzyna Jasińska odnosząc się do ustawowych zadań i kompetencji Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie działalności kontrolnej, monitoringowej i badawczej poinformowała, iż najistotniejsze z nich to kontrola podmiotów korzystających ze środowiska obejmująca przede wszystkim decyzje ustalające warunki korzystania ze środowiska,

eksploatację instalacji i urządzeń chroniących środowisko przed zanieczyszczeniem, przeciwdziałanie poważnym awariom, a także wykonywanie zadań określonych w przepisach o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. W zainteresowaniu Inspekcji pozostaje również przestrzeganie przepisów o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, a także obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami, postępowanie z substancjami zubożającymi warstwę ozonową, organizmami genetycznie zmodyfikowanymi. Ważne są też zagadnienia z zakresu przestrzegania przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ponieważ w tym obszarze działa tzw. szara strefa, gdzie taka działalność często jest nielegalna, prowadzona w nieodpowiednich warunkach i powoduje skażenie środowiska. Istotne są też zadania z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ramach działań nadzorczych wobec organów gminy. Pozostałe zadania kontrolne wynikają z ustawy o odpadach wydobywczych oraz ustawy o prawie wodnym, a także obejmują udział w przekazywaniu do użytkowania obiektów lub instalacji realizowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W tym miejscu zaznaczyła, że Inspekcja Ochrony Środowiska nie bierze udziału w postępowaniach lokalizacyjnych inwestycji, przez co często spotyka się z zarzutem, że dopuściła do wybudowania takiej czy innej instalacji, ale Inspekcja dopiero przy odbiorze inwestycji, kiedy właściwie ona już powstanie i nie spełnia określonych wymogów, może taką inwestycję wstrzymać. Podkreśliła też, że zadania wykonywane przez IOŚ mają charakter zadań kontrolnych i nadzorczych nad przedsiębiorcami i jednostkami organizacyjnymi, korzystającymi ze środowiska w sposób szczególny, czyli wymagającymi decyzji reglamentujących korzystanie ze środowiska w różnych jego komponentach. Inspekcja nie jest organem kontrolnym w stosunku do osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej, gdyż w tym przypadku, zgodnie z art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska, organem ochrony środowiska sprawującym kontrolę jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Na podstawie ustaleń kontroli wojewódzki inspektor ochrony środowiska może: wydać zarządzenie pokontrolne, skierować wystąpienie pokontrolne do innych organów administracji rządowej i samorządowej z wnioskiem o podjęcie działań związanych z ich właściwością, może zażądać przeprowadzenia postępowania służbowego wobec osób winnych uchybień, zastosować karę grzywny za wykroczenia w drodze mandatu karnego, skierować wniosek do właściwego sądu o ukaranie za wykroczenie, zobowiązany jest skierować wniosek do prokuratury w przypadku podejrzenia przestępstwa, ma obligatoryjny obowiązek wymierzyć karę pieniężną za naruszenie warunków korzystania ze środowiska, może wydać decyzję wstrzymującą działalność zakładu do czasu usunięcia naruszenia, ma obowiązek wstrzymać oddanie do użytkowania zrealizowanego przedsięwzięcia nie spełniającego wymogów ochrony środowiska. Natomiast odnosząc się do działalności kontrolnej Płockiej Delegatury WIOŚ

poinformowała, że w 2016 r. zadania kontrolne realizowało 12. inspektorów zatrudnionych w dziale inspekcji. Działalność kontrolna prowadzona jest na terenie 7. powiatów (Płock – powiat grodzki, płocki ziemski, gostyniński, sochaczewski, grodziski, żyrardowski, sierpecki) nadzorując na tym terenie ponad 2,7 tys. podmiotów. Inspektorzy Delegatury prowadzą też wyznaczone kontrole na terenie Warszawy i innych powiatów. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą w takiej ilości nie mogą być kontrolowane na bieżąco, więc są kontrolowane okresowo, zgodnie z rocznym planem kontroli WIOŚ, zatwierdzanym przez Wojewodę Mazowieckiego. W uzasadnionych przypadkach przeprowadzane są kontrole pozaplanowe, w tym na etapie przekazywania do użytku przedsięwzięć zakwalifikowanych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska, do mogących zawsze znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko. W ewidencji Delegatury WIOŚ z terenu powiatu płockiego zarejestrowanych jest 631 podmiotów, od jednoosobowych po duże firmy. Starosta Płocki jest na bieżąco informowany o wynikach kontroli poprzez przekazywanie zarządzeń pokontrolnych wydawanych podmiotom. W przypadkach szczególnych kierowane są wystąpienia pokontrolne o podjęcie działań, do których uprawniony jest Starosta, jako organ decyzyjny, w tym udzielający pozwoleń na korzystanie ze środowiska. W ramach działań kontrolnych prowadzone były kontrole typowe z wyjazdem w teren oraz inne niż typowe (z wyjazdem w teren z nieustalonym sprawcą oraz dokumentacyjne). W 2016 r. kontroli typowych na terenie powiatu przeprowadzono 54, w tym 35 z naruszeniami, natomiast w 2017 r. były to 33 kontrole typowe, w tym 17 z naruszeniami. Najczęstsze naruszenia w zakresie ochrony powietrza to brak wymaganych pozwoleń na emisję zanieczyszczeń lub naruszanie warunków istniejących pozwoleń, niewnoszenie opłat z tytułu emisji zanieczyszczeń, uciążliwości odorowe. W zakresie gospodarki odpadami - brak ewidencji odpadów lub jej nierzetelność, naruszenia warunków decyzji zezwalających na gospodarowanie odpadami, porzucanie odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych, brak wymaganej sprawozdawczości, spalanie odpadów, nielegalny demontaż pojazdów. Natomiast w zakresie ochrony wód to niespełnianie wymagań w zakresie wprowadzania ścieków z oczyszczalni komunalnych. Z kolei w zakresie emisji hałasu to uciążliwości hałasowe w związku z eksploatacją instalacji, urządzeń emitujących hałas (np. wentylatory, klimatyzatory). Kierownik Delegatury WIOŚ zwróciła również uwagę na przykładowe problemy występujące na terenie powiatu płockiego i charakterystyczne dla wszystkich kontrolowanych powiatów, jeśli chodzi o: powietrze, ograniczenie niskiej emisji, rolnictwo, gospodarkę odpadami wytwarzanymi przez przedsiębiorstwa, gospodarkę odpadami komunalnymi, ochronę wód – *w załączeniu materiał wykorzystany w trakcie prezentacji.*

Poza prezentacją dotyczącą działalności kontrolnej prowadzonej przez Inspekcję Ochrony Środowiska na terenie powiatu płockiego Kierownik Delegatury WIOŚ zaproponowała przedstawienie przez pana Dariusza Lasotę odrębnej prezentacji na temat stanu środowiska, która

jednak nie została zaprezentowana ze względu na jej zbieżność z materiałem informacyjnym przekazany w formie pisemnej do zapoznania się radnym powiatu – w załączeniu w/w materiał sprawozdawczy.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski mając powyższe na uwadze otworzył tematyczną dyskusję, w której kolejno wypowiedzieli się:

Radny pan Marek Moderacki w odniesieniu do interpelacji złożonej przez Przewodniczącego Rady stwierdził, że to nie jest pierwszy przypadek, kiedy zgłaszany jest problem i przypomniał, że w 2014 r. też złożył taką interpelację odnośnie emisji zanieczyszczeń przez PKN Orlen. Ta sprawa trwa już dosyć długo i nie wiadomo jak dużo zostało zrobione w tym kierunku, tym bardziej, że ówczesny Dyrektor Delegatury WIOŚ pan Hasa prezentował stanowisko, iż nie ma przekroczeń parametrów, co znajduje potwierdzenie w badaniach prowadzonych przez stacje pomiarowe w rejonie ul. Królowej Jadwigi i Reja. Ale skoro teraz te zanieczyszczenia, jeżeli chodzi o PKN Orlen, które dla nas są szkodliwe, przemieszczają się w zależności od kierunku wiatru to trzeba wziąć pod uwagę nie tylko gm. Stara Biała, ale też inne gminy. Przypomniał, że sugerował wówczas także to, by stacje pomiarowe zrobić z każdej strony zakładu produkcyjnego PKN Orlen, żeby można było obiektywnie stwierdzić, jaki jest poziom emisji zanieczyszczeń. Uważa też, że w dobie tak rozwiniętego przekazu informatycznego można na bieżąco przekazywać do samorządów wyniki odnotowywane przez te punkty pomiarowe, co zobrazowałoby te niedociągnięcia, które występują. Przypomniał, że wówczas nie znalazł również zrozumienia w kwestii prowadzenia badań w zakresie oddziaływania zanieczyszczeń na człowieka, a przecież o to chodzi, że najważniejsze są nie tylko sprawy finansowe, lecz czynnik ludzki. Trzeba to wszystko jakby wypośrodkować, bo pieniądze są bardzo ważne, ale chyba człowiek jest najważniejszy w tym całym działaniu. Uważa, że WIOŚ, jak do tej pory, niewiele zrobił w tym kierunku, ponieważ tych punktów pomiarowych nie ma z pozostałych stron, poza kierunkiem południowym, żeby to odpowiednio kontrolować i jakoś wyeliminować te wszystkie zagrożenia. Rozumie również to, że przy tak dużym zakładzie pewne jakieś usterki mogą wystąpić i chwilowo, czasowo coś się będzie wydzielało, ale nie ciągle. Już wcześniej mieszkańcy gmin położnych w bezpośrednim sąsiedztwie PKN Orlen również do niego zgłaszali bóle głowy, zawroty, omdlenia, itd. Uważa, że ta sytuacja ciągle trwa i nic się nie zmieni w tym kierunku, jeżeli samorządowcy nie podejmą działań i jeżeli wszystkie instytucje nie staną na wysokości zadania. Zgadza się też z tym, że wysoka emisja zanieczyszczeń skutkuje przekazywaniem wielomilionowych kwot na ochronę środowiska, bo tak powinno być i takie są wymogi ustawowe, ale chodzi też o to, żeby to zmienić i maksymalnie ograniczyć. Stąd też pytanie - jak z tymi punktami pomiarowymi, czy one kiedyś pojawią się, czy będą, żeby obiektywnie można było coś stwierdzić?

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że odnośnie lokalizacji dodatkowych stacji pomiarowych może tylko powiedzieć o stacji pomiarowej benzenu, którą zaproponowano Wójtowi Gminy Stara Biała, ale dopiero po roku 2019. Natomiast, co do lokalizacji innych stacji pomiarowych stwierdziła, że takiego zapewnienia dać nie może, bo to nie od niej zależy. WIOŚ nie jest też dysponentem środków, które kierowane są na ochronę środowiska, ponieważ jest nim Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Uważa też, że radni powiatu, jeżeli mają potrzebę wyposażenia w zakresie jeszcze jednej stacji pomiarowej to mogą podjąć taką decyzję, ale WIOŚ nie ma takich środków. Poza tym wyjaśniła, że liczba stacji pomiarowych określona jest w odpowiednim rozporządzeniu i tę wymaganą ilość tych stacji pomiarowych mamy zapewnioną. Kierownik Delegatury WIOŚ powiedziała, że nie jest w stanie teraz obiecać, że zostanie wybudowana taka stacja pomiarowa i zainstalowane analizatory, ponieważ kosztuje to w granicach 1 mln zł, plus koszty obsługi, ale też nie może nakazywać PKN Orlen wybudowanie stacji pomiarowej, ponieważ nie ma takich uprawnień. I podkreśliła, że WIOŚ podejmuje działania w granicach własnych środków i w lutym 2017 r. zaczął prowadzić badania zanieczyszczeń metodami pasywnymi w odniesieniu do benzenu, siarkowodoru, chlorowodoru, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu. Robione było to w pięciu punktach pomiarowych na terenie miasta Płocka, m.in. w Trzepowie. Jeszcze nie ma tych wyników, ale chodziło o to, żeby poza tymi dotychczasowymi stacjami pomiarowymi też się zorientować jak to jest w innych miejscach. Ponadto Miasto Płock prowadziło badania przy użyciu mobilnej stacji pomiarowej wypożyczonej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. WIOŚ nie brał w ogóle w tym udziału, żeby nie było podejrzenia, że próbuje się manipulować wynikami. Stacja pomiarowa pracowała w dwóch punktach na terenie Płocka i te wyniki też się pokrywały ze wskazaniami stacji dotychczas funkcjonujących, jak np. stacja przy ul. Reja. Zdaniem Kierownik Delegatury WIOŚ to jest kwestia dyskusji czy samorząd powiatu chce finansować taką stację i czy wystąpi rzeczywiście do Ministerstwa lub do Funduszu o taką pomoc, czy też do PKN Orlen, natomiast sama nie może i nie będzie tu czczych obietnic składać.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski przyjmując ze zrozumieniem wyjaśnienia pani kierownik Katarzyny Jasińskiej zgodził się z tezą, że w kwestii sfinansowania tego rodzaju przedsięwzięcia to samorząd powiatu powinien wystąpić do Ministerstwa Środowiska i do wszystkich instytucji, które decydują o pieniądzach, jak Fundusz Ochrony Środowiska. Poprosił też o doprecyzowanie kwestii związanej z wykorzystaniem stacji mobilnej, która jest w tej chwili w mieście i w 2019 r. ma być skierowana na teren powiatu.

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że chodzi tu o stację pomiarową benzenu, choć można by było mierzyć inne substancje. To, że mieszkańcy czasami

odczuwają bóle brzucha, bóle głowy to niekoniecznie zależy od poziomu benzenu. Uważa, że bardziej związki odorogenne typu siarkowodór, merkaptany mają wpływ na stan zdrowia i samopoczucie.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski zauważył, że skoro na dzień dzisiejszy miasto Płock ma dwie stacje pomiarowe to może już w tym roku należałoby tę trzecią stację zamontować na terenie Trzepowa.

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska poprosiła o doprecyzowanie czy Trzepowo to jeszcze obszar miasta, czy to już jest gmina.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski wyjaśnił, że Trzepowo znajduje się na terenie powiatu płockiego i poinformował, że spotkał się tu z taką sytuacją, że rolnik nie mógł w styczniu wykopać buraków przy użyciu sprzętu, więc zatrudnił grupę około dwudziestu osób, które w momencie jak nastąpiła emisja zanieczyszczeń zeszły z pola z bólem głowy i wymiotami. Uważa, że sytuacja jest tragiczna i działania trzeba podjąć natychmiast.

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska poddała w wątpliwość czy da się cokolwiek zmienić w sprawie udostępnienia mobilnej stacji pomiarowej, ponieważ propozycja wyszła już 22 listopada i zgodnie z pismem Wojewódzkiego Mazowieckiego Inspektora Ochrony Środowiska kolejność jest taka, że najpierw m. Płock, a dopiero później powiat płocki.

Radny pan Jarosław Dorobek zauważył, że generalnie problem z PKN Orlen, jaki mamy na tym terenie występuje od lat i też od kilku dobrych lat toczy się na ten temat dyskusja w Mieście i w Powiecie. Głównie interesuje go benzen, ponieważ jest to substancja rakotwórcza, natomiast w raporcie WIOŚ znalazła się lakoniczna informacja, że miało miejsce jedynie incydentalne podwyższenie emisji benzenu i właściwie nic więcej. I w związku z tym chciałby dowiedzieć się, bo nie może sobie tego wyobrazić, jak to się dzieje, że na instalacji, w najnowocześniejszym przedsiębiorstwie, w produkcji zamkniętej nagle pojawia się emisja, która oczywiście mieści się w jakiejś tam średniorocznej normie, ale jej dawka jest jakaś ogromna. A także dowiedzieć się czy to jest specjalne działanie firmy, która w ten sposób to robi, czy z czegoś innego to wynika? I w związku z tym poprosił Kierownika Delegatury WIOŚ o próbę uzasadnienia tego stanu rzeczy przywołując dla przykładu sytuację, w której mamy do czynienia z procesem spalania ekogroszku, gdzie zachowane są stałe wielkości produktów będących efektem tego procesu, ale jednorazowo doprowadzimy do spalania odpadów (worki foliowe, śmieci), przez co emisja szkodliwych substancji znacznie wzrośnie jednak w ujęciu średniorocznym wszystko pozostanie w normie. Ponadto poprosił o wyjaśnienie – „Czy ktoś to badał czy ta jednorazowa dawka, średnioroczna w normie, ale taka, którą dostają mieszkańcy miasta i powiatu, ma wpływ na to, że rzeczywiście

może spowodować zachorowanie nie tylko na raka, ale też na jakieś inne choroby?” Uważa, że skoro dawka takiej substancji jest przekroczona o kilkaset procent to naprawdę może komuś zaszkodzić i chciałby wiedzieć – „Czy w ogóle to jest mierzone? Czy taka jedna dawka może rzeczywiście na coś wpłynąć?”

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska odpowiedziała – *„Pan pytał się, jak to jest z tym benzenem, że on czasami jest a czasami go nie ma. Na to ma wpływ czasami szereg różnych zdarzeń. Według nas przede wszystkim wpływ na podwyższoną emisję benzenu mają wszelkiego rodzaju postoje, awarie i remonty technologiczne na terenie zakładu PKN Orlen. Analizowaliśmy podwyższoną wartość benzenu, która była zmierzona 21 września 2016 r. - wtedy rzeczywiście ta emisja sięgała nawet 60 mikrogramów na m³. Tylko, że chciałam państwu zwrócić uwagę, iż dopuszczalna emisja benzenu na stanowiskach pracy, dopuszczalna dawka NDS wynosi 1600 mikrogramów na m³, więc to są takie różnice. Tutaj mówimy o 60 mikrogramach na m³. Ja reprezentuję Inspekcję Ochrony Środowiska, a nie inspekcję, która zajmuje się ochroną zdrowia, więc my nie badamy wpływu na zdrowie. My po prostu badamy czy to jest zgodne z normą, czy to nie jest zgodne z normą. Ponieważ tak, jak wszystkich, nas też niepokoiły te podwyższone wartości benzenu analizowaliśmy ten incydent i wtedy rzeczywiście na terenie zakładu PKN Orlen było wiele postojów remontowych, kilka instalacji stało, były rzeczywiście przedmuchy tych instalacji, bo wiadomo żeby instalacje przygotować do remontu trzeba je wyczyścić, przedmuchać, żeby po prostu tam mogli wejść ludzie, żeby nie doszło do wypadku i do tragedii. 18 września 2016 r. na terenie zakładu PKN Orlen miało miejsce zdarzenie awaryjne skutkujące pożarem i emisją gazów do powietrza z instalacji Olefiny. Te ścieki trafiły do oczyszczalni ścieków, a wiadomo, że to jest cykl kilkudniowy i być może, bo PKN Orlen zaprzecza temu, ale nasze ustalenia takie były, że to mogło mieć wpływ - po prostu emisja z oczyszczalni ścieków. Następna sprawa była taka, że był wiatr północny i te stacje pomiarowe zarejestrowały tę emisję benzenu. Tak, że moim zdaniem na podwyższoną emisję benzenu mają rzeczywiście wpływ remonty, postoje i awarie. Takich rzeczy nie możemy wykluczyć, nie możemy zabronić żeby instalacje były przygotowywane w ten sposób do remontu. To są sytuacje nieprzewidywalne. O wpływie na zdrowie nie chcę się wypowiadać. Nie jestem do tego upoważniona.”*

Radny pan Jarosław Dorobek stwierdził, że o ile jest gotów przyjąć do wiadomości powyższe wyjaśnienia i zgodzić się ze stanowiskiem Kierownika Delegatury WIOŚ to jednak chciałby wiedzieć czy w takim razie, skoro to jest zaniedbanie, bo ktoś się nie przygotował właściwie do remontu – *„Czy zdarzyło się ukarać PKN Orlen? Czy chociaż wystąpić? Czy była próba ukarania ich za przekroczenie tej normy, tej jednodniowej?”*

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska stwierdziła, że w tym właśnie tkwi problem, ponieważ *„nie ma tej normy, nie ma normy godzinowej, nie ma normy dobowej. Proszę Państwa to nie jest nasza wina, że nie ma tej normy. Tak ustawodawca to ustalił. My też byśmy chcieli mieć odpowiedni instrument w ręku. Jest przekroczona norma godzinowa – idziemy do sądu. Niestety, nic na to nie poradzę.”*

Dyrektor Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej pan Romuald Ostrowski tytułem uzupełnienia poinformował, że kilka miesięcy temu ten temat był przerabiany również na posiedzeniu Rady Miasta Płocka. Prezydent Płocka poprosił Sanepid o przedstawienie zachorowalności mieszkańców m. Płocka na nowotwory. Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna dysponuje jedynie statystyką dotyczącą chorób zakaźnych na terenie miasta Płocka i powiatu płockiego, natomiast żeby móc cokolwiek więcej na ten temat powiedzieć należało sięgnąć do strony internetowej Ministerstwa Zdrowia, bo np. statystykę zachorowalność na nowotwory prowadzi Instytut Onkologii w W-wie. Z danych Ministerstwa Zdrowia wynika, że największa zachorowalność na nowotwory, zwłaszcza płuc, jest na terenie miasta Płocka i powiatu płockiego. Poinformował też, że podobnie jak Sanepid, PKN Orlen dysponuje również swoim laboratorium. Jest to laboratorium akredytowane, spełniające odpowiednie procedury, które są kontrolowane przynajmniej raz w roku przez Polskie Centrum Akredytacji. Zakład ten zobowiązany jest do przekazywania Sanepidowi raz na kwartał informacji z badań oraz o ewentualnych czynnikach rakotwórczych. Nawiązując do przeszłości stwierdził, że PKN Orlen był kiedyś, jako Petrochemia na liście 100 największych „trucicieli” i w związku z tym musiał ograniczyć emisję substancji chemicznych, żeby z tej listy zejść. Rzeczywiście dużo zrobiono, jeśli chodzi o zmniejszenie tej emisji, zastosowano nowoczesne filtry, które jednak w 100% nie zatrzymują wszystkich wydostających się substancji. Szczególnie specyficzna jest sytuacja w odniesieniu do siarkowodoru, ponieważ w małych ilościach gaz ten jest wyczuwalny, ale nie jest toksyczny natomiast, gdy wydostaje się w dużych ilościach przestaje być odorem i jest o wiele bardziej toksyczny. Wciąż brakuje jednak norm, jeśli chodzi o odory.

Wracając do kwestii zachorowalność Dyrektor Sanepidu wygłosił też swoje odrębne zdanie, jako lekarz twierdząc, że *„nie chodzi o to, że tam są przekroczenia jakieś duże jednego dnia, roczne czy kwartalne, ale my mieszkając tutaj 40 czy 50 lat jesteśmy na to narażeni, nawet, jeśli te normy nie są przekraczane, bo ta niewielka ilość się kumuluje i być może to jest bardziej ten problem niż jakieś jednorazowe przekroczenia”*. Stwierdził też, że Inspekcja Sanitarno-Epidemiologiczna zajmuje się przede wszystkim środowiskiem pracy, a nie środowiskiem zewnętrznym i w związku z tym również prowadzi kontrole na terenie zakładu PKN Orlen, jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju zagrożenia oddziałujące na pracowników.

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska odnosząc się do skali zachorowalności na choroby nowotworowe płuc w m. Płocku zauważyła, że *„jesteśmy w strefie mazowieckiej, która ma przekroczenia pyłów drobnocząsteczkowych, które mają duży wpływ na zachorowalność tego typu, a to są przekroczenia benzo(a)pirenu, co związane jest głównie z niską emisją”*. Jest to ta grupa zanieczyszczeń, które *„są czasami zupełnie lekceważone, a jednak oddychamy smogiem i całym rokiem oddychamy spalinami. Mają one naprawdę duży wpływ na takie choroby jak astma, alergie i nowotwory płuc.”*

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski przyjmując ze zrozumieniem stanowisko prezentowane przez Kierownika Delegatury WIOŚ odnośnie wpływu pyłów drobnocząsteczkowych na zachorowalność sądzi jednak, że emisja zanieczyszczeń pochodzi głównie z PKN Orlen, ponieważ obserwuje to codziennie przejeżdżając w pobliżu zakładu, poza tym *„od strony Orlenu do pierwszych kominów, takich socjalnych, jest kilka kilometrów, a dym idzie z Orlenu cały czas, więc tutaj trudno to porównać, że to jest akurat z gospodarstw domowych”*. Zdaniem Przewodniczącego Rady niezwykle istotna jest jeszcze jedna kwestia, a mianowicie, *„jeżeli byśmy chcieli, żeby wymienić piece i tą niską emisję ograniczyć to należałoby zrobić dopłaty do paliwa, które będzie ekologiczne.”* Przypomniał też okres, kiedy powszechnie stosowano piece opalane ropą, niestety wzrost cen tego surowca spowodował, że rozwiązanie to nie zdało egzaminu. Sądzi, więc, że *„w tym kierunku państwo polskie powinno iść, że powinna być ta stabilna cena gazu czy innego paliwa i wtedy dopiero możemy mówić o ograniczeniu emisji.”*

Radny pan Bogdan Banaszczyk stwierdził, że temat dotyczący powietrza na terenie powiatu płockiego i miasta Płocka wraca nie pierwszy raz. Poruszany był przez pana radnego Marka Moderackiego w ramach interpelacji, również podejmowała go Komisja Rozwoju i Gospodarki Zasobami Powiatu składając wniosek, z którego wzięło się spotkanie, na którym podczas jednej z sesji Rady Powiatu obecny był dyrektor ochrony środowiska PKN Orlen. I przypomniał, że *„wówczas Pan Dyrektor złożył nam, po mnóstwie pytań bardzo takich konkretnych obietnicę, że w przeciągu niedługiego czasu przedstawi nam raport. O ile pamiętam to był rok 2015 albo 2016, nie chciałbym się tutaj pomylić, ale Proszę Państwa, gdzie ten raport jest - mamy jakieś informacje? Przypominam sobie poza tym jedną rzecz, która mi bardzo utkwiała w myśli, że wszystko jest tak cudownie i wspaniale, że nie wiadomo, czego ci mieszkańcy się tak naprawdę czepiają. Tak rzeczywiście nie jest. Jeżeli mówimy o kwestii benzenu i jego takich strzałowych dawkach, bo tak by należało o tym powiedzieć – to (co słusznie pan doktor zauważa, że jeżeli mieszka się ileś lat na tym terenie to każdorazowo ta dawka gdzieś się w naszym organizmie odkłada) w związku z tym myślę, że PKN Orlen powinien pomyśleć też o mieszkańcach. Nie tylko liczy się wynik finansowy i ekonomiczny, ale też ten nasz głos, my reprezentujemy naprawdę bardzo dużo mieszkańców.*

Słyszę, że ten temat poruszany jest zarówno w mieście, jak i w powiecie płońskim i cóż - Nic to nie znaczy? Myślę Proszę Państwa, że warto by było też, ja będę taki wniosek składał na najbliższej komisji, abyśmy nawiązali szerszą współpracę i spróbowali, jako samorządowcy naciskać ustawodawcę o to chociażby, żeby w naszej tutaj strefie wprowadzić odpowiednie regulacje. Jeżeli chodzi natomiast o pyły to chcę powiedzieć, że tutaj dość dużą furtkę otwiera nam samorząd wojewódzki dlatego, że chcę przypomnieć, że całkiem niedawno została przyjęta uchwała antysmogowa, która daje pewne możliwości, aby zacząć ubiegać się o pewne środki, m.in. na to, żeby wymieniać piece na odpowiednie. I jeszcze jedna rzecz - Proszę Państwa, jeżeli chodzi o stację pomiarową, stację, która powinna być mobilna, to naprawdę to nie jest obowiązek nasz, jako samorządowców, to jest obowiązek PKN Orlen. I z tego miejsca apeluję do zarządzających tą potężną firmą, aby przy swoich naprawdę potężnych zyskach znaleźli środki na to, aby pomyśleć i zadbać o bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców.”

Radny pan Marcin Piotrowski uważa, że w związku z dyskusją, jaką rozpoczął pan radny Jarosław Dorobek uzasadnione wydaje się skierowanie do WIOŚ pytania – *„Czy kontrolowaliście całą instalację w Orlenie? I czy przewidujecie w tym roku lub w najbliższym czasie działania kontrolne, które odpowiedzą nam na pytanie zasadnicze - Czy te awarie, które występują i podczas, których następuje nadmiar wydobywania się różnych substancji są spowodowane błędem ludzkim czy błędem mechanicznym?”*

Kierownik Delegatury WIOŚ pani Katarzyna Jasińska wyjaśniła, że *„kontrolne w PKN Orlen wykonywane są właściwie w sposób permanentny. Robimy tam kontrole planowe i kontrole doraźne, czyli interwencyjne. Przez cały rok odbywała się kontrola interwencyjna w zakresie właśnie lokalizacji tych źródeł odorogennych, tak mówiąc już kolokwialnie, więc cały czas sprawujemy tam nadzór. W naszej komórce, tak jak mówiłam, jest 12 osób, ale dwie osoby zajmują się tylko i wyłącznie PKN Orlen. Także w tym roku będą prowadzone dalsze działania, jako że siedem instalacji będzie musiało spełniać nowe konkluzje BAT, tj. najlepsze dostępne techniki, które są przewidziane dla przemysłu rafineryjnego. Więc, ponieważ jest zmiana pozwolenia zintegrowanego dla tych instalacji, na pewno będziemy tam cały czas na kontroli.”*

Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej pan Romuald Ostrowski w ramach uzupełnienia dodał, że zgodnie z ustawą o działalności gospodarczej podmioty, które prowadzą taką działalność należy zawiadomić wcześniej o planowanej kontroli, podając zakres kontroli, termin jej przeprowadzenia, aby kontrolowany zakład mógł się do niej przygotować. Wyjątek stanowią tylko zakłady spożywcze, do których zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej Sanepid nie wysyła zawiadomień o kontroli, a także w przypadku kontroli interwencyjnych, czyli jak coś się stanie, wpłynie skarga.

Radny pan Tomasz Duda w odniesieniu do wypowiedzi pana radnego Bogdana Banaszcza stwierdził – „*Proszę Państwa ja byłbym daleki od wyciągania takich wniosków. Nie chciałbym, żeby ktoś, kto truje, badał jak truje. Pamiętacie Państwo aferę Volkswagena? Więcej nie będę nic na ten temat mówił. I jeszcze jedna króciutka sprawa. Oprócz stacji meteorologicznej w Trzepowie, chciałem przypomnieć, że jest jeszcze taka mała stacja meteorologiczna w Murzynowie na bazie Mazowieckiego Ośrodka Geograficznego, który podlega pod Uniwersytet Warszawski. Proszę Państwa tam badają m.in. zapylenie, oprócz temperatury, nasłonecznienia, itd. Uważam, że można by nawiązać współpracę z Uniwersytetem Warszawskim, żeby ewentualnie rozszerzyli zakres badań. Myślę, że oni są otwarci na współpracę, tych badań chyba nie publikują nawet, ale gdybyśmy wystąpili do nich o wyniki tych badań sądzę, że na pewno by je udostępnili.*”

Powiatowy Lekarz Weterynarii pan Jacek Gruszczyński w nawiązaniu do wypowiedzi pana Romualda Ostrowskiego, jako lekarz weterynarii stwierdził, że „*nowotwory występują też u zwierząt gospodarskich i towarzyszących człowiekowi. Ta skala chorób nowotworowych oczywiście jest mniejsza, bo zwierzęta zdecydowanie krócej żyją w stosunku do średniego wieku ludzkiego. Mamy tutaj przybliżone dane z terenu m. Płocka i nowotwory występują głównie u starszych wiekiem psów powyżej 10-go roku życia. Są to nowotwory układu oddechowego, pokarmowego, chłoniaki, a więc te klasyczne, które też występują u ludzi. Jeszcze jedna taka uwaga. Proszę państwa monitorowanie wyłącznie poziomu benzenu jest nieporozumieniem, bo występuje tu emisja wielu tysięcy związków i substancji chemicznych, które stanowią realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. To są przede wszystkim substancje i związki aromatyczne, wielopierścieniowe, metale ciężkie. I trzeba też pamiętać, że jeżeli nawet ta średnia roczna emisja się zgadza to najgorsze są te dodatnie sinusoidy, które, nie chcę porównywać brzydko, są jak bomba, która wchodzi do ludzkiego zdrowia. Poza tym trzeba też pamiętać, że nie badajmy tylko samego powietrza, bo te substancje dostają się do gleby, do wody i czasookresy rozpadu całkowitego czy połowicznego są wieloletnie, bardzo długie. Ten proces jest w obiegu: powietrze-woda-gleba i potem możemy spożywać te nadmierne zawartości substancji niepożądanych jedząc sałatę czy rzodkiewkę*”.

Radny pan Bogdan Banaszcza tytułem sprostowania i doprecyzowania swojej wypowiedzi stwierdził- „*Tu chyba się nie zrozumieliśmy. Oczywiście chodzi mi tylko o to, żeby PKN Orlen sfinansował takie badania. Zdecydowanie pełna zgoda, że powinny to robić niezależne instytucje, to raz. A dwa, słusznie, że, tak ja pan doktor przed chwilą powiedział, należy się zająć wieloma tymi składnikami, które nas dotykają negatywnie*”.

Wobec braku kolejnych wystąpień w dyskusji Przewodniczący Rady podziękował pani kierownik Katarzynie Jasińskiej za wyczerpującą informację, a także kierownikom

pozostałych inspekcji za dodatkowe wyjaśnienia. Wyraził przy tym nadzieję na dalszą współpracę i wzajemne zrozumienie dla spraw związanych z ochroną środowiska.

Podsumowując rozpatrywaną problematykę stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła do aprobowanej wiadomości informację o stanie środowiska w województwie mazowieckim w 2016 roku, ze szczególnym uwzględnieniem powiatu płockiego.

Na tym etapie realizacji porządku obrad, tj. około godz. 11:30, Przewodniczący Rady ogłosił 30-minutową przerwę w obradach.

Ad. pkt 8.

Wznawiając obrady po przerwie, co nastąpiło o godz. 12:00, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski zapowiedział w ramach realizacji ósmego punktu porządku obrad uchwalenie „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2018-2020”. Przypomniał, przedłożony w tym zakresie projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 1 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych, Komisję Statutową oraz Komisję Rewizyjną, po czym otworzył dyskusję.

W odniesieniu do rozpatrywanej problematyki nie podjęto dyskusji, nie zgłoszono również uwag do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 1.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2018-2020” – *Uchwała Nr 300/XXXI/2018*.

Ad. pkt 9.

W ramach realizacji dziewiątego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski zapowiedział rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał, jak niżej:

ppkt 1

Pierwszy z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płockiego. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 2a uwzględniającym autopoprawkę Zarządu Powiatu został pozytywnie zaopiniowany przez obradującą w dniu sesji Komisję Budżetu i Finansów.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 2a nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Płockiego – *Uchwała Nr 301/ XXXI/ 2018*.

* * *

ppkt 2

Następny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył zmian budżetu powiatu płockiego na rok 2018 uchwalonego uchwałą nr 293/XXX/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 3a uwzględniającym autopoprawkę Zarządu Powiatu został pozytywnie zaopiniowany przez obradującą w dniu sesji Komisję Budżetu i Finansów.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 3a nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmian budżetu powiatu płockiego na rok 2018 uchwalonego uchwałą nr 293/XXX/2017 z dnia 20 grudnia 2017 roku – *Uchwała Nr 302/ XXXI/ 2018*

* * *

ppkt 3

Kolejny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył udzielenia pomocy finansowej. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 4 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 4 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej – *Uchwała Nr 303/ XXXI/ 2018*.

* * *

ppkt 4

Następny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym

na druku nr 5 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych oraz Komisję Statutową.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 5 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach – *Uchwała Nr 304/XXXI/2018*.

* * *

ppkt 5

Kolejny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył zamiaru likwidacji Technikum w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 6 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych oraz Komisję Statutową.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 6 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Technikum w Staroźrebach w Zespole Szkół im. Jana Pawła II w Staroźrebach – *Uchwała Nr 305/XXXI/2018*.

* * *

ppkt 6

Następny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył wyrażenia zgody na zbycie mienia Powiatu Płockiego. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 7 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych, Komisję Rozwoju i Gospodarki Zasobami Powiatu oraz Komisję Statutową.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 7 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było.

się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia Powiatu Płockiego – *Uchwała Nr 306/XXXI/2018*.

* * *

ppkt 7

Kolejny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego w Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie na działalność Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej DAB-MED s.c. G. Dubielak, J. Bedyk, A. Dołęgowska. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 8 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych, Komisję Rozwoju i Gospodarki Zasobami Powiatu oraz Komisję Statutową.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 8 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy najmu lokalu użytkowego w Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie na działalność Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej DAB-MED s.c. G. Dubielak, J. Bedyk, A. Dołęgowska – *Uchwała Nr 307/XXXI/2018*.

* * *

ppkt 8

Następny z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy użyczenia lokalu biurowego w Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie na działalność „Stowarzyszenia Bezpieczna Przystań na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie oraz ludzi w podeszłym wieku”. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 9 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję do Spraw Społecznych, Komisję Rozwoju i Gospodarki Zasobami Powiatu oraz Komisję Statutową.

Do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 9 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy użyczenia lokalu biurowego w Domu Pomocy Społecznej

w Koszelewie na działalność „Stowarzyszenia Bezpieczna Przystań na rzecz Domu Pomocy Społecznej w Koszelewie oraz ludzi w podeszłym wieku” – *Uchwała Nr 308/ XXXI/ 2018.*

* * *

ppkt 9

Ostatni z rozpatrywanych w tym punkcie porządku obrad projektów uchwał dotyczył rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Płockiego. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 10 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rewizyjną. Przypomniawszy też, że w materiałach sesyjnych radni powiatu otrzymali: pismo [REDAKTOWANE] z dnia 28 grudnia 2017 r., w którym sformułowane zostały zastrzeżenia dotyczące sposobu rozpatrzenia przez Starostę Płockiego pisma z dnia 10 grudnia 2017r. w sprawie „*zmiany stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej 290121, klasy L (lokalna) w relacji droga powiatowa 5201W – Sękowo- Niszczycze- Pieńki- droga krajowa nr 60*”, oraz pismo Wojewody Mazowieckiego znak: WK-III.1411.250.2017.IG z dn. 29 grudnia 2017 r. przekazujące do Rady Powiatu w Płocku kolejny egzemplarz pisma [REDAKTOWANE], o którym mowa wyżej, jako skargę na Starostę Płockiego w sprawie montażu progów zwalniających U-16d w miejscowości Niszczycze-Pieńki (gmina Bielsk) w celu rozpatrzenia zgodnie z właściwością, a także wyjaśnienia Starosty Płockiego zawarte w piśmie znak KM-I.7123.35.2017 z dnia 8 stycznia 2018 r. wraz z załączonymi dokumentami odnoszące się do zgłoszonych zastrzeżeń oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawierający opinię Komisji Rewizyjnej, która na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2018 r. dokonując oceny całości zebranego materiału i złożonych wyjaśnień przez Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Płocku uznała skargę [REDAKTOWANE] za bezzasadną.

W odniesieniu do rozpatrywanej problematyki wynikającej ze skargi [REDAKTOWANE], a także do treści projektu uchwały w brzmieniu określonym na druku nr 10 nie wniesiono uwag.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jawne w/w projekt uchwały, a po jego zakończeniu poinformował, że w głosowaniu tym uczestniczyło 16 radnych, głosów „za” przyjęciem projektu uchwały oddano 16, głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” nie było. Ogłosił, że Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Płockiego – *Uchwała Nr 309/ XXXI/ 2018.*

Ad. pkt 10.

W ramach realizacji dziesiątego punktu porządku obrad, który przewidywał odpowiedzi na postulaty, interpelacje i zapytania radnych Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że na zgłoszone podczas tej sesji interpelacje odpowiedzi zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad. pkt 11.

W zakresie realizacji jedenastego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że do protokołu z XXX sesji Rady Powiatu nie wniesiono uwag i uzupełnień. Stwierdził, że protokół ten został przyjęty w przedłożonym brzmieniu.

Ad. pkt 12.

W ramach realizacji dwunastego punktu porządku obrad, który przewidywał sprawy różne, w tym wolne wnioski o oświadczenia radnych, kolejno wypowiedzieli się:

Dyrektor Oddziału Płockiego Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego pan Wojciech Banaszczak przedłożył informację na temat zmian w zasadach składania wniosków o dopłaty bezpośrednie oraz płatności obszarowe przez producentów rolnych. Zaznaczył, że od 2016 roku MODR i pozostałe ośrodki doradztwa rolniczego podlegają pod Ministra Rolnictwa podobnie, jak Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, stąd w pewnych działaniach zobowiązani są uzupełniać się i wspólnie je realizować, a że zbliża się dużymi krokami czas składania wniosków na płatności obszarowe, więc chciałby w kilku słowach przybliżyć zasady składania tych wniosków w roku bieżącym, ponieważ powiat płocki jest typowo rolniczym powiatem i kontakty z rolnikami są tu częste. Przechodząc do meritum poinformował, że czas na składanie wniosków w tym roku się nie zmienił, jest od 15 marca do 15 maja, natomiast to, co jest najistotniejsze to 100% wniosków musi być złożone w wersji elektronicznej. Istotne jest też to, że od 15 lutego, czyli praktycznie za 2. tygodnie do 14 marca, czyli na dzień przed składaniem wniosków o płatności obszarowe, każdy rolnik posiadający gospodarstwo, w którym to gospodarstwie powierzchnia gruntów ornych nie przekracza 10 ha, może złożyć pisemny wniosek do powiatowego biura ARIMR o niezmienionej powierzchni, na którą będzie wnioskował o płatność obszarową (dotyczy to jednolitej płatności obszarowej, płatności ONW i płatności dodatkowych) i wtedy taki rolnik nie musi składać wniosku w czasie od 15 marca do 15 maja, gdyż uzyska taką samą płatność obszarową, jaką miał w roku 2017. Zdaniem Dyrektora Oddziału MODR dzięki tej decyzji wyeliminuje się większość gospodarstw mniejszych, ale też gospodarstw średnich, które mają w swojej strukturze lasy, łąki, jakieś trwałe użytki zielone, gdzie ilość gruntów ornych nie przekracza 10 ha. Stwierdził też, że aby złożyć wniosek w formie elektronicznej w tym czasie od 15 marca do 15 maja każdy rolnik musi udać się do Agencji po uzyskanie loginu, chyba, że ma już taki login, ale większość rolników na pewno jeszcze tych loginów nie posiada i będą musieli je uzyskać. Składanie wniosków według wiedzy Dyrektora Oddziału MODR będzie dużo prostsze, ponieważ każdy rolnik już w tym swoim wniosku, po zalogowaniu się, będzie miał wszystkie działki oznaczone, będzie miał też oznaczony cały teren gospodarstwa i w zasadzie tylko pewne zmiany, które są aktualnie dokonywane, będzie mógł w tym wniosku uzupełnić. Poza tym kreator, który prowadzi w zasadzie za rękę każdego, kto

będzie taki wniosek wypełniał, w momencie, kiedy rolnik popełni jakiś błąd będzie sygnalizował to. Aplikacja bardzo różni się od tej, która była w zeszłym roku do składania wniosków drogą elektroniczną, bo taka możliwość w zeszłym roku już była, jest ona dużo prostsza i dużo szybciej powinno to składanie wniosków nastąpić. Żeby uzyskać login i hasło rolnik potrzebuje podać w Agencji ostatnich osiem cyfr konta, na które przechodziły do niego dopłaty w roku 2017, numer gospodarstwa i kwotę ostatniej płatności dokonanej przez ARiMR w roku 2017 z dwoma miejscami po przecinku, a jeżeli tych kwot było kilka przelanych w roku 2017 to trzeba podać kwotę najwyższą. Zapewnił, że w biurach powiatowych Agencji będą uruchomione stoiska, gdzie rolnik będzie mógł, jeżeli sam nie potrafi, drogą elektroniczną wypełnić wniosek przy pomocy pracowników Agencji, poza tym wszystkich chętnych rolników zaprosił do skorzystania z pomocy doradców MODR. Wyjaśnił, że aplikacja jest tak zbudowana, że można ją zacząć, dojść do pewnego momentu, wyłączyć i wrócić do niej następnego dnia, jeżeli się czegoś nie wie, a to co już zapiszemy będzie zapisane. I można ją realizować w ciągu kilku dni, jeżeli jest jakieś większe gospodarstwo, można też wracać, można poprawić, więc przed zatwierdzeniem i wysłaniem do Agencji w zasadzie można z nią robić wszystko. Dyrektor Oddziału MODR jest przekonany, że po tym pierwszym roku, kiedy rolnicy (przy pomocy pracowników Agencji i pracowników MODR) zobaczą, o co chodzi, na pewno sami stwierdzą, że jest to dużo prostsze, łatwiejsze i szybsze. Na zakończenie wypowiedzi Dyrektor Oddziału MODR poinformował o zaplanowanych wspólnie z panią kierownik biura powiatowego ARiMR w pierwszych dwóch tygodniach marca tematycznych szkoleniach, które to jeszcze przed okresem składania wniosków o płatności obszarowe w każdej gminie zostaną przeprowadzone i zaprosił do udziału w nich wszystkich chętnych. Dodał, iż terminy zostaną podane na stronach internetowych MODR i ARiMR, będą też do wiadomości u doradców w gminach i w powiatowych zespołach doradców.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski w nawiązaniu do wypowiedzi Dyrektora MODR zapytał – czy tego loginu nie można by przesłać? Zauważył, że banki swoim klientom przesyłają numery PIN, natomiast rolnik musi specjalnie wybrać się do Agencji. I nie koniecznie chodzi tu o stanie w kolejkach, tylko często samo wybranie się jest problemem.

W odpowiedzi Dyrektor MODR pan Wojciech Banaszczyk wyjaśnił, że są to dane wrażliwe, więc przysyłanie loginu rodzi wątpliwości, co do ich bezpieczeństwa i zapytał czy Przewodniczący Rady ma pewność, że jego komputer jest dobrze zabezpieczony i mailem jest w stanie przesłać takie dane i nikt mu się nie włamie?

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski poinformował, że chodzi mu o przesłanie loginu pocztą tak, jak przesyłają to banki, gdzie nie ma żadnych problemów. Sądzi, że ktoś w Agencji widocznie chyba nie przemyślał tego do końca.

Dyrektor MODR pan Wojciech Banaszczak stwierdził, że za Agencję nie może odpowiadać, natomiast informacja, którą przekazuje jest taka, że login i hasło można pobrać w Agencji.

Radny pan Marcin Piotrowski poprosił o dodatkowe wyjaśnienia w sytuacji, gdy ktoś dopiero rozpoczyna działalność rolniczą w 2018 r. i nie poda, jaką rok wcześniej miał kwotę dopłat.

Dyrektor Oddziału MODR pan Wojciech Banaszczak wyjaśnił, że w takim przypadku osoba dostanie login i hasło tylko, że wtedy podaje kwotę przesłanych pieniędzy z Agencji, jako wartość „0”. Trzeba też podać numer konta, żeby Agencja wiedziała, gdzie przelać środki.

Radny pan Paweł Jakubowski wyraził natomiast opinię, że za bardzo nie zda to egzaminu i zapytał czy Dyrektor Oddziału MODR może odpowiedzieć ile procent rolników posiada komputer i jest w stanie obsłużyć ten temat.

W odpowiedzi Dyrektor Oddziału MODR pan Wojciech Banaszczak stwierdził, że rolnik nie musi posiadać komputera, bo może udać się do Oddziału MODR lub do Agencji i tam skorzystać z komputera, może też skorzystać z własnego komputera nie ma problemu, natomiast będzie to dużo szybciej, bo jeśli poda login, hasło i usiądzie koło doradcy to jest to kwestia 1, 3 czy 5 minut, żeby wniosek był wypełniony i puszczony do Agencji.

Radny pan Paweł Jakubowski mając na uwadze dotychczasowe formy współpracy MODR z rolnikami zapytał - czy nie byłoby możliwe w ramach tych szkoleń zorganizować takie wyjazdowe grupy, które tym rolnikom pomogą w złożeniu tego wniosku?

W odpowiedzi Dyrektor MODR pan Wojciech Banaszczak stwierdził, że to będzie szybko szło. Kto ma do czynienia z komputerem to wie, że jeżeli trzeba wpisywać wszystkie działki po kolei i podać ich parametry potrzeba na to nieraz kilka godzin, ale jeżeli te dane już wyświetlają się na ekranie, są wpisane, to jest tylko kwestia sprawdzenia ich poprawności, tym bardziej, jeśli jest już to sprawdzone przez Agencję. Podobnie, gdy chodzi o uprawy (ziemniak, żyto, pszenica) - jeżeli jest to jednolita płatność to też się nic nie zmienia. Przyznał, że kiedy trzeba było wszystko rysować zajmowało to naprawdę dużo czasu, ale teraz sądzi, że 20-krotnie lub nawet 40-krotnie szybciej można będzie wypełnić taki wniosek niż do tej pory. Pozostaje tylko kwestia czy system wytrzyma obciążenie, ale patrząc na skalę produkcji rolnej sądzi, że z tym nie powinno być problemu.

Radny pan Paweł Jakubowski dodał, że najważniejszą sprawą jest powiadomienie wszystkich rolników o tym, że muszą pobrać login w Agencji i że to jest podstawa w ogóle do udziału w tej całej sprawie.

Dyrektor Oddziału MODR pan Wojciech Banaszcak zgodził z powyższym stwierdzeniem i dodał, że w tej sprawie do każdego rolnika w tym roku jest wysyłany materiał pisemny. Zaznaczył też, że nie chciałby tu do końca wypowiadać się w imieniu Agencji, natomiast może zapewnić, że jako MODR są gotowi pomóc rolnikom, jeżeli będą mieli jakieś problemy.

Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski dziękując Dyrektorowi Oddziału MODR za wyjaśnienia wyraził nadzieję, że rolnicy będą zadowoleni z udzielonej im pomocy.

Innych wystąpień ze stronnych radnych powiatu oraz przybyłych gości nie było.

Ad. pkt 13.

W ramach realizacji trzynastego punktu porządku obrad, który przewidywał zamknięcie sesji, Przewodniczący Rady pan Lech Dąbrowski stwierdził, że porządek sesji został zrealizowany i wobec tego podziękował radnym powiatu i przybyłym gościom za uczestnictwo i aktywny udział w obradach, po czym o godz. 12:30 ogłosił, że zamyka XXXI sesję Rady Powiatu w Płocku, w kadencji 2014-2018.

Przewodniczący Rady

/-/ Lech Dąbrowski

Załączniki – plik.

Protokół sporządziła:

Kierownik Biura Rady

/-/Barbara Bieniek