

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Płockiego

§ 1.

- § 2.

§ 3.

§ 4.

Przewodniczący Rady

¹ Zmiany do niniejszej ustawy ogłoszono w Dz.U. z 2016 r. poz.1579 i poz.1948.

² Zmiany do niniejszej ustawy ogłoszono w Dz.U. z 2016 r. poz.868, poz.1579, poz.996, poz.2138.

³ Zmiany do statutu ogłoszono w Dz. Urz. Woj. Maz. z 2008 r. Nr 197 poz. 7289, z 2009 r. Nr 126 poz. 3756, Nr 204 poz. 5842, z 2010 r. Nr 148 poz. 3543, z 2012 r. poz. 5313, z 2013 r. poz. 7653, z 2016 r. poz. 6739

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are listed below them. The list includes names such as "J. H. Smith", "W. J. Jones", and "A. B. Brown", among others.

W dniu 2 lutego 2017 r. do Rady Powiatu w Płocku wpłynęło od Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem platformy e-PUAP, pismo [REDAKTOWANE] z dnia 31 stycznia 2017 r., w którym sformułowane zostały zastrzeżenia dotyczące terminu, sposobu i trybu rozpatrzenia przez Starostę Płockiego pisma [REDAKTOWANE] z dnia 17 grudnia 2016 r. opatrzonego tytułem „Skarga dot. utrzymania dróg powiatu”.

W dniu 6 lutego 2017 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Płocku pismem znak OR-I.1510.1.2017 wystąpił do Starosty Płockiego z prośbą o przedłożenie wyjaśnień wraz z dokumentacją niezbędną dla nadania dalszego biegu sprawie.

Następnie całość zgromadzonych dokumentów, a więc przekazane przez Wojewodę Mazowieckiego na podstawie art. 231 w związku z art. 229 pkt 4 k.p.a. pismo [REDAKTOWANE] z dn. 31 stycznia 2017 r. oraz stanowisko Starosty Płockiego odnoszące się do zgłaszanych zastrzeżeń zawarte w piśmie znak ZDP.T.42/4-3/2017 z dn. 9 lutego 2017 r. wraz z załączonymi dokumentami, przekazana została do wykorzystania w pracach Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Płocku.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2017 r. dokonując oceny całości zebranego materiału (w tym wyjaśnień złożonych w trakcie posiedzenia przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku) uznała skargę [REDAKTOWANE] za bezzasadną.

[REDAKTOWANE] w dniu 17 grudnia 2016 r. za pośrednictwem platformy ePUAP skierował do Starostwa Powiatowego w Płocku wystąpienie w sprawie złego stanu utrzymania dróg powiatowych. W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. [REDAKTOWANE] otrzymał pełną i szczegółową informację dotyczącą problemów związanych z utrzymaniem drogi powiatowej nr 2901W Rogozino – Imielnica oraz drogi 5203W Płock (Trzepowo) – Boryszewo. Nieuzasadniony jest więc zarzut, że treść odpowiedzi jest niezrozumiała.

Zgodnie z wnioskiem strony udzielona odpowiedź została przesłana w dniu 17 stycznia 2017 r. elektronicznie za pośrednictwem platformy ePUAP. Przesłana wiadomość zawierała dwa załączniki: zał.1 odpowiedz.doc oraz zał. 2. odpowiedz.doc.xades podpisany przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku podpisem elektronicznym posiadającym certyfikat kwalifikowany wobec czego zarzut niepodpisania odpowiedzi nie znajduje uzasadnienia.

Niezależnie od przyjętej kwalifikacji wystąpienia, odpowiedź została udzielona w terminie określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a., albowiem rozpatrzenie skargi zgodnie z art. 237 § 1 następuje w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc, a nie jak twierdzi wnioskodawca 30 dni, a przepis art. 237 §1 k.p.a. dotyczący terminu załatwiania skargi na podstawie art. 244 § 1 k.p.a. stosuje się również do wniosków.

Ponadto należy zauważyć, że nie istnieje instrument prawny dający Staroście możliwość nadzoru nad Gminą odnośnie sposobu lub terminu rozpatrywania kierowanych do niej wniosków. Powiat i Gmina działają w tej kwestii samodzielnie na własną odpowiedzialność i ryzyko. Zgodnie z obowiązującymi przepisami określającymi zakres praw i obowiązków samorządów terytorialnych nie istnieje żadna podległość pomiędzy Powiatem a Gminą, są to dwa niezależnie funkcjonujące podmioty, których współpraca może opierać się wyłącznie na woli stron.

W związku z powyższym Rada Powiatu w Płocku podziela opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie uznania skargi ~~Starosty Płockiego~~ za bezzasadną.

Z uwagi na fakt, iż skarga powyższa została uznana za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazano w uzasadnieniu do uchwały, w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu w Płocku może – zgodnie z dyspozycją przepisu art. 239 § 1 k.p.a. podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady

/-/ Lech Dąbrowski