STAROSTA PŁOCKI Płock, 11.12.2015 r.

ul. Bielska 59

09-400 Płock

BZP. 272.17.2015

dot. przetargu nieograniczonego na ***„Świadczenie w 2016 roku usług pocztowych w obrocie krajowym oraz zagranicznym na rzecz Powiatowego Urzędu Pracy w Płocku”***

**WYJAŚNIENIA**

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania o treści j.n. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia:

**PYTANIE NR 1:**

Opisując kryteria oceny ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów, Zamawiający wskazał m.in. następujące kryterium:

Udział procentowy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, spośród wszystkich osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie: przyjęcia przesyłek, poprzez sortowanie, przemieszczanie, aż do doręczenia, wydania lub zwrotu przesyłek – 30%

W związku z powyższym, Wykonawca podnosi, iż jakkolwiek nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „W świetle dyspozycji art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisanym w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców.”.

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia poza cenowego kryterium oceny ofert, w tym tzw. kryterium społecznego – czego Wykonawca nie kwestionuje – sposób ukształtowania tego kryterium nie powinien zmierzać do uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia - są to w praktyce tylko dwa podmioty – państwowa Poczta Polska S.A. oraz prywatna PGP S.A. czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą całe terytorium kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz Internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W wypadku PGP S.A. forma zatrudnienia przyjęta przez tę spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast Poczta Polska S.A., jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym PGP S.A., z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie może zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. Pocztę Polską S.A., który – finansowany przez państwo – mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać – wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurowanie ze sobą obu operatorów pocztowych będzie miało charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, Wykonawca podkreśla, że nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej łączna wielkość – 30% - w istotny sposób ogranicza konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww. kryterium na poziomie 10%, Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny, tymczasem w sytuacji, gdy ww. kryterium ma wagę 30% - jest to bardzo wątpliwe. Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, konkurencja jest po prostu fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

**W związku z powyższym czy Zamawiający obniży ww. kryterium z 30% do 10% ?**

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.*

**PYTANIE NR 2**

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy m.in. w przypadku zmian w wykazie podwykonawców, którzy biorą udział w wykonywaniu umowy – w zakresie dostosowania umowy do tych zmian.

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że sytuacja ta dotyczy jedynie podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.

W przypadku „zwykłych” podwykonawców Wykonawca nie ma bowiem obowiązku podawania dodatkowych danych poza wskazaniem w ofercie zakresu zamówienia, który zamierza powierzyć podwykonawcy.

Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi). W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. Stąd też wymóg przedkładania danych identyfikujących podwykonawców (również w przypadku zmian podwykonawców) nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach prawa, ani w specyfice zamówienia. Znamienny jest fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich).

Ponadto, Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

**Wykonawca zwraca się zatem o potwierdzenie, że kwestionowany wymóg odnosi się jedynie do podmiotów, na których zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.**

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie ogranicza udziału podwykonawców w realizacji zamówienia. Zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom bez obowiązku podawania dodatkowych danych. Zamawiający potwierdza, że kwestionowany w pytaniu wymóg odnosi się jedynie do podmiotów, na których zasoby Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

**PYTANIE NR 3:**

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu cenowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

Przede wszystkim zaś, w ślad za treścią wzoru umowy, wprowadzającego możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług, oraz z racji tego, że to na podstawie formularza cenowego obliczane jest wynagrodzenie wybranego wykonawcy, w ocenie Wykonawcy niezbędnym jest, aby zastosowana stawka podatku VAT wynikała z treści tej oferty, w przeciwnym razie zmiana umowy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług nie będzie możliwa, lub nie będzie w pełni transparentna, co w skrajnym wypadku może doprowadzić nawet do wykorzystania niewiedzy Zamawiającego w tym zakresie.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu cenowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.*

**PYTANIE NR 4:**

Zamawiający określając warunki płatności wskazuje, iż termin płatności faktur wynosić będzie 21 dni od daty wystawienia faktury.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury przez Zamawiającego. Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie.*

**PYTANIE NR 5:**

W związku z wprowadzonym przez Zamawiającego w Pkt. 13.2.1. ppkt. 4 w SIWZ, by na terenie każdej z 15 gmin powiatu płockiego oraz na terenie Miasta Płocka Wykonawca zapewnił co najmniej po jednej placówce pocztowej (w rozumieniu przepisu z art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe) dostosowanej do potrzeb osób niepełnosprawnych, Wykonawca zwraca uwagę, iż – rozumiejąc społeczne znaczenie i sens kryterium - Zamawiający zawarł wymagania surowsze niż Centrum Zakupów dla Sądownictwa w postępowaniu na doręczanie korespondencji sądowej w całym kraju (szacowana wartość zamówienia - ok. kilkaset milionów złotych) i jednocześnie znacznie surowsze niż wymagania dotyczące placówek wskazane przez Izbę Skarbową w Poznaniu obsługującą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla wszystkich urzędów i izb skarbowych w Polsce, choć należy zwrócić uwagę, że wolumen przesyłek sądowych i skarbowych jest kilka razy wyższy niż wolumen przesyłek objętych niniejszym postępowaniem.

Przetarg dla sądów i prokuratur pokazał, że wymagania odnośnie dostosowania placówek do obsługi osób niepełnosprawnych można zredagować prezentując alternatywy:

1. Możliwość przywołania obsługi placówki pocztowej poprzez:

a) naciśnięcie dedykowanego przycisku dzwonka umieszczonego na wysokości 90-110 cm od podłoża, umożliwiającej swobodne korzystanie osobom poruszającym się na wózku

b) wykonanie połączenia telefonicznego na numer telefonu

- wskazany na tabliczce informacyjnej znajdującej się bezpośrednio przed pierwszą barierą architektoniczną oddzielającą daną placówkę od drogi publicznej, w widocznym miejscu, opisanej dużą, czytelną czcionką i opatrzoną znakiem graficznym zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych przez dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych o rozmiarze odpowiednim do umiejscowienia takiego oznaczenia (…) lub

- wskazany na stronie internetowej opisującej adres i godziny otwarcia danej placówki operatora pocztowego,

2. Możliwość umówienia terminu i godziny odbioru przesyłki sądowej przez adresata, bez dodatkowych opłat, pod adresem wskazanym na takiej przesyłce, za pośrednictwem połączenia telefonicznego na numer telefonu:

- wskazany na tabliczce informacyjnej znajdującej się bezpośrednio przed pierwszą barierą architektoniczną oddzielającą daną placówkę od drogi publicznej, w widocznym miejscu, opisanej dużą, czytelną czcionką i opatrzoną znakiem graficznym zgodnym ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia udogodnień dla osób niepełnosprawnych przez dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych o rozmiarze odpowiednim do umiejscowienia takiego oznaczenia (…) lub

- wskazany na stronie internetowej opisującej adres i godziny otwarcia danej placówki operatora pocztowego.

Takie rozwiązanie wydaje się równie wygodne dla osób niepełnosprawnych, a także uczciwe z punktu widzenia konkurencyjności postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany we wskazanych w kryterium wymogach dotyczących dostosowania placówek Wykonawcy do potrzeb osób niepełnosprawnych poprzez zamianę ich na powyżej wskazane alternatywy.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający nie dokona zmiany SIWZ w tym zakresie. Powiatowy Urząd Pracy w Płocku posiada w ewidencji osób bezrobotnych i poszukujących pracy osoby niepełnosprawne w tym poruszające się na wózkach inwalidzkich i za pomocą kul.*

**PYTANIE NR 6:**

Zamawiający w formularzu ofertowym, w pozycji nr 9 oszacował znacznie większą ilość potwierdzeń odbioru, niż przesyłek rejestrowanych. Wykonawca zaznacza, że potwierdzenia odbioru stanowią usługę komplementarną z rejestrowanymi przesyłkami, w związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o ponowne oszacowanie wolumenu w formularzu ofertowym.

*Odpowiedź Zamawiającego:*

*Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w tym zakresie – zmieniono załącznik nr 2 do SIWZ – zmiana SIWZ z dnia 11.12.2015 r.*

STAROSTA

Mariusz Bieniek