

Płock, dn. 17 października 2025 r.

OR-I.152.1.2025

**Pan
Sylwester Tadeusz Ziemkiewicz
Starosta Płocki
Przewodniczący Zarządu Powiatu
w/m**

W związku z pismem, jakie wpłynęło od mieszkańców wsi Gromice, Archutowo, Mąkolin, reprezentowanych przez ' dotyczącym zabezpieczenia środków pieniężnych w budżecie Powiatu Płockiego na rok 2026 z przeznaczeniem na modernizację i przebudowę drogi nr 2948W Mąkolin-Gromice - na podstawie §55 ust. 1 Statutu Powiatu Płockiego przyjętego Uchwałą nr 26/IV/2024 Rady Powiatu w Płocku z dnia 11 września 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Płockiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2024 r. poz. 9020) zwracam się z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Uzyskane od Zarządu Powiatu wyjaśnienia przekażę niezwłocznie do wykorzystania w pracach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przygotowania projektu uchwały i wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Płocku.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY

Lech Dąbrowski

Załączniki:

- kserokopia w/w pisma z dn. 17.10.2025 r. (data wpływu do Starostwa 20.10.2025 r.)
- opinia prawna

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Bogdan Banaszczak
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu w Płocku - *do wiadomości*
3. a/a

**WPŁYNEŁO
SEKRETARIAT STAROSTY
PŁOCKIEGO**
dnia *24.10.2025*
l.p.dz. podpis *[podpis]*

OK-5 + p. M. Januach + p. H. Lubanowski

23.10.2025
u

KANCELARIA ADWOKACKA

ADW. JAROSŁAW SZUMAŃSKI

ul. Małachowskiego 4 lok. 10; 09-402 Płock

tel. 24-268-31-15, tel. kom. 512-046-450

Wpłynęło do Wydziału

OK 3034/2025

w Starostwie Powiatowym w Płocku

2025-10-27

podpis Agnieszka Miszewska

Płock, dn. 26.10.2025r.

OPINIA PRAWNA

dotyczy: procedury postępowania z petycją mieszkańców wsi Gromice, Archutowo, Mąkolin

1. Pismo grupy osób z dnia 17.10.2025r. zatytułowane „Petycja” zawiera żądanie zapewnienia finansowania inwestycji drogowej w uchwale budżetowej Powiatu Płockiego na 2026r.
2. Ponieważ jako adresat petycji wskazani są: Przewodniczący Rady Powiatu Płockiego, Radni Powiatu Płockiego, Komisja skarg wniosków i petycji (Rada Powiatu Płockiego) w ocenie opiniującego nie ma wątpliwości, że petycja została skierowana do Rady Powiatu w Płocku.
3. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, **podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.** W ocenie opiniującego żądanie petycji mieści się w zakresie określonym w przytoczonym przepisie choćby jako żądanie podjęcia rozstrzygnięcia bądź działania w interesie życia zbiorowego.
4. Ponieważ zgodnie z art. 12 pkt 5 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy uchwalanie budżetu powiatu, przyjąć należy, że żądanie „zapewnienia finansowania” inwestycji, a więc umieszczenia w uchwale budżetowej stosownej pozycji wydatkowej skierowane zostało do organu właściwego.

5. Jednocześnie jednak, zgodnie z art. 233 pkt 1 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, który to zarząd do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy, sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego (art. 238 ust. 1 pkt 1 u.f.p.)
6. W ocenie opiniującego, skoro przepisy powszechnie obowiązującego prawa, z jednej strony zarządowi powiatu przyznają kompetencję do przygotowania projektu uchwały budżetowej, a z drugiej strony radzie powiatu przyznają wyłączną kompetencję to uchwalenia uchwały budżetowej, to w świetle przedmiotowej petycji jej rozpatrzenie wymaga swego rodzaju współpracy tych dwóch organów powiatu.
7. W ocenie opiniującego petycja powinna zostać skierowana do komisji skarg wniosków i petycji rady powiatu (stosownie do art. 16a ust. 1 u.s.p), która to komisja powinna zwrócić się do zarządu powiatu o stanowisko w przedmiocie żądania petycji dot. choćby możliwości finansowych powiatu, planów inwestycyjnych na 2026r., a co za tym idzie możliwości umieszczenia w projekcie uchwały budżetowej przedmiotowej inwestycji.

adw. Jarosław Szumański

