

DECYZJA Nr 1/ 2025
o umorzeniu postępowania
w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) zwanej dalej KPA, w związku z art. 71 ust. 2 oraz art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), zwanej dalej OOŚ

UMARZAM
postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia
polegającego na „Budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną
infrastrukturą techniczną w m. Grodnia”

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 09.06.2020 r. (data wpływu 09.06.2020 r.) Pani Sylwia Klekowicka, zam. Grodnia 4, 09 – 215 Bożewo, zwróciła się do Wójta Gminy Mochowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie **budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w m. Grodnia** na działce nr ew. 23/2 w obrębie geodezyjnym Grodnia, gmina Mochowo.

Do wniosku inwestor dołączył:

1. kartę informacyjną przedsięwzięcia z płytą CD
2. mapę ewidencyjną w skali 1:5000
3. mapę zasadniczą w skali 1:2000 z naniesioną inwestycją
4. uproszczony wypis z rejestru gruntów dla działek inwestycyjnych

Przedsięwzięcie polega na budowie **22 budynków mieszkalnych jednorodzinnych parterowych z poddaszem użytkowym, garażami wbudowanymi lub dobudowanymi wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w m. Grodnia**. Skala przedsięwzięcia będzie miała charakter lokalny, ograniczony do terenu istniejącej działki należącej do inwestora, a planowana powierzchnia przeznaczona pod inwestycję wynosi 32.361 m².

Planowana inwestycja w całości mieścić się będzie w obrębie działki objętej inwestycją.

Wójt Gminy Mochowo, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pismem znak: IRŚ.6220.7.2025.KE z dnia 27.06.2025 r., w trybie art. 64 ustawy z dnia 03 października 2008 r. OOŚ zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Zarząd Zlewni we Włocławku o opinię co do zakresu raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem znak WOOŚ-I.4220.836.2025.ML.2 z dnia 25.07.2025 r. poinformował, że w odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Mochowo z 27.06.2025 r., znak: IRŚ.6220.7.2025.KE uzupełnionego w dniu 15.07.2025 r., o wydanie opinii w trybie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. OOŚ, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie budynków mieszkalnych jednorodzinnych**

wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w m. Grodnia, po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i karty informacyjnej przedsięwzięcia uzgodnił, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Zarząd Zlewni we Włocławku, pismem znak WK.ZZŚ.4901.141.2025 z dnia 25.07.2025 r. poinformowało, że po analizie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, załączonej do wystąpienia Wójta Gminy Mochowo z dnia 27.06.2025 r. znak: IRŚ.6220.7.2025.KE o wydanie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w m. Grodnia**”, zwraca się o niezwłoczne wyjaśnienie braków przedłożonej dokumentacji, o poniższe informacje:

1. przedstawienie graficzne planowanego sposobu zagospodarowania działki (drogi dojazdowe, planowany podział działki);
2. przedstawienie opisu elementów środowiska w obrębie terenu przedsięwzięcia oraz w najbliższym otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia, uwzględniając przede wszystkim ukształtowanie terenu, cieki wodne, zbiorniki wodne, rowy melioracyjne, tereny podmokłe, a także przeanalizować wpływ przedsięwzięcia na ww. elementy środowiska poprzez opisanie działań zapobiegawczych i ograniczających oddziaływanie;
3. opisanie warunków gruntowo-wodnych panujących na terenie przedmiotowej inwestycji, w tym głębokość zalegania wód gruntowych oraz przeanalizować konieczność wykonania odwodnienia wykopów (podać głębokość posadowienia fundamentów);
4. doprecyzowanie planowanego sposobu odprowadzania ścieków oraz wód opadowych i roztopowych;
5. zweryfikowanie położenia inwestycji względem jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300);
6. przeanalizowanie wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych dla ww. jednolitych części wód, w tym odniesienie się do celów środowiskowych wyznaczonych dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięczka Skrzy Prowej, które zostały wskazane w punkcie 7 karty charakterystyki JCWP;
7. przeanalizowanie zgodności przedsięwzięcia z zakazami i celami środowiskowymi ustanowionymi dla Obszaru Chronionego Krajobrazu przysięczka Skrzy Prowej zgodnie z Uchwałą nr 69/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięczka Skrzy Prowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 8359).

Stwierdzone braki występujące w załączonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, uniemożliwiają Dyrektorowi Zarządu Zlewni we Włocławku zajęcie stanowiska w ww. sprawie. Wobec powyższego wskazana powyżej dokumentacja wymaga stosownego wyjaśnienia i uzupełnienia. Udzielenie odpowiedzi powinno nastąpić niezwłocznie.

W związku z powyższym Inwestor został wezwany pismem z dnia 29.07.2025 r. znak: IRŚ.6220.7.2025.KE do stosownego wyjaśnienia i uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w terminie 10 dni od dnia otrzymania wezwania, tj. do dnia 09.08.2025 r. Inwestor nie uzupełnił w w/w terminie braków wskazanych przez PGW Wody Polskie – Zarząd Zlewni we Włocławku.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu nie zajął stanowiska w powyższej sprawie.

Jak wskazuje art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Inwestor jako wnioskodawca i strona wszczynająca postępowanie staje się gospodarzem i dysponentem toczącego się postępowania. W związku z tym inwestor do momentu wydania decyzji rozstrzygającej złożone we wniosku żądanie może dokonywać zmian we wniosku, a także jest uprawniony do rezygnacji z prowadzenia postępowania (wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 13 października 2013 r., II SA/Gd 586/10, CBOSA).

Pismem z dnia 20.08.2025 r. Inwestor – Pani Sylwia Klekowicka zwróciła się z prośbą o wycofanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w m. Grodnia**”. Inwestor jako strona uprawniona do wszczęcia postępowania administracyjnego może wnioskować o cofnięcie żądania wszczynającego to postępowanie. Sytuacja następuje w chwili, gdy strona nie jest już zainteresowana kontynuacją postępowania i uzyskaniem merytorycznego załatwienia sprawy w drodze decyzji. W takiej sytuacji dalsze postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, który w wyroku z dnia 08 maja 2012 r. sygn. akt II SA/Lu 151/12, CBOSA, zawarł tezę iż: „*Cofnięcie wniosku przez stronę powoduje umorzenie postępowania w oparciu o art. 105 § 1 k.p.a.*”. Podobnie orzekł Najwyższy Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 09 marca 2012 r. sygn. akt I OSK 394/11, CBOSA: „*Cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego jest równoznaczne z brakiem żądania uprawnionego podmiotu do rozpoznania konkretnej sprawy administracyjnej, co oznacza, że przedmiot postępowania, oznaczony we wniosku, przestaje istnieć. Inaczej rzecz ujmując, z chwilą cofnięcia wniosku odpada jeden z koniecznych elementów sprawy administracyjnej (przedmiot), co obliguje organ do umorzenia postępowania (tzw. obiektywna konieczność umorzenia postępowania) na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny dla jakich doszło do cofnięcia wniosku*”.

Wójt Gminy Mochowo ustalił strony w sprawie. W myśl zapisu art. 74 ust. 3a ustawy OOŚ stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania administracyjnego przekracza dziesięć, stosownie do zapisu art. 74 ust. 3 ustawy OOŚ oraz w myśl art. 49 KPA, strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. O wszczęciu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie, a także o każdym etapie postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami, wnoszenia uwag oraz zażaleń i odwołań strony zostały powiadomione w sposób o którym mowa powyżej. Na etapie całego postępowania administracyjnego nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Zgodnie z treścią art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. W tym przypadku wszystkie trzy warunki zostały spełnione, ponieważ o umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wystąpił inwestor, na którego żądanie postępowanie zostało wszczęte, strony nie wniosły sprzeciwu i umorzenie decyzji nie jest sprzeczne z interesem społecznym.

W związku z powyższym Wójt Gminy Mochowo uznał, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe i na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA orzekł o umorzeniu przedmiotowego postępowania w całości.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) stronom przysługuje odwołanie od niniejszej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Mochowo, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Informacje o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Ponieważ w rozpatrywanym przypadku została wydana decyzja umarzająca postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację opisanego we wniosku przedsięwzięcia, zgodnie z art. 9 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 z późn. zm.) dokonana opłata w wysokości 205,00 zł (słownie: dwieście pięć złotych 00/100) podlega zwrotowi na wniosek inwestora.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca – Sylwia Klekowicka, Grodnia 4, 09 – 215 Bożewo
2. Strony postępowania, wyznaczone zgodnie z art. 74 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) – poprzez obwieszczenie
3. a/a



WÓJT GMINY
Zbigniew Kopczyński

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu, ul. Piastowska 24A, 09-200 Sierpc
2. Dyrektor Regionalny Zarządu Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74a, 87-800 Włocławek
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00 – 015 Warszawa

Sprawę prowadzi:

Ewa Kopycińska – inspektor ds. zamówień publicznych