



GMINA MOCHOWO

09 - 214 Mochowo

pow. sierpecki

woj. mazowieckie

RGK.271.12.19.2015

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

„Dotacje na Innowacje” „Inwestujemy w Waszą przyszłość”

ZMIANA OGŁOSZENIA

O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

z dnia 10 kwietnia 2015 roku

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

Szkolenia z obsługi komputera i Internetu dla gospodarstw domowych i jednostek podległych

na terenie gminy Mochowo w ramach projektu

„Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Mochowo”

Oś priorytetowa: 8. Społeczeństwo informacyjne - zwiększanie innowacyjności gospodarki

Działanie: 8.3. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion

W dniu 09.04.2015 r. Zamawiający, tj. Gmina Mochowo, dokonał rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego j/w prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 - 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). W treści ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej nastąpiła omyłka polegająca na błędnym podaniu wykazu ofert odrzuconych. W ogłoszeniu z dnia 09.04.2015 r. jest:

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne

1. „Europejska Grupa Konsultingowa” Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1C/4, 90-448 Łódź
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2. Anna Sławińska „Firma Handlowo-Usługowa Inwes.tor”, ul. Mogilska 25 p. 905, 31-542 Kraków
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3. SYNTEA Spółka Akcyjna, ul. Wojciechowska 9a, 20-704 Lublin
Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Winno być:

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne

1. „Europejska Grupa Konsultingowa” Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1C/4, 90-448 Łódź
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2. Anna Sławińska „Firma Handlowo-Usługowa Inwes.tor”, ul. Mogilska 25 p. 905, 31-542 Kraków
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3. 4AM GROUP Marek Biernat, ul. Gen. Langiewicza 28/73, 70-263 Szczecin
Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

WÓJT GMINY
Zbigniew Tomaszewski