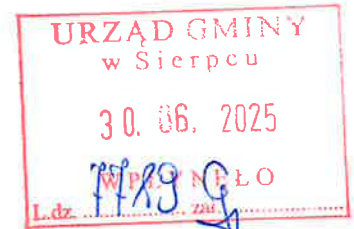


e- puzp 770

P. J. Olszewski
G. A. Wilanowski
Oficjalny
POSTANOWIENIE

WOOS-I.4220.703.2025.IP.2



Załączniki:

1. WOOS-I.4220.703.2025.IP.2.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.703.2025.IP.2

Wójt Gminy Sierpc

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Wójta Gminy Sierpc z dnia 30 maja 2025 r., znak: RO.6220.18.2024 (data doręczenia do tutejszego organu – 4 czerwca 2025 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa farmy fotowoltaicznej z możliwością budowy magazynu energii, niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, zlokalizowanej w obrębie Warzyn Kmiec, gmina Sierpc”*, na działkach o nr ew. 50 i 51,

wyrażam opinię, że

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 września do końca lutego lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych (ornitologa). Przed przystąpieniem do prac należy również dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstąpienia od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
 2. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt (wygrodzenia, przykrycia).
 3. Wykaszanie roślinności pomiędzy rzędami paneli należy wykonywać po 1 sierpnia i prowadzić je od środka farmy w kierunku zewnętrznym.
 4. Do ewentualnego obsiewu terenu należy użyć wyłącznie rodzimych gatunków roślin.
 5. Do budowy ogrodzenia należy użyć siatki o wysokości do 2,0 m, pozostawiając wolną przestrzeń pomiędzy siatką a ziemią wynoszącą między 10 a 20 cm.
 6. Linie energetyczne (linie kablowe) należy poprowadzić pod ziemią.
 7. Na panelach fotowoltaicznych należy zastosować powłoki antyrefleksyjne.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Wójta Gminy Sierpc o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie farmy fotowoltaicznej z możliwością realizacji magazynów energii, na działkach o nr ew. 50 i 51 obręb Warzyn Kmiecyc, gmina Sierpc. Powierzchnia wyznaczona po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli projektowanej farmy fotowoltaicznej wynosić będzie do około 2,95 ha.

Przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na mocy przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.). Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości około 17,1 km od planowanej inwestycji.

Obszar objęty wnioskiem pod projektowaną farmę fotowoltaiczną pod względem geobotanicznym znajduje się na terenie pól, wykorzystywanych czynnie rolniczo. Grunt orny, gdzie corocznie uprawia się rośliny jednoroczne. W sąsiedztwie są pola i lasy. Inwentaryzacji dokonano w dniach 10 kwietnia 2024 r., 24 kwietnia 2024 r., 9 maja 2024 r., 22 maja 2024 r., 3 czerwca 2024 r. i 30 sierpnia 2024 r. Na omawianym terenie występują niemalże wyłącznie pola. W buforze 100 m, na jego skraju jest także niewielki nieużytek. Flora towarzysząca agrocenozom jest tu bardzo uboga. Lokalnie występują płaty, zbiorowisko chwastów segetalnych przywiązane do fragmentów bogatych w azot. Podczas badań stwierdzono: krwawnik pospolity *Achillea millefolium* L., marchew zwyczajna *Daucus carota* L., wrotycz pospolity *Tanacetum vulgare* L., przetacznik polny *Veronica agrestis*, tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*, bylica polna *Artemisia campestris*, bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, kapusta rzepek *Brassica napus* var. *napus*, stokłosa miękka *Bromus hordeaceus*, chaber łąkowy *Centaurea jacea*, komosa biała *Chenopodium album*, komosa wielonasienna *Chenopodium polyspermum*, ostrożeń lancetowaty *Cirsium vulgare*, powój polny *Convolvulus arvensis*, rumianek pospolity *Matricaria chamomilla*, niezapominajka polna *Myosotis arvensis*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, żółtlica drobnokwiatowa *Galinsoga parviflora*, łoboda rozłożysta *Atriplex patula*, chwastnica jednostronna *Echinochloa crus-galli*, stokłosa żytnia *Bromus secalinus*, perz właściwy *Elymus repens*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, babka lancetowata *Plantago lanceolata*, wiechlina łąkowa *Poa pratensis*, szczaw tępolistny *Rumex obtusifolius*, mniszek lekarski *Taraxacum officinale*, przymiotno białe *Erigeron annuus*, gwiazdnica pospolita *Stellaria media*, fiołek polny *Viola arvensis*. Obecnie teren ten to potencjalne siedlisko lęgowe wyłącznie dla skowronka *Alauda arvensis* i to przy odpowiednim płodozmianie. Przy takim zagospodarowaniu potencjał ten nie ulegnie zmianie. W sąsiedztwie, w zadrzewieniach, w nieużytkach stwierdzono szereg lęgowych pospolitych gatunków ptaków m.in. mazurek *Passer montanus*, makolągwa *Carduelis cannabina*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, pliszka siwa *Motacilla alba*. Podczas obserwacji przeprowadzonych w terenie stwierdzono pojedyncze ślady i tropy, zająca *Lepus europaeus*, sarny *Capreolus capreolus*, jenota *Nyctereutes procyonoides* i lisa *Vulpes vulpes*.

Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na terenie inwestycyjnym w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów na gatunki cenne. Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. W związku z powyższym uznano, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze oraz że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w przedłożonej dokumentacji, w opinii tut. organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy ooś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań) w zakresie ochrony przyrody.

Aby całkowicie wyeliminować możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki nr 1, 2 i 3. Wykonanie prac poza sezonem lęgowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków lęgowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia lęgówisk lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

W przypadku, gdy dojdzie do sytuacji, że realizacja inwestycji, może przyczynić się do zniszczenia stanowisk roślin chronionych, płoszenia lub pogorszenia warunków gatunków objętych ochroną, należy, przed przystąpieniem do prac złożyć do tut. Urzędu wnioski o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących roślin lub zwierząt objętych ochroną w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wykopy i wszelkie prace ziemne mogą stanowić pułapki dla gryzoni, gadów, płazów, występujące na terenie objętym inwestycją oraz w jej okolicy. W przypadku przedostania się do nich zwierząt należy systematycznie wybierać i wypuszczać uwięzione zwierzęta „na wolność”. Wykopy należy kontrolować codziennie, aż do dnia zakończenia prac związanych z posadowieniem wszystkich elementów farmy.

Tut. organ uznał potrzebę wprowadzenia warunków realizacji inwestycji, uwzględniających wymogi ochrony gatunkowej. Wprowadzono warunek mający na celu zwiększoną ochronę ptaków zasiedlających tereny rolnicze. Teren inwestycji stanowi agrocenozę o zróżnicowaniu biologicznym, która siedliskowo odpowiada tylko, niektórym gatunkom związanym z krajobrazem rolniczym. Realizacja inwestycji na gruntach porolnych może zawłaszczyć siedlisko gatunków objętych ochroną. Warunek nr 4 dotyczący użycia do obsiewu roślin rodzimych gatunków zapobiegnie niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i inwazyjnych.

Warunek nr 5 dotyczący sposobu montażu siatki ogrodzeniowej ma na celu umożliwienie swobodnego przemieszczania się przez teren farmy drobnych zwierząt.

Warunek nr 6 dotyczący prowadzenia linii energetycznej pod ziemią zminimalizuje (w przypadku ptaków) ryzyko porażenia prądem i ewentualnych kolizji.

Warunek nr 7 dotyczący zastosowania modułów fotowoltaicznych o powierzchni antyrefleksyjnej zapobiegnie niepożądanemu efektowi odbicia światła od powierzchni paneli, czyli tzw. oślnieniu (dotyczy ornitofauny).

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Magdalena Sieradzka
**Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.