

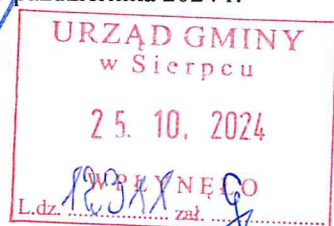
e-puap 2681

P. J. D. [signature]
W. P. K. [signature]

Warszawa, dnia 24 października 2024 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**



WOOS-I.4221.313.2024.KT

Wójt Gminy Sierpc

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanej w obrębie Sudragi, gm. Sierpc, na obszarze działek ewidencyjnych o numerach 6, 8/1 i 7/1”

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Teren przedsięwzięcia należy ogrodzić za pomocą słupów stalowych (wbijanych w grunt) i siatki stalowej, umocowanej do tych słupów; do budowy ogrodzenia należy użyć siatki o wysokości do 2,0 m pozostawiając wolną przestrzeń pomiędzy siatką a ziemią wynoszącą co najmniej 15 cm dla zapewnienia swobodnej migracji drobnych ssaków, płazów i gadów.
2. Wszelkie otwory w drzwiach i ścianach pomieszczeń obiektów budowlanych, w tym przede wszystkim otwory wentylacyjne, należy zasłonić siatką o oczkach maks. 1 cm średnicy.
3. Panele fotowoltaiczne należy wyposażać w powłokę antyrefleksyjną, która przyczyni się do zmniejszenia wrażenia „tafli wodnej” i ryzyko lądowania ptaków na panelach.
4. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
5. Prace ingerujące w pokrycie glebowe należy rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków (tj. z wyłączeniem okresu od 1 marca do 1 września) lub w tym okresie pod nadzorem ornitologicznym, po wcześniejszej opinii ornitologicznej o braku lęgów.
6. W trakcie prowadzenia prac prowadzić kontrolę terenu oraz wykopów na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
7. Na etapie eksploatacji, w miejscu farmy fotowoltaicznej należy dokonać siewu gatunków roślin łąkowych lub pozostawić do naturalnej sukcesji, a następnie przeciwdziałać zarastaniu łąk poprzez

koszenie i/lub wypas; teren inwestycji wykaszać od 1 września do końca lutego, po uprzedniej lustracji na obecność zwierząt (kierunek koszenia odbywać się będzie od centrum działki w kierunku jej brzegów).

- II. Nie stwierdzono konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś**
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Sierpc pismem z dnia 17 września 2024 r., znak: RO.6220.14.2023 (data doręczenia do tutejszego organu 23 września 2024 r.), wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanej w obrębie Sudragi, gm. Sierpc, na obszarze działek ewidencyjnych o numerach 6, 8/1 i 7/1”.

Do ww. pisma dołączono: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie i eksploatacji farmy fotowoltaicznej o mocy do 30 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanej w obrębie Sudragi, gmina Sierpc, na obszarze działek o nr ew.: 6, 8/1 i 7/1.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się:

- montaż paneli fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą (inwerterami, siecią kablową, niezbędnymi urządzeniami energetycznymi itd.) - w zależności od uzyskanych warunków technicznych i przyłączeniowych inwestycja może być zrealizowana w różnych technologiach;
- panele fotowoltaiczne montowane na stałych konstrukcjach stalowych lub aluminiowych;
- panele fotowoltaiczne bifacialne (obustronne) wyróżniające się tym, że wykorzystana jest zarówno przednia jak i tylna warstwa modułu fotowoltaicznego; montowane będą na stałych lub ruchomych konstrukcjach stalowych lub aluminiowych;
- montaż magazynów energii;
- montaż bezobsługowych abonenckich stacji transformatorowych, opcjonalnie stacji transformatorowych z magazynami energii;
- budowa linii kablowych SN, nn;
- montaż infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej nadzór eksploatacyjny elektrowni;
- budowę wewnętrznej infrastruktury drogowej;
- budowę ogrodzenia.

Łączna powierzchnia działek wynosi 21,48 ha. Powierzchnia instalacji wynosić będzie 7,7 ha w części północnej i 2,9 ha w części południowej, łącznie 10,6 ha. Obie części planowanej inwestycji będą połączone podziemną infrastrukturą techniczną. budynek mieszkalny znajduje się w kierunku południowozachodnim, w odległości ok. 24 m od granicy inwestycji.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrzy Prawej, dla którego aktualnym aktem prawnym jest uchwała Nr 69/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrzy Prawej (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8359, zwanej dalej „uchwałą z dnia 27 sierpnia 2024 r.”). Zgodnie z uchwałą z dnia 27 sierpnia 2024 r. w obszarze chronionego krajobrazu, zakazuje się m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednak zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”) zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. Najbliższy położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się w odległości ok. 20,4 km od planowanej inwestycji.

Działki ewidencyjne są w przeważającej części intensywnie użytkowane rolniczo jako grunty orne. Uprawy zbóż stanowią dominującą strukturę powierzchni działek. W części południowej działek o nr ew.: 7/1 i 8/1 znajduje się niewielkie zadrzewienie wokół dawnego siedliska oraz małe oczko wodne o powierzchni ok. 1,15 ha. W okolicy dominują grunty orne, znajdują się niewielkie śródpolne zadrzewienia oraz śródpolne oczka wodne. W sąsiedztwie działek znajduje się rozproszona zabudowa zagrodowa.

Planowana inwestycja położona jest na terenach rolniczych, na których roślinność zdominowana jest przez uprawy rolne. Na omawianym obszarze pola uprawne powstały w sposób sztuczny, który ukierunkowany był na produkcję. Obszar działki przeznaczony pod inwestycję jest terenem charakteryzującym się istotnym przekształceniem w wyniku działalności człowieka. Intensywna działalność człowieka przyczyniła się do utraty naturalnego charakteru środowiska przyrodniczego, wyrażając się poprzez zanik pierwotnej szaty roślinnej i zbiorowisk oraz zubożenie różnorodności biologicznej, co ma istotny wpływ na występującą tutaj faunę i florę, jak również jej zróżnicowanie.

Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzono 21 wizyt terenowych. Miały one na celu rozpoznanie fauny i flory obszaru działek oraz siedlisk i potencjalnych miejsc występowania gatunków chronionych. Obszar samych działek oraz najbliższego sąsiedztwa w buforze do 200 m od ich granic penetrowano pieszo. W czasie przejść przez powierzchnię działek i buforu badawczego notowano gatunki roślin, grzybów, bezkręgowców, płazów, gadów, ptaków i ssaków.

Stanowisk chronionych grzybów wyszukiwano w trakcie przejść przez obszar badanych działek oraz buforu badawczego. Przeszukiwano różne biotopy w celu wykrycia potencjalnych siedlisk gatunków chronionych grzybów. Spenetrowano obszary zadrzewione, grunty orne oraz okolice oczek wodnych. W trakcie kontroli nie stwierdzono stanowisk gatunków grzybów objętych ochroną. W granicach działek ewidencyjnych, gdzie dominują grunty orne nie ma potencjalnych biotopów do występowania gatunków grzybów objętych ochroną, rzadkich lub zagrożonych. Śródpolne zadrzewienia mają niewielką powierzchnię i są stosunkowo młode. Wśród nich nie występują potencjalne stanowiska grzybów objętych ochroną.

Gatunki roślin notowano w trakcie pieszego przejścia przez teren działek ewidencyjnych i buforu badawczego. Skupiono się na poszukiwaniu gatunków i siedlisk chronionych, zagrożonych oraz rzadkich. Pospolite, nie objęte ochroną, niezagrożone gatunki roślin pomijano. Poszukiwano również cennych typów siedlisk przyrodniczych w oparciu o przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski (Matuszkiewicz 2012) na podstawie gatunków wskaźnikowych.

Powierzchnie działek to głównie monokulturowe uprawy zbożowe. Na obrzeżach gruntów ornych stwierdzono pospolite gatunki roślin zbiorowisk pól uprawnych i terenów ruderalnych klasy *Stellarietea mediae*. Nie stwierdzono wśród nich gatunków roślin rzadkich, objętych ochroną lub zagrożonych. W granicach działek o nr ew.: 7/1 i 8/1 śródpolne zadrzewienia tworzą topola osika *Populus tremula*, wierzba biała *Salix alba*, wierzba iwa *Salix caprea*, wierzba szara *Salix cinerea*, czerecha amerykańska *Prunus serotina*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, bez czarny

Sambucus nigra, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, dzika róża *Rosa canina*, lilak pospolity *Syringa vulgaris*. Zadrzewienia te towarzyszą pozostałościom siedliska ludzkiego w granicach działek o nr ew.: 7/1 i 8/1. Nie stwierdzono chronionych, zagrożonych gatunków roślin czy siedlisk przyrodniczych w granicach badanych działek.

Z racji zróżnicowania i mnogości gatunków bezkręgowców, zakres badań obejmował przede wszystkim inwentaryzację terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, których wypatrywano w trakcie przejść przez obszar działek ewidencyjnych oraz buforu badawczego. Używano również siatki entomologicznej w celu oznaczenia do gatunku lub do rodzaju owadów niektórych rzędów (np. błonkoskrzydłe, motyle, ważki). W niektórych miejscach, jak okolice oczek wodnych lub przy łąkach dzikiej roślinności zielnej, spędzano do kilkudziesięciu minut w celu wypatrzenia istotnych (chronionych, rzadkich, zagrożonych, ważnych z punktu widzenia europejskiego prawa) gatunków. Penetrowano pieszo różne siedliska jak śródpolne kępy drzew i krzewów, tereny rolnicze oraz okolice oczek wodnych.

W wyniku prac terenowych stwierdzono głównie występowanie pospolitych, szeroko rozpowszechnionych gatunków bezkręgowców: trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, ślimak winniczek *Helix pomatia*.

Płazy i gady notowano w trakcie pieszych przejść przez obszar działek ewidencyjnych oraz buforu badawczego. W przypadku płazów wyszukiwano potencjalnych siedlisk rozrodczych – zbiorników wodnych, cieków i rowów melioracyjnych. W pobliżu potencjalnych siedlisk rozrodczych prowadzono nasłuch i obserwacje o różnych porach doby w celu oszacowania liczebności i składu gatunkowego. Obserwowano również powierzchnię wody w celu wykrycia jaj lub larw płazów.

W niewielkich rozlewiskach i oczkach wodnych w śródpolnych zadrzewieniach stwierdzono godowiska kilku gatunków płazów: kumak nizinny *Bombina bombina*, ropucha szara *Bufo bufo*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaby zielone *Pelophylax esculentus complex*. Liczniejsze populacje odżywiających się samców kumaków nizinnych, ropuch szarych, rzekotek drzewnych oraz żab zielonych stwierdzono w buforze badawczym i dalej, poza nim. W granicach badanych działek występują małe rozlewiska w śródpolnych zadrzewieniach, gdzie populacje są niewielkie. Obserwacje żab trawnych dotyczyły osobników na lądzie, poza siedliskiem rozrodczym.

W przypadku gadów wyszukiwano potencjalnych siedlisk rozrodczych oraz miejsc bytowania - stosów gałęzi, okolic pniaków, stert kamieni oraz innych nasłonecznionych, nagrzewających się elementów oraz powierzchni. Gady starano się wyszukiwać w trakcie słonecznych, porannych godzin, kiedy najczęściej wygrzewają się po nocy w nasłonecznionych miejscach. Próbowano wytypować potencjalne szlaki migracji herpetofauny na badanej powierzchni.

Gady stwierdzone podczas inwentaryzacji to: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* i zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Jaszczurki zwinki obserwowano na granicy zadrzewień. Stwierdzono maksymalnie 6 osobników podczas pojedynczej kontroli. Obserwowano również pojedynczego osobnika zaskronca zwyczajnego w pobliżu oczka wodnego w buforze badawczym.

Inwentaryzacji teriofauny dokonano w oparciu o badania terenowe przeprowadzone w okresie całego roku. Prace wykonane zimą i wiosną – przy braku lub mniejszym rozwoju wegetacyjnym roślin – pozwoliły na dokładniejszą lustrację terenu, tym samym identyfikację ssaków w warunkach lepszej widoczności. Prace inwentaryzacyjne polegały na bezpośredniej obserwacji i rozpoznaniu gatunku ssaka podczas przemarszu przez powierzchnię działek ewidencyjnych i buforu badawczego. Dodatkowo, dokonywano obserwacji pośrednich polegających na identyfikacji tropów, odchodów, resztek żerowania, a także czaszek, sierści czy nor. Prace prowadzono o różnych porach doby, w zmiennych warunkach pogodowych – zwracano uwagę między innymi na miejsca wilgotne, bardzo suche, pozbawione roślinności, w których tropy i ślady bytowania zwierząt mogły być lepiej zachowane i widoczne. Szczególną uwagę zwracano na gatunki podlegające w Polsce ochronie prawnej. W czasie kontroli wieczornych prowadzono rejestrację głosów nietoperzy na obszarze działek ewidencyjnych i ich sąsiedztwie. Nagrania detektorowe prowadzono w otwartej przestrzeni terenów rolniczych, wzdłuż alei drzew i krzewów, w pobliżu stawów oraz w okolicy zabudowy. W tym celu użyto szerokopasmowy rejestrator ultradźwięków Anabat SD2.

Prace terenowe prowadzono na obszarze działek przeznaczonych pod planowane przedsięwzięcie oraz w buforze 200 m o różnych porach doby, co pozwoliło na szersze i pełniejsze rozpoznanie awifauny przedmiotowego obszaru w okresie migracji wiosennej, okresie lęgowym jak również dokonanie oceny znaczenia samych działek ewidencyjnych w kontekście lokalnych lęgowisk i żerowisk. Stosowano metodę kartograficzną polegającą na mapowaniu stwierdzonych osobników. Prace terenowe polegały na przejściu terenu badań za pomocą wyznaczonych transektów dostosowanych do lokalnej topografii oraz notowaniu wszystkich widzianych i słyszanych ptaków, w tym obserwacji ptaków zachowujących się terytorialnie (np. śpiew, toki itp.), gniazd, młodych osobników (nielotnych i słabo lotnych), ptaków karmiących młode czy miejsc żerowania/koczowania ptaków szponiastych, wodno-błotnych i innych tworzących stada. W czasie pieszych przejść przez obszar działek oraz buforu do 200 m od ich granic, wyszukiwano gniazd ptaków szponiastych, kruka, żurawia, wodno-błotnych i innych o dużych rozmiarach ciała, a także stanowisk gatunków nielicznych, narażonych, zagrożonych z Czerwonej Listy Ptaków Polski i z załącznika I Dyrektywy Ptasiej. W trakcie penetracji terenu kontrolowano również obszary poza wyznaczonymi trasami, a także prowadzono dzienne obserwacje ze stałych punktów obserwacyjnych, których lokalizację dostosowano do miejscowej topografii. Wieczorne kontrole nasłuchowe z punktów miały na celu wykrycie ptaków odzywających się w nocy (sowy, chruściele). Gatunki ssaków jakie stwierdzono podczas kontroli terenowych to: dzik *Sus scrofa* (tropy racie w buforze), sarna europejska *Capreolus capreolus* (tropy racie w buforze i w granicach działek oraz obserwacja 1 osobnika), lis rudy *Vulpes vulpes* (nory w buforze badawczym, tropy łap w granicach działek i w buforze badawczym), kuna nieozn. *Martes sp.* (tropy łap w buforze). Ssaki i ich ślady obserwowano głównie w pobliżu śródpolnych zadrzewień. Wyżej wymienione gatunki to gatunki łowne. Gatunkiem objętym częściową ochroną gatunkową, którego ślady bytowania (kretowiska) stwierdzono w buforze badawczym na użytkach zielonych jest kret europejski *Talpa europaea*. Gatunki ssaków objęte ścisłą ochroną gatunkową stwierdzone podczas kontroli to nietoperze. Podczas rejestracji wieczorno-nocnych nagrano głosy 2 gatunków nietoperzy: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*. Gatunki nietoperzy rejestrowano głównie wzdłuż alei drzew oraz w pobliżu zabudowań. Stwierdzone gatunki nietoperzy należą do najczęściej rejestrowanych przy użyciu detektora, rozpowszechnione są w całym kraju. Siedliska rozrodcze tych gatunków mogą znajdować się w nielicznych, dziuplastych drzewach w buforze badawczym i w zabudowie okolicznych miejscowości.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono obecność 44 gatunków ptaków na całym obszarze badań włączając bufor 200 m od granic działek ewidencyjnych. Spośród nich 29 gatunków jest prawdopodobnie lęgowych lub ich gniazdowanie jest możliwe w buforze badawczym. W granicach działek ewidencyjnych prawdopodobnie/możliwie lęgowych jest 6 pospolitych gatunków ptaków wróblowych głównie w śródpolnych zadrzewieniach i na ich obrzeżach. W buforze badawczym i w granicach działek zdecydowana większość ptaków lęgowych ma swoje siedliska w śródpolnych zadrzewieniach. W buforze badawczym nie znaleziono gniazd ptaków szponiastych, krukowatych, wodno-błotnych w buforze 200 m od granic działek ewidencyjnych lub w ich granicach. Część ze stwierdzonych gatunków ptaków jedynie żeruje w buforze badawczym i w granicach działek ewidencyjnych na stawach rybnych, nie przystępując do lęgów na powierzchni badawczej. Część obserwacji dotyczy ptaków jedynie przelatujących nad terenem badań w okresie migracji wiosennej lub w okresie lęgowym, które nie zatrzymywały się w okolicy. Ptaki z załącznika I Dyrektywy Ptasiej lub z Czerwonej Listy Ptaków Polski stwierdzone podczas kontroli to: błotniak stawowy (obserwacja polującego samca, obszar znajduje się w szerokim rewirze żerowiskowym. W okresie dyspersji notowany dodatkowo młodociany osobnik), bocian biały (maksymalnie 2 żerujące osobniki w buforze badawczym w okresie lęgowym. W trakcie prac polowych obserwacja osobników towarzyszących maszynom rolniczym), czajka (w okresie migracji jesiennym przelot niewielkich stad migrujących ptaków), gawron (maksymalnie 24 przelatujące os. w buforze badawczym i nad powierzchnią działek. W okresie migracji jesiennej, zimowania obecność ptaków żerujących na polach uprawnych), żuraw (maksymalnie 31 przelatujących osobników nad powierzchnią działek. W okresie dyspersji żerujący na polu pojedynczy osobnik, migracja nie zarysowała się wyraźnie, niewielkie ilości ptaków przelatujące nad terenem). Różnorodność gatunkowa ptaków w cyklu rocznym na badanej powierzchni jest typowa dla regionu.

Gatunki z załącznika I Dyrektywy Ptasiej lub z Czerwonej Listy Ptaków Polski mają swoje siedliska poza granicami działek ewidencyjnych w buforze badawczym lub są jedynie obserwowane jako przelotne nad okolicą. W okresie migracji wiosennej oraz jesiennej nie obserwowano żerujących/nocujących stad ptaków wodno-błotnych na terenie działek ewidencyjnych oraz w ich najbliższym sąsiedztwie. Obserwacje przelotnych gęsi, czajek i żurawi wskazywały, że ptaki leciały kierunkowo na dużej wysokości. Obszar planowanej inwestycji nie wyróżnia się cennymi biotopami lęgowymi lub żerowiskami dla ptaków w badanych okresach fenologicznych.

Z uwagi na charakter terenu planowanego pod inwestycję, jego powierzchnię, a także obecność w sąsiedztwie powszechnie występujących obszarów o zbliżonym sposobie użytkowania (rolniczym) nie przewiduje się, aby realizacja inwestycji wpłynęła znacząco negatywnie na populacje ptaków lęgowych oraz migrujących. Inwestycja nie wiąże się ze zniszczeniem siedlisk istotnych dla zachowania ich populacji.

Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza dla omawianego obszaru pozwoliła na stwierdzenie, że środowisko przyrodnicze w ścisłych granicach terenu inwestycji charakteryzuje się małą różnorodnością biologiczną. Niewielkie zróżnicowanie siedliskowe ścisłego terenu inwestycji powoduje, że przyrodnicze znaczenie tego terenu nie jest znaczące.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń raportu oś oraz wskazanych w niniejszym uzgodnieniu warunków nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w ww. formie ochrony przyrody, tj. nie spowoduje naruszenia zakazu:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś - nie dotyczy przedsięwzięć dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o oś wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych - w ramach inwestycji nie będą likwidowane i niszczone zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne;
- 3) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu - inwestycja nie jest związana z wydobywaniem skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwośuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych - planowane prace nie powodują zmiany rzędnych terenu;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybactwa - przedsięwzięcie nie spowoduje zmiany stosunków wodnych;
- 6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych - inwestycja nie ingeruje w naturalne zbiorniki wodne oraz obszary wodno-błotne;
- 7) budowania, nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 50 m od:
 - a. linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b. zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, 1688, 1890, 1963 i 2029) - z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej - planowana inwestycja zostanie odpowiednio odsunięta od cieku wodnego przecinającego działki inwestycyjne.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia, w opinii Regionalnego Dyrektora, realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie będzie naruszać zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrzy Prawej i nie wpłynie również negatywnie na przyrodę obszary chronionego krajobrazu i na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

W sentencji niniejszego postanowienia określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Warunek z sentencji postanowienia dotyczący ogrodzenia terenu inwestycji uniemożliwi ewentualne przemieszczanie się średnich lub większych zwierząt z lub na tereny farmy, a jednocześnie zapewni możliwość ewentualnego przemieszczania się innych małych zwierząt.

Zabezpieczenie otworów w drzwiach i ścianach obiektów budowlanych, w tym w szczególności wszelkich otworów wentylacyjnych uniemożliwi zajmowanie obiektu przez chiropterofaunę.

Wyposażenie paneli fotowoltaicznych w powłokę antyrefleksyjną zapobiegnie efektowi odbłasku i olśnienia, a w tym wyeliminuje ryzyko pomylenia przez ptaki obszaru instalacji fotowoltaicznej z taflą wody. W związku z powyższym panele fotowoltaiczne nie będą oślepiać ptaków, mogących przelatywać nad instalacją.

W celu wyeliminowania możliwości negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Wykonanie prac optymalnie poza sezonem łąkowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków łąkowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia łąkowisk lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

W przypadku, gdy dojdzie do sytuacji, że realizacja inwestycji, może przyczynić się do zniszczenia stanowisk roślin chronionych, płoszenia lub pogorszenia warunków gatunków objętych ochroną, należy, przed przystąpieniem do prac złożyć do tut. Urzędu wnioski o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących roślin lub zwierząt objętych ochroną w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Wykopy i wszelkie prace ziemne mogą stanowić pułapki dla gryzoni, gadów, płazów, występujące na terenie objętym inwestycją oraz w jej okolicy. W przypadku przedostania się do nich zwierząt należy systematycznie wybierać i wypuszczać uwięzione zwierzęta „na wolność”. Wykopy należy kontrolować codziennie, aż do dnia zakończenia prac związanych z posadowieniem wszystkich elementów farmy. Tutejszy Organ uzgadniający uznał potrzebę wprowadzenia warunków realizacji inwestycji, uwzględniających wymogi ochrony gatunkowej. Wprowadzono warunek mający na celu zwiększoną ochronę ptaków zasiedlających tereny rolnicze. Teren inwestycji stanowi agrocenozę o różnicowaniu biologicznym, która siedliskowo odpowiada tylko, niektórym gatunkom związanym z krajobrazem rolniczym. Budowa farmy fotowoltaicznej na gruntach porolnych może zawłaszczyć siedlisko gatunków objętych ochroną. Dlatego, aby zapobiec ewentualnym szkodom w sentencji postanowienia nałożono warunek prowadzenia prac przygotowawczych poza sezonem łąkowym.

W celu umożliwienia dostępu światła do ogniw fotowoltaicznych w czasie eksploatacji farmy konieczne jest okresowe usuwanie roślinności z powierzchni znajdującej się pod panelami oraz w ich sąsiedztwie.

Usuwanie roślinności może odbywać się przez okresowe (przynajmniej raz w roku) wypasanie przez zwierzęta lub przez wykaszanie.

W ten sposób budowa elektrowni fotowoltaicznej może przyczynić się do zwiększenia różnorodności gatunkowej lokalnej flory. Wypas stwarza dobre warunki żerowiskowe dla gatunków lęgowych i niełęgowych dzięki powstawaniu miejsc z wyższą roślinnością, terenów otwartych i pojawianiu się chwastów, co prowadzi do korzystnego dla wielu gatunków skupiskowego układu bezkręgowców. Wypas służy również aktywnej ochronie ekosystemów otwartych na terenach zagrożonych wtórną sukcesją oraz utrzymaniu różnorodności flory i fauny, a zwłaszcza ornitofauny. Odpowiednio prowadzony wypas stwarza dogodne warunki dla ptaków łąkowo-pastwiskowych oraz zwiększa bioróżnorodność ich siedlisk.

W celu uniknięcia bezpośredniego zagrożenia dla zwierząt, w przypadku użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego, wskazano na konieczność koszenia od środka koszonej powierzchni na zewnątrz.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooŚ, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk, lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter uzgodnienia i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń. Jednocześnie na podstawie art. 77 ust. 10 ustawy ooŚ przedmiotowe postanowienie wiąże organ prowadzący postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

POUCZENIE

Na podstawie art. 141 § 1 Kpa w związku z art. 77 ust. 7 ustawy ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

POSTANOWIENIE

WOOS-I.4221.313.2024.KT

Załączniki:

1. WOOS-I.4221.313.2024.KT.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny