

E-puap 1797

P. J. Analski
P. K. Piotrowski
Opap

POSTANOWIENIE

WOOS-I.4220.295.2024.PP

Załączniki:

1. WOOS-I.4220.295.2024.PP.pdf



Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



Warszawa, dnia 6 marca 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.295.2024.PP

Wójt Gminy Sierpc

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 64 ust. 1b, a także ust. 4 oraz art. 66 i 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Wójta Gminy Sierpc z dnia 22 lutego 2024 r., znak: RO.6220.24.2023, data wpływu do tutejszego organu w dniu 27 lutego 2024 r., o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

uzgadniam, że

dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 2 MW, magazynu energii o mocy do 50 MW i stacji elektroenergetycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą ‘SIERPC 1’, w gminie Sierpc, powiat sierpecki, województwo mazowieckie, na działce o numerze ewidencyjnym 212 [obręb ewidencyjny: Bledzewo]”

- I. istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem:**
 - 1) opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania;
 - 2) opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korzyści ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm., zwanej dalej „uop”), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych,
 - tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia (np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ssaków, ptaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania

skrzeku/jaj oraz kryjówek lądowych. Badania entomologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady, w szczególności przez gatunki objęte ochroną.

Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne;

- 3) opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;
- 4) wpływu planowanej inwestycji na cele ochrony obszarów chronionych z mocy uoop, w tym w szczególności Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej;
- 5) opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na przyrodę Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej;
- 6) analizy możliwości realizacji inwestycji w aspekcie obostrzeń (zakazów) obowiązujących na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej;
- 7) informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji;
- 8) przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wójta Gminy Sierpc o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartą informacyjną przedsięwzięcia, informacją o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz oświadczeniem wraz z uzasadnieniem, o których mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

W przedmiotowej sprawie należy zauważyć co następuje.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust.1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Inwestycja w położona jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Rozporządzenie nr 17 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 157 poz. 6154 ze zm., zwane dalej „Rozporządzeniem nr 17”).

Obszar Chronionego Krajobrazu Przyczecze Skrzy Prawej obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy

ekologicznych.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oddalony o ok. 19,8 km od terenu przedsięwzięcia.

Teren inwestycji znajduje się w zasięgu korytarza ekologicznego wyznaczonego przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży – Dolina Wisły – Lasy Lidzbarskie GKPnC-13A.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w KIP planowana instalacja fotowoltaiczna będzie zlokalizowana na terenie dz. nr ewid. 212, obręb Bledzewo, gmina Sierpc.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia nr 17, na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrzy Prawej obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

Zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia nr 17, powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja nie nosi cech żadnego z powyższych, w związku z tym § 3 ust. 2 Rozporządzenia nr 17 nie znajduje zastosowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 3 uoap, powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu. Zatem dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaplanowanych do realizacji w ww. obszarze chronionego krajobrazu, obligatoryjnie należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę, w raporcie należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze w kontekście zakazów obowiązujących w Obszarze Chronionego Krajobrazu Przysięcze Skrzy Prawej.

Jednocześnie informuję, że w tym przypadku ma zastosowanie art. 64 ust 1b ustawy ooś.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter wiążący i jednocześnie nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Niniejsze postanowienie można zaskarżyć w zażaleniu, o którym mowa w art. 65 ust. 2 ustawy ooś.

**Z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Warszawie**

Łukasz Juchner

Naczelnik Wydziału

Ocen Oddziaływania na Środowisko

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Podpisany certyfikatem wystawionym dla
Łukasz Juchner (Certyfikat
kwalifikowany). Utworzony w dniu:
2024-03-06 10:30:28 +0100