

Płock, dnia 26 stycznia 2017 r.

Nr KO 34 / 4105 / 2 / 17

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2016, poz. 23 ze zm.), art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. Dz. U. z 2015r., poz. 1659 ze zm.), art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 63 ust. 1 i 4, art. 64 ust. 1, art. 66, art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. 2016, poz. 353 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2016, poz. 71), po rozpoznaniu zażalenia z dnia 24 grudnia 2016 r. (data złożenia 27 grudnia 2016 r.) p. Krzysztofa Dziurlikowskiego na postanowienie znak: RGP.6220.6.2015 z dnia 19 grudnia 2016 r. wydane przez działającego z upoważnienia Wójta Gminy Sierpc, Kierownika Referatu w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 353) dla inwestycji polegającej na budowie budynku inwentarskiego – chlewni, realizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 136 położonej w miejscowości Wilczogóra , gmina Sierpc,

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku p o s t a n a w i a:

- utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 26 marca 2015 r. inwestor, p. Krzysztof Dziurlikowski wystąpił do Wójta Gminy Sierpc o ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie budynku inwentarskiego – chlewni, realizowanej na działce oznaczonej w ewidencji gruntów nr 136, położonej w miejscowości Wilczogóra, gmina Sierpc.

Postanowieniem znak: RGP.6220.6.2015 z dnia 19 grudnia 2016 r. działający z upoważnienia Wójta Gminy Sierpc, Kierownik Referatu stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 353 ze zm.) dla wnioskowanej inwestycji.

W ustawowo zachowanym terminie p. Krzysztof Dziurlikowski złożył na w/w postanowienie – za pośrednictwem Wójta Gminy Sierpc – zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku.

Skarżący wniosł o zniesienie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej przez siebie inwestycji. W uzasadnieniu zażalenia wskazał,

że planowane przedsięwzięcia polegać ma na budowie budynku chlewni o pow. 780 m² na działce o nr ew. 136 w miejscowości Wilczogóra gmina Sierpc. W gospodarstwie prowadzona jest hodowla trzody chlewnej o obsadzie 34,77 DJP, a po zrealizowaniu planowanej inwestycji obsada całkowita będzie wynosiła zaledwie 69,54 DJP. Działka jest użytkowana rolniczo, otoczenie terenu również stanowią tereny rolnicze, gdzie prowadzone są hodowle. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ponad 110m od terenu planowanej inwestycji. Ponadto, dla planowanego zamierzenia, w dniu 15 lipca 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał opinię, iż nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 133 K.p.a. organ I instancji przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy organowi wyższego stopnia, nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku zważyło co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Tutejsze Kolegium po ponownym przeanalizowaniu całości dokumentacji zgromadzonej w sprawie uznało, że zaskarżone postanowienie zostało wydane w sposób prawidłowy, tj. z uwzględnieniem istniejącego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa.

W spornej sprawie zastosowanie znajdują m.in. przepisy ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 2016, poz. 353 ze zm.) wraz z przepisami wykonawczymi oraz przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 ust. 2 ustawy, w ramach postępowania głównego, tj. zmierzającego do wydania decyzji tzw. środowiskowej, występuje tzw. postępowanie uboczne, tj. postępowanie w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, przewidziane w przepisach art. 59 w/w ustawy in fine.

W świetle art. 63 ust. 1 ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wydanie postanowienia uwarunkowane jest stwierdzeniem, iż planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Ust. 4 - W postanowieniu, o którym mowa w ust. 1, organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68.

Art. 64 ust. 1 stanowi, że postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu m.in. opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17.

Ust. 3. Organy, o których mowa w ust. 1, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1, wydają opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Ust. 4. Opinię, o której mowa w ust. 1, wydaje się w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

Art. 65. 1. Postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach. Przepisy art. 35 § 5 i art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.

2. Na postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, przysługuje zażalenie.

3. Uzasadnienia postanowień, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, niezależnie od wymagań wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego, powinny zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy wydawaniu postanowień.

Przytoczenie powyższych przepisów stało się koniecznym w obliczu dokonania subsumcji prawa w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Jak wynika z akt, wniosek o wydanie decyzji środowiskowej wpłynął do organu I instancji w dniu 22 kwietnia 2015 r. (prezentata organu I instancji), a następnie został on uzupełniony przez inwestora. Spełnia on wszystkie wymogi stawiane przez art. 74 ust. 1 ustawy, tj. zawiera kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Kartę informacyjną przedsięwzięcia przedłożono w trzech egzemplarzach, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych (art. 74 ust. 2).

Organ I instancji w sposób prawidłowy ustalił strony postępowania i zawiadomił je o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej. W aktach sprawy znajdują się aktualne wypisy z ewidencji gruntów pozwalające ustalić właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości sąsiednich w stosunku do działki inwestorskiej, wraz z uwzględnieniem obszaru oddziaływania inwestycji, w zw. z art. 10 § 1 K.p.a. (zasada zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu na każdym jego etapie).

Wydanie zaskarżonego postanowienia poprzedziło uzyskanie opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOŚ –II-4240. 609.2015.AK z dnia 15 lipca 2015 r., z której wynika brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko;
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu z dnia 29 czerwca 2015 r. znak: Nr ZNS/15/2015, z której wynika, że zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko;

Mimo różnych stanowisk organów opiniujących, Wójt Gminy Sierpc postanowieniem z dnia 19 grudnia 2016 r. stwierdził, że koniecznym jest nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanej inwestycji oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko ustalony w art. 66 ust. 1 ustawy ooś, opierając się na uzyskanej opinii oraz przepisach prawa materialnego (art. 63 ust. 4 ustawy).

Jest rzeczą bezdyskusyjną, że ochrona środowiska ma charakter interdyscyplinarny i wymaga wiadomości z zakresu różnych dziedzin nauki. Dlatego też, również w procesie ustalania konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca w art. 64 ust. 1 ustawy przewidział, że postanowienie w przedmiocie jej przeprowadzenia wydaje się po zasięgnięciu opinii organów skazanych w przepisie. Mówiąc o opinii, należy mieć na uwadze, że jest ona najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dlatego też, organ pierwszej instancji wydając postanowienie o obowiązku przeprowadzenia postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania na środowisko nie jest związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające. Natomiast zarówno akceptując

stanowisko organów opiniujących, jak i odstępując od niego, organ wydający postanowienie kończące ten etap postępowania, zgodnie z regułami ogólnymi wynikającymi z art. 124 § 2 K.p.a. powinien wskazać jakimi okolicznościami faktycznymi, znajdującymi potwierdzenie w materiale dowodowym, kierował się w tym zakresie.

Wójt Gminy Sierpc w swoim postanowieniu przedstawił oba stanowiska organów opiniujących co do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko w zakresie przewidzianym, w art. 66 ustawy, i odniósł się w uzasadnieniu postanowienia do kwestii odmiennej oceny obu organów.

Organ I instancji dokonał oceny każdej z tych opinii, przeprowadził własną analizę dokumentacji sprawy z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy i uznał, że uzasadnionym będzie stwierdzenie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Z treści załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia (jego charakteru i rozmiarów) oraz wydanej w dniu 29 czerwca 2015 r. opinii Nr ZNS/15/2015 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sierpcu, jednoznacznie wynika, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Mimo planów odnośnie kontynuowania działalności o charakterze hodowlanym i sąsiedztwa terenów rolniczych, nie można pominąć zakresu przedsięwzięcia, faktu braku obowiązywania planu miejscowego dla tego obszaru, a także zamiaru składowania sporej ilości obornika na terenie działki inwestorskiej. Taka perspektywa może oznaczać ingerencję w środowisko w szeroko pojętym zakresie (np. emisja substancji zanieczyszczających czy odorotwórczych do powietrza). A zatem, prawidłowo organ I instancji uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i wykonanie raportu będzie uzasadnione.

Twierdzenie Żalącego się, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie znajduje oparcia w realiach sprawy. Okoliczność, iż jeden z organów opiniujących, tj. RDOŚ nie widział potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest wiążąca dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny; opinie są dowodami w sprawie i podlegają normalnej ocenie dowodowej.

Kolegium wskazuje dodatkowo, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko to postępowanie oceniające wpływ planowanego przedsięwzięcia (głównie szeroko rozumianego budowlanego czy wydobywczego) na środowisko (łącznie z wpływem na zdrowie ludzi), na które składa się: weryfikacja raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dostarczonego przez inwestora przedsięwzięcia) i uzyskanie wymaganych prawnie opinii i uzgodnień. Należy wskazać, że to właśnie raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia będzie miał za zadanie identyfikację zagrożeń, jakie niesie ze sobą realizacja danego przedsięwzięcia oraz wskazanie metod ich skutecznej neutralizacji bądź minimalizacji. Dopiero zgromadzone w aktach sprawy dowody i uzgodnienia właściwych organów będą stanowiły podstawę do oceny, czy nowa inwestycja będzie bezpieczna dla środowiska i ludzi.

Zdaniem Kolegium, takie rozstrzygnięcie organu I instancji jest uzasadnione prawnie, a zaskarżone postanowienie spełnia wymogi zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy.

Drugi argument Skarżącego, iż planowana inwestycja będzie stanowiła rozszerzenie działalności już prowadzonej i w sumie w niewielkim stopniu ulegnie zwiększeniu, nie może również stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonego postanowienia. Skala planowanej inwestycji z pewnością zwiększy, a nie zmniejszy zakres oddziaływania na środowisko. W zaskarżonym postanowieniu organ pierwszej instancji uwzględnił wszystkie wymagania zawarte w treści stanowiska organu opiniującego. Wójt zawarł w sentencji zaskarżonego

postanowienia informacje o uwarunkowaniach, uwzględnionych przy wydawaniu tegoż postanowienia, zwłaszcza informacje, odnoszące się do skali przedsięwzięcia, jego usytuowania z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska oraz emisji i występowania innych uciążliwości. Jednocześnie, organ I instancji ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem art. 68 ustawy, co czyni zadość art. 63 ust. 4 ustawy.

Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko to postępowanie oceniające wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko (łącznie z wpływem na zdrowie ludzi), na które składa się: weryfikacja raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dostarczonego przez inwestora przedsięwzięcia) i uzyskanie wymaganych prawnie opinii i uzgodnień. Należy wskazać, że to właśnie raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia ma za zadanie identyfikację zagrożeń, jakie niesie ze sobą realizacja danego przedsięwzięcia oraz wskazanie metod ich skutecznej neutralizacji bądź minimalizacji. Zgromadzone w aktach sprawy dowody należy uznać za wystarczające dla zbadania całokształtu okoliczności sprawy i wydania merytorycznego orzeczenia.

Kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 wskazują organowi administracji publicznej, jakie okoliczności należy uwzględniać dokonując analizy, czy przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko. Organ zbadał zatem wszystkie okoliczności na ich podstawie podjął decyzję, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko. Zatem postanowienie stwierdzające istnienie obowiązku dokonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest uzasadnione. Postanowienie to musi zawierać jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Określając ten zakres, organ kierował się zapisami z art. 68, co jest koniecznym, gdyż dopiero po dokładnej analizie konkretnego przedsięwzięcia jest możliwe ustalenie szczegółowego zakresu raportu.

Elementy jakie powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera art. 66 ust. 1 ustawy. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji (art. 66 ust. 6 ustawy). Organ, określając zakres raportu, uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych (art. 68 ust. 1).

Reasumując, nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania oznacza wprawdzie istotne poszerzenie obowiązków wnioskodawcy oraz katalogu okoliczności wymagających wyjaśnienia, opiniowania lub uzgodnienia, ale jednocześnie poprzez to stwarza większe możliwości ochrony zainteresowanych osób trzecich z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska (vide: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11 maja 2011 r. sygn. akt II SA/Wr 132/2011, LexPolonica nr 2612007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Postępowanie dowodowe odbyło się z zachowaniem wymogów wskazanych w art. 7, 77 k.p.a., tzn. organ prowadzący postępowanie w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy w sprawie. Zakres koniecznego postępowania dowodowego, które organ I instancji przeprowadził w celu rozstrzygnięcia sprawy, wpłynęło na treść rozstrzygnięcia pierwszoinstancyjnego.

W konsekwencji, należało orzec jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Pouczenie

Postanowienie jest ostateczne. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejsze postanowienie w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku, ul. Kolegialna 20b.



Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Płocku w składzie:

- 1) Maria Mikołajek.....*MM*
- 2) Aneta Szulińska.....*AS*
- 3) Joanna Wierzbicka.....*J. Wierzbicka*

Otrzymują:

- 1) Krzysztof Dziurlikowski,
- 2) Zofia Bożena Dziurlikowska,
- 3) Mieczysław Zieliński,
- 4) Adam Andrzej Konieczkowski,
- 5) Renata Konieczkowska,
- 6) Ewa Karolewska,
- 7) Dariusz Karolewski,
- 8) Maria Ewa Gronczewska – kurator nieobecnego Krzysztofa Karolewskiego,
- 9) Gmina Sierpc,
- 10) społeczeństwo - zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016, poz. 353 ze zm.),
- 11) Wójt Gminy Sierpc,
- 12) A/a.

Do wiadomości:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie,
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sierpcu.