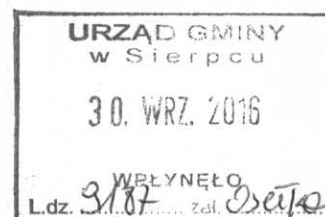




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4240.1381.2016.JC

Radom, dnia 27 września 2016 r.



**Wójt Gminy Sierpc
ul. Biskupa Floriana 4
09-200 Sierpc**

OPINIA

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), nawiązując do pisma Wójta Gminy Sierpc z dnia 12 września 2016 r., znak: RO.6220.6.2016, po przeanalizowaniu wniosku z dnia 16 sierpnia 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

wyrażam opinię, że

I. dla przedsięwzięcia pn. „Budowa chlewni rusztowej do tuczu świń o liczbie stanowisk 1480 szt. wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki o nr ewid. 45/2 w m. Pawłowo, gmina Sierpc”, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) w zakresie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne – należy wykonać obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, dla których określono poziomy dopuszczalne oraz dla tych, dla których określono wartości odniesienia (uwzględniające wszystkie emitowane substancje oraz wszystkie źródła emisji); obliczenia należy wykonać zgodnie z metodyką Ministra Środowiska i dostosowanym do niej programem obliczeniowym, należy przedstawić czytelną interpretację graficzną wyników tych obliczeń, pozwalającą na jednoznaczne stwierdzenie poziomów zanieczyszczeń w powietrzu oraz dołączyć wykaz aktualnego stanu jakości powietrza atmosferycznego dla analizowanego terenu, dane wejściowe przyjęte do obliczeń oraz wydruki obliczeń;
- 2) w zakresie ochrony przed hałasem - należy wykonać analizę oddziaływania hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy oraz wskazującą tereny chronione akustycznie;
- 3) w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, raport ooś powinien zawierać informacje dotyczące:

- a) przewidywanych ilości oraz sposób postępowania ze ściekami bytowymi, oraz wodami opadowymi pochodzącymi z dachów oraz powierzchni utwardzonych (drogi dojazdowe, place manewrowe);
- b) wskazania jednolitej części wód (zarówno powierzchniowych jak i podziemnych), na które oddziaływać może planowane przedsięwzięcie oraz przeanalizowania wpływu inwestycji na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza rzeki Wisły, ustanowionym uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. (M. P. Nr 49 poz. 549);
- c) analizę wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne;
- 4) w zakresie gospodarowania nawozem naturalnym należy:
 - a) określić prognozowaną ilość powstającej w wyniku chowu rusztowego gnojowicy (uwzględniając rodzaj i wiek zwierząt);
 - b) przedstawić sposób magazynowania gnojowicy i wykazać, że pojemność planowanych zbiorników zapewni możliwość jej magazynowania w okresie niezdadnym do nawożenia gruntów;
 - c) wskazać działania mające na celu zapobieganie podczas nawożenia zanieczyszczeniu wód przez spływ i przesiąkanie do wód podziemnych i powierzchniowych gnojowicy;
- 5) w zakresie gospodarki odpadami, raport ooś powinien zawierać informacje dotyczące rodzajów, kodów i przewidywanych ilości odpadów powstających na poszczególnych etapach: realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia oraz miejsca powstawania odpadów, sposób ich magazynowania oraz dalszego zagospodarowania tych odpadów;
- 6) analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Sierpc z dnia 12 września 2016 r., znak: RO.6220.6.2016, w sprawie wydania opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określenia zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko, przedsięwzięcia pn. „Budowa chlewni rusztowej do tuczu świń o liczbie stanowisk 1480 szt. wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki o nr ewid. 45/2 w m. Pawłowo, gmina Sierpc”.

Do wystąpienia Wójta Gminy Sierpc dołączono: wniosek z dnia 16 sierpnia 2016 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedmiotowym wnioskiem.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71.), tj.: chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP).

Treść niniejszej opinii przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie chlewni wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie działki o nr ew. 45/2 w miejscowości Pawłowo, gmina Sierpc.

W bezpośrednim sąsiedztwie ww. nieruchomości znajdują się grunty rolne oraz droga dojazdowa. Najbliższe budynki mieszkalne zlokalizowane są w odległości około 300 m.

Przedmiotowa działka o powierzchni około 0,408 ha stanowi grunty orne. Teren jest uzbrojony w sieć wodociągową, natomiast brak jest kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

W ramach inwestycji planowana jest budowa budynku chlewni o powierzchni około 1800 m² z przeznaczeniem na chów tuczników w systemie rusztowym w liczbie max. 1480 sztuk tj. 207,2 DJP.

Gnojowica gromadzona będzie basenach podrusztowych o pojemności min. 1300 m³, a następnie wykorzystywana do nawożenia gruntów własnych lub okolicznych rolników.

Chlewnia wentylowana będzie przy wykorzystaniu 12 sztuk wentylatorów dachowych z wolnym wylotem o średnicy 0,8 m i wydajności około 22 900 m³/h.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Z wiedzy organu wynika, że na sąsiedniej działce o nr ew. 45/1 planowane jest tożsame przedsięwzięcie z objętym przedmiotowym wnioskiem tj. budowa chlewni do chowu tuczników o obsadzie maksymalnej 1480 sztuk tj. 207,2 DJP.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli określić wielkość oddziaływań skumulowanych.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wynika, że w trakcie eksploatacji inwestycji wykorzystana będzie woda, pasze oraz energia elektryczna.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z emisją hałasu i substancji do powietrza, pochodzącą z pracy maszyn oraz pojazdów transportujących materiały potrzebne do rozbudowy budynku inwentarskiego. W czasie prac budowlanych powstawać będą również odpady i ścieki bytowe, których nieodpowiednie zagospodarowanie może wiązać się z zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.

W czasie eksploatacji przedsięwzięcia głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza na terenie inwestycji będą utrzymywane w budynku inwentarskim zwierzęta, system wentylacji budynku, natomiast źródłem emisji niezorganizowanej będzie transport związany z: zasiedleniem budynku, dowozem paszy, odbiorem padliny oraz ruchem pojazdów. Dodatkowo chlewnia może być okresowo źródłem uciążliwości odorowych.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest konieczne przede wszystkim z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia. Raport oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza, emisji hałasu do środowiska oraz oddziaływanie przedsięwzięcia na inne elementy środowiska związane ze sposobem gospodarowania powstającym nawozem naturalnym.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć stwarzających możliwość powstania poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie podano informacji o położeniu inwestycji względem występowania innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Z przedłożonej dokumentacji wynika natomiast, że w sąsiedztwie terenu inwestycji nie występują obszary wodno-błotne.

b) obszary wybrzeży:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne:

Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i leśnymi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że inwestycja położona będzie poza obszarami objętymi ochroną, w tym strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczółek Skrzyżny, funkcjonującego na mocy rozporządzenia Nr 27 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Przyczółek Skrzyżny (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 157, poz. 6154, ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, w powyższym obszarze zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Jednak, zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Budowa chlewni należy do przedsięwzięć służących rolnictwu, wobec czego realizacja inwestycji nie narusza zakazów wynikających z powyższego rozporządzenia.

Najbliższy położony obszar Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 Torfowisko Mieleńskie PLH040018, znajduje się w odległości około 9 km.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby inwestycja zlokalizowana była w rejonie obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że inwestycja nie znajduje się na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia gminy wiejskiej Sierpc wynosi 47 os./km² (wg danych GUS z 2015 r.).

i) obszary przylegające do jezior:

W rejonie inwestycji nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych pkt 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie zasięgu przestrzennego oddziaływania inwestycji.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i złożoność oddziaływania inwestycji.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

Informacje zawarte we wniosku potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić skalę oddziaływań związanych z eksploatacją przedsięwzięcia.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania inwestycji.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, wyrażono niniejszą opinię.

Niniejsza opinia nie zwalnia inwestora/wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie


Marcin Langer
Specjalista

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.

Do wiadomości:

Inwestor – Witold Adamczyk.