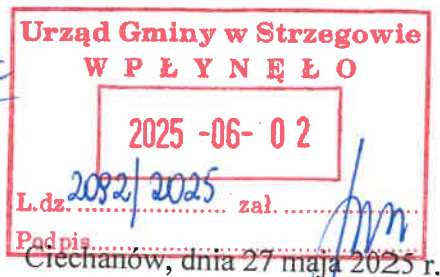


P.2. Wieteska



SKO/I/V/454/2025

DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

- | | | |
|-----------------------|---|-------------------------------------|
| 1. Radosław Rutkowski | - | przewodniczący składu orzekającego, |
| 2. Agnieszka Woźny | - | członek składu orzekającego, |
| 3. Ewa Marciszek | - | członek składu orzekającego(spr.), |

rozpatrzyło w dniu 27 maja 2025 r. odwołanie Pana Dariusza Wieteska, od decyzji Wójta Gminy Strzegowo z dnia 7.04.2017 r. nr 6220.5.2024 o odmowie wydania zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na „budowie Fermy brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą zaplecza” przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 380 obręb Drogiszka, gm. Strzegowo i o r z e k ł o:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pan Dariusz Wieteska – reprezentowany przez pełnomocnika Jacka Konopkę - złożył w Urzędzie Gminy w Strzegowie wniosek (z dnia 12.02.2024 r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie Fermy brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą zaplecza technicznego, na działce nr 380 w miejscowości Drogiszka, gmina Strzegowo.

Wójt Gminy Strzegowo, po wydaniu w dniu 26.02.2024 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania i przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wystąpił także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie i Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o wydanie opinii oraz uzgodnienie w zakresie warunków realizacji przedsięwzięcia określonego we wniosku. Występując do organów współdziałających Wójt Gminy Strzegowo dołączył dokumenty złożone przez wnioskodawcę oraz poinformował o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie nie zajął stanowiska w ustawowym terminie.

Po złożeniu przez wnioskodawcę uzupełnień Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

- Marszałek Województwa Mazowieckiego, pismem z dnia 20.02.2025 r. nr PZ-OP-II.7030.3.6.2024.DR pozytywnie zaopiniował realizację planowanego przedsięwzięcia w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pod warunkiem spełnienia warunków określonych w opinii;
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, postanowieniem z dnia 29.04.2024 r. nr W.RZŚ.4900.23.2024.NM.2, uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji, a następnie postanowieniem, nr W.RZŚ.4900.23.2024.NM/KW.4 z dnia 27.09.2024 r., zmienił postanowienie z dnia 29.04.2024 w zakresie ustaleń zawartych w punkcie 13;
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z dnia 29.01.2025 r. nr WOOS-I.4242.83.2024.ML.2 uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji i eksploatacji.

W toku postępowania, do Urzędu Gminy w Strzegowie wpłynęły protesty mieszkańców sołectw: Drogiszka, Niedzbórz, Pokrytki, Sułkowo Polne, Budy Sułkowskie, Sułkowo Borowe, Unikowo, Łebki, Józefowo i Ignacewo, Dyrektora i pracowników Szkoły Podstawowej w Niedzborzu i radnych Rady Gminy Strzegowo, przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Po zawiadomieniu stron postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego, Wójt Gminy Strzegowo wydał w dniu 7.04.2025 r. decyzję nr 6220.5.2024 o odmowie wydania zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na „budowie Fermi brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą zaplecza” przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 380 obręb Drogiszka, gmina Strzegowo, ponieważ lokalizacja tego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W uzasadnieniu decyzji przedstawił ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Drogiszka, gmina Strzegowo, zatwierdzonego uchwałą Nr XIII/81/2025 Rady Gminy Strzegowo z dnia 25 lutego 2025 r., dotyczące terenu planowanego przedsięwzięcia. Działka nr 380 znajduje się w kompleksie 1.3RNR i 2.2RNR przeznaczonych jako tereny gruntów rolnych i upraw, w którym wprowadzony został zakaz lokalizacji trwałych obiektów budowlanych i budynków.

Od powyższej decyzji wniósł odwołanie wnioskodawca – Pan Dariusz Wieteska, w którym wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz ustalenie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W treści odwołania strona zawarła zarzuty na ruszenia przepisów postępowania mających wpływ na rozstrzygnięcie t.j.:

- art. 35 § 1 – 3 KPA poprzez niezłatwienie sprawy w terminie wskazanym w wyżej wymienionym przepisie, a w konsekwencji wydanie decyzji w okolicznościach ujemnych, które to zostały wykreowane przez sam organ tj. po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- art. 8 § 1 KPA poprzez nie przyczynienie się przez organ do starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz podważenie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywatela do organów państwa polegające na prowadzeniu postępowania w celu osiągnięcia z góry powziętego rezultatu tj. zablokowania inwestycji odwołującego poprzez m.in. celowe, nieuzasadnione przedłużania postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek odwołującego do czasu uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, prowadzeniu postępowania w sposób stronniczy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym zważyło, co następuje:

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie są przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), zwanej dalej ustawą oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zwanego dalej rozporządzeniem.

Pan Dariusz Wieteska, reprezentowany przez pełnomocnika, złożył w Urzędzie Gminy w Strzegowie wniosek, z dnia 12.02.2024, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Fermy brojlerów kurzych wraz z infrastrukturą zaplecza technicznego, na działce nr 380 w miejscowości Drogiszka, gm. Strzegowo. Planowana Ferma będzie obejmować budowę 3 budynków inwentarskich – kurników, w systemie chowu ściółkowego, o maksymalnej obsadzie w każdym planowanym kurniku 60 000 szt, brojlerów kurzych. Maksymalna obsada będzie wynosiła 180 000 szt. tj. 720 DJP.

Zgodnie § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia, planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza – DJP, a zatem dla jego realizacji wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy).

W dacie wszczęcia postępowania tj. 12.02.2024 r. dla terenu planowanej inwestycji brak było miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o czym poinformował Wójt Gminy Strzegowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie, Marszałka Województwa Mazowieckiego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, pismami z dnia 26.02.2024 r. nr 6220.5.2024.

W dniu 25 lutego 2025 r. Rada Gminy Strzegowo podjęła uchwałę nr XIII/81/2025 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Drogiszka, gmina Strzegowo. Publikacja w/w uchwały nastąpiła w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z dnia 7.03.2025 r., poz. 2268 i zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, weszła ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, a zatem w dniu 22.03.2025 r.

Należy podkreślić, że decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych ma charakter związany, a więc organ właściwy do wydania decyzji nie ma swobody działania, a katalog podstaw wydania decyzji negatywnych ma charakter zamknięty. Z przepisów ustawy wynika, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadkach określonych w tej ustawie.

Przesłanką odmowy zgody może być m.in. niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy).

W rozpatrywanej sprawie, na co wskazuje zebrany materiał dowodowy, występuje sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Akta sprawy zawierają wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Drogiszka, gmina Strzegowo.

Działka nr 380 jest położona na terenach gruntów rolnych i upraw, oznaczonych na rysunku planu symbolami 1.3RNR i 2.2RNR, dla których szczegółowe ustalenia są zawarte w § 16 tekstu planu:

Dla terenów gruntów rolnych i upraw oznaczonych na rysunku planu symbolami od 1.1 RNR do 1.8RNR i od 2.1RNR do 2.5RNR ustala się:

1) zakaz lokalizacji trwałych obiektów budowlanych z uwzględnieniem pkt 2 i 3;

2) lokalizację dla terenów od 1.1RNR do 1.8 RNR:

a) budowli rolniczych,

b) dojazdów rolniczych,

c) urządzeń wodnych, melioracji i służących ochronie przed suszą,

d) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej pod warunkiem nie ograniczania realizacji podstawowego przeznaczenia, z zachowaniem przepisów odrębnych;

3) lokalizację dla terenów od 2.1RNR do 2.5RNR:

a) budowli rolniczych,

b) dojazdów rolniczych,

c) urządzeń wodnych, melioracji i służących ochronie przed suszą,

d) sieci i urządzeń infrastruktury technicznej służących zaopatrzeniu rolnictwa w wodę, kanalizacji oraz utylizacji ścieków dla potrzeb rolnictwa i mieszkańców wsi, pod warunkiem nie ograniczania realizacji podstawowego przeznaczenia, z zachowaniem przepisów odrębnych;

zakaz lokalizacji trwałych obiektów budowlanych z uwzględnieniem pkt. 3,

4) zakaz lokalizacji budynków;

5) maksymalna wysokość zabudowy dla budowli – 12,0 m;

6) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 95 %.

Zgodnie z treścią wniosku Inwestora, planowane przedsięwzięcie ma polegać na budowie trzech obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 380 w Drogiszce. Ponieważ planowana budowa obejmuje trwałe obiekty budowlane, zatem występuje sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – § 16 tekstu planu, który wprowadza na terenach RNR zakaz lokalizacji trwałych obiektów budowlanych i zakaz lokalizacji budynków. W tej sytuacji w rozpatrywanej sprawie ma zastosowanie przepis art. 80 ust. 2 ustawy, który stanowi: „Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały uchwalone albo podjęte.

Należy zatem przyjąć, że z treści cytowanego przepisu wynika bezspornie, że podstawowym dokumentem określającym spełnienie wymagań w zakresie ochrony środowiska jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

W związku z tym sprzeczność zamierzeń Inwestora z postanowieniami tego aktu prawa miejscowego powoduje, że nie jest możliwe wydanie pozytywnej decyzji, a zatem nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dokonane w toku postępowania uzgodnienia i opinie z organami współdziałającymi, ponieważ nie jest spełniony podstawowy warunek jakim jest zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W judykaturze prezentowany jest pogląd, wedle którego zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Skoro zatem plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu, wskazanego we wniosku Inwestora, pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem, wydać decyzję odmowną bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko.

Ponadto należy wyjaśnić, iż do dnia wejścia w życie uchwały Rady Gminy Strzegowo nr XIII/81/2025 z dnia 25 lutego 2025 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu Drogistka, Wójt Gminy Strzegowo był zobowiązany prowadzić postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczęte wnioskiem Inwestora. Obowiązek prowadzenia postępowania na wniosek Inwestora oznacza, że koniecznym było wystąpienie do organów współdziałających w celu uzyskania od tych organów opinii i uzgodnień.

Z przepisu art. 80 ust. 2 ustawy wynika, że obowiązek organu dotyczący stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego aktualizuje się dopiero na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie ma zatem znaczenia fakt, że w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko uzgodniono warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska, organem właściwym w sprawie ocen wodnoprawnych oraz zasięgnięto opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz organu inspekcji sanitarnej (art. 77 ust. 1 ustawy), skoro istnieje kolizja przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z treści art. 6 K.p.a. wynika obowiązek organów administracji publicznej do działania na podstawie i w granicach prawa. Zasadą też jest, że organ wydaje decyzję w oparciu o stan faktyczny i prawny istniejący w dniu wydawania rozstrzygnięcia, chyba że przepis szczególny (np. przejściowy) stanowiłby inaczej, co jednak nie miało miejsca w niniejszej sprawie. Oznacza to, że organ musi uwzględniać zmiany w stanie faktycznym i prawnym sprawy, które następują w toku postępowania. Zmiana zaś stanu faktycznego i prawnego sprawy powoduje, że organ nie jest związany wynikami wcześniejszego postępowania.

W rozpatrywanej sprawie zmiana stanu faktycznego i prawnego związana jest z uchwaleniem w dniu 25 lutego 2025 r. przez Radę Gminy Strzegowo miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego części obrębu Drogiszka. Uchwała Nr XIII/81/2025 ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z 7.03.2025 r., poz. 2268 jako przepis prawa miejscowego. Ww. uchwała obowiązuje od 22 marca 2025 r. i obejmuje działkę objętą wnioskiem Inwestora o określenie środowiskowych uwarunkowań. Podnieść należy, że w przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego wnioskiem o określenie środowiskowych uwarunkowań, zastosowanie znajdują postanowienia planu, na co jednoznacznie wskazuje treść art. 80 ust. 2 ustawy.

Bez wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji ma podjęte przez Wojewodę Mazowieckiego, w dniu 3 kwietnia 2025 r., rozstrzygnięcie nadzorcze WP-I.4131.52.2025, w którym stwierdził nieważność uchwały nr XIII/81/2025 Rady Gminy Strzegowo z dnia 25 lutego 2025 r. w zakresie ustaleń części tekstowej i graficznej, w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami: 1MN, 2MN i 3MN.

Tereny oznaczone na rysunku planu symbolami MN dotyczą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast działka nr 380 jest położona na terenach oznaczonych symbolami RNR tj. tereny gruntów rolnych i upraw i ustalenia planu miejscowego odnośnie tych terenów nie zostały zakwestionowane ww. rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Mazowieckiego.

Wydanie przez Wójta Gminy Strzegowo decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań z powodu niezgodności planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza, że w toku postępowania zostały naruszone przepisy K.p.a: art. 8 § 1 oraz 35 § 1-3.

Subiektywne odczucia strony w zakresie braku zaufania do organu prowadzącego postępowanie, nie mogą przesądzać o naruszeniu przepisu procesowego art. 8 K.p.a.

Natomiast zastrzeżenia strony odnośnie przewlekłości postępowania prowadzonego przez organ pierwszej instancji zgłoszone w odwołaniu nie podlegają rozpatrzeniu w postępowaniu odwoławczym. Stronie służyło prawo do wniesienia zażalenia na przewlekłe prowadzenie postępowania (art. 37 § 1 K.p.a), w czasie gdy postępowanie to toczyło się.

Kolegium biorąc pod uwagę powyższe ustalenia orzekło jak w sentencji decyzji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- 2) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. Pan Dariusz Wieteska
zam. Drogiszka 43, 06-445 Strzegowo
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 K.p.a.
w zw. z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.
3. Wójt Gminy Strzegowo
4. a.a.

1.....
2.....
3.....