

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy zamówienia o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 złotych stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) określonej w art. 2 ust 1 pkt. 1 na budowę placów zabaw w miejscowościach: Adamowo, Augustowo, Mączewo i Prusocin

Gmina Strzegowo zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000 złotych stosowania ustawy PZP na **budowę placów zabaw w miejscowościach: Adamowo, Augustowo, Mączewo i Prusocin** do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Kształtowania Terenów Zielonych
DOL-EK Kazimierz Doleckiński
ul. Siótr Służebniczek 17, 33 – 100 Tarnów**
Cena z VAT wybranej oferty wynosi: **39 975,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta odpowiada wymaganiom określonym w zaproszeniu do składania ofert. Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium określonego w zaproszeniu do składania ofert „najniższa cena”.

Zamawiający w dniu 21.09.2022 r. wezwał Wykonawcę Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK Kazimierz Doleckiński do złożenia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących złożonych kart technicznych wyrobu: bujak PZH-02e „KONIK” i bujak PZH-02f „MOTOR”, huśtawki wagowej 2 – osobowej PZ-03b, huśtawki PZ-07b, karuzeli tarczowej z siedziskami PZ-11a1. Zgodnie z rozdziałem V. Opis sposobu przygotowania oferty ust. 14 zaproszenia do składania ofert na ofertę powinny składać następujące dokumenty: „rysunki, opisy proponowanych przez Wykonawcę urządzeń placu zabaw, których autentyczność zostanie potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnienie opisanych w zaproszeniu do składania ofert i załącznikach do zaproszenia parametry zaoferowanych urządzeń placu zabaw, w szczególności wymiary, grubości konstrukcji i zabezpieczenie antykorozyjne”. Wykonawca w dniu 27.09.2022 r. za pomocą poczty elektronicznej przedłożył podpisane wyjaśnienia i 4 karty techniczne w/w urządzeń, zawierające wszystkie wymagane parametry, których autentyczność została potwierdzona przez Wykonawcę. Oryginał wyjaśnień z załącznikami również został dosłany pocztą.

Zgodnie z rozdziałem IX. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków ust. 2 zaproszenia do składania ofert „Zamawiający może najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. W szczególności dotyczy to badania kart katalogowych proponowanych urządzeń”. W niniejszym postępowaniu wezwano do złożenia wyjaśnień lub dokumentów trzech Wykonawców z najniższymi cenami, ze względu na brak w ofertach i załączonych rysunkach i opisach podstawowych parametrów urządzeń. W pozostałych ofertach Wykonawców, sprawdzono czy zaproponowane przez nich urządzenia spełniają podstawowe parametrów opisanych w załączniku nr 2 do zaproszenia do składania ofert – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku braku określonych parametrów, czy też potwierdzenia

autentyczności przekazanych rysunków i opisów zaproponowanych urządzeń, zaniechano wysyłanie wezwań do złożenia wyjaśnień lub dokumentów zgodnie z zapisem rozdziału IX. ust. 2 zaproszenia do składania ofert.

Wykaz i punktacja przyznana ofertom:

Do oceny ofert zastosowano kryterium – „Najniższa cena”

Numer oferty	Nazwa firm, siedziba i adres wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Najniższa cena”	Łączna punktacja
1	Happy s.c. R. Kołacki, Ł. Cyran, A. Czyran Dys, ul. Ogrodowa 31, 21 – 003 Ciecierzyn	-	-
2	Inspiro Art Anna Ryzner Zajączków 101, 55-120 Oborniki Śląskie	-	-
3	InPoint Dominik Greinert ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23 85 – 862 Bydgoszcz	-	-
4	P.H.U. Gold-Spring Marzanna Byber ul. Lipowa 9, 09 – 300 Żuromin	91,86	91,86
5	Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK Kazimierz Doleciński ul. Siótr Służebniczek 17, 33 – 100 Tarnów	100,00	100,00
6	Grupa Magic Garden Sp. z o.o. ul. Dworcowa 52-54, 88 – 100 Inowrocław	81,25	81,25
7	Kinga Kasztarynda Roboty Budowlane Ciencisko 1A, 88 - 310 Strzelno	67,71	67,71
8	FreeKids s.c. A Gąsiorek Z. Andruszewski Trzęsowice 32, 55 - 106 Zawonia	-	-

Odrzucenie oferty

1. Zamawiający informuje, że oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **Happy s.c. R. Kołacki, Ł. Cyran, A. Czyran, Dys, ul. Ogrodowa 31, 21 – 003 Ciecierzyn** (zwanego dalej Wykonawcą) została odrzucona zgodnie z rozdziałem VII ust. 4 i 7 zaproszenia do składania ofert.

Zamawiający w dniu 21.09.2022 r. wezwał Wykonawcę Happy s.c. R. Kołacki, Ł. Cyran, A. Czyran do złożenia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących złożonych kart technicznych: bujaka Rumak BS-3, huśtawki wagowej klasycznej hw-2, huśtawki wahadłowej podwójnej hm-2, karuzeli tarczowej z siedziskami ka-3. Zgodnie z rozdziałem V. Opis sposobu przygotowania oferty ust. 14 zaproszenia do składania ofert na ofertę powinny składać następujące dokumenty: „rysunki, opisy proponowanych przez Wykonawcę urządzeń placu zabaw, których autentyczność zostanie potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnienie opisanych w zaproszeniu do składania ofert i załącznikach do zaproszenia parametry zaoferowanych urządzeń placu zabaw, w szczególności wymiary, grubości konstrukcji i zabezpieczenie antykorozyjne”. Wyjaśnienia i dokumenty należało złożyć w terminie do dnia 27.09.2022 r. do godz. 16:00 do siedziby Zamawiającego. Wykonawca w dniu 22.09.2022 r. za pomocą poczty elektronicznej

przedłożył 4 karty techniczne w/w urządzeń, niezawierające wszystkich wymaganych parametrów, pismo z wyjaśnieniami nie było podpisane, a autentyczność kart nie została potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń. Zamawiający zauważył, że Wykonawca przedkłada dwie podobne karty katalogowe na to samo urządzenie, w których dla bujaka Rumak BS-3 dla grubości płyty HDPE pojawiają się różne wartości. W karcie katalogowej złożonej do oferty bujaka Rumak BS-3 wpisano w technologii wykonania, że „elementy wykonane z płyty **HDPE o gr 12 mm**”, a w karcie katalogowej złożonej w dniu 22.09.2022 r. w technologii wykonania wpisano, że: „elementy wykonane z płyty **HDPE o gr 19 mm**”.

Zamawiający w dniu 23.09.2022 r. ponownie wezwał Wykonawcę Happy s.c. R. Kołacki, Ł. Cyran, A. Czyran do złożenia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących złożonych kart technicznych: bujaka Rumak BS-3, huśtawki wagowej klasyczna hw-2, huśtawki wahadłowej podwójnej hm-2, karuzeli tarczowej z siedziskami ka-3, wskazując brak wymaganych parametrów i informując, że jedynym podpisanym dokumentem w ofercie i otrzymanym uzupełnieniu był formularz oferty, a pozostałe dokumenty, ze względu na brak podpisu (autentyczności przekazanych kart katalogowych), nie są dokumentami dla zamawiającego i nie będą brane pod uwagę. Zamawiający poprosił o złożenie kart katalogowych, których autentyczność zostanie potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń, a także wyjaśnień podpisanych przez Wykonawcę. Zamawiający wyjaśnił również, że pierwotnie nie dopatrzył się grubości płyty HDPE, co skutkowałoby odrzuceniem oferty, gdyż jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, poprosił zatem o wyjaśnienie jaka jest faktyczna grubość płyty HDPE bujaka. Wykonawca w dniu 28.09.2022 r. za pomocą poczty elektronicznej przedłożył 2 karty techniczne: bujaka Rumak BS-3, huśtawki wahadłowej podwójnej hm-2 - kolor, wyjaśnienia ponownie nie były podpisane, a autentyczność kart ponownie nie została potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń. Wykonawca nie wyjaśnił rozbieżności w grubości płyty HDPE bujaka Rumak BS-3. W karcie katalogowej złożonej w dniu 29.09.2022 r. w technologii wykonania natomiast wpisano: „Płyta HDPE dwukolorowa o grubości 19mm”. Wyjaśnienia i dokumenty należało złożyć w terminie do dnia 29.09.2022 r. do godz. 16:00 do siedziby Zamawiającego. Do dnia 05.10.2022 r. nie wpłynęły również oryginały obu wyjaśnień i kart katalogowych podpisanych przez Wykonawcę.

W związku z powyższym na podstawie rozdziału VII. ust. 4 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert, określonymi w zaproszeniu do składania ofert. Dodatkowo na podstawie rozdziału VII. ust. 7 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający informuje, że oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Inspiro Art Anna Ryzner, Zajączków 101, 55-120 Oborniki Śląskie** (zwanego dalej Wykonawcą) została odrzucona zgodnie z rozdziałem VII ust. 7 zaproszenia do składania ofert.

Wykonawca do oferty dołączył karty z parametrami zaproponowanych urządzeń, z których wynika, że urządzenia nie spełniają wszystkich parametrów opisanych w załączniku nr 2 do zaproszenia do składania ofert – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej **zał. 2**). Niezgodności dotyczą następujących urządzeń:

- **koń na sprężynie, pies na sprężynie.** Urządzenia wg przekazanej karty mają wysokość urządzenia **0,6 m**, korpus z płyty **HDPE 18 mm**, system ochrony: **podkład cynkowy + malowanie proszkowe**. Zgodnie z **zał. 2** dla bujaka sprężynowca wymagano: wymiary minimalne: **dł. 90 cm, szer. 25 cm, wys. 80 cm**, wykonanie: **płyta HDPE min. 19 mm**, elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną. Zgodnie z wyjaśnieniem treści

zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.

- **huštawka wagowa metalowa.** Urządzenie wg przekazanej karty ma system ochrony: **podkład cynkowy** + malowanie proszkowe. Zgodnie z zał. 2 dla huštawki wałka wymagano: elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną. Zgodnie z wyjaśnieniem treści zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.
- **huštawka metalowa podwójna.** Konstrukcja nogi wg przekazanej karty wykonana jest z profilu **80 x 80 mm**. Zgodnie z zał. 2 dla huštawki metalowej podwójnej wymagano: konstrukcji nogi z rury stalowej $\varnothing$ min. 100 mm ze stali grubościenniej (min. 3 mm) lub profilu **100x100x3**.
- **karuzela tarczowa z siedziskami.** Urządzenie wg przekazanej karty ma system ochrony: **podkład cynkowy** + malowanie proszkowe. Zgodnie z zał. 2 dla karuzeli tarczowej z siedziskami wymagano: elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną. Zgodnie z wyjaśnieniem treści zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.

W związku z powyższym na podstawie rozdziału VII. ust. 7 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający informuje, że oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **InPoint Dominik Greinert, ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23, 85 – 862 Bydgoszcz** (zwanego dalej Wykonawcą) została odrzucona zgodnie z rozdziałem VII ust. 7 zaproszenia do składania ofert.

Wykonawca do oferty dołączył karty techniczne z parametrami zaproponowanych urządzeń, z których wynika, że urządzenia nie spełniają wszystkich parametrów opisanych w załączniku nr 2 do zaproszenia do składania ofert – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej **zał. 2**). Niezgodności dotyczą następujących urządzeń:

- **bujak na sprężynie.** Urządzenie wg przekazanej karty technicznej posiadają sprężynę $\varnothing$ 18 x fi170 x 400 mm. Zgodnie z zał. 2 dla bujaka sprężynowca wymagano: sprężyna **min. 20 mm $\varnothing$ 200 mm**.
- **huštawka wałka pojedyncza.** Urządzenie wg przekazanej karty technicznej ma długość **2940 mm**, konstrukcja belki: 80x80x2900 mm, system ochronny: **Podkład cynkowy** i farba proszkowa. Zgodnie z zał. 2 dla huštawki wałka wymagano: wymiary minimalne: **dł. 300 cm**, elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną. Zgodnie z wyjaśnieniem treści zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.
- **huštawka podwójna – HTR-02.** Urządzenie wg przekazanej karty technicznej ma system ochronny: Nogi - **podkład cynkowy** i farba proszkowa. Zgodnie z zał. 2 dla huštawki metalowej podwójnej wymagano: elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną. Zgodnie z wyjaśnieniem treści zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.

- **karuzela tarczowa z siedziskami – zamknięta/ otwarta.** Urządzenie wg przekazanej karty technicznej ma wysokość **740 mm**, stelaż malowany **podkładem cynkowym** i farbą proszkową, siedziska: płyta **HPL 10 mm**. Zgodnie z zał. 2 dla karuzeli tarczowej z siedziskami wymagano: wymiary minimalne: średnica 150 cm, **wys. 80 cm**, wszystkie elementy metalowe **ocynkowane (galwanizacja ogniowa)** i podwójnie malowane proszkowo farbami, zapewniające ochronę antykorozyjną, siedziska– płyta antypoślizgowa **HDPE min. 15 mm**. Zgodnie z wyjaśnieniem treści zaproszenia do składania ofert z dnia 13.09.2022 r. Zamawiający wyjaśnił, że nie dopuszcza wykonania powłoki antykorozyjnej przy zastosowaniu podkładu cynkowego.

W związku z powyższym na podstawie rozdziału VII. ust. 7 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Zamawiający informuje, że oferta nr 8 złożona przez Wykonawcę **FreeKids s.c. A Gąsiorek Z. Andruszewski, Trzęsowice 32, 55 - 106 Zawonia** (zwanego dalej Wykonawcą) została odrzucona zgodnie z rozdziałem VII ust. 4 i 7 zaproszenia do składania ofert.

Zamawiający w dniu 21.09.2022 r. wezwał Wykonawcę FreeKids s.c. A Gąsiorek Z. Andruszewski do złożenia wyjaśnień lub dokumentów dotyczących złożonych kart technicznych: bujaka sprężynowego Hipo i Tygrysek, huśtawki wagowej, huśtawki wahadłowej podwójnej stalowej, karuzeli osa. Zgodnie z rozdziałem V. Opis sposobu przygotowania oferty ust. 14 zaproszenia do składania ofert na ofertę powinny składać następujące dokumenty: „rysunki, opisy proponowanych przez Wykonawcę urządzeń placu zabaw, których autentyczność zostanie potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnienie opisanych w zaproszeniu do składania ofert i załącznikach do zaproszenia parametry zaoferowanych urządzeń placu zabaw, w szczególności wymiary, grubości konstrukcji i zabezpieczenie antykorozyjne”. Wykonawca w dniu 25.09.2022 r. za pomocą poczty elektronicznej złożył 4 karty z fundamentami urządzeń i podpisane wyjaśnienia dla poszczególnych w/w urządzeń. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że urządzenia nie spełniają wszystkich parametrów opisanych w załączniku nr 2 do zaproszenia do składania ofert – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zwanego dalej **zał. 2**). Niezgodności dotyczą następujących urządzeń:

- **huśtawka wahadłowa podwójna stalowa.** Słupy wg przekazanych wyjaśnień wykonane są z rury stalowej **fi 77,6*2,6** belka górna **fi 77,6*2,6**. Zgodnie z zał. 2 dla huśtawki metalowej podwójnej wymagano: konstrukcji nogi z rury stalowej **Ø min. 100 mm** ze stali grubościenniej (**min. 3 mm**) lub profilu 100x100x3, górna belka z rury stalowej **Ø min. 80** ze stali grubościenniej (**min. 3 mm**) lub profilu 80x80x3.
- **karuzela OSA.** Według przekazanych wyjaśnień zaprojektowano **karuzelę bez siedzisk z powodów finansowych /różnica w cenie ok.2000 zł netto na 1 szt./**, podstawa wykonana **z blachy aluminiowej ryflowanej gr. 2 mm**. Zgodnie z zał. 2 dla karuzeli tarczowej z siedziskami wymagano: siedziska – płyta antypoślizgowa **HDPE min. 15 mm** całkowicie odporna na działanie warunków atmosferycznych i nie pochłaniająca wody; podstawa okrągła – **blacha aluminiowa ryflowana (antypoślizgowa) min. 3 mm**.

Zamawiający informuje, że parametry urządzeń powinny wynikać z rysunków i opisów proponowanych urządzeń, a dokumenty te muszą potwierdzać spełnienie opisanych w zaproszeniu do składania ofert i załącznikach do zaproszenia parametry zaoferowanych urządzeń placu zabaw, w szczególności wymiary, grubości konstrukcji i zabezpieczenie antykorozyjne. Brakujące parametry wpisano tylko w podpisane pismo z wyjaśnieniami. Przedłożone wraz z ofertą karty katalogowe ze względu na brak podpisu (autentyczności przekazanych kart katalogowych) nie są dokumentami dla zamawiającego. Dostarczone w

dniu 25.09.2022 r. 4 karty z fundamentami urządzeń, a autentyczność kart ponownie nie została potwierdzona przez Wykonawcę lub producenta urządzeń.

W związku z powyższym na podstawie rozdziału VII. ust. 4 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert, określonymi w zaproszeniu do składania ofert. Dodatkowo na podstawie rozdziału VII. ust. 7 zaproszenia do składania ofert Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Otrzymują:

- 1 Happy s.c. R. Kołacki, Ł. Cyran, A. Czyran
Dys, ul. Ogrodowa 31, 21 – 003 Ciecierzyn
- 2 Inspiro Art Anna Ryzner
Zajączków 101, 55-120 Oborniki Śląskie
- 3 InPoint Dominik Greinert
ul. Bydgoskich Przemysłowców 6a/B23, 85 – 862 Bydgoszcz
- 4 P.H.U. Gold-Spring Marzanna Byber
ul. Lipowa 9, 09 – 300 Żuromin
- 5 Zakład Kształtowania Terenów Zielonych DOL-EK Kazimierz Doleckiński
ul. Siótr Służebniczek 17, 33 – 100 Tarnów
- 6 Grupa Magic Garden Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 52-54, 88 – 100 Inowrocław
- 7 Kinga Kasztarynda Roboty Budowlane
Ciencisko 1A, 88 - 310 Strzelno
- 8 FreeKids s.c. A Gąsiorek Z. Andruszewski
ul. Działdowska 2, 13-240 Iłowo
- 9 a/a

WÓJT GMINY STRZEGOWO

mgr inż. Wiesław Zalewski