

Strzegowo, dnia 04.05.2016r

Nr 6220.6.2015

Decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 72 ust. 1 pkt 1a, art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 ze zm., powoływana dalej jako ustawa ooś), a także § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) – po rozpatrzeniu wniosku Pana Józefa Nowakowskiego zam. 06-445 Strzegowo, ul. Świerkowa 1 z dnia 11.06.2015 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie 2 chlewni do tuczu trzody chlewnej w systemie rusztowym o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym i powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 439/1 obręb Marysinek, gm. Strzegowo.

p o s t a n a w i a m

odmówić wydania zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie 2 chlewni do tuczu trzody chlewnej w systemie rusztowym o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym i powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 439/1 obręb Marysinek, gm. Strzegowo.

u z a s a d n i e n i e

Wnioskiem z dnia 11 czerwca 2015 roku wnioskodawca zwrócił się o ustalenie warunków środowiskowych dla przedsięwzięcia, polegającego na budowie 2 chlewni do tuczu trzody chlewnej w systemie rusztowym o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym i powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 439/1 obręb Marysinek, gm. Strzegowo, dołączając do wniosku raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z tym, zawiadomieniem z dnia 16.06.2015 roku podano do publicznej wiadomości informację o wniosku w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie zaliczone zostało do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś, a także w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397ze zm.).

W skład projektowanej inwestycji wchodzić będą:

- 2 budynki inwentarskie-chlewnie o powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym (łącznie 274,4 DJP) wraz z częściami socjalno-technicznymi;
- w budynkach zlokalizowane zostaną szczelne zbiorniki (baseny) podrusztowe do magazynowania gnojowicy o pojemności min. 2 x 1300 m³;
- każdy budynek wyposażony będzie w 8 sztuk wentylatorów o średnicy 0,63 m, wysokości h = 5m z wylotem wolnym i wydajności 12500 m³/h ;
- 2 zbiorniki bezodpływowych na ścieki bytowe o pojemności ok. 2,0 m³ (po 1 szt. na budynek);

- 4 silosy paszowe o pojemności do 25 Mg każdy (po 2 szt. na chlewnię);
- agregat prądotwórczy o mocy 20 kW;

Obecnie teren planowanej inwestycji o powierzchni około 1 ha stanowią grunty orne niezadrzewione. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej fermy drobiu znajdują się tereny rolne i leśne. Od strony północnej znajdują się tereny rolne i leśne, od strony wschodniej i południowej tereny rolne, a od strony zachodniej znajduje się droga gminna dojazdowa do gruntów rolnych i leśnych. Najbliżej położone budynki mieszkalne znajdują się w odległości około 260 m na południe od terenu planowanych chlewni.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ustanowionego rozporządzeniem Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15.04.2005 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91, poz. 2456 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia zakazuje się na tym obszarze realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz ten nie dotyczy przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Wkry i Mławki” PLB140008 znajduje się w odległości ok. 7,5 km od terenu planowanej inwestycji.

Wójt Gminy Strzegowo, zgodnie z art. 33 ust. 1 i art. 73 ust. 1 w/w ustawy, zawiadomieniem z dnia 16.06.2015 r., powiadomił strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania oraz przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla tegoż przedsięwzięcia, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z materiałami w sprawie oraz możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, wystąpiono z wnioskiem do:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie o opinię w przedmiocie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie postanowieniem z dnia 29.06.2015 r., znak: ZNS.471.45.2015 uznał za konieczne uzupełnienie raportu lub złożenie wyjaśnień w formie pisemnej i wezwał do jego uzupełnienia w zakresie wskazania lokalizacji alternatywnej, przewidywanego monitoringu oraz wyjaśnienia, w jaki sposób nie zostaną naruszone interesy osób trzecich w zakresie emisji zapachów. Uzupełnienie zostało złożone w formie wyjaśnień pismem z dnia 09.07.2015 roku.

Po przedłożeniu uzupełnienia w/w organy opiniujące i uzgadniające zajęły następujące stanowiska:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie pismem z dnia 29.07.2015 r., znak: ZNS.471.08.2015 zaopiniował pozytywnie realizację planowanego przedsięwzięcia;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 15.07.2015 r., znak: WOOŚ.II.4242.238.2015.SM.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji i eksploatacji.

Zgodnie z art. 33 ustawy ooś, przed wydaniem decyzji przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa, podano do publicznej wiadomości informację o wniosku i raporcie, informację o wszczęciu postępowania poprzez umieszczenie ogłoszeń na stronie internetowej Urzędu Gminy Strzegowo, przekazanie informacji stronom postępowania i Sołtysowi sołectwa Marysinek.

Na etapie wszczętego postępowania administracyjnego do tutejszego Urzędu Gminy wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

1. wniosek strony postępowania Pana Piotra Barańskiego zam. Radzimowice, w którym składa oficjalny protest przeciwko budowie planowanej inwestycji, kwestionując jednocześnie ustalenia załączonego raportu o oddziaływaniu na środowisko;
2. protest mieszkańców wsi Radzimowice i okolic podpisany przez 65 osób, w którym wyrażają sprzeciw przeciwko realizacji planowanego przedsięwzięcia;

W związku z wniesionymi uwagami Wójt Gminy Strzegowo pismem z dnia 20.07.2015 r. wezwał wnioskodawcę do ustosunkowania się do zgłoszonych uwag i zarzutów. Wyjaśnienia w tej kwestii zostały złożone przez wnioskodawcę przy piśmie z dnia 27 lipca 2015 roku.

Po zgromadzeniu wymaganych opinii i uzgodnień w sprawie, Wójt Gminy Strzegowo, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), zawiadomieniem z dnia 15.06.2015 r. poinformował strony postępowania i podał do publicznej wiadomości informację o uzyskanej pozytywnej opinii PTIS w Mławie oraz uzgodnienia RDOŚ w Warszawie oraz o zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym, i umożliwił stronom zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zgromadzonego materiału dowodowego, w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

We wskazanym terminie do Wójta Gminy Strzegowo wpłynął wniosek Pana Janusza Malitek, prowadzącego w miejscowości Radzimowice działalność gospodarczą w zakresie turystyki i noclegowania „Lipowy Dworek”, z prośbą o dopuszczenie go do udziału w prowadzonym postępowaniu na prawach strony, ponieważ wnioskowana inwestycja może godzić w jego interes jako właściciela i przedsiębiorcy. Po przeanalizowaniu wniosku, postanowieniem z dnia 20.08.2015 r. Wójt Gminy Strzegowo dopuścił Pana Janusza Malitek do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Ponadto, na prośbę Pana Janusza Malitek, Wójt Gminy wyznaczył 14 dniowy termin zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie, a także zawiadomieniem z dnia 20.08.2015 r. poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedłużonym terminie do zapoznania się z aktami sprawy Pan Janusz Malitek, działający przez Kancelarię Prawną RWD z siedzibą w Warszawie, pismem z dnia 14.09.2015 r. kategorycznie sprzeciwia się powstaniu przedmiotowej inwestycji.

Po zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie oraz przeprowadzeniu wymaganych w prowadzonym postępowaniu czynności administracyjnych, Wójt Gminy Strzegowo w dniu 25.09.2015 r. wydał decyzję Nr 6220.6.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach, w rozstrzygnięciu której odmówił wydania zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia. O wydanej negatywnej decyzji zawiadomiono strony postępowania oraz zgodnie z art. 85 ust. 3 ustawy „ooś” podano informację do publicznej wiadomości.

Od wydanej decyzji negatywnej odwołanie złożyła kancelaria Prawnicza Tatkowski i Partnerzy działająca w imieniu wnioskodawcy Pan Józefa Nowakowskiego.

Odwołanie powyższe wraz z aktami sprawy, zgodnie z art. 133 KPA przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, celem rozpatrzenia wg właściwości.

W związku z wniesionym odwołaniem Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, po rozpatrzeniu sprawy, decyzją SKO/I/V/674/2015 z dnia 28 października 2015 roku uchyliło w całości wydaną decyzję Wójta Gminy Strzegowo i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W uzasadnieniu decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie wskazało m.in. na niezgodność złożonego raportu z art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy ooś, poprzez brak w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego dla planowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem jego przewidywanego oddziaływania na środowisko.

Zawarte w raporcie opisy wariantu alternatywnego, polegające na odmiennym sposobie wentylacji budynków inwentarskich, który zakłada wentylację boczną przy użyciu wentylatorów ściennych w takiej samej ilości i o takiej samej charakterystyce jak wentylatorów dachowych w wariantcie inwestorskim, nie wypełniają tego obowiązku, ze względu na ich lakoniczność opisu, w konsekwencji czego trudno przyznać im przymiot wariantu racjonalnego, co pociąga za sobą skutek w postaci niewypełnienia pkt 6 wskazanego przepisu. Ponadto organ odwoławczy wskazał na konieczność uzupełnienia raportu i wyjaśnienia sprawy w przedmiocie istnienia, czy też nie istnienia w sąsiedztwie terenu planowanej inwestycji zabytku, tj. zespołu podworskiego w Radzimowicach wraz z aleją dojazdową i poddaniu go ewentualnej ponownej ocenie przez RDOŚ w Warszawie.

W związku z postanowieniami zawartymi w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, Wójt Gminy Strzegowo pismem Nr 6220.5.2015 z dnia 14.12.2015 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w następującym zakresie:

- przedstawienie racjonalnego wariantu alternatywnego dla wariantu proponowanego w raporcie i określenie przewidywanych oddziaływań wariantu alternatywnego na środowisko,
- uzupełnienie raportu w zakresie wpływu planowanego przedsięwzięcia na dziedzictwo zabytkowego parku podworskiego oraz alei kasztanowej, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji.

Uzupełnienie do raportu wpłynęło do Urzędu Gminy w Strzegowie w dniu 16.11.2015 roku.

W uzupełnieniu do raportu wnioskodawca wskazał racjonalny wariant alternatywny dla wariantu proponowanego, polegający na odmiennym systemie chowu świń, tj. zamiast planowanego systemu rusztowego zastosowanie chowu ściółkowego przy tej samej lokalizacji przedsięwzięcia, dokonał oceny jego wpływu na poszczególne elementy środowiska i stwierdził, że przedstawiony wariant alternatywny jest wariantem niekorzystnym dla środowiska w stosunku do zaproponowanego wariantu inwestorskiego i za wariant właściwy należy uznać wariant proponowany wcześniej przez inwestora. W uzupełnieniu do raportu nie wskazano natomiast wariantu przedstawiającego inną lokalizację przedsięwzięcia, który w treści uzupełnienia inwestor uznał za wariant nieracjonalny, z uwagi na brak innej działki na taką lokalizację. Ponadto w uzupełnieniu do raportu wnioskodawca ustosunkował się do sprawy występowania w tym rejonie zabytkowego parku podworskiego wraz z aleją dojazdową, powołując się na wypis z rejestru Zabytków, dostępny na stronie internetowej Narodowego Instytutu Dziedzictwa (www.nid.pl), zawierający wykaz zabytków nieruchomych, wg stanu na 30 września 2015 roku, i stwierdził, że wykaz nie zawiera żadnych informacji o zabytkowej alei kasztanowej a zatem nie podlega ona ochronie.

Po złożeniu przez inwestora uzupełnienia do raportu, zawiadomieniem Nr 6220.6.2015 z dnia 16.11.2015 r., Wójt Gminy w Strzegowie poinformował strony postępowania oraz podał do publicznej wiadomości informację o złożonym w sprawie uzupełnieniu do raportu o oddziaływaniu na środowisko i o możliwości ponownego zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w wyznaczonym terminie 21dni.

W okresie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu wniosek złożył Pan Piotr Barański zam. Radzimowice, w którym wnosi o wyjaśnienie sprawy występowania zabytkowego parku podworskiego i poddaniu sprawy ponownej ocenie przez RDOŚ w Warszawie.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia inwestora w uzupełnieniu do raportu oraz wniosek strony postępowania, w celu rzeczowego wyjaśnienia sprawy, wystąpiono z pismem do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków – Delegatura w Ciechanowie o udzielenie wyczerpujących informacji na temat występowania w miejscowości Radzimowice zabytkowego zespołu podworskiego.

W odpowiedzi na wystąpienie Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Ciechanowie pismem z dnia 02.12.2015 r., znak: DC. 5135.97.2015.BS udzielił odpowiedzi, z której wynika występowanie w rejonie planowanej inwestycji zabytkowego parku podworskiego wraz z aleją dojazdową o długości ok. 250 m usytuowana na działce nr 425.

Ponadto pismem z dnia 15.12. 2015 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o ponowne uzgodnienie warunków realizacji planowanego

przedsięwzięcia, załączając do wniosku uzupełnienie do raportu oraz korespondencję z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Ciechanowie w przedmiocie wyjaśnienia kwestii występowania zabytkowego parku podworskiego wraz z aleją dojazdową.

Po wystąpieniu o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem z dnia 23.12.2015 r., znak: WOOS-II 4242.546.2015.BS, wezwał o uzupełnienie wniosku o brakujące materiały oraz pismem z dnia 21.01.2016 r., znak: WOOS-II 4242.546.2015.BS.2 wezwał o uzupełnienie dokumentacji w zakresie analizy wpływu przedsięwzięcia na aleję dojazdową do istniejącego zabytku.

W związku z tym, pismem z dnia 26.01.2016 r. wezwano inwestora o uzupełnienie raportu w zakresie wpływu planowanego przedsięwzięcia na występowanie alei dojazdowej do zabytku, które zostało złożone w Urzędzie Gminy Strzegowo w dniu 02.02.2016 r.

Po uzupełnieniu raportu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 29.02.2016 r., znak: WOOS-II 4242.546.2015.BS.4 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Po zakończeniu okresu wyłożenia do publicznego wglądu uzupełnienia do raportu, Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zawiadomieniem z dnia 07.03.2016 roku powiadomił strony o wydaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postanowienia o uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia oraz podał do publicznej wiadomości informację o zakończeniu postępowania dowodowego i umożliwił stronom ponowne zapoznanie się z aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych materiałów przed wydaniem decyzji, w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Powyższą informację podano również do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

W dniu 15.03.2016 r. do Wójta Gminy w Strzegowie wpłynęły uwagi i wnioski do postanowienia RDOŚ w Warszawie, podpisane przez Pana Piotra Barańskiego oraz mieszkańców wsi Radzimowice i okolic, w którym wyrażają niezadowolenie z sentencji wydanego postanowienia. W dniu 21.03.2016 r. do tut. Urzędu wpłynęło również pismo Nadleśnictwa Dwukoły – strony postępowania, informujące o konieczności usytuowania budynków chlewni w odległości min. 25-30 m od ściany lasu, z uwagi na wykluczenie niebezpieczeństwa przewrócenia się drzew na budynki.

Ponadto pismem z dnia 22.03.2016 r. Stowarzyszenie Zwyczaj „Przyjazna i Bezpieczna 7-ka” 06-500 Mława, ul. Dzierżgowska 140 zwróciło się do Wójta Gminy Strzegowo, zgłaszając chęć uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu na prawach strony, powołując się na cele regulaminowo-statutowe Stowarzyszenia. W związku z tym, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o oś oraz art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 KPA, Wójt Gminy Strzegowo, postanowieniem z dnia 31.03.2016 r., znak: 6220.6.2015 dopuścił Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz określił 7-dniowy termin zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, licząc od dnia otrzymania postanowienia.

O chęć uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu na prawach strony, pismem z dnia 29.03.2016 r. zwróciło się również Stowarzyszenie Zwyczaj „Czyste Źródła”, Pełowo 38, 06-513 Wieczfnia Kościelna, zgłaszając chęć uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu na prawach strony, powołując się na cele regulaminowo-statutowe Stowarzyszenia. W związku z tym, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o oś oraz art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 KPA, Wójt Gminy Strzegowo, postanowieniem z dnia 31.03.2016 r., znak: 6220.6.2015 dopuścił Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz określił 7-dniowy termin zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, licząc od dnia otrzymania postanowienia.

O wydanych postanowieniach poinformowano również strony postępowania.

W dniu 28.04.2016 r. drogą elektroniczną do tut. Urzędu wpłynęły od Stowarzyszenia Zwyczajnego „Czyste Źródła” uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania, przesłane bez wymaganego podpisu. Po przeanalizowaniu złożonych wniosków i zastrzeżeń należy stwierdzić:

1. planowane przedsięwzięcie uzyskało pozytywną opinię PTIS w Mławie w prowadzonym postępowaniu administracyjnym a złożony zakres uzupełnienia do raportu w ponownym rozpatrywaniu sprawy nie wymagał uzyskania ponownej opinii PTIS w Mławie;

2. uwagi i zastrzeżenia zawarte w pkt. 2 były przedmiotem dwukrotnej oceny przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, który jest organem właściwym do oceny zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko danych niezbędnych do uzgodnienia warunków i realizacji planowanego przedsięwzięcia; RDOŚ dwukrotnie uzgadniał realizację przedsięwzięcia i nie wskazywał na wskazane braki w przedłożonej dokumentacji;
3. zgodnie z ustawą o oś właściwym organem ochrony środowiska do uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, a uzyskane uzgodnienie jest wiążące dla organu prowadzącego; zażalenie na postanowienie RDOŚ w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia można złożyć w odwołaniu od decyzji, a organem właściwym do rozpatrywania jest organ odwoławczy;
4. procedura oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa w przedmiotowej sprawie przeprowadzona była dwukrotnie i w każdym jej stadium strony postępowania o prowadzonych czynnościach powiadamiano na piśmie oraz podawano do publicznej wiadomości informację w sposób zwyczajowo przyjęty, tj. umieszczenie informacji na tablicy ogłoszeń oraz publikację informacji na stronie internetowej organu prowadzącego oraz przekazanie informacji sołtysowi sołectwa Marysinek celem podania do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty;
5. z przeprowadzonej w raporcie o oś analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na występującą w sąsiedztwie aleję dojazdową wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie wpływać na aleję dojazdową; wskazanie drogi dojazdowej poza obszarem alei kasztanowej podlegającej ochronie konserwatorskiej nie jest przedmiotem ustalenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ustawy o oś, jeśli była przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz zgodność planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Strzegowo.

Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest objęty Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego gminy Strzegowo.

Uzyskane na etapie prowadzonego postępowania pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pozytywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie pozwalają na realizację przedsięwzięcia pod względem środowiskowym i higieniczno-sanitarnym, ustalając warunki środowiskowe, które inwestor winien spełnić na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Organ prowadzący postępowanie, zajmując stanowisko w formie decyzji, musi brać pod uwagę zarówno aspekty środowiskowe jak i inne względy, mające wpływ na rozstrzygnięcie decyzji.

Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadza się na etapie prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kwestie związane z oceną wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz minimalizacją i zapobieganiem znaczących oddziaływań na środowisko muszą być rozstrzygnięte na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z tym należy podkreślić rolę złożonego do wniosku raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który wskazuje wybór właściwego wariantu realizacji, stanowi podstawę do uzgodnień i opinii oraz odgrywa ważną rolę podczas wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wątpliwości budzi stwierdzenie w raporcie brak występowania na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska i warunków życia ludzi oraz, że nie zostaną naruszone interesy osób trzecich.. W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowych planowanych inwestycji, z uwagi na brak odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie i w związku z tym nie można jednoznacznie ocenić, że powstałe na etapie

eksploatacji przedsięwzięcia uciążliwości odorowe nie będą negatywnie oddziaływać na zdrowie mieszkańców..

Należy w tym miejscu podkreślić również fakt, iż w raporcie nie wskazano wariantu alternatywnego innej lokalizacji fermy, która pozwalałaby organowi dokonać właściwego wyboru wariantu i być może byłaby zgodna z oczekiwaniami społeczeństwa.

Wskazany przez Inwestora w uzupełnieniu do raportu racjonalny wariant alternatywny, polegający na zmianie technologii chowu trzody chlewnej z systemu rusztowego na system ściółkowy w tej samej lokalizacji i przy tej samej obsadzie nie pozwala organowi na właściwe dokonanie wyboru wariantu, ponieważ wariant w technologii ściółkowej jest wariantem najbardziej niekorzystnym dla środowiska i w tej sytuacji zaproponowanie wnioskodawcy innego wariantu alternatywnego, oprócz wariantu wskazanego przez inwestora, jest niemożliwe.

Zdaniem organu prowadzącego oraz organu odwoławczego, zastosowanie w raporcie takiej oceny narusza przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy „oos”. Zgodnie z tym przepisem inwestor winien przedłożyć taki raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym zostanie przedstawiona rzetelna analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy „oos” a nie tylko wariantu najkorzystniejszego dla inwestora, którym z przyczyn oczywistych inwestor jest zainteresowany. Kryterium ekonomiczne może stanowić element uzasadnienia określonego wyboru wariantu, ale nie powinien usprawiedliwić faktu pominięcia w raporcie co do zasady analizy racjonalnego wariantu alternatywnego w innej niż wskazana przez inwestora lokalizacji.

Przedstawiony w uzupełnionym raporcie opis wariantów lokalizacji przedsięwzięcia nie pozwala organowi na dokonanie oceny, czy w sprawie występuje zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym, niż proponowany przez inwestora. Podobne stanowisko zajęło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie w decyzji, uchylającej decyzję Wójta Gminy Strzegowo w całości i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia, z którą organ I instancji jest związany.

Na negatywną decyzję Wójta Gminy Strzegowo miała także wpływ opinia części mieszkańców Radzimowic i okolicznych miejscowości, wyrażona w złożonym proteście, w którym to podnoszone zostały obawy związane z pogorszeniem warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiska oraz znoszenie przykrych emisji zapachowych, które będą towarzyszyły funkcjonowaniu przedsięwzięcia. Podobne stanowisko wyraził WSA w Gorzowie Wielkopolskim, w wyroku z dnia 27.11.2008 r., sygn. ATK II WSA.Go510/08, w którym stwierdził: „mimo twierdzenia raportu o braku ujemnego oddziaływania inwestycji na środowisko należałoby uwzględnić sprzeciw mieszkańców i przewidzieć inną lokalizację fermy z dala od zabudowy mieszkaniowej;

Brak możliwości dokonania miarodajnych analiz rozprzestrzeniania się emisji odorów, przy realnym i uzasadnionym negatywnym wpływie tych odorów na zdrowie ludzkie, uniemożliwia dokonanie prawidłowej i właściwej oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko jako całości, a przede wszystkim na zdrowie ludzi, co skutkuje brakiem możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji.

Wójt Gminy Strzegowo, po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie oraz biorąc pod uwagę sprzeciwy społeczeństwa dotyczące planowanej inwestycji stwierdził, iż zachodzą przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, a tym samym odmowy ustalenia uwarunkowań środowiskowych dla jego realizacji i postanowił jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



WÓJT GMINY STRZEGOWO
[Signature]
mgr inż. Wiesław Kalinowski

Załączniki:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
2. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują :

1. Wnioskodawca.
2. Strony postępowania.
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
00-015 Warszawa ul. H. Sienkiewicza 3.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
06-500 Mława ul. Pl. 1 Maja 6

Charakterystyka przedsięwzięcia

Inwestor: Józef Nowakowski zam. 06-445 Strzegowo, ul. Świerkowa 1.

Nazwa zadania: budowa 2 chlewni do tuczu trzody chlewnej w systemie rusztowym o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym i powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, przewidziana do realizacji w granicach działki nr 439/1 obręb Marysinek, gm. Strzegowo.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowa 2 chlewni do tuczu trzody chlewnej w systemie rusztowym o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym (łącznie 274,4 DJP) wraz z częściami socjalno - technicznymi i powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, przewidziana do realizacji w granicach działki nr 439/1 obręb Marysinek, gm. Strzegowo.

W skład projektowanego przedsięwzięcia (chlewni) wchodzić będą:

- 2 budynki inwentarskie-chlewnie o powierzchni zabudowy około 1000 m² każdy, o liczbie stanowisk 980 sztuk w każdym (łącznie 274,4 DJP) wraz z częściami socjalno-technicznymi;
- w budynkach zlokalizowane zostaną szczelne zbiorniki (baseny) podrusztowe do magazynowania gnojowicy o pojemności min. 2 x 1300 m³;
- każdy budynek wyposażony będzie w 8 sztuk wentylatorów o średnicy 0,63 m, wysokości h = 5m z wylotem wolnym i wydajności 12500 m³/h ;
- 2 zbiorniki bezodpływowych na ścieki bytowe o pojemności ok. 2,0 m³ (po 1 szt. na budynek);
- 4 silosy paszowe o pojemności do 25 Mg każdy (po 2 szt. na chlewnię);
- agregat prądotwórczy o mocy 20 kW;

Chów trzody chlewnej będzie prowadzony w budynkach segmentowych, parterowych, z pokryciem dachowym płytami warstwowymi, w cyklu otwartym, który charakteryzuje się wyselekcjonowanym chowem stada w systemie od warchlaka do tucznika. Wychów tuczników będzie następował do wagi około 110-120 kg. Jeden pełny cykl trwa przeciętnie do 4 miesięcy (mak. 3 cykle w roku). Planowana inwestycja przewiduje chów tuczników w systemie bezściółkowym-rusztowym. System zadawania pasz będzie mechaniczny, wyposażony w silosy magazynowe paszy, paszociągi i tubomaty. Skarmianie odbywać się będzie w sposób ciągły, sposób pojenia w postaci poidel smoczkowych, zasilanych z wodociągu gminnego. Budynki do chowu trzody chlewnej nie będą wymagać ogrzewania.

Teren planowanej inwestycji o powierzchni około 1 ha stanowią grunty orne niezadrzewione. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej chlewni znajdują się tereny rolne i leśne. Od strony północnej znajdują się tereny rolne i leśne, od strony wschodniej i południowej tereny rolne, a od strony zachodniej znajduje się droga gminna dojazdowa do gruntów rolnych i leśnych. Najbliżej położone budynki mieszkalne znajdują się w odległości około 260 m na południe od terenu planowanych chlewni.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ustanowionego rozporządzeniem Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15.04.2005 roku (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91, poz. 2456 ze zm.).

Zgodnie z § 3 ust. 2 w/w rozporządzenia zakazuje się na tym obszarze realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; zakaz ten nie dotyczy przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Wkry i Mławki” PLB140008 znajduje się w odległości ok. 7,5 km od terenu planowanej inwestycji.

WÓJT GMINY SPOŁECZNOŚĆ
MIASTA I GMINY SPOŁECZNOŚĆ