

Ciechanów, 25 kwietnia 2016r.

SKO/I/V/265/2016

DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t. j. Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 z późn. zm.), art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 17 pkt 1 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”, art. 3 ust. 1 pkt 8, art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 66, art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 77 ust. 1, art. 79 ust. 1, art. 80, art. 81, art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Teresa Kiwit | - przewodniczący składu orzekającego |
| 2. Joanna Bogusławska-Klejment | - członek składu orzekającego |
| 3. Mariusz Długoszewski | - członek składu orzekającego |

na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016r. rozpatrzyło odwołanie Pana Dawida Błażkiewicza, zam. Bojanowo 30, 06-540 Radzanów, reprezentowanego przez r.pr. Artura Dołowego ul. Warszawska 4 06-400 Ciechanów od decyzji Wójta Gminy Strzegowo Nr 6220.5.2015 z dnia 15.03.2016r, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia odmawiającej wydania zgody na realizację przedsięwzięcia, polegającego na budowie instalacji do ściółowego chowu kur rodzicielskich o liczbie stanowisk 109 000 szt. (436 DJP) wraz z wewnętrznymi instalacjami i infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Ignacewo, przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 61 obręb Ignacewo, gm. Strzegowo

i o r z e k ł o:

1. uchylić zaskarżoną decyzję w całości

2. ustalić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na: budowie instalacji do ściółowego chowu kur rodzicielskich o liczbie stanowisk 109 000 szt. (436 DJP) wraz z wewnętrznymi instalacjami i infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Ignacewo, przewidzianego do realizacji na terenie działki nr 61 obręb Ignacewo, gm. Strzegowo

I Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1) prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw;

- 2) na etapie realizacji przedsięwzięcia zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami);
- 3) na etapie realizacji przedsięwzięcia, prace budowlane prowadzić w godzinach od 6,00 do 22,00;
- 4) na etapie realizacji teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku, systematycznie czyścić teren inwestycji, usuwać zalegający pył;
- 5) wszelkie naprawy oraz tankowanie maszyn budowlanych dokonywać poza terenem przedsięwzięcia;
- 6) prace ziemne prowadzić bez konieczności odwodnienia wykopów;
- 7) prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy urodzajnej gleby; glebę magazynować w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy ją przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych glebę wykorzystać w miarę możliwości (jedynie gdy nie zostanie ona zanieczyszczona substancjami niebezpiecznymi) na terenie ww. przedsięwzięcia w ramach zagospodarowania powierzchni; nadmiar gleby przekazać uprawnionym podmiotom;
- 8) prace realizacyjne (montażowe, budowlane i inne) oraz związane z wycinką kolidującego z inwestycja drzewostanu należy prowadzić poza sezonem lęgu i rozrodu zwierząt tj. w terminie od 16 października do końca lutego;
- 9) podczas prowadzenia prac budowlanych urządzenia i wykopy należy zabezpieczyć, aby nie stanowiły one pułapki dla zwierząt (ogrodzić za pomocą płotków i siatki, pochylni); przed zasypaniem wykopów należy sprawdzić czy nie ma w nich zwierząt i ewentualnie umożliwić im ucieczkę;
- 10) teren inwestycji, po zakończeniu prac związanych z budową należy uprzątnąć i w miarę możliwości, wzdłuż wschodniej, południowej i zachodniej granicy działki, wykonać nasadzenia zieleni izolacyjnej z drzew gatunków rodzimych o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku, odpornej na niekorzystne warunki siedliskowe;
- 11) po zakończeniu budowy, nowo posadzone drzewa i krzewy objąć co najmniej trzyletnią gwarancyjną pielęgnacją, polegającą na odpowiednim ściółkowaniu strefy korzeniowej, podlewaniu, nawożeniu, usuwaniu chwastów i koszeniu traw;
- 12) na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego przewoźnej toalety; zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawniony do tego podmiot, zaś ścieki wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 13) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia;
- 14) powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych kontenerach lub pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, ustawionych w wyznaczonym do tego celu miejscu, posiadającym szczelne podłożę oraz zadaszenie; ww. odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia; miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 15) teren przedsięwzięcia na etapie realizacji i eksploatacji wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 16) na etapie realizacji i eksploatacji wodę pobierać z sieci wodociągowej; prowadzić rejestr zużycia wody;

- 17) wszystkie pomieszczenia inwentarskie wyposażać w szczelne posadzki zabezpieczające przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego;
- 18) zastosować automatyczny system pojenia zwierząt, minimalizujący zużycie wody;
- 19) czyszczenie pomieszczeń inwentarskich wykonywać na początku na sucho, a następnie przy użyciu myjki wysokociśnieniowej ; ścieki z czyszczenia kierować do zbiorników bezodpływowych na ścieki technologiczne; zbiorniki systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, zaś ścieki technologiczne wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 20) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego; zbiornik systematycznie opróżniać (nie można dopuścić do jego przepełnienia) przez uprawniony do tego podmiot i wywozić do oczyszczalni ścieków;
- 21) wody opadowe i roztopowe z powierzchni utwardzonych i dachów odprowadzać powierzchniowo na teren własny nieutwardzony w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich;
- 22) system wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom;
- 23) sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach w jak największym stopniu ograniczających uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze;
- 24) zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurników, a także systematyczny wywóz sztuk padłych;
- 25) zapewnić systematyczną konserwację silosów paszowych;
- 26) odpowietrzniki silosów zaopatrzyć w worki odpylające;
- 27) transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami);
- 28) obornik powstały po zakończeniu cyklu chowu przekazywać jako odpad uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania; w przypadku braku możliwości zbycia obornika magazynować go do czasu odbioru w obiektach inwentarskich;
- 29) powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w przystosowanych do tego celu pojemnikach lub kontenerach, zlokalizowanych na utwardzonym podłożu; ww. odpady przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (w projekcie budowlanym) należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- 1) zaprojektowanie pięciu budynków inwentarskich - kurników, w systemie chowu ściółowego o maksymalnej obsadzie 21800 sztuk kur niosek do celów reprodukcyjnych w każdym (łącznie 109000 sztuk);
- 2) zainstalowanie w każdym kurniku maksymalnie:
 - 11 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12500 m³/h oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 78 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń indywidualnymi emitarami pionowymi, otwartymi o wysokości minimalnej 7,5 m i średnicy maksymalnej 0,63 m;

- 8 wentylatorów ściennych szczytowych o wydajności maksymalnej 39500 m³/h każdy oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 90 dB każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń indywidualnymi emitorami bocznymi usytuowanymi na minimalnej wysokości 2m;
- 3) zastosowanie na cele ogrzewania budynków inwentarskich po 6 nagrzewnic na każdy budynek, opalanych gazem płynnym, o mocy 75 kW każda;
- 4) zaprojektowanie na cele ogrzewania budynku administracyjno-socjalnego z garażem kotłowni gazowej, wyposażonej w kocioł o mocy do 30kW;
- 5) zaprojektowanie agregatu prądotwórczego o mocy maksymalnej 400 kW, z odprowadzeniem zanieczyszczeń emitorem poziomym/pionowym zadaszonym o wylocie usytuowanym na wysokości minimalnej 4 m;
- 6) zaprojektowanie wzdłuż wschodniej, południowej i zachodniej granicy działki inwestycyjnej pasa izolacyjnego złożonego z drzew gatunków rodzimych o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku, odpornych na niekorzystne warunki siedliskowe;
- 7) zaprojektowanie szczelnego, bezodpływowego zbiornika na ścieki bytowe;
- 8) zaprojektowanie szczelnych, bezodpływowych zbiorników na ścieki technologiczne.

III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2015r. do Urzędu Gminy w Strzegowie wpłynął wniosek Pana Dawida Błażkiewicza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Wójt Gminy Strzegowo decyzją z dnia 01.10.2015r. Nr 6220.5.2015 odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Od powyżej decyzji odwołanie złożył inwestor Pan Dawid Błażkiewicz.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie decyzją z dnia 12 listopada 2015r. nr SKO/I/V/675/2015 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Powodem przekazania do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji była przede wszystkim konieczność uzupełnienia raportu ooś o racjonalny wariant alternatywny dla przedmiotowej inwestycji.

Wójt Gminy Strzegowo po wezwaniu inwestora do uzupełnienia raportu o wykazany brak (uzupełnienie wpłynęło do Wójta Gminy 23.12.2015r); po ponownym przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie decyzją z dnia 15.03.2016 r. Nr 6220.5.2015 ponownie odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia. Przed wydaniem decyzji w związku z wnioskiem Stowarzyszenia Zwyczajnego „CZYSTE ŹRÓDŁA” Pełowo 38, 06-513 Wiecześnie Kościelna Wójt Gminy Strzegowo postanowieniem z dnia 18.02.2016r. Nr 6220.5.2015 dopuścił ww. Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym. W wyznaczonym terminie Stowarzyszenie nie zgłosiło uwag i wniosków.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia jako przyczyny wydania decyzji odmownej organ wskazał, na negatywne opinie mieszkańców wsi Ignacewo wyrażane w złożonych protestach wskazując na bliską lokalizację planowanego przedsięwzięcia od najbliższej zabudowy zagrodowej oraz pogorszeniem warunków ich życia, pogorszeniem warunków środowiska oraz znoszenie przykrych emisji zapachowych.

Chociaż obowiązujące przepisy prawne nie określają dopuszczalnych norm odorowych, to zdaniem organu nie można wykluczyć braku ich oddziaływania oraz możliwości odczuwania dyskomfortu przez poszczególne osoby. Ponadto wskazał na negatywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie.

Od powyżej decyzji organu pierwszej instancji odwołanie złożył inwestor Dawid Błażkiewicz, reprezentowany przez r.pr. Artura Dołowego. Pełnomocnik Skarżącego zarzucił zaskarżonej decyzji naruszenie przepisów tych samych jakie zarzucił uprzednio wydanej decyzji tj:

- art. 7 Kpa poprzez zaniechanie podjęcia czynności niezbędnych do załatwienia sprawy;
- art. 77 § 1 Kpa w zw. z 80 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), poprzez wydanie decyzji z pominięciem istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy dowodów;
- art. 80 Kpa poprzez dopuszczenie się przez organ I instancji do błędnej i dowolnej oceny dowodów poza zakres przyznanej organowi swobody;
- art. 71 ust. 1 ustawy, poprzez bezpodstawne uznanie, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki umożliwiające wydanie decyzji pozytywnej, uwzględniającej wnioski skarżącego;
- naruszenie art. 44 ust. 1 ustawy, poprzez dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu Stowarzyszenia zwykłego „Czyste Źródła” pomimo tego, że organizacja ta została wpisana do ewidencji stowarzyszeń prowadzonej przez Starostę Mławskiego w dniu 22 maja 2014r., przy czym postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte dnia 19 maja 2015r.; wobec powyższego Stowarzyszenie nie prowadziło działalności statutowej przez minimum 12 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie zapoznało się z aktami sprawy i zważyło, co następuje:

Po wnikliwym przeanalizowaniu materiału dowodowego przedmiotowej sprawy Kolegium na wstępie pragnie wskazać, że złożone odwołanie jest zasadne, a zaskarżona decyzja jest wadliwa i winna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

Podstawę materialnoprawną do rozpoznania przedmiotowej sprawy stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2013r. poz.1235 ze zm.), zwanej dalej w skrócie ustawą „uioś” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. nr 213, poz. 1397) zwanego dalej w skrócie „rozporządzeniem”.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia, opisane na wstępie planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a zatem dla jego realizacji wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy).

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiego przedsięwzięcia, przeprowadza się ocenę oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy). Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W ocenie Kolegium, wyniki przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia uzasadniają uwzględnienie wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Skład orzekający Kolegium pragnie zwrócić organowi pierwszej instancji uwagę, iż co prawda żaden przepis ustawy nie określa wprost, czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter uznaniowy, czy też jest decyzją związaną, jednakże należy zgodzić się z poglądem wyrażonym w literaturze przedmiotu, że z uwagi na fakt wprowadzenia przez taką decyzję ograniczeń w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, chronionego przez art. 21 Konstytucji RP, organy administracji nie mają w tym zakresie swobody, a wydana decyzja negatywna może nastąpić tylko w sytuacjach przewidzianych prawem (K.Gruszecki: Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław s.255).

Skład orzekający Kolegium wskazuje, że na podstawie art. 81 cytowanej ustawy w przedmiotowej sprawie przesłankami wydania decyzji odmownej mogą być następujące okoliczności:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przez organy uzgadniające,
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku,
- wykazanie w raporcie oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia negatywny jego wpływ na obszar Natura 2000.
- wykazanie w raporcie oddziaływania na środowisko, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne

Ponadto decyzja odmowna może być wydana wówczas, gdy przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa, *a contrario* należy rozumieć, iż w przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy jest zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody dla planowanej inwestycji, co wyklucza możliwość wydania decyzji odmownej.

Przepisy ustawy uioś odnoszące się do decyzji środowiskowej wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowią w szczególności:

Art. 80. 1. Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

4) *wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.*

2. *Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. (...)*

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie pragnie podkreślić, że uzgodnienie dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie ma dla organu orzekającego w sprawie „środowiskowej” charakter wiążący (organ ten wskazał wyraźnie na możliwość realizacji przedsięwzięcia pod określonymi szczegółowo warunkami). Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w tezie pierwszej wyroku z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2544/11(LEX nr 1138181)), stwierdził, co następuje :

„1. Wydanie postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wiąże organ wydający decyzję w zakresie kwestii środowiskowych i praktycznie tę decyzję kształtuje. Konieczność uzasadnienia tego postanowienia podkreśla przy tym merytoryczny charakter takiego postanowienia, rozstrzygającego faktycznie sprawę, co do istoty”.

Kolegium pragnie w tym miejscu chce podkreślić, iż organy współdziałające mogą działać w różnych formach, możliwe jest bowiem zarówno wyrażenie opinii, zgody lub wyrażenie stanowiska w innej formie (tak jak w przypadku RDOŚ w drodze postanowienia), jednakże owo zajęcie stanowiska może mieć różną moc prawną. W ramach współdziałania organ wyraża opinię lub uzgodnienie. Rozróżnienie to jest o tyle ważne, iż uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ decydujący w postępowaniu głównym. Reasumując opinia wydawana w toku postępowania środowiskowego przez PPIS ma charakter niewiążący. Tym bardziej, że PPIS w Mławie wydając przedmiotową negatywną opinię w uzasadnieniu nie oparł się na konkretnym przepisie prawa lecz wskazał jedynie możliwe potencjalne zagrożenia zdrowotne spowodowane emisjami przykrego zapachu, wydzielanie amoniaku, najbardziej uciążliwego gazu produkowanego przez fermy drobiu oraz innych substancji mających zły wpływ na zdrowie mieszkańców.

Należy wziąć pod uwagę, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2015 roku, znak: WOOŚ.II.4242.220.2015.AK.3, uzgodnił realizację przedsięwzięcia, określając jednocześnie warunki jego realizacji i eksploatacji. Warunki te zostały uwzględnione przez Kolegium w niniejszej decyzji.

Kolegium nie stwierdziło też, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest niezgodne z jakimkolwiek innym przepisem prawa. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazało, że zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji nie będzie ono stanowić zagrożenia dla środowiska oraz ludzi.

Wprawdzie w trakcie realizacji przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu, jednak te uciążliwości będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania emisji substancji do powietrza, podczas prowadzenia prac budowlanych będzie stosowany sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, zaś materiały pyliste zostaną zabezpieczone przed rozwiewaniem, a teren inwestycji będzie utrzymywany w należyтым porządku. Prace budowlane prowadzone będą w godzinach od 6.00 do 22.00.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, natomiast odpady niebezpieczne magazynowane będą w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych kontenerach lub pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, ustawionych w wyznaczonym do tego celu miejscu, posiadającym szczelne

podłoże oraz zadaszenie. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych będą oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Wszystkie ww. odpady przekazywane będą uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłami emisji substancji do powietrza będą systemy wentylacyjne obiektów inwentarskich, spalanie gazu płynnego w nagrzewnicach, magazynowanie paszy oraz środki transportu (wykorzystywane do zasiedlania kurnika, wywozu: drobiu, obornika, odpadów i ścieków, dowozu paszy i słomy oraz dostawy gazu). Mając na uwadze minimalizację oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan i jakość powietrza atmosferycznego w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące rodzajów-, liczby i parametrów wentylatorów w planowanych kurnikach. W celu minimalizacji emisji pyłu do powietrza zapewniona będzie systematyczna konserwacja silosów paszowych, a odpowietrzniki silosów zaopatrzone zostaną w worki odpylające. Ponadto wzdłuż wschodniej, południowej i zachodniej granicy działki inwestycyjnej zostanie wprowadzony pas zieleni izolacyjnej. Sztuki padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w warunkach, w jak największym stopniu ograniczających uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze. Po każdym cyklu produkcyjnym budynki inwentarskie będą dokładnie czyszczone oraz zapewniony zostanie wywóz obornika z kurników do miejsc przeznaczenia przystosowanymi do tego celu środkami transportu, w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów- będą przykrywane plandekami).

Przeprowadzona w przedłożonej dokumentacji analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże, przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczynnych takich jak amoniak, czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w- powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16. poz. 87).

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia źródłami emisji hałasu będą wentylatory kurników oraz ruch pojazdów- samochodowych po terenie inwestycji. Przeprowadzone w raporcie oś obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu wykazały, że podczas fazy eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, przy zachowaniu określonych w sentencji niniejszej decyzji warunków dotyczących rodzajów oraz poziomów mocy akustycznych planowanych do zastosowania wentylatorów, dopuszczalne poziomy hałasu na terenach chronionych akustycznie będą dotrzymane.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia woda zużywana będzie do pojenia drobiu, na cele porządkowe oraz socjalno-bytowe. W celu kontroli zużycia wody i wykrycia ewentualnych wycieków prowadzony będzie rejestr jej zużycia.

Woda na potrzeby przedmiotowej inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia pobierana będzie z sieci wodociągowej.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe będą odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego, a następnie systematycznie przekazywane za pośrednictwem uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków.

Po zakończeniu cyklu hodowlanego czyszczenie pomieszczeń inwentarskich będzie wykonywane poprzez zamiatanie, a następnie przy użyciu myjki wysokociśnieniowej. Ścieki z czyszczenia będą kierowane do zbiorników bezodpływowych na ścieki technologiczne a następnie wywożone przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków. Wszystkie ww. zbiorniki będą systematycznie opróżniane, tak aby nie dopuścić do ich przepełnienia. Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych i terenów- utwardzonych będą odprowadzane powierzchniowo na tereny nieutwardzone, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich.

Ponadto system wodno-ściekowy będzie regularnie i terminowo poddawany próbom szczelności i konserwacjom.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wytwarzane będą odpady inne niż niebezpieczne oraz odpady niebezpieczne. Odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w przystosowanych do tego celu kontenerach lub pojemnikach, zlokalizowanych na utwardzonym podłożu w wyznaczonym miejscu. Odpady niebezpieczne magazynowane będą w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych kontenerach lub pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, ustawionych w wyznaczonym do tego celu miejscu, posiadającym szczelne podłoże oraz zadaszenie. Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych zostanie oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Wszystkie ww. odpady przekazywane będą uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

Obornik powstały po zakończeniu cyklu chowu będzie przekazywany jako odpad uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwiania. Natomiast w przypadku braku możliwości zbycia obornika będzie on magazynowany do czasu odbioru w obiektach inwentarskich.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana zostanie w granicach Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 24 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91. poz. 2456. ze zm.). Ww. rozporządzenie określa szereg zakazów, w tym zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl § 3 ust. 2, zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 (realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko) nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym.

Najbliżej położony obszar Natura 2000 - obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008, znajduje się w odległości ok. 7,6 km w kierunku północno-zachodnim od planowanej inwestycji.

W celu ochrony środowiska przyrodniczego w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunek, aby w trakcie prowadzenia prac budowlanych urządzenia i wykopy zabezpieczyć, aby nie stanowiły one pułapki dla zwierząt (ogrodzić za pomocą płotków i siatki, pochylni), zaś przed zasypaniem wykopów sprawdzić czy nie ma w nich zwierząt i ewentualnie umożliwić im ucieczkę.

Z uwagi na możliwość występowania w okolicach inwestycji gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, w sentencji decyzji wprowadzono warunek, aby prace realizacyjne (montażowe, budowlane i inne) oraz związane z wycinką kolidującego z inwestycją drzewostanu prowadzić poza sezonem lęgu i rozrodu zwierząt, tj. w terminie od 16 października do końca lutego.

W celu poprawy walorów krajobrazowych, zminimalizowania dla obszarów sąsiednich uciążliwości powstających w wyniku eksploatacji inwestycji, a także stworzenia miejsc bytowania i żerowania dla zwierząt wprowadzono warunek dotyczący uprzątnięcia terenu inwestycji, po zakończeniu prac związanych z budową i wykonania wzdłuż wschodniej, południowej i zachodniej granicy działki, nasadzeń zieleni izolacyjnej z drzew gatunków rodzimych o składzie i

strukturze odpowiadającej siedlisku, odpornej na niekorzystne warunki siedliskowe. Zaś w celu stworzenia warunków do przyjęcia się ww. roślinności i jej funkcjonowania w bezpośrednim sąsiedztwie fermy, w sentencji decyzji wprowadzono warunek, aby po zakończeniu budowy, nowo posadzone drzewa i krzewy objąć co najmniej trzyletnią gwarancyjną pielęgnacją, polegającą na odpowiednim ściółkowaniu strefy korzeniowej, podlewaniu, nawożeniu, usuwaniu chwastów i koszeniu traw.

Biorąc pod uwagę przeprowadzoną w raporcie oos i jego uzupełnieniu analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, przy zachowaniu ww. warunków stwierdza się, iż realizacja przedmiotowej inwestycji nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt występujących na terenie inwestycji, a także nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary chronione znajdujące się w zasięgu oddziaływania, w tym obszar Natura 2000 - obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB 140008

Ze względu na charakter przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Wykonując dyrektywę wynikającą z art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ustawy, organ I instancji zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ podał do publicznej wiadomości informacje wymienione w art. 33 ust. 1 ustawy.

Uwagi i zastrzeżenia dotyczące realizacji planowanego przedsięwzięcia zgłosili wspólny protest mieszkańcy wsi Ignacewo, wskazując na fakt, że w ich miejscowości jest już jedna ferma, a ta kolejna będzie oddalona od zabudowań najbliższych mieszkańców o ok. 100 m. Uważają, że jest to zdecydowanie za blisko.

Odnosząc się do wskazanych protestów, zastrzeżeń i wniosków, należy stwierdzić, co następuje:

Po pierwsze, jak już wyżej wskazano, rozstrzygnięcie w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań ma charakter decyzji związanej, zaś odmowa wydania takiej decyzji może nastąpić wyłącznie w sytuacjach przewidzianych w przepisach ustawy. Dokonana przez Kolegium ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego, prowadzi zaś do wniosku, że w niniejszym przypadku nie zachodzi żadna z sytuacji, wymienionych w przytoczonych wyżej przepisach ustawy, która stanowiłaby podstawę do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z tego względu sprzeciw wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia, zgłoszony przez mieszkańców nie może skutkować odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia.

Jeśli chodzi o motywy tego sprzeciwu, to należy zauważyć, iż przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwłaszcza analiza przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, pozwalają na stwierdzenie, że przy zachowaniu warunków określonych w decyzji, emisje substancji, których źródłem będzie eksploatacja planowanego przedsięwzięcia, nie przekroczą norm określonych w przepisach prawa. Z kolei, jeśli chodzi o emisje substancji złośliwych to należy stwierdzić, iż z powodu braku prawnie określonych norm zapachowych jakości powietrza, nie można dokonać oceny, czy eksploatacja przedsięwzięcia będzie spełniała takie normy. W konsekwencji, wyłącznie subiektywne przekonanie o szkodliwym oddziaływaniu substancji zapachowych związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, na środowisko i zdrowie ludzi nie może stanowić przesłanki

odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie należy zauważyć, że przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze wykazała, iż na etapie jego eksploatacji, poziomy substancji odoroczynnych, takich jak amoniak czy siarkowodór, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. nr 16, poz. 87). Ponadto, w celu zminimalizowania uciążliwości zapachowej planowanego przedsięwzięcia wykonany zostanie pas zieleni izolacyjnej wzdłuż granic działek, na których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie.

Należy również zauważyć, że w decyzji określono warunki dotyczące eksploatacji przedsięwzięcia, m. in. w zakresie: postępowania z odpadami oraz sztukami padłymi i ubitymi, czyszczenia i dezynfekcji kurników, magazynowania, transportu i wykorzystania obornika, postępowania ze ściekami, których spełnienie zabezpieczy przed zagrożeniem epidemiologicznym.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Kolegium zgadza się również ze stanowiskiem wyrażonym w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie i ustalić warunki jego realizacji;

- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie wystąpi ponadnormatywne kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się obecnie na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- nie stwierdzono możliwości niekorzystnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego odnosząc się do zarzutu podniesionego w odwołaniu dotyczącego naruszenia przez Organ art. 44 ust. 1 ustawy, poprzez dopuszczenie do udziału w niniejszym postępowaniu Stowarzyszenia zwykłego „Czyste Źródła” pomimo tego, że organizacja ta została wpisana do ewidencji stowarzyszeń prowadzonej przez Starostę Mławskiego w dniu 22 maja 2014r., przy czym postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte dnia 19 maja 2015r.; wobec powyższego Stowarzyszenie nie prowadziło działalności statutowej przez minimum 12 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie uznaje zarzut za słuszny.

Zgodzić się należy przede wszystkim ze stanowiskiem skarżącego, iż w sprawie nie zaistniały przesłanki do dopuszczenia Stowarzyszenia „Czyste Źródła” do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity : Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.). Przywołana norma stanowi bowiem, iż organizacje ekologiczne, które powołując się na swoje cele statutowe, zgłoszą chęć uczestniczenia w określonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, uczestniczą w nim na prawach strony, jeżeli prowadzą działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony

przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania. W przedmiotowej sprawie Stowarzyszenie Zwyczajne „Czyste Źródła” zostało wpisane przez Starostę Mławskiego do Ewidencji Stowarzyszeń jako stowarzyszenie zwykłe z dniem 22 maja 2014r. (dowód : zaświadczenie Starosty Mławskiego z dnia 02.02.2016r.Nr Or.512.2.2016), natomiast wniosek o wydanie decyzji środowiskowej został złożony w dniu 19 maja 2015 r. Uznać zatem należy, iż wskazane Stowarzyszenie nie prowadziło swej działalności statutowej przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania.

Organ w podstawie prawnej wydając postanowienie o dopuszczeniu tej organizacji do udziału w przedmiotowym postępowaniu przywołał art. 44 ust. 1 ustawy o oś w związku z art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 Kpa. W uzasadnieniu postanowienia Organ wskazał, iż z przedstawionych dokumentów i dyspozycji art.44 ust. 1 Uoos uznano, że w sprawie zaistniały przesłanki uzasadniające udział Stowarzyszenia w postępowaniu.

Organ w żaden sposób nie odniósł się i nie rozważał, czy w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki określone w przepisie art. 31 § 1 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Według przywołanej normy organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Jak więc wynika z przywołanej regulacji, organizacja społeczna w sprawie dotyczącej innej osoby może być dopuszczona do udziału w postępowaniu administracyjnym, gdy spełnione zostaną **łącznie** następujące warunki :

- 1) postępowanie dotyczy innej osoby (jej praw i obowiązków),
- 2) jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji,
- 3) przemawia za tym interes społeczny.

Na podstawie zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego skład orzekający w niniejszej sprawie pragnie stwierdzić, iż niewątpliwie zostały spełnione pierwsza i druga z przywołanych wyżej przesłanek. Postępowanie dotyczy bowiem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku innego podmiotu. Ponadto celem działania Stowarzyszenia jest m. in. : działanie na rzecz ochrony środowiska przed zanieczyszczeniem związkami pochodzącymi z działalności rolniczej i pozarolniczej prowadzonej zwłaszcza w skali przemysłowej. Zatem udział Stowarzyszenia byłby uzasadniony celami statutowymi tej organizacji.

Rozważenia zatem wymaga, czy w sprawie została spełniona trzecia z ustawowych przesłanek, tj. czy za udziałem Stowarzyszenia Zwyczajnego „Czyste Źródła” w opisanym wyżej postępowaniu przemawia interes społeczny. Ustawodawca nie definiuje wprost pojęcia „interes społeczny”, ale pewne zdecydowane wnioski co do rozumienia wskazanego sformułowania można zdefiniować na podstawie jednolitego we wskazanym zakresie orzecznictwa sądowo administracyjnego. Kolegium pragnie w tym miejscu wskazać przykładowo na następujące orzeczenia :

1) wyrok NSA z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt II GSK 2041/13 (LEX Nr 1634780):

„Rozstrzygnięcie kwestii udziału organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym dotyczącym innej osoby musi być połączone z rozważeniem, czy za tym udziałem przemawia interes społeczny, wniosek o dopuszczenie do tego udziału musi zatem zawierać wszelkie argumenty za nim przemawiające. Rozstrzygając o dopuszczeniu organizacji do postępowania każdorazowo organ ocenia istnienie w sprawie interesu społecznego. Nawet jeśli udział organizacji społecznej jest uzasadniony jej celami statutowymi organ administracji publicznej może uznać jej żądanie za niezasadne. Ocena wystąpienia przesłanki interesu społecznego w dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu należy do organu administracji. Organizacja społeczna powinna zatem wykazać zasadność udziału w postępowaniu, ponieważ jej udział w sprawie nie jest obojętny dla stron, zwłaszcza gdy reprezentują przeciwstawne interesy.”

2) wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., sygn. akt I OSK 1016/13 (LEX Nr 1647902):

„To na organizacji społecznej spoczywa, na gruncie art. 31 k.p.a., ciężar wykazania istnienia przesłanek wskazujących na zasadność uczestnictwa. Jeśli więc organ administracji, dostrzegłszy brak precyzji we wniosku, wezwie wnioskodawcę do jego sprecyzowania, a we wniosku sprecyzowanym w dalszym ciągu brak jest określenia niezbędnych do kwalifikacji tego wniosku danych, nie można mówić o spełnieniu obowiązku spoczywającego na wnioskodawcy. Nie może stanowić wyjaśnienia istnienia interesu społecznego powoływanie się na znaczenie społeczne sprawy, która ma dotyczyć szerokiego kręgu (nieokreślonego bliżej), skoro interes organizacji ma być skonkretyzowany.”

Z akt przedmiotowej sprawy nie wynika aby Stowarzyszenie w złożonym wniosku o dopuszczenie jej na prawach strony do toczącego się postępowania administracyjnego wykazało istnienie przesłanek wskazujących na zasadność uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu, zatem skład orzekający Kolegium stwierdza, podzielając stanowisko Skarżącego, że organ dopuścił się naruszenia przepisów prawa materialnego (art. 44 ust. 1) oraz przepisów postępowania administracyjnego (art. 31 § 1 pkt 2 i § 2) wydając postanowienie z dnia 18.02.2016r. Nr 6220.5.2015

Mając na względzie powyższe w tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium orzekło, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 270) skargę na niniejsze rozstrzygnięcie wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6, 06-400 Ciechanów.

Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny.

Skargę należy złożyć w dwóch egzemplarzach.

Zgodnie z art. 57 § 1 cyt. ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy,
- określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

1.
2.
3.

Otrzymują:

1. Dawid Błażkiewicz
ul. Mickiewicza 45A; 06-445 Strzegowo
reprezentowany przez
r.pr. Artura Dołowego
Kancelaria Prawna
ul. Warszawska 4, 06-400 Ciechanów

2. Wójt Gminy Strzegowo
3. Stanisław Szubielski
Józefowo 5; 06-445 Strzegowo
4. Robert Różański
Bębnowo 14; 06-540 Radzanów
5. Magdalena i Grzegorz małż. Zaborowscy
Bogurzynek 28; 06-521 Wiśniewo
6. Józef Wydra
Ignacewo 3; 06-445 Strzegowo
7. Anna i Kazimierz małż. Pawłowscy
Drogiszka 8; 06-445 Strzegowo
8. a/a

Do wiadomości:

11. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Sienkiewicza 3
00-015 Warszawa
12. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie
Plac 1 Maja 6; 06-500 Mława