

271.15.2013

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup, dostawę i instalację komputerów przenośnych i stacjonarnych wraz z oprogramowaniem, serwisem, szkoleniem i modernizacją do realizacji projektu pn. Likwidacja barier wykluczenia cyfrowego na obszarze Gminy Strzegowo

Postępowanie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych numer ogłoszenia o zamówieniu: 134037 - 2014

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania na **Zakup, dostawę i instalację komputerów przenośnych i stacjonarnych wraz z oprogramowaniem, serwisem, szkoleniem i modernizacją do realizacji projektu pn. Likwidacja barier wykluczenia cyfrowego na obszarze Gminy Strzegowo.**

Uzasadnienie prawne:

1. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej firmy NEO – SYSTEM Marcin Krajewski, ul. Podgórna 80b, 87 – 300 Brodnica. Cena z VAT wybranej oferty wynosi 879 585,30 zł. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto 750 052,00 zł. Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zamawiający postępowanie unieważnia.

W poprzednim postępowaniu dotyczącym tego przedmiotu zamówienia, gdy oferta z najniższą ceną wynosiła 824 149,20 zł, a cena ofertowa brutto kolejnych ofert wynosiła 984 307,50 zł i 994 098,30 zł, postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ Zamawiający dla parametru „Modernizacja” w okresie lipiec- sierpień 2015 roku zobowiązał Wykonawcę do przeprowadzenia modernizacji :

1) Laptop

- wymiana myszy optycznej bezprzewodowej,
- podwojenie pamięci RAM,
- wymiana baterii (dostarczona bateria musi być pochodzić od producenta laptopa i posiadać pojemność nie mniejszą niż oryginalnie zainstalowana. Niedopuszczalne jest stosowanie zamienników)
- zwiększenie pamięci masowej poprzez montaż zewnętrznego dysku twardego pracującego i zasilanego ze złącza USB 3.0 o pojemności min. 1 TB

2).Modernizacja komputera stacjonarnego:

- wymiana myszy optycznej bezprzewodowej i klawiatury bezprzewodowej,

- podwojenie pamięci RAM,
- zwiększenie pamięci masowej poprzez montaż zewnętrznego dysku twardego pracującego i zasilanego ze złącza USB 3.0 o pojemności min. 1 TB

W załączniku Nr 9 do SIWZ - wykaz oferowanego sprzętu i usług trzech Wykonawcy potwierdzali te parametry, a w załączniku Nr 1 do SIWZ określili cenę jednostkową netto za 1 szt. modernizacji komputerów wynoszącą odpowiednio: 50,00 zł, 115,00 zł lub 200,00 zł. Pozostali trzech Wykonawcy określili cenę jednostkową netto za 1 szt. modernizacji komputerów wynoszącą 499,00 zł, 437,00 zł i 600,00 zł. Podobna sytuacja miała miejsce w serwisie komputerów, dla których w ofercie z najniższą ceną określono cenę jednostkową netto za 1 szt./mies. serwisu komputerów wynoszącą 5,00 zł. Jeden z oferentów biorących udział w postępowaniu po udostępnieniu ofert odnosząc się do oferty z najniższą ceną napisał, że *„cena 5 zł za przegląd od każdego komputera stanowi dumping cenowy i nie pokrywa nawet 20% kosztów usługi. Identyczny zarzut można podnieść co do części dotyczącej modernizacji komputerów – cena 200 netto nie wystarczy na realizację zadań określonych w załączniku Nr 9 do SIWZ”*.

W wezwaniu z dnia 17.07.2014 r. zamawiający poprosił tych Wykonawców o szczegółowe wyjaśnienie powodów zaproponowania tak niskiej ceny dla serwisu i modernizacji komputerów. Z uzyskanej odpowiedzi (uzupełnienie z dnia 23.07.2014 r.) od Wykonawcy: Technologie Informatyczne Sp. z o.o., który złożył ofertę z najniższą ceną wynika, że koszty serwisu i modernizacji komputerów zostały podzielone i część z nich zawiera się w marży lub też zestawy komputera przenośnego i komputera stacjonarnego zawierają w swojej cenie pakiety rozszerzeń, gdyż zamawiane są kompletnych konfiguracjach zawierających także rozszerzenia. Oferent ten wyjaśnił również, że jako wykonawca przyjmuje często odmienny sposób wyliczania wartości oferty, w tym jej elementów składowych niż czynią to Zamawiający.

Z kolei Wykonawca PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k, ul. Augustówka 11G/5, 02 – 981 Warszawa (druga w kolejności oferta z najniższą ceną) w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. wyjaśnił, że wskazane przez zamawiającego akcesoria (mysz optyczna bezprzewodowa, klawiatura bezprzewodowa, pamięć operacyjna RAM – 4 GB, oryginalna bateria do laptopa zewnętrzny dysk twardy) zostały zaoferowane przez producenta w ramach dostawy zestawów komputerów przenośnych i stacjonarnych wskazanych w lp. 1 oraz lp. 2 formularza ofertowego. Cena modernizacji wskazana w lp. 7 formularza cenowego (50 zł netto za 1 szt. modernizacji komputerów) dotyczy sensu stricto usługi modernizacyjnej (dostawa oraz montaż urządzeń).

Kwestią przemawiającą za tym, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, jest zapis w projekcie umowy mówiący o dostarczeniu komputerów przenośnych i stacjonarnych oraz oprogramowania w ciągu 40 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy, natomiast modernizacja sprzętu zostanie przeprowadzona od dnia 01.07.2015 roku do dnia 31.08.2015 r. Wynagrodzenie za dostawę komputerów przenośnych i stacjonarnych wraz z oprogramowaniem Wykonawca otrzymałby po spisaniu bezusterkowego protokołu odbioru końcowego dostawy sprzętu, natomiast za modernizację po spisaniu bezusterkowego protokołu odbioru końcowego modernizacji. Zgodnie z wyjaśnieniami dwóch Wykonawców, którzy złożyli oferty z najniższą ceną zamawiający musiałby zapłacić za modernizację po 40 dniach kalendarzowych od dnia podpisania umowy, natomiast zgodnie z projektem umowy modernizacja byłaby zrealizowana później tj. od dnia 01.07.2015 roku do dnia 31.08.2015 r., czyli po ok. roku od zapłaty za nią. Istnieje zatem podejrzenie, że zaoferowanie tak niskiej ceny za modernizację może wiązać się z świadomym działaniem wykonawcy zmierzającym do niewykonania zamówienia w przyszłości w zakresie modernizacji komputerów. Ponieważ jest już po otwarciu ofert zamawiający nie może dokonać zmiany SIWZ poprzez zmianę zapisów projektu umowy.

Niniejsze zamówienie współfinansowane jest z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w ramach Działania 8.3. Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - inclusion osi priorytetowej 8. Społeczeństwo informacyjne - zwiększenie innowacyjności gospodarki, tytuł projektu Likwidacja barier wykluczenia cyfrowego na obszarze Gminy Strzegowo. Gmina Strzegowo rozlicza się z twego projektu składając co kwartał wniosek o płatność. Powyżej opisana sytuacja powodowała by, że musielibyśmy wystąpić o dotację za modernizację komputerów mimo, że ta modernizacja zrealizowana będzie po ok. roku od otrzymania za nią dotacji, albo nie będzie wcale zrealizowana (w

przypadku odstąpienia Wykonawcy). W rezultacie może to spowodować utratę dofinansowania za tę część zamówienia (którą obecnie ciężko byłoby wycenić) lub utratę całości dofinansowania.

W związku z powyższym postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie informujemy, że w niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom** została odrzucona, ponieważ w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 17.07.2014 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Uzupełnienia dotyczyły m.in. złożenia:

- 1) **wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:**

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- **SYSmark Rating –min. 85 pkt,**
- **Office Productivity –min. 85 pkt,**
- **Media Creation – min. 82 pkt,**
- **Web Development – min. 80 pkt,**
- **Data/Financial Analysis – min. 100 pkt,**
- **3D Modeling – min. 85 pkt,**
- **System Management – min. 75 pkt,**

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „*Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski*”.

- 2) **wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut.**

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „*Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski*”.

- 3) **deklaracji zgodności CE dla komputera przenośnego (laptopa).**

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. złożył dokument w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski nazwany „*Zgodność z przepisami na całym świecie Inżynierii i Ochrony Środowiska*” Jest to dokument potwierdzający bezpieczeństwo produktu, EMC i Środowiska Dane techniczne. Dokument, ten według Zamawiającego nie jest deklaracją zgodności CE, tylko zestawieniem informacji o bezpieczeństwie produktu, wymaganiach środowiskowych i danych technicznych zaoferowanego laptopa. Dokument ten różni się znacząco od innych deklaracji złożonych w tymże postępowaniu, a nawet od deklaracji wystawionych przez tego samego producenta. Wprawdzie jeden z nagłówków na pierwszej stronie jest przetłumaczony jako „oświadczenie o zgodności”, i wskazane są poniżej jakieś normy, ale dokument ten ani w języku obcym, ani w tłumaczeniu na język polski nie jest w żaden sposób podpisany przez producenta. Istotą deklaracji

zgodności jest to, że producent deklarując zgodność z normą musi to potwierdzić swoim podpisem. Poza podpisem Wykonawcy składającego ofertę, potwierdzającego za zgodność z oryginałem, na dokumencie tym nie znajdują się żadne podpisy.

4) wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność obliczeniową komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- **SYSmark Rating** – co najmniej wynik 130 punkty,
- **Office Productivity** – co najmniej wynik 122 punktów,
- **Media Creation** – co najmniej wynik 127 punktów,
- **Web Development** – co najmniej wynik 128 punktów,
- **Data/Financial Analysis** – co najmniej wynik 145 punktów,
- **System Management** – co najmniej wynik 122 punktów,

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „*Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski*”. Dodatkowo z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. W nazwie projektu wpisano „test3”, w pozostałych wierszach poza informacjami o parametrach podzespołów komputera nie można wyczytać innych informacji. Podzespoły takie są stosowane w większości komputerów dostępnych na rynku.

5) wydruku z przeprowadzonego testu na kartę graficzną komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- **3D Modeling** – co najmniej wynik 127 punktów,

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „*Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski*”. Dodatkowo z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. W nazwie projektu wpisano „test3”, w pozostałych wierszach poza informacjami o parametrach podzespołów komputera nie można wyczytać innych informacji. Podzespoły takie są stosowane w większości komputerów dostępnych na rynku.

6) dokumentu potwierdzającego spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych dla komputera stacjonarnego

W wezwaniu do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień zamawiający wskazał, że w ofercie Wykonawca złożył tylko oświadczenie o tym fakcie, brak jest dokumentu potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych. Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. ponownie złożył tylko oświadczenia o tym fakcie, nie dołączył natomiast dokumentu potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych.

7) deklaracji zgodności CE dla monitora komputerowego

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 24.07.2014 r. dla monitora komputerowego złożył stronę tytułową najprawdopodobniej instrukcji obsługi i stronę 24 tego dokumentu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski. Wprawdzie z treści na stronie 24 wynika, że deklaracja zgodności CE zgodnie z normami została wydana, ale dokument ten ani w języku obcym, ani w tłumaczeniu na język polski nie jest w żaden sposób podpisany przez producenta. Istotą deklaracji zgodności jest to, że producent deklarując zgodność z normą musi to potwierdzić swoim podpisem. Poza podpisem Wykonawcy składającego ofertę, potwierdzającego za zgodność z oryginałem, na dokumencie tym nie znajdują się żadne podpisy.

Brak prawidłowych dokumentów wymienionych powyżej skutkuje faktem, że Zamawiający nie może potwierdzić, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom. Biorąc pod uwagę, iż w tym przypadku wyczerpany został przez zamawiającego tryb jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymienionych i pogrubionych powyżej, poprzez wezwanie z dnia 17.07.2014 r., ponowne uzupełnienie tych samych dokumentów, należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także w kontekście przepisu art.

7 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującego zachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03 – 139 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **Technologie Informatyczne Sp. z o.o., ul. Hanki Ordonówny 19/16, 03 – 139 Warszawa** została odrzucona, ponieważ w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 17.07.2014 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Uzupełnienia dotyczyły m.in. złożenia:

- 1) **wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:**

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- **SYSmark Rating –min. 85 pkt,**
- **Office Productivity –min. 85 pkt,**
- **Media Cration – min. 82 pkt,**
- **Web Development – min. 80 pkt,**
- **Data/Financial Analysis – min. 100 pkt,**
- **3D Modeling – min. 85 pkt,**
- **System Management – min. 75 pkt,**

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski. Z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. W nazwie projektu wpisano „PF”, w pozostałych wierszach poza informacjami o parametrach podzespołów komputera nie można wyczytać innych informacji. Podzespoły takie są stosowane w większości komputerów dostępnych na rynku.

- 2) **wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut.**

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. złożył wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski. Z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. Załączony test jest niepełny tzn. jest to fragment obrazu z ekranu dla pliku wyników „TEST.fdr”. Przedstawiony test zawiera tylko wynik, brak jest wskazanej rozdzielczości, na jakiej wykonywany był test, parametrów podzespołów na jakich test został wykonany oraz pojemności baterii laptopa. Dokument ten różni się od pozostałych wydruków z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa) złożonych przez innych Oferentów.

- 3) **wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność obliczeniową komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:**

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- **SYSmark Rating – co najmniej wynik 130 punkty,**
- **Office Productivity – co najmniej wynik 122 punktów,**
- **Media Cration – co najmniej wynik 127 punktów,**
- **Web Development – co najmniej wynik 128 punktów,**
- **Data/Financial Analysis – co najmniej wynik 145 punktów,**

- System Management – co najmniej wynik 122 punktów,

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski. Z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. W nazwie projektu testu złożonego w języku obcym wpisano „i3-4150”, natomiast w nazwie projektu testu złożonego w tłumaczeniu na język polski wpisano „Pf”. Dodatkowo w wydruku z przeprowadzonego testu przetłumaczonym na język polski w wierszu termin realizacji wpisano „2014-05-25 22:35:40” oraz w wierszu układ chłodzenia wpisano „Prawda”, natomiast w wydruku z przeprowadzonego testu złożonego w języku obcym w wierszu termin realizacji wpisano „2014-06-15 12:23:31” oraz w wierszu układ chłodzenia wpisano „False”. Oznacza to, że tłumaczenie wykonano dla innego projektu, wykonanego w innym czasie, przy wyłączonym „układzie chłodzenia”

4) wydruku z przeprowadzonego testu na kartę graficzną komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:

SYSmark® 2012 PerformanceTest ;

- 3D Modeling – co najmniej wynik 127 punktów,

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. złożył wymagany wydruk z przeprowadzonego testu w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski. Z załączonego testu nie wynika dla jakiego komputera został on przeprowadzony. W nazwie projektu testu złożonego w języku obcym wpisano „i3-4150”, natomiast w nazwie projektu testu złożonego w tłumaczeniu na język polski wpisano „Pf”. Dodatkowo w wydruku z przeprowadzonego testu przetłumaczonym na język polski w wierszu termin realizacji wpisano „2014-05-25 22:35:40” oraz w wierszu układ chłodzenia wpisano „Prawda”, natomiast w wydruku z przeprowadzonego testu złożonego w języku obcym w wierszu termin realizacji wpisano „2014-06-15 12:23:31” oraz w wierszu układ chłodzenia wpisano „False”. Oznacza to, że tłumaczenie wykonano dla innego projektu, wykonanego w innym czasie, przy wyłączonym „układzie chłodzenia”

5) W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ Zamawiający dla monitora komputerowego – 100 szt. w parametrze rozmiar plamki określił max. 0,248 mm. W załączniku Nr 9 do SIWZ - wykaz oferowanego sprzętu i usług Wykonawca potwierdził ten fakt. Jeden z oferentów biorących udział w postępowaniu po udostępnieniu ofert napisał, że w zaoferowany monitor marki PHILIPS 233V5LHAB/00 ma rozmiar plamki 0,265 x 0,265, co potwierdził załączoną do pisma kartą katalogową produktu producenta. Proszę o wyjaśnienie, jaki jest faktyczny rozmiar plamki w monitorze marki PHILIPS 233V5LHAB/00, dołączenie dokumentu potwierdzającego ten fakt oraz odniesienie się do karty katalogowej przesłanej przez jednego z oferentów?

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. napisał, że „*producenci monitorów LCD błędnie określają wielkość piksela nazwą „wielkość plamki”. W rzeczywistości wartość określana jako „wielkość plamki” jest to odległość między dwoma sąsiednimi punktami obrazu, jednak ze względu na różnice w konstrukcji monitorów LCD wielkość liczona jest w różny sposób. Najczęściej oznacza ona odległość pomiędzy punktami tego samego koloru, mierzoną po skosie.*” W karcie katalogowej przedstawionej i potwierdzonej za zgodność przez jednego z oferentów, monitor marki PHILIPS 233V5LHAB/00 ma rozmiar plamki 0,265 x 0,265. Wykonawca podważając tę kartę katalogową i pisząc, że producent błędnie określa tę wielkość, nie przedłożył żadnego dokumentu w tej sprawie (np. poprawionej karty katalogowej produktu). Stawiając taki zarzut producentowi monitora, Wykonawca oświadczył tylko, że wielkość plamki dla każdego z trzech kolorów składających się na piksel jest mniejsza od maksymalnej wielkości określonej w SIWZ oraz przedłożył najprawdopodobniej wykonany przez siebie rysunek. Producenci w swoich kartach katalogowych używają parametru wielkość plamki, a nie wielkości piksela i dlatego zamawiający w SIWZ wpisał ten parametr. Dla zamawiającego większą wagę ma karta katalogowa produktu niż oświadczenie i rysunek Wykonawcy.

6) W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ Zamawiający dla komputera przenośnego (laptopa) – 70 szt. w parametrze ergonomia określił głośność przy maksymalnym obciążeniu nie przekraczającą 30 dB. W załączniku Nr 9 do SIWZ - wykaz oferowanego sprzętu i usług Wykonawca potwierdził ten fakt. Jeden z oferentów biorących udział w postępowaniu po udostępnieniu ofert napisał, że laptop HP

Probook ma poziom głośności na poziomie 33 dB przy nominalnym obciążeniu oraz 39 dB przy maksymalnym obciążeniu.

Wykonawca w uzupełnieniu z dnia 23.07.2014 r. potwierdził, że zaoferowany notebook HP ProBook 450 posiada głośność 27 dB przy maksymalnym obciążeniu (z pozycji operatora w trybie bezczynności i w trybie pracy). Na potwierdzenie Wykonawca złożył Deklarację Ekologiczną (The Eco Declaration). Załączony dokument sporządzony jest w języku obcym i zawiera 6 stron. Wykonawca do tego dokumentu złożył dwie pierwsze strony przetłumaczone na język polski, pozostałe cztery strony (3-6) napisane są w języku obcym i są takie same jak w dokumencie sporządzonym jest w języku obcym zawierającym 6 stron (strony od 3 do 6). Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”. W tym przypadku dokument nie został przetłumaczony w całości, a strona 4, na której na której znajduje się wspomniana w uzupełnieniu głośność również jest w języku obcym.

Brak prawidłowych dokumentów wymienionych powyżej skutkuje faktem, że Zamawiający nie może potwierdzić, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, a zaoferowany sprzęt spełnia wymagania SIWZ. Biorąc pod uwagę, iż w tym przypadku wyczerpany został przez zamawiającego tryb jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymienionych i pogrubionych powyżej, poprzez wezwanie z dnia 17.07.2014 r., ponowne uzupełnienie tych samych dokumentów, należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także w kontekście przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującego zachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3. Nbit Jarosław Jenczmionka, ul. Metalowców 13a, 41 – 500 Chorzów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **Nbit Jarosław Jenczmionka, ul. Metalowców 13a, 41 – 500 Chorzów** została odrzucona, ponieważ zaoferowany komputer przenośny (laptop) nie spełnia wymaganych parametrów minimalnych określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ Zamawiający dla komputera przenośnego (laptopa) – 70 szt. w parametrze Wymagania dotyczące baterii i zasilania określił minimalny wymagany parametr 45 WHr. W załączniku Nr 9 do SIWZ - wykaz oferowanego sprzętu i usług Wykonawca potwierdził ten fakt, ale z załączonego do uzupełnienia wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut wynika, że pojemność baterii wynosi 37 000 mWh. Karta katalogowa produktu potwierdza, że pojemność baterii to 37 Wh. Oznacza to, że zaoferowany laptop nie posiada wymaganej pojemności baterii wynoszącej 45 Wh (WHr).

Oferta Wykonawcy **Nbit Jarosław Jenczmionka, ul. Metalowców 13a, 41 – 500 Chorzów** powinna również zostać odrzucona, ponieważ w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 17.07.2014 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Uzupełnienia dotyczyły m.in. złożenia:

- 1) wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:

SYSMark® 2012 PerformanceTest ;

- SYSMark Rating –min. 85 pkt,

- Office Productivity –min. 85 pkt,

- Media Cration – min. 82 pkt,
 - Web Development – min. 80 pkt,
 - Data/Financial Analysis – min. 100 pkt,
 - 3D Modeling – min. 85 pkt,
 - System Management – min. 75 pkt,
- 2) wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut.
- 3) wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność obliczeniową komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:
- SYSmark® 2012 PerformanceTest ;**
- SYSmark Rating – co najmniej wynik 130 punkty,
 - Office Productivity – co najmniej wynik 122 punktów,
 - Media Cration – co najmniej wynik 127 punktów,
 - Web Development – co najmniej wynik 128 punktów,
 - Data/Financial Analysis – co najmniej wynik 145 punktów,
 - System Management – co najmniej wynik 122 punktów,

W wezwaniu do uzupełnienia dokumentów oraz wyjaśnień zamawiający napisał, że złożone w ofercie wydruki z przeprowadzonego testu napisane są w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”. W złożonym uzupełnieniu Wykonawca przedłożył tylko częściowe tłumaczenie tych dokumentów. W przetłumaczonych wydrukach z przeprowadzonych testów znajdują się zwroty w języku obcym takie jak: „Write caching:Default; Power protected: Default”, „Total”, „Free”, „Let Windows choose what's best for my komputer”, „Enabled”, „Normal”, „Dimmed”, „Dimmed after 120 seconds”. Zwroty te nie są nazwami produktów, których się nie tłumaczy.

Brak prawidłowych dokumentów wymienionych powyżej skutkuje faktem, że Zamawiający nie może potwierdzić, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, a zaoferowany sprzęt spełnia wymagania SIWZ. Biorąc pod uwagę, iż w tym przypadku wyczerpany został przez zamawiającego tryb jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymienionych i pogrubionych powyżej, poprzez wezwanie z dnia 17.07.2014 r., ponowne uzupełnienie tych samych dokumentów, należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także w kontekście przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującego zachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4. ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock** została odrzucona, ponieważ w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 17.07.2014 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Uzupełnienia dotyczyły m.in. złożenia:

- 1) wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:
- SYSmark® 2012 PerformanceTest ;**
- SYSmark Rating –min. 85 pkt,

- Office Productivity –min. 85 pkt,
 - Media Cration – min. 82 pkt,
 - Web Development – min. 80 pkt,
 - Data/Financial Analysis – min. 100 pkt,
 - 3D Modeling – min. 85 pkt,
 - System Management – min. 75 pkt,
- 2) wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life wynik min. 220 minut.
 - 3) deklaracji zgodności CE dla komputera przenośnego (laptopa) – złożona w ofercie deklaracja zgodności CE jest napisana w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”.
 - 4) dokumentu potwierdzającego spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych dla komputera przenośnego (laptopa) – złożony w ofercie dokument jest napisany w języku obcym. Zgodnie z rozdziałem XIV ust 6 SIWZ „Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”.
 - 5) wydruku z przeprowadzonego testu na wydajność obliczeniową komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:
SYSmark® 2012 PerformanceTest ;
 - SYSmark Rating – co najmniej wynik 130 punkty,
 - Office Productivity – co najmniej wynik 122 punktów,
 - Media Cration – co najmniej wynik 127 punktów,
 - Web Development – co najmniej wynik 128 punktów,
 - Data/Financial Analysis – co najmniej wynik 145 punktów,
 - System Management – co najmniej wynik 122 punktów,
 - 6) wydruku z przeprowadzonego testu na kartę graficzną komputera stacjonarnego, potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w testach wydajności wyniki nie niższe niż:
SYSmark® 2012 PerformanceTest ;
 - 3D Modeling – co najmniej wynik 127 punktów,
 - 7) deklaracji zgodności CE dla monitora komputerowego.
 - 8) oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta dla monitora komputerowego.
 - 9) dokumentu potwierdzającego, że serwis monitora komputerowego będzie realizowany zgodnie z wymaganiami normy ISO 9001 lub równoważny.

Zamawiający wezwał do złożenia brakujących dokumentów lub dokumentów zawierających błędy wymienionych i pogrubionych powyżej. Termin na złożenie dokumentów upłynął dnia 24.07.2014 r. Uzupełnienia Wykonawcy wpłynęły dopiero dnia 28.07.2014 r., czyli kilka dni po wyznaczonym przez zamawiającego terminie. Nie złożenie prawidłowych dokumentów wymienionych powyżej w wyznaczonym terminie skutkuje faktem, że Zamawiający nie może potwierdzić, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, a zaoferowany sprzęt spełnia wymagania SIWZ.

5. PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k, ul. Augustówka 11G/5, 02 – 981 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy **PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k, ul. Augustówka 11G/5, 02 – 981 Warszawa** została odrzucona, ponieważ w zakresie potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W dniu 17.07.2014 r. zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów oraz wyjaśnień. Uzupełnienia dotyczyły m.in. złożenia:

- 1) wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście **MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life** wynik min. 220 minut.

W załączniku Nr 9 do SIWZ - wykaz oferowanego sprzętu i usług Wykonawca zaoferował komputer przenośny (laptop) **DELL Latitude E5540**. Z wydruku z przeprowadzonego testu **SYSMARK® 2012 PerformanceTest** na wydajność komputera przenośnego (laptopa) **Dell E5540** wynika, że w laptopie tym zastosowano płytę główną 0TG93N, procesor Intel(R) Core(TM) i3-4030U CPU @ 1,90 Hz o częstotliwości procesora 1900 MHz z dyskiem 500.1 GB ST500LM000-1EJ162. Z wydruku z przeprowadzonego testu **MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life** na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa) **Dell Latitude 3540** wynika, że w laptopie tym zastosowano płytę główną 0WFK2C, procesor Intel(R) Core(TM) i3-4010U CPU @ 1,70 Hz o częstotliwości procesora 1700 MHz z dyskiem 500.1 GB TOSHIBA MQ01ABF050. Dodatkowo z załączonego testu wynika, że w laptopie Dell Latitude 3540 pojemność baterii wynosi 41 440 mWh, co równa się 41,4 Wh (Whr). W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik Nr 2 do SIWZ Zamawiający dla komputera przenośnego (laptopa) – 70 szt. w parametrze Wymagania dotyczące baterii i zasilania określił minimalny wymagany parametr 45 Whr.

Brak prawidłowego wydruku z przeprowadzonego testu na wymagania dotyczące baterii i zasilania komputera przenośnego (laptopa), potwierdzającego, że komputer w oferowanej konfiguracji osiąga w teście **MobileMark 2012 Office Productivity Battery Life** wynik min. 220 minut skutkuje faktem, że Zamawiający nie może potwierdzić, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom, a zaoferowany sprzęt spełnia wymagania SIWZ. Biorąc pod uwagę, iż w tym przypadku wyczerpany został przez zamawiającego tryb jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymienionych i pogrubionych powyżej, poprzez wezwanie z dnia 17.07.2014 r., ponowne uzupełnienie tych samych dokumentów, należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także w kontekście przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, nakazującego zachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający informuje ponadto, że w najbliższym czasie ogłosi nowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące tego przedmiotu zamówienia i zaprasza do wzięcia w nim udziału wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w unieważnionym postępowaniu.

Otrzymują:

- 1 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna
ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom
- 2 Technologie Informatyczne Sp. z o.o.
ul. Strażnicza 1, 82 – 300 Elbląg
- 3 Nbit Jarosław Jenczmionka
ul. Metalowców 13a, 41 – 500 Chorzów
- 4 ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33, 09 – 407 Płock
- 5 PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k
ul. Augustówka 11G/5, 02 – 981 Warszawa
- 6 NEO – SYSTEM Marcin Krajewski
ul. Podgórna 80b, 87 – 300 Brodnica
- 7 a/a

WÓJT GMINY STRZEGOWO

mgr inż. Wiesław Zalewski

GMINA STRZEGOWO
pow. mławski
woj. mazowieckie
NIP 569-17-59-048, REGON 130378440