

**U C H W A Ł A Nr LIII/373/2024
RADY GMINY ZAKRZEWO
z dnia 13 marca 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zakrzewo.

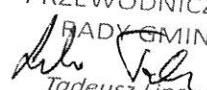
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 i poz. 803) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40, poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688),

Rada Gminy
uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani i Pana z dnia 27 grudnia 2023 r., na działalność Wójta Gminy Zakrzewo i zapoznaniu z aktami sprawy, której skarga dotyczy, uwzględniając stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Zakrzewo, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Powiadomienie skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi, wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady oraz pouczeniem skarżących, powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Zakrzewo.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Zakrzewie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Tadeusz Lipowski

**UZASADNIENIE
do uchwały Nr LIII/373/2024
Rady Gminy Zakrzewo
z dnia 13 marca 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zakrzewo.

Pismem z dnia 27 grudnia 2023 r. Pani _____ i Pan _____ zwrócili się do Rady Gminy Zakrzewo ze skargą na działalność Wójta Gminy Zakrzewo, której przedmiotem cyt.: „...*jest zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności i interesów skarżących oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawy dotyczące bezprawnego i niezgodnego z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego wykluczenie mnie z prowadzonego postępowania o rozgraniczenie nieruchomości o nr ew. 22 z działkami przyległymi które prowadzi Wójt Gminy Aleksandrow Kujawski oraz bezprawnego złożenie wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie innego organu do przeprowadzenia postępowania o rozgraniczenie nieruchomości o nr ew. 22 z działkami przyległymi o nr ew. 188, 193, 194*”.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Zakrzewo.

W celu zbadania skargi Pani _____ i Pana _____ na działalność Wójta Gminy Zakrzewo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 stycznia 2024 r. w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła, że kolejne rozgraniczenie działki nr 193 z działką nr 188 i 194 w obrębie Zakrzewo oraz z działką nr 22 w obrębie Kuczkowo, nie zakończy sprawy. Do obecnej chwili podczas rozgraniczeń Gmina Zakrzewo poniosła koszty około 80 000,00 złotych. Kolejne postępowanie doprowadzi do niepotrzebnych wydatków z budżetu Gminy Zakrzewo, na który składają się wszyscy podatnicy.

Rolą Wójta Gminy jest podjęcie negocjacji, aby dążyć do ugody, która doprowadzi do ostatecznego zakończenia sprawy.

Można stwierdzić, że Wójt jako gospodarz gminy i osoba odpowiedzialna za realizację budżetu doprowadza do niepotrzebnych wydatków gminy.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Wójta o ostateczne zakończenie ugodowe sprawy rozgraniczenia i poinformowanie Rady o zakończeniu sprawy.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi do Rady Gminy o uznanie skargi za zasadną.

Rada Gminy rozpatrując skargę zważyła, co następuje:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku postanowieniem znak: KO.411.1324.2023 z dnia 6 czerwca 2023 r. wyznaczyło Wójta Gminy Koneck do załatwienia sprawy rozgraniczenia nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 22 położonej w obrębie ewidencyjnym Kuczkowo nieruchomościami oznaczonymi jako działki nr 188, 193, 194 położonymi w obrębie Zakrzewo.
2. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku decyzją znak: KO.411.1923.2023 z dnia 28 listopada 2023 r. po rozpatrzeniu odwołania z dnia 12 września 2023 r. Pani _____

- od decyzji znak: PL.6830.75.2017.2019.JD z dnia 28 sierpnia 2023 r. wydanej przez Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie umorzenia w części postępowania administracyjnego w zakresie ustalenia granic nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr ewidencyjny 193 położonej w obrębie ewidencyjnym Zakrzewo utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję. Na tą decyzję służyła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Pani Bożena Sznajder zaskarżyła do WSA w Bydgoszczy w/w decyzję organu II instancji, co oznacza, że skorzystała z przysługującego jej prawa dochodzenia swoich roszczeń.
3. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku postanowieniem znak: KO.411.355.2024 z dnia 12 lutego 2024 r. po rozpatrzeniu ponaglenia z dnia 29 stycznia 2024 r. Pani i Pana na bezczynność Wójta Gminy Zakrzewo w sprawie dotyczącej braku usunięcia naruszenia prawa polegającego na wystąpieniu z wnioskiem z dnia 23 maja 2023 r. przez Wójta Gminy Zakrzewo do Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski o wyłączenie działki nr ewid. 193 z prowadzonego przez ten organ postępowania rozgraniczeniowego, a także polegającego na wystąpieniu do SKO we Włocławku z wnioskiem o wyznaczenie organu do postępowania rozgraniczeniowego uznało, iż Wójt Gminy Zakrzewo nie dopuścił się bezczynności, a tym samym postanowiło uznać wniesione ponaglenie za nieuzasadnione. W uzasadnieniu w/w postanowienia SKO we Włocławku stwierdziło cyt.: „*Gestorem postępowania rozgraniczeniowego jest właściciel (użytkownik wieczysty) nieruchomości mającej podlegać rozgraniczeniu. Zgodnie bowiem z art., 30 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony. Skoro zatem – w realiach spornej sprawy – Wnioskodawca zdecydował o tym, iż postępowanie nie będzie dotyczyło rozgraniczenia z działką nr ewid. 193 uznać należało iż dokonana modyfikacja wniosku strony ma na celu wycofanie jej pierwotnego żądania o dokonanie rozgraniczenia działki nr ew. 22 z działką nnr ew. 193. Powyższe oświadczenie Wnioskodawcy wiązało organ właściwy w sprawie i oznaczało bezprzedmiotowość dalszego postępowania w tym wskazanym zakresie.....*”

Reasumując całość sprawy Rada Gminy ustaliła, co następuje:

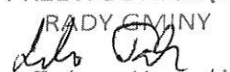
- 1) Skarga wniesiona przez Panią i Pana dotyczy toczącego się postępowania o rozgraniczenie nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 22 obręb Kuczkowo z działkami przyległymi między, innymi działkami oznaczonymi numerami geodezyjnymi 188, 193 i 194 obręb Zakrzewo. Procedura rozgraniczenia nieruchomości jest uregulowana w ustawie z dnia 17 maja 1989 r Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r., poz. 1752 z późn. zm.). Do postępowania rozgraniczeniowego mają zastosowanie również przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.
- 2) Skarga powinna odpowiadać łącznie następującym przesłankom: nie mieć cech środka prawnego uregulowanego w Kodeksie postępowania administracyjnego lub innych procedurach oraz zawierać zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika. Przedmiotowa skarga nie wypełnia wyżej wymienionych przesłanek, ponieważ procedury związane z wydaniem decyzji są uregulowane w Kodeksie postępowania administracyjnego lub w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne.
- 3) W sprawach podniesionych w skardze toczą się postępowania przed organami administracji publicznej i to do tych organów należy prowadzenie procedury, a ocena tej procedury do przewidzianych prawem organów odwoławczych.
- 4) Rada Gminy Zakrzewo nie jest organem uprawnionym do ingerencji w toczące się postępowania.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy nie podziela argumentów Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY

RADY GMINY


Tadeusz Lipowski