

**U C H W A Ł A Nr XXIII/200/2021
RADY GMINY ZAKRZEWO
z dnia 17 listopada 2021 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zakrzewo

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 i poz. 1491) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 i poz. 1834),

Rada Gminy
uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana . z dnia 6 maja 2021 r. na działalność Wójta Gminy Zakrzewo i zapoznaniu z aktami sprawy, której skarga dotyczy, nie uwzględniając stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Zakrzewo, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady oraz pouczeniem skarżącego, powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Zakrzewo.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Zakrzewie.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tadeusz Lipowski
Tadeusz Lipowski

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXIII/200/2021
Rady Gminy Zakrzewo
z dnia 17 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zakrzewo.

Pismem z dnia 6 maja 2021 r. noszącym znamiona skargi na działalność Wójta Gminy Zakrzewo, Pan [skarżący] zwrócił się do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym zarzuca Wójtowi Gminy Zakrzewo zaniedbania przy budowie ścieżki rowerowej Zakrzewo – Kuczkowo spowodowane brakiem należytego nadzoru nad realizacją inwestycji, co skutkuje, zdaniem skarżącego, brakiem wjazdu na działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 156, położoną w obrębie Zakrzewo, dzierżawioną przez skarżącego.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta Gminy Zakrzewo.

W celu zbadania skargi Pana na działalność Wójta Gminy Zakrzewo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 maja 2021 r. postanowiła wystąpić w formie pisemnej do Wójta Gminy Zakrzewo o zajęcie stanowiska w przedmiocie złożonej skargi oraz o zajęcie stanowiska przez Komisję Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządów.

Wójt Gminy Zakrzewo pismem WT.0053.9.2021 z dnia 27 maja 2021 r. udzielił wyjaśnień z których wynika, że:

1. Dokumentacja projektowo-kosztorysowa zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ścieżki rowerowej Zakrzewo – Kuczkowo” była opracowywana w roku 2013 i 2014 i nie uwzględniała budowy nowych – dodatkowych zjazdów z jakiegokolwiek drogi. Projektant wykonując dokumentację uwzględnił już istniejące zjazdy po to by w miejscach zjazdów wzmocnić konstrukcje ścieżki. Tak też było w przypadku zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 252 na działkę oznaczoną numerem geodezyjnym 156 położoną w obrębie Zakrzewo, ponieważ wówczas istniał już zjazd na przedmiotową działkę, który w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 252 został wykonany na nowo i zapewniał dostęp do drogi publicznej.
2. Gmina Zakrzewo realizowała inwestycję w 2020 roku na podstawie pozwolenia na budowę – decyzji Nr 277/2014, znak sprawy: AB.6740.247.2014 z dnia 11 lipca 2014 r., udzielonego przez Starostę Aleksandrowskiego.
3. Zgodnie z wymogiem postawionym w pozwoleniu, o którym mowa w punkcie 2, inwestor - Gmina Zakrzewo - zobowiązany był ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego i tak też się stało. Natomiast wykonawca zapewniał kierownika budowy. Uczestnicy procesu budowlanego, tj. kierownik budowy i inspektor nadzoru budowlanego legitymowali się stosownymi uprawnieniami zgodnymi z przepisami ustawy prawo budowlane, co nie zakwestionował PINB w Aleksandrowie Kujawskim, więc zarzut postawiony przez pana [skarżący] jakoby dużym zaniedbaniem ze strony inwestora był brak należytego nadzoru na realizacją inwestycji jest co najmniej nieuprawniony i mocno chybiony.
4. Decyzją Nr 40/2020 pismo znak: PINB.4321.35.20202 z dnia 3 sierpnia 2020 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Aleksandrowie Kujawskim udzielił Gminie Zakrzewo pozwolenia na użytkowanie ścieżki rowerowej w miejscowości Zakrzewo przy ulicy Inowrocławskiej, Leśnej, Radziejowskiej dz. nr 157,61/2,

206,203, 204/2 stwierdzając, że została wykonana zgodnie z projektem budowlanym i nadaje się do użytkowania.

5. Urząd Marszałkowski w Toruniu, jako organ zarządzający ruchem na drodze wojewódzkiej nr 252, pismem ID-I.8022.1.255.2020.AB z dnia 9 lipca 2020 r. zatwierdzając zmianę stałej organizacji ruchu w związku z realizowanym zadaniem pn.: „Budowa ścieżki rowerowej Zakrzewo – Kuczkowo”, zobowiązał Gminę Zakrzewo do zamontowania elementów bezpieczeństwa ruchu w postaci barier ochronnych. Nie wykonanie tego elementu groziło konsekwencjami natury prawnej a może i finansowej, o czym gmina została poinformowana przez organ zarządzający ruchem.
6. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.) budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu.
7. Działka oznaczona numerem ewidencyjnym 156, położona w obrębie Zakrzewo, posiada już dwa zjazdy, tj. na ul. Polną oraz na ul. Inowrocławską, które zapewniają obsługę komunikacyjną.
8. Dzierżawca, podpisując umowę dzierżawy, winien ustalić dostępność wydzierżawianego gruntu do drogi publicznej, w tym czy istnieje dojazd do części nieruchomości, która stanowi przedmiot dzierżawy.
9. Możliwym jest wystąpienie Pana – dzierżawcy – do sądu z wnioskiem o ustanowienie drogi koniecznej.
10. Ścieżka rowerowa przeznaczona jest wyłącznie dla ruchu pieszego i rowerowego, a jej parametry i konstrukcja nie były przewidziane dla ruchu pojazdów, w tym sprzętu rolniczego, dlatego w przypadku ustalenia faktu uszkodzenia ścieżki rowerowej, sprawca tego czynu będzie zobowiązany do przywrócenia jej do stanu pierwotnego.

Komisja Przestrzegania Prawa, Porządku Publicznego i Samorządów w takcie objazdu dróg gminnych w dniu 29 maja 2021 r. dokonała w terenie oględzin pobudowanej ścieżki rowerowej oraz usytuowania barier. Członkowie Komisji stwierdzili brak dostępu do drogi publicznej dzierżawionej działki przez skarżącego.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji reasumując całość sprawy na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2021 r. ustaliła, że uznaje skargę za zasadną, ponieważ zdaniem Komisji, każdy użytkownik gruntów powinien mieć do nich dostęp. Inwestycje prowadzone przez gminę nie powinny utrudniać prowadzenia gospodarstwa rolnego.

Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi do Rady Gminy o uznanie skargi za zasadną.

Rada Gminy nie podziela argumentów Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną, ponieważ obsługę komunikacyjną działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 156, położonej w obrębie Zakrzewo zapewniają istniejące dwa zjazdy, tj. na ul. Polną oraz na ul. Inowrocławską. Skarżący jako dzierżawca powinien dojść do porozumienia z wydzierżawiającym w celu udostępnienia już istniejącego zjazdu, który zapewni dostęp do dzierżawionego gruntu. Natomiast art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.) mówi, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po

uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Mając na uwadze zapisy ustawy o drogach publicznych oraz istniejące dwa zjazdy, które zapewniają obsługę komunikacyjną przedmiotowej działki, brak podstaw do tego, by gmina Zakrzewo podejmowała czynności związane z budową nowego zjazdu.

Pouczenie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Tadeusz Lipowski
Tadeusz Lipowski