

Projekt

z dnia 9 lipca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WOŹNIKACH**

z dnia 21 lipca 2025 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 359/XXXV/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. wraz z odpowiedzią na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) Rada Miejska w Woźnikach uchwala, co następuje:

§ 1.

Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Państwa J.J.M z dnia 16.06.2025 r. doręczoną w dniu 26.06.2025 r., na uchwałę Rady Miejskiej w Woźnikach Nr 359/XXXV/2022 z dnia 6 lipca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Woźniki - miasto Woźniki wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2.

Odpowiedź na skargę, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

1. Do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Miejskiej w Woźnikach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gliwicach, a także, w przypadku skargi kasacyjnej od wyroku wydanego w przedmiotowej sprawie, do reprezentowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie upoważnia się Burmistrza Woźnik.

2. Burmistrz Woźnik może ustanowić pełnomocników procesowych.

3. Upoważnia się Burmistrza Woźnik do przekazania skargi, o której mowa w § 1 wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Woźnik.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Woźnikach
z dnia 21 lipca 2025 r.

Woźniki, dnia 9 lipca 2025 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice

Skarżący:

reprezentowani przez

Organ: Rada Miejska w Woźnikach, ul. Rynek 11, 42-289 Woźniki

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Organu, w związku otrzymaniem skargi na uchwałę nr 359/XXXV/2022 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 6 lipca 2022 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Woźniki – miasto Woźniki, wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości,
- 2) zasądzenie od Skarżących na rzecz Organu kosztów postępowania, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Skarżący, reprezentowani przez pełnomocnika, wnieśli skargę na uchwałę nr 359/XXXV/2022 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 6 lipca 2022 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Woźniki – miasto Woźniki (zwana dalej Uchwałą). Skarga wpłynęła do Organu w dniu 26 czerwca 2025 roku. Strona skarżąca wniosła o stwierdzenie nieważności Uchwały w części w zakresie działek o numerach 16/2 oraz 16/5 o

łącznej powierzchni 0,5115 ha, obręb Czarny Las, gmina Woźniki, które to działki są objęte księgą wieczystą prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Lublińcu V Wydział Ksiąg Wieczystych o numerze: CZ1L/ – stosownie do art. 147 § 1 p.p.s.a., zarzucając jej naruszenie przepisów prawa:

1) art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. - poprzez nieuwzględnienie podczas uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa użytkowania wieczystego działki przysługującego Skarżącym i w efekcie błędne ograniczenie ww. prawa w postaci: zaklasyfikowania działek o numerach 16/2, 16/5, 16/1, 16/7 i 16/8 obręb Czarny Las, gmina Woźniki jako 5G-MNUII tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz częściowo na terenie drogi wewnętrznej, gdzie przeznaczeniem podstawowym w ww. kategorii jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zabudowa usługowa a to w sytuacji, gdy w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza m.in. prawo własności nieruchomości objętych planem, a ograniczenie takiego prawa może dojść z uwagi na uzasadnioną potrzebę (np. potrzebą ochrony innej wartości z przepisu art. 1 ustawy), którą to Organ powinien wskazać i należyte uzasadnić, a zakazy i obostrzenia takie powinny zostać uzasadnione szczególnymi okolicznościami, których projektodawca nie wskazał w założeniach planu i uzasadnieniu do planu;

2) art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. - poprzez naruszenie konstytucyjnej zasady proporcjonalności, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z wolności i praw (w tym wypadku z prawa własności i użytkowania wieczystego nieruchomości) mogą być ustanawiane wyłącznie w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne m.in. dla bezpieczeństwa lub porządku publicznego albo wolności i praw innych osób, a ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw a to w sytuacji, gdy ograniczenie prawa użytkowania wieczystego działek należących do Skarżących poprzez zaklasyfikowanie działek o numerach 16/2, 16/5, obręb Czarny Las, gmina Woźniki jako 5G-MNUII tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oraz częściowo na terenie drogi wewnętrznej, gdzie przeznaczeniem podstawowym w ww. kategorii jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zabudowa usługowa, gdzie jest to nieuzasadnione jakimkolwiek interesem publicznym.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż proces przyjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie MPZP toczy się z udziałem społeczeństwa. Skarżący w chwili podjęcia kwestionowanej uchwały byli użytkownikami wieczystymi działek o numerach 16/2 oraz 16/5, a w konsekwencji byli uprawnieni do złożenia uwagi do projektu planu, z którego to prawa nie skorzystali. Jednocześnie nadmieniam, że podstawą opracowania przedmiotowego dokumentu planistycznego były m.in. zapisy „Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Woźniki” przyjętego Uchwałą Nr 73/VIII/2015 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 25 czerwca 2015 r. Teren przedmiotowych działek już w przytoczonym wyżej „Studium uwarunkowań...” znajdował się na obszarze oznaczonym symbolem MN/RM/U – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zagrodowa i usługowa. Do ustaleń przewidzianych w projekcie studium osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej miały możliwość wnieść uwagi, w terminie określonym na podstawie wówczas obowiązującego art. 11 pkt. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym, strona miała prawo złożenia uwag zarówno do przyjmowanego w 2015 r. projektu „Studium uwarunkowań...”, jak również do projektu miejscowego planu zagospodarowania obejmującego przedmiotowy teren, uchwalonego w roku 2022, z którego nie skorzystali. *„Możliwość wniesienia uwag służy temu, aby ten, którego interes prawny lub uprawnienia zostaną naruszone przez ustalenia uchwalonego w przyszłości mpzp, mógł jeszcze w trakcie projektowania planu przedstawić do rozważenia swoje racje”* (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2007 r., II SA/Gd 576/07, LEX nr 390849).

Podkreślenia wymaga, iż ograniczając przesłanki wyeliminowania planu miejscowego, ustawodawca zwiększa jego trwałość w obrocie prawnym, co należy uznać za uzasadnione, gdyż polityka przestrzenna powinna być długofalowa i ustabilizowana. Procedura sporządzenia aktów jest złożona, czasochłonna i kosztowna. Biorąc w niej udział inne organy o kompetencjach ogólnych bądź specjalistycznych, których współdziałanie (szczególnie w trybie uzgodnień) powinno zapewniać prawidłowość merytoryczną i legalność ustaleń planistycznych. Dodatkowo legitymację tych aktów planowania przestrzennego wzmacniają gwarancje partycypacji społecznej – dużo większe niż w odniesieniu do innych uchwał organów samorządowych. (K. Szlachetko [w:] *Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz*, red. J. H. Szlachetko, Warszawa 2024, art. 28.)

Budynki po byłej cegielni, znajdujące się na działce 16/5 zostały wyburzone w okresie pomiędzy rokiem 2006 a 2009, natomiast zaprzestanie prowadzenia działalności na terenie

działki 16/5 miało miejsce kilka bądź kilkanaście lat wcześniej. W związku z powyższym przedmiotowy teren od ponad 25 lat nie jest wykorzystywany na cel określony w umowie użytkowania wieczystego, tj. na działalność związaną z produkcją materiałów budowlanych. Od czasu wyburzenia budynków użytkownik wieczysty nie prowadził żadnej działalności, dopiero w 2025 r. przeprowadził drobne prace porządkowe polegające na wykarczowaniu samosiejek porośniętych na działce 16/5.

Wobec okoliczności wieloletniego niewykorzystywania nieruchomości pod działalność oraz faktu, iż działka ponownie nie została zabudowana jak również biorąc pod uwagę rodzaj nieruchomości pozostających w najbliższym otoczeniu zaskarżonego terenu (działka zabudowana gminnym wielorodzinnym budynkiem komunalnym, kilka posesji zabudowanych budynkami jednorodzinnymi, oraz tereny leśne i rolne), podjęte przez Radę Miejską w Woźnikach w roku 2015 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Woźniki (Uchwała nr 73/VIII/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r.) określiło przeznaczenie na terenie działki 16/2 i 16/5 symbolami MN/RM/U, tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zagrodowa i usługowa. Informacja o każdym etapie procedury tworzenia w/w dokumentu była podawana do publicznej wiadomości w formie obwieszczeń, m.in. zawiadomienie z dnia 07.11.2014 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Woźniki wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz zawiadomienie o ponownym wyłożeniu projektu studium z dnia 20.03.2015 r. W obwieszczeniach określono terminy, w których do projektu studium istniała możliwość zgłoszenia uwagi/wniosku, czego Skarżący nie uczynili na żadnym etapie. Postanowienia studium są dla organu sporządzającego plan wiążące (art. 9 ust. 4 u.p.z.p.), co oznacza, że regulacje planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianego w studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć.

W przypadku prac nad zapisami MPZP będącego przedmiotem zaskarżenia, procedura samych wyłożeń w/w dokumentu była trzykrotnie ogłaszana i trwała niemalże 2 lata. Obwieszczeniami z dnia 10.07.2020 r., 08.12.2021 r. oraz 21.03.2022 r. Burmistrz Woźnik kolejno zawiadamiał o wyłożeniu do publicznego wglądu projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, dla części miejskiej Woźnik, ze wskazaniem w ich treści, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 29 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uwagi do wyłożonego projektu planu może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w ww. dokumentach. Skarżący na żadnym z etapów tworzenia w/w dokumentu nie zgłosili uwag ani też nie skorzystali z uczestnictwa w dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, która również była trzykrotnie organizowana w czasie wyłożeń projektu planu.

Procedura planistyczna w planowaniu przestrzennym obejmuje szereg działań, które zmierzają do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) lub innych aktów planowania przestrzennego. Nadzór nad tymi procedurami sprawuje wojewoda, który kontroluje zgodność planów z przepisami prawa i w przypadku stwierdzenia niezgodności może podjąć odpowiednie działania, włącznie z unieważnieniem uchwały w całości lub w części. Procedura obejmuje kilka etapów, w tym analizę projektu planu, uzgodnienia z innymi organami, konsultacje społeczne, wyłożenie planu do publicznego wglądu, rozpatrzenie uwag i wniosków, a następnie uchwalenie planu przez radę gminy.

Uchwała będąca przedmiotem zaskarżenia również podlegała kontroli nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego. W przedmiotowej sprawie nadzór nie miał zastrzeżeń co do przeprowadzonej procedury planistycznej ani też zgodności przedmiotowej uchwały z przepisami prawa.

Warto podkreślić, iż Skarżący dążą do zmiany sposobu wykorzystania przedmiotowych działek z uwagi na plany rozpoczęcia działalności gospodarczej związanej w przetwarzaniem zużytych opon. Realizacja tych planów z pewnością wpłynie na prawo własności, a także wartość działek ościennych i znacząco obniży komfort życia wielu osób żyjących w sąsiedztwie.

Na marginesie wskazuję, iż rzekome nakłady powodów w wysokości 200 000 zł nie są poparte żadnymi dowodami, a rozbiórki Skarżący dokonali samowolnie, bez stosownych zgłoszeń wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane czy chociażby zawiadomienia Gminy.

Należy podkreślić iż działka 16/2 już w poprzednio obowiązującym MPZP, (który obowiązywał od roku 2004 roku do momentu podjęcia w roku 2022 zaskarżonego MPZP) była położona na obszarze oznaczonym symbolem MN - zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Biorąc powyższe

pod uwagę, w następstwie wejścia w życie zaskarżonego planu, w zakresie działki 16/2 zmiana polegała na dopuszczeniu dodatkowo możliwości zabudowy usługowej. W konsekwencji stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w odniesieniu do rzeczonej działki nie ma racjonalnego uzasadnienia, a nawet potencjalne uwzględnienie żądania w tym zakresie nie zmieni przeznaczenia nieruchomości w sposób, do którego dążą Skarżący. Z powyższego można wywnioskować, iż Skarżący nie wykazali w jaki sposób rzekome uchybienia w tym zakresie stanowią naruszenie ich prywatnego interesu prawnego.

Skarżący zarzucają naruszenie przepisów prawa poprzez nieuwzględnienie przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa użytkowania wieczystego działki przysługującego Skarżącym i w efekcie błędne ograniczenie ww. prawa w postaci: zaklasyfikowania działek o numerach 16/2, 16/5, 16/1, 16/7 i 16/8 obręb Czarny Las. Należy zauważyć, że przedmiotem umowy użytkowania wieczystego są wyłącznie działki oznaczone numerami 16/2 i 16/5. Pozostałe nieruchomości stanowią własność Gminy Woźniki i nie są oddane w użytkowanie wieczyste.

Jak słusznie wskazano w wyroku WSA w Krakowie z 26.04.2024 r., II SA/Kr 394/24 *Zarówno "ład przestrzenny" jak i "zrównoważony rozwój" to wartości nadrzędne, wymienione expressis verbis w ww. ustawie. Pojęcie ładu przestrzennego definiowane jest w ustawie jako "takie kształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturalne oraz kompozycyjno-estetyczne" (por. art. 2 u.p.z.p.), natomiast zrównoważony rozwój to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Zasada ładu przestrzennego to wartość nadrzędna, która oznacza, że przyjęte ustalenia planistyczne i odpowiadające im rozwiązania realizują zasady polityki przestrzennej a w zakresie kształtowania struktury funkcjonalno-przestrzennej z uwzględnieniem postulatu harmonizowania owych wartości. Wprowadzone zakwestionowane skargami zapisy planu miejscowego przyjęto dla osiągnięcia pozytywnych skutków dla ładu przestrzennego oraz dla stanu środowiska. Jeżeli nawet zaskarżona uchwała wpłynęła na treść wykonywania prawa własności/ użytkowanie wieczystego przez skarżących, to zmiana ta była w pełni legalna, leżała*

bowiem w interesie ogółu. Podjęte zaskarżoną uchwałą rozstrzygnięcia nie mają charakteru doraźnego, są wyrazem dążenia do takiego unormowania warunków zagospodarowania przestrzennego, które będzie funkcjonować w długiej perspektywie czasowej. Gmina ma prawo, a wręcz obowiązek, dbać o zapewnienie optymalnych warunków zagospodarowania przestrzeni, o wysokie standardy urbanistyczne, ochrony przyrody i krajobrazu. Gmina ponosi odpowiedzialność za stan zagospodarowania i politykę przestrzenną; musi identyfikować problemy i reagować na występujące zjawiska, odpowiednio kształtując treść aktów planistycznych.

Odnosząc się natomiast do rzekomego przekroczenia przez organ granic władztwa planistycznego poprzez naruszenie art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wskazuję, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wyrazem polityki przestrzennej prowadzonej przez gminę. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.p.z.p. do zadań własnych gminy należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Podstawowym celem uchwalenia planów miejscowych jest ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu w bliżej nieokreślonym horyzoncie czasowym. Plan stwarza przy tym warunki do podejmowania działań urbanistycznych z chwilą wejścia w życie planu. Uchwalając plan gmina realizuje przysługujące jej uprawnienie określane w doktrynie jako władztwo planistyczne. W ten sposób gmina reguluje sposób korzystania z nieruchomości objętych planem miejscowym, którego ustalenia kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykorzystywania prawa własności. Prawo własności może być wykorzystywane w granicach określonych ustawą i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a nadto w sposób nienaruszający chronionego prawem interesu publicznego i osób trzecich. U.p.z.p. jest podstawowym aktem regulującym proces gospodarowania przestrzenią. Z woli ustawodawcy jej przedmiot stanowią regulacje w dwóch podstawowych obszarach określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej przez organy administracji oraz określenia zakresu i sposobu postępowania w sprawach przeznaczania terenów na konkretne cele wraz z ustaleniami zasad ich zagospodarowania i zabudowy.

Kategoria wartości, które wytyczają kierunki planowania i zagospodarowania przestrzennego, została wskazana w art. 1 w ust. 2 u.p.z.p. Obowiązek uwzględniania tych wartości nie oznacza jednak, że są one objęte bezwzględną ochroną, o czym może świadczyć przepis art. 6 u.p.z.p., zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

(oznaczanego dalej skrótem m.p.z.p.) kształtują wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Wpływają więc na swobodę korzystania z rzeczy przez osoby posiadające do niej tytuł prawny (prawo własności, ograniczone prawa rzeczowe na nieruchomości, dysponowanie nieruchomością pod innym tytułem), ograniczając ją poprzez przeznaczenie danej nieruchomości na ściśle określony cel. T. Bąkowski [w:] Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz, Kraków 2004, art. 1.

W tym miejscu warto przytoczyć tezę wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 16.03.2023 r., II SA/Go 704/22 *Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mogą ograniczać sposób wykonywania własności, co wynika z art. 6 ust. 1 i 2 u.p.z.p. Takie regulacje nie stanowią naruszenia prawa, o ile dzieje się to z poszanowaniem zasady proporcjonalności. O przekroczeniu władztwa planistycznego można mówić natomiast jedynie wówczas, gdy rozwiązania planistyczne są dowolne i pozbawione uzasadnienia merytorycznego. Co więcej, zgodnie z doktrynalną koncepcją władztwa planistycznego, mającą umocowanie w przepisie art. 4 ust. 1 u.p.z.p. organom gminy przysługuje prawo władcze rozstrzygnięcia co do przeznaczenia terenu pod określone funkcje, nawet wbrew woli właścicieli gruntów objętych planem. Nie ulega jednak wątpliwości, iż przysługujące gminie władztwo planistyczne może być skutecznie zrealizowane, jeżeli jest motywowane takim interesem publicznym, który uzasadnia wprowadzanie ograniczenia i jedynie w planie zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony przy zachowaniu, określonych ustawą, zasad i trybu sporządzania planu.*

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 10 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 402/16 *Podstawą uwzględnienia skargi na uchwałę dotyczącą planu jest wyłącznie naruszenie obiektywnego porządku prawnego. Brak jest podstaw do uwzględnienia skargi w sytuacji, gdy interes prawny lub uprawnienie skarżącego zostaje naruszony, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie, z mocy art. 3 ust. 1 oraz art. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym władztwa planistycznego.*

Wobec powyższego wnoszę jak w *petitum*.

Załączniki:

- odpis,