



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w Katowicach**

Nr kontroli: WK-610/15/22

Nr egzemplarza: 1

PROTOKÓŁ
kontroli kompleksowej gospodarki finansowej
Gminy Woźniki

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Woźnikach

ul. Rynek 11

42 – 289 Woźniki

(034) 357 31 00

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.

Termin kontroli: od dnia 21 marca 2022 r. do dnia 6 maja 2022 r.

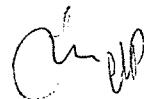
Upoważnienia do kontroli: Nr WK-610/15/2/22 z dnia 8 marca 2022 r.
Nr WK-610/15/2-1/22 z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Przeprowadzający kontrolę:

- Mirosława Pająk – starszy inspektor kontroli - koordynator kontroli,
w dniach: 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31 marca 2022 r., 1, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 19, 21,
22, 25, 26, 27, 28, 29 kwietnia 2022 r. oraz 4, 5, 6 maja 2022 r. tj. 26 dni,
- Luiza Majchrowska – inspektor kontroli,
w dniach: 21, 22, 23, 24, 28, 30, 31 marca 2022 r., 1, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 25,
26, 27, 28, 29 kwietnia 2022 r. oraz 4, 5 maja 2022 r., tj. 23 dni,
- Anna Gęsikowska – główny inspektor kontroli,
w dniach: 7, 8, 12, 13, 14, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 28, 29 kwietnia 2022 r. oraz 4,
5, 6 maja 2022 r. tj. 16 dni.

Zakres i tematyka kontroli:

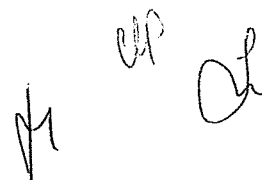
- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia.



Spis treści

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.	5
1. Kierownictwo jednostki.	5
2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.	6
3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.	7
4. Organizacja audytu wewnętrznego	8
II. Księgowość i sprawozdawczość	13
1. Gospodarka pieniężna.	13
2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.	14
3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa.	18
4. Inwentaryzacja.	20
III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.	23
1. Dochody budżetu.	23
1.1. Subwencje i dotacje.	23
1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.	26
1.2.1. Podatek od nieruchomości.	26
1.3. Dochody z majątku.	51
1.3.1 Dochody z tytułu najmu i dzierżawy	51
2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.	61
2.1. Wydatki bieżące.	61
2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.	61
2.1.2. Realizacja planu finansowego.	62
2.1.3. Wydatki bieżące poniesione w ramach zamówienia publicznego pn.: „1. Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Kamienicy	72
2.2. Wydatki majątkowe.	90
2.2.1. Zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 789 km 13+813,60-14+594,30 II ETAP”	90
2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji	106
2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych	106

2.4. Wydatki z tytułu dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.	117
3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.	118
4. Rozliczenie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.....	131
5. Wykorzystanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację gminnych programów.	133
IV. Gospodarka mieniem.....	139
1. Gospodarka mieniem komunalnym	139
1.1. Sprzedaż nieruchomości z zasobu komunalnego	139
2. Nieodpłatne nabycia nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa - KOWR.....	143
3. Komunalizacja mienia.	143
V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi	148
1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi oraz zakładem budżetowym.....	148
VI. Inne ustalenia	156
1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.	156



I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1. Kierownictwo jednostki

Burmistrzem Woźnik jest p. **Michał Aloszko** wybrany w wyborach bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 4 listopada 2018 r., co zostało potwierdzone w zaświadczeniu Miejskiej Komisji Wyborczej w Woźnikach z dnia 22 listopada 2018 r. Objęcie obowiązków przez Burmistrza Woźnik nastąpiło z chwilą złożenia przez p. Michała Aloszko ślubowania w dniu 22 listopada 2018 r. – co zostało potwierdzone w treści protokołu Nr I/2018 r. z I sesji Rady Miejskiej przeprowadzonej w tym dniu.

W poprzedniej kadencji Burmistrzem Woźnik był p. **Alojzy Cichowski**, wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r., co zostało potwierdzone w zaświadczeniu Miejskiej Komisji Wyborczej w Woźnikach z dnia 28 listopada 2014 r. Objęcie obowiązków Burmistrza Woźnik nastąpiło z dniem złożenia przez p. Alojzego Cichowskiego ślubowania na Sesji Rady Miejskiej w Woźnikach w dniu 28 listopada 2014 r., zgodnie z treścią protokołu Nr I/2014 r.

Zastępcą Burmistrza Woźnik jest p. **Beata Baciór**, powołana na to stanowisko z dniem 28 listopada 2018 r. zarządzeniem Nr KR.120.182.2018 Burmistrza Woźnik z dnia 28 listopada 2018 r.

Poprzednio Zastępcą Burmistrza Woźnik była p. **Dorota Cieluch**, powołana na stanowisko z dniem 1 grudnia 2014 r. zarządzeniem Nr 120.149.2014 Burmistrza Woźnik z dnia 1 grudnia 2014 r. Odwołanie p. Doroty Cieluch z funkcji Zastępcy Burmistrza Woźnik nastąpiło z dniem 15 listopada 2018 r. na podstawie zarządzenia Nr KR.120.175.2018 Burmistrza Woźnik z dnia 15 listopada 2018 r.

Sekretarzem Gminy Woźniki jest p. **Magdalena Jarosz - Wawrzyńczak**, zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od 1 kwietnia 2016 r.

Skarbnikiem Gminy Woźniki jest p. **Beata Buchenfeld**, powołana uchwałą Nr 254/XXVI/2017 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 18 maja 2017 r., która pełni również funkcję Głównego Księgowego Urzędu Miejskiego w Woźnikach. Pismem z dnia 19 maja 2017 r. nastąpiło powierzenie obowiązków i odpowiedzialności w zakresie ustalonym treścią art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.).



2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

Zadania, strukturę organizacyjną i sposób działania Gminy Woźniki zostały określone uchwałą Nr 375/XLI/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 16 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Woźniki, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego dnia 22 października 2018 r. pod poz. 6510. Statut wszedł w życie z dniem 22 listopada 2018 r., tj. z pierwszym dniem kadencji Rady Miejskiej w Woźnikach, następującej po kadencji w czasie której ww. uchwała została podjęta.

Uchwałą Nr 18/II/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 10 grudnia 2018 r. wprowadzono zmiany do ww. Statutu. Weszły one w życie w dniu 29 grudnia 2018 r., tj. po upływie 14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego (publikacja nastąpiła w dniu 14 grudnia pod poz. 7992).

We wcześniejszym okresie w Gminie Woźniki obowiązywał Statut, nadany uchwałą Nr 44/IV/2003 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 26 lutego 2003 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi uchwałami: Nr 100/VIII/2003 z dnia 11 września 2003 r., Nr 137/XI/2003 z dnia 30 grudnia 2003 r., Nr 21/III/2006 z dnia 28 grudnia 2006 r., Nr 110/X/2011 z dnia 28 października 2011 r.

Organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego w Woźnikach określa Regulamin Organizacyjny, nadany zarządzeniem Nr KR.120.27.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 4 lutego 2019 r. (obowiązujący od tego samego dnia), zmieniony (od 1 sierpnia 2021 r.) zarządzeniem nr OR.120.105.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 19 lipca 2021 r.

Poprzedni Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Woźnikach został wprowadzony zarządzeniem Nr 82/2009 Burmistrza Woźnik z dnia 9 października 2009 r., a zmiany zarządzeniami: Nr 49/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r., Nr KR.120.64.2014 z dnia 19 maja 2014 r., Nr KR.120.165.2014 z dnia 18 grudnia 2014 r., Nr KR.120.183.2018 z 28 listopada 2018 r.

Uregulowania wewnętrzne dotyczące polityki rachunkowości zostały uwzględnione w rozdziale II niniejszego protokołu – „Księgowość i sprawozdawczość”.

Kserokopie zakresów czynności pracowników Urzędu Miejskiego w Woźnikach, udzielających wyjaśnień, obowiązujące w kontrolowanym okresie, stanowią akta kontroli AK/610/15/22/I. 2. jako załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

Gmina Woźniki położona jest w Województwie Śląskim, wchodzi w skład Powiatu Lublinieckiego. Powierzchnia całkowita gminy wynosi 127 km². Zgodnie z ogólnodostępnymi danymi liczba mieszkańców Gminy wynosiła ponad 9.600.

W Gminie Woźniki wyodrębniono 10 sołectw: Babienica, Czarny Las, Dyrdy, Kamienica, Kamińskie Młyny, Ligota Woźnicka, Lubsza, Piasek, Psary oraz Drogobycza.

Na terenie Gminy Woźniki funkcjonują następujące jednostki organizacyjne i nadzorowane:

- jednostki budżetowe:

Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Psarach, Szkoła Podstawowa im. Powstańców Śl. w Kamienicy, Szkoła Podstawowa im. Józefa Lompy w Woźnikach, Szkoła Podstawowa w Ligocie Woźnickiej, Szkoła Podstawowa im. J. Lompy w Lubszy, Przedszkole im. Wesołe Krasnoludki w Woźnikach, Przedszkole w Psarach, Liceum Ogólnokształcące w Psarach, Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Woźnikach, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Woźnikach, Centrum Integracji Społecznej,

- samorządowe instytucje kultury:

- Miejsko - Gminny Ośrodek Kultury w Woźnikach,
- Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Woźnikach,

- samodzielne zakłady opieki zdrowotnej:

- Gminny Zespół Ośrodków Zdrowia w Woźnikach.

W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2018 – 2022 (do dnia kontroli) Gmina Woźniki należała do następujących Stowarzyszeń i Związków:

Śląski Związek Gmin i Powiatów, Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, Lokalna Grupa Działania „Brynica to nie Granica”, Stowarzyszenie Gmin p.n. Związek Gmin „Porozumienie Gospodarczo-Turystyczne Gmin Górnej Małej Panwi i Górnej Liswarty”.

Ponadto Gmina Woźniki posiada akcje/udziały w spółkach prawa handlowego:

- 170 akcji o łącznej wartości 17.000,00 zł w Górnośląskim Towarzystwie Lotniczym S.A. w Katowicach (przystąpienie do Spółki na podstawie uchwały nr 225/XXIX/93 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 15 listopada 1993 r.),



- 10 udziałów o łącznej wartości 4.000,00 zł w Oddziale Międzypowiatowego Banku Spółdzielczego w Woźnikach (przystąpienie do Spółki na podstawie uchwały Nr 171/XIV/2000 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 29 czerwca 2000 r.),

oraz nabyte w okresie objętym kontrolą:

- 272 udziały (100 % w kapitale zakładowym spółki) o łącznej wartości 136.000,00 zł w Gminnej Spółce Komunalnej Sp. z o.o. w Woźnikach – utworzonej na podstawie uchwały Nr 285/XXVII/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 27 października 2021 r.;

/zgodnie z treścią aktu notarialnego Repetytorium A numer 13160/2021 z dnia 18 listopada 2018 r. - Aktu założycielskiego zmienionego Aktem notarialnym Repetytorium A numer 14391/2021 z dnia 20 grudnia 2021 r./,

- 60.000 udziałów o łącznej wartości 3.000.000,00 zł w SIM (Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa) Śląsk Północ Sp. z o.o. w Lublińcu, utworzonej na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki SIM Śląski Północ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z treścią aktu notarialnego Repetytorium A numer 2521/2022 z dnia 28 lutego 2022 r. kapitał zakładowy spółki wynosił 36.001.100,00 zł (tj. 720.022 udziałów o wartości minimalnej 50,00 zł), wartość udziałów Gminy Woźniki wynosiła więc 8,33% w kapitale zakładowym spółki.

4. Organizacja audytu wewnętrznego

Kontroli poddano realizację obowiązku audytu wewnętrznego w latach 2018 - 2021, spoczywającego na Gminie Woźniki na podstawie art. 274 ust. 3 i art. 278 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.). Ustalono, że w uchwałach budżetowych Gminy Woźniki w latach 2018 -2022 kwota łączna dochodów i przychodów oraz kwota łączna wydatków i rozchodów wynosiła odpowiednio: 49.108.847,00 zł, 52.512.687,00 zł, 63.936.014,00 zł, 65.072.680,00 zł, 63.223.611,00 zł.

Z powyższego wynika, że w uchwałach budżetowych poszczególnych lat, kwota dochodów budżetowych i przychodów oraz wydatków budżetowych i rozchodów była wyższa niż 40.000,00 zł, a więc Gmina była zobowiązana do wykonywania obowiązku w zakresie audytu wewnętrznego.

W jednostce Urząd Gminy Woźniki zatrudniano audytora w oparciu o poniżej wymienione umowy na usługowe prowadzenie audytu wewnętrznego zawarte z tym samym Usługodawcą:

- Nr 49/2018 z dnia 2 stycznia 2018 r. obowiązującą w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.;
- Nr 12 z dnia 15 stycznia 2019 r. obowiązującą na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.;
- Nr 35/2020 z dnia 2 stycznia 2020 r. obowiązującą na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.;
- Nr 47/2021 z dnia 4 stycznia 2021 r. obowiązującą na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Umowy z ramienia Gminy Woźniki podpisali: z 2018 r. – p. Alojzy Cichowski – były Burmistrz Woźnik, a z 2019 r., 2020 r., 2021 r. – p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

W ramach realizacji umowy Usługodawca:

♦ opracowywał programy audytu (zatwierdzone przez Burmistrza Woźnik), w których przyjęto do realizacji (m.in.) zadania zapewniające:

- na 2018 r. w tematach:

1. „Prawidłowość elektronicznych księgowych zapisów ewidencyjnych w Urzędzie Miejskim w Woźnikach /obszar ryzyka – Rachunkowość”.
2. „Prawidłowość ustalenia podstawowej kwoty dotacji na 2018 r. dla wybranego niepublicznego Przedszkola Gminy Woźniki”.
3. „Ocena systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w odniesieniu do nieruchomości zamieszkałych”.

- na 2019 r. w tematach:

1. „Finansowanie Ochotniczych Straży Pożarnych przez Gminę Woźniki na przykładzie wybranych jednostek”.

1. „Gospodarka mieniem w wybranych podmiotach”.

- na 2020 r. (po zmianie) w temacie:

1. „Rozliczenie dotacji dla instytucji kultury”.

- na 2021 r. w tematach:

1. „Udzielanie zamówień publicznych, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych”.

2. „Wdrożenie RODO”.

3. „Realizacja przez Gminę Woźniki obowiązków i wymagań ustawowych wynikających z przepisów o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami”.

♦ sporządzał sprawozdania z wykonania planu audytu (za lata 2018 – 2021);



Przedłożono do kontroli ww. sprawozdania:

- za 2018 r. – z dnia 31 grudnia 2018 r.,
- za 2019 r. – z dnia 31 grudnia 2019 r.,
- za 2020 r. – z dnia 31 grudnia 2020 r.,
- za 2021 r. – z dnia 31 grudnia 2021 r.

W treści ww. sprawozdań przywołano:

- art. 283 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), zgodnie z którym do końca stycznia każdego roku kierownik komórki audytu wewnętrznego sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni,
- § 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie audytu wewnętrznego oraz informacji o pracy i wynikach tego audytu (Dz.U. z 2018 r. poz. 506), zgodnie z którym kierownik komórki audytu wewnętrznego do końca stycznia następnego roku składa kierownikowi jednostki sprawozdanie z prowadzenia audytu wewnętrznego, zawierające w szczególności:

- 1) informacje o zadaniach audytowych, w tym zleconych, o których mowa w art. 292 ust. 1 pkt 1 i art. 293 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, monitorowaniu realizacji zaleceń oraz czynnościach sprawdzających wraz z odniesieniem do planu audytu, o którym mowa w art. 283 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych,
- 2) inne istotne informacje związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego w jednostce w roku poprzednim, w tym dotyczące przeprowadzenia oceny wewnętrznej i zewnętrznej audytu wewnętrznego.

Stwierdzono, że na sprawozdaniach za: 2018 r., 2020 r. i 2021 r. nie została uwidoczniiona data ich wpływu do UM w Woźnikach (wpływ sprawozdania za rok 2019 został zarejestrowany w Kancelarii UM w Woźnikach pod datą 30 marca 2020 r., załączono też kopertę z potwierdzeniem jego nadania w dniu 27 marca 2020 r.).

Wskazanie daty przekazania przez Kierownika komórki audytu wewnętrznego sprawozdania z prowadzenie audytu jest istotne w celu potwierdzenia właściwej jego organizacji.

Przywołując przepisy Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.),

- § 42 ust. 1 i ust. 2, z zgodnie z którym przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny rejestruje na podstawie: danych zawartych w treści pisma - w przypadku gdy istnieje możliwość

otwarcia koperty i zapoznania się z treścią pisma oraz danych na kopercie, w której są zamknięte pisma - w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty.

Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

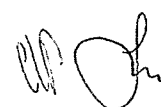
- § 2 ust. 1, zgodnie z którym nadzór ogólny nad prawidłowym wykonywaniem czynności kancelaryjnych w podmiocie należy do obowiązków kierownika podmiotu.

W nawiązaniu do powyższego zwrócono się o wyjaśnienie do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik, czy wpływ sprawozdań z wykonania planu audytu za: 2018 r., 2020 r. i 2021 r. do UM w Woźnikach został zarejestrowany w kancelarii Urzędu Miejskiego, przy czym:

- jeżeli tak, zwrócono się o wskazanie kiedy (data) oraz numery (L.dz.), pod którymi dokumenty zostały zarejestrowane,

- jeżeli nie –zwrócono się o wyjaśnienie przyczyny, w tym wskazanie pracownika/ów (imię, nazwisko, funkcja), do którego/ych zakresu/ów czynności należało zarejestrowanie wpływu ww. dokumentów.

W odpowiedzi czytamy: *„Przytoczony (...) paragraf instrukcji Kancelaryjnej dotyczy jak wynika z jego treści: przesyłek. Tymczasem część dokumentacji audytowej przekazywana jest bezpośrednio z pominięciem poczty kierownictwu naszego urzędu (najczęściej sekretarzowi czy mojej osobie) przez usługodawcę. Jest to praktyka dozwolona. Dokument taki nie ma więc charakteru przesyłki. Przekazywanie w ten sposób dokumentów stanowi okazję do spotkania audytora z kierownictwem a ich treść bardzo często jest wtedy omawiana z audytorem. Z uwagi na upływ czasu trudno jest mi stwierdzić, czy po otrzymaniu od audytora wspomnianych w (...) piśmie dokumentów zostały one przekazane konkretnemu pracownikowi do rejestracji. Najprawdopodobniej nie. Trudno jest też mi określić kto w tym konkretnym przypadku przyjmował te dokumenty od audytora. W okresie od 2018 do 2021 roku obowiązki w zakresie czynności rejestracji wpływu dokumentów pełniły: inspektor (...), [adnotacja Kontrolującego – wskazano 3 Inspektorów Referatu Organizacyjnego, nad którymi bezpośredni nadzór należał do Sekretarza Gminy]. Pracownikom tym trudno jednak przypisać odpowiedzialność za niezarejestrowanie sprawozdań z wykonania planu audytu, ponieważ przedmiotowe dokumenty nie zostały najprawdopodobniej przedłożone do rejestracji w dzienniku korespondencyjnym. Jednocześnie pragnę poinformować, iż za prowadzenie dokumentacji audytowej odpowiedzialny jest audytor wykonujący usługę audytu. Do dokumentacji tej należą także*



Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2022

sprawozdania z wykonania planu audytu. Zgodnie z posiadaną przez moją osobę wiedzą usługodawca uzyskał zewnętrzną pozytywną ocenę prowadzonej usługi”.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/I.4. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



II. Księgowość i sprawozdawczość

1. Gospodarka pieniężna.

Kontrola dotyczyła: zasad prowadzenia obsługi bankowej budżetu Gminy Woźniki, zorganizowania prowadzenia gospodarki pieniężnej w oparciu o przepisy wewnętrzne, ustalenia, czy w celu realizacji wydatków Urzędu Miejskiego w Woźnikach pracownicy korzystali ze służbowych kart płatniczych.

W latach 2018 – 2022 (do dnia kontroli) kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Woźniki była realizowana przez Międzypowiatowy Bank Spółdzielczy w Myszkowie na podstawie umów:

♦ Nr 10/2000130/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., zawartej na okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2020 r.,

♦ Nr 27/2000130/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r., zawartej na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r.

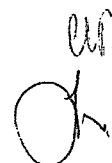
Postępowania na wyłonienia ww. banku zostały przeprowadzone, w trybie zapytania ofertowego. Przedmiotem ww. umów była bankowa obsługa budżetu Gminy Woźniki oraz jej jednostek organizacyjnych: Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Woźnikach, Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół Miasta i Gminy Woźniki, Szkoły Podstawowej w Woźnikach, Szkoły Podstawowej w Lubszy, Szkoły Podstawowej w Psarach, Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej, Szkoły Podstawowej w Kamienicy, Liceum Ogólnokształcącego w Psarach, Przedszkola w Woźnikach, Przedszkola w Psarach.

Przyjęto, że dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy Woźniki zostaną zawarte odrębne umowy na bankową obsługę rachunków, na warunkach określonych w niniejszych umowach.

Przedłożono ponadto zawartą z ww. Bankiem umowę ramową Nr 1/2046039/2021 z dnia 4 stycznia 2021 r. o prowadzenie rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego w Woźnikach (rachunek wydatków) i rachunków pomocniczych Urzędu. Umowa została zawarta na okres od 4 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r.

Zgodnie z pisemną informacją złożoną przez p. Beatę Buchenfeld – Skarbnika Gminy, w okresie objętym kontrolą w latach 2018-2022 (do dnia kontroli) nie korzystano z karty płatniczej jako formy rozliczeń pieniężnych i nie było opracowanych zasad korzystania z kart płatniczych.

Ponadto w Urzędzie Miejskim w Woźnikach:



- gotówkowe rozliczenia prowadzone były/są za pośrednictwem kasy. Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Woźnikach stanowi załącznik Nr 7 do zarządzenia Nr OR.120.229.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości (poprzednio załącznik Nr 4 do zarządzenie Nr 102/2010 Burmistrza Woźnik z dnia 31 grudnia 2010 r. sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miejskiego w Woźnikach),
- z dniem 1 stycznia 2018 r. uruchomiona została możliwość wnoszenia w kasie Urzędu opłat, stanowiących dochód budżetu gminy za pomocą karty płatniczej, co zostało określone w „Instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonym stanowisku w Urzędzie Miejskim w Woźnikach” stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr KR.120.211.2017 Burmistrza Woźnik z dnia 29 grudnia 2017 roku,
- zarządzeniem Nr OR.120.167.2021 r. Burmistrza Woźnik z dnia 10 listopada 2021 r. wprowadzona została instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość i kompletność urządzeń księgowych w jednostce kontrolowanej za lata 2018 – I kwartał 2022 oddzielnie dla budżetu (organu) i dla jednostki Urząd Miejski w Woźnikach, w zakresie zagadnień objętych kontrolą.

Sprawdzeniem objęto kompletność urządzeń księgowych i ich zgodność z wymogami art. 13 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. z późn. zm.). Ustalono, że wymagane ww. ustawą księgi rachunkowe prowadzone są techniką komputerową dla budżetu (organu) i jednostki Urząd Miejski z wykorzystaniem programu FK firmy TENSOFIT.

W Urzędzie Miejskim w Woźnikach wprowadzono przepisy dotyczące stosowanych zasad rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342 z późn.zm.). Obowiązywały w okresie objętym kontrolą następujące zarządzenia:

- zarządzenie Nr 102/2010 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miejskiego w Woźnikach wraz załącznikami:

Nr 1 – ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,

Nr 2 – sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych wraz z wykazem zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych,

Nr 2a i 2b – założowy plan kont i wykaz kont ksiąg pomocniczych

Nr 3 – instrukcja określająca zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych,

Nr 4 – instrukcja w sprawie gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Woźnikach,

Nr 5 – opis systemów przetwarzania danych używanych w referacie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach – systemu informatycznego,

Nr 6 – systemu ochrony danych i zbiorów.

- zarządzenie Nr 62/20212 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 24 maja 2012 r. dotyczące zmian w załącznikach Nr 1, 2b, 3,

- zarządzenie Nr 31/2013 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 8 marca 2013 r. dotyczące zmian w załącznikach Nr 1, 2a, 2b, 3, 5, 6,

- zarządzenie Nr KR 120.89.2014 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 22 lipca 2014 r. dotyczące zmian w załącznikach Nr 1, 2,

- zarządzenie Nr KR 120.226.2015 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 31 grudnia 2015 r. dotyczące zmian w związku z osobami upoważnionymi do sprawdzania i podpisywania dokumentów,

- zarządzenie Nr KR.120.210.2017 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 29 grudnia 2017 r. dotyczące zmian w załącznikach nr 1, 2b, 3,

- zarządzenie Nr KR 120.211.2017 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 29.12.2017 r. w sprawie przyjęcia „Instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonych stanowisku w Urzędzie Miejskim w Woźnikach”,

- zarządzenie Nr OR.120.229.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości wraz z załącznikami (obowiązująca z dniem 1 stycznia 2020 r.):

Nr 1 – zasady rachunkowości budżetowej,

Nr 2 – plan kont dla Budżetu Gminy,

Nr 3 – plan kont dla Urzędu Miejskiego w Woźnikach,

Nr 4 – metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego,

Nr 5 – instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych,

Nr 6 – instrukcja inwentaryzacyjna i gospodarowania majątkiem trwałym,

Nr 7 – instrukcja dotycząca gospodarki kasowej,

Nr 8 – instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

- zarządzenie Nr KR 120.49.2014 Burmistrza Woźnik z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w zakresie podatków, opłat, niepodatkowych należności budżetowych oraz pozostałych dochodów budżetowych w Urzędzie Miejskim w Woźnikach.

Analiza przedłożonych zestawień obrotów i sald księgi głównej syntetyka budżetu (organu) i jednostki Urząd Miejski za lata 2018 – 2021 (konta bilansowe) w zakresie zgodności bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia – nie wykazała niezgodności.

Urząd Miejski w Woźnikach posiadał w banku wyodrębnione rachunki bankowe:

podstawowy dla budżetu (organu), dla dochodów-pobór podatków, płatności masowe śmieci, rachunek bieżący-wydatki Urząd, wydatki niewygasające, sumy depozytowe, zfs, kaucje mieszkaniowe, Vat mpp podzielona płatność, dla środków z funduszy pomocowych oraz środków związanych z różnymi realizowanymi programami i projektami.

W zakresie prowadzenie ewidencji księgowej w jednostce Urząd ustalono:

- Według przedłożonych wydruków zestawienia obrotów i sald na koniec 2018 r. 2019 r., 2020 r., 2021 r. – występuje różnica pomiędzy saldami na koncie 851 a na koncie 135.

Analiza przeprowadzona przez kontrolującego wykazała, że:

na koniec 2018 r.

strona Wn konta 851-02 - 462.183,46 minus strona Ma konta 135-02 - 462.051,46 = różnica 132,00

strona Ma konta 851-01 - 544.924,09 minus strona Wn konta 135-02 - 474.552,19 minus strona Wn konta 234-01 - 70.239,00 = różnica 132,00

na koniec 2019 r.

strona Wn konta 851-2 - 532.930,34 minus strona Ma konta 135-2 - 532.790,34 = różnica 140,00

strona Ma konta 851-1 - 615.448,89 minus strona Wn konta 135-1 - 560.279,09 minus strona Wn konta 234-01 - 55.029,80 = różnica 140,00

na koniec 2020 r.

strona Wn konta 851-2 - 619.906,34 minus strona Ma konta 135-2 - 619.766,34 = różnica 140,00

strona Ma konta 851-1 - 705.349,27 minus strona Wn konta 135-1 - 652.841,97 minus strona Wn konta 234-2 - 52.367,30 = różnica 140,00

na koniec 2021 r.

strona Wn konta 851-2 – 723.914,64 minus strona Ma konta 135-2 – 723.773,64 = różnica 141,00

strona Ma konta 851-1 – 798.713,05 minus strona Wn konta 135-1 - 750.385,55 minus strona Wn konta 234-2 – 48.186,50 = różnica 141,00

Zwrócono się do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyny, że zmniejszenia ZFŚS – saldo strony Wn konta 851, nie jest równe saldu strony Ma 135 natomiast zwiększenia ZFŚS – saldo strony Ma konta 851 nie jest równe saldu strony Wn 135 i saldu strony Wn konta 234. W odpowiedzi udzielonej przez Inspektora w Referacie Finansowym prowadzącej zapisy na koncie 135 i 851 czytamy: (...) „informuję, że:

W momencie naliczenia podatku od świadczeń wypłaconych z ZFŚS dokonuje się zapisu księgowego na podstawie PK:

- strona Wn konta 851-2 i strona Ma konta 225-7 (naliczenie podatku z ZFŚS)

i w przypadku możliwości otrzymania 0,3% prowizji za terminowe odprowadzenie podatku wykonuje się zapis:

- strona Wn konta 225-7 i strona Ma konta 851-1 (wynagrodzenie prowizyjne).

Po zapłacie podatku dokonuje się zapisu księgowego na podstawie WB i tak:

- strona Wn konta 225-7 i strona Ma konta 135-2 (podatek pomniejszony o wynagrodzenie prowizyjne).

Kwoty różnic w saldach w latach 2018-2021 to narastające wynagrodzenie prowizyjne od przekazanego podatku.”

Według zasad funkcjonowania konta 851 opisanych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. i z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, konto 851 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Środki pieniężne tego funduszu, wyodrębnione na specjalnym rachunku bankowym, ujmuje się na koncie 135 „Rachunek środków funduszu specjalnego przeznaczenia”. Pozostałe środki majątkowe ujmuje się odpowiednich kontach działalności podstawowej jednostki (z wyjątkiem kosztów i przychodów podlegających sfinansowaniu z funduszu).

Ewidencja szczegółowa do konta 851 powinna pozwolić na wyodrębnienie:

1) stanu, zwiększeń i zmniejszeń zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,



2) wysokość poniesionych kosztów i wysokość uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

Saldo Ma konta 851 wyraża stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Jak z powyższego wynika:

- każdą wpłatę środków na rachunek bankowy ZFŚS ujmuje się:
na stronie Wn konta 135 i stronie Ma konta 851 (zwiększenie ZFŚS).
- każdą wypłatę środków z rachunku bankowego ZFŚS ujmuje się:
Na stronie Ma konta 135 i stronie Wn konta 851 (zmniejszenie ZFŚS).

Operacje związane z gospodarowaniem środkami ZFŚS mogą być ujmowane na kontach rozrachunkowych zespołu 2.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/II.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa.

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania wybranych sprawozdań w latach 2018 – 2021 oraz wykazywania w nich danych na podstawie ksiąg rachunkowych.

Sprawdzeniem objęto następujące sprawozdania w zakresie danych powiązanych z kontrolowanymi zagadnieniami opisanymi w protokole:

- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. oraz sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t.;
- sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz sprawozdanie Rb-NDS kwartalne o nadwyżce/deficycie;
- sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t.;
- sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych j.s.t.;
- bilans z wykonania budżetu Gminy Woźniki oraz bilans jednostki budżetowej Urząd Miejski w Woźnikach;

oraz wydruki z ksiąg rachunkowych budżetu (organu) oraz jednostki Urząd Miejski w Woźnikach.

Ewentualne uwagi odnośnie wykazywania danych w sprawozdawczości zawarto w dalszych częściach niniejszego protokołu, przy opisywaniu kontrolowanych zagadnień.

Po przeprowadzeniu analizy ewidencji księgowej – zestawienia obrotów i sald księgi głównej budżetu (organu) – syntetyka i analityka przedłożonych kontrolującym w wersji elektronicznej za lata 2019, 2020, 2021 oraz danych wykazanych w sporządzonych bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego według stanów na 31 grudnia 2019

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2022

r., 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. ustalono, że: w bilansach z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego Gminy Woźniki sporządzonych według ww. stanów, dane wykazane wynikały z zestawień obrotów i sald ksiąg budżetu (organu).

Dane wykazane w bilansie jednostki budżetowej Urząd Miejski w Woźnikach sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2019 r., 2020 r., 2021 r. wynikają z danych z przedłożonych w czasie kontroli wydruków z ewidencji księgowej „zestawienia obrotów i sald” za 2019 r., 2020 r., 2021 r.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że porównując salda po stronie Wn konta 133 wykazane w zestawieniu obrotów i sald ksiąg rachunkowych budżetu(organu) z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego okresu sprawozdawczego na koniec 2021 r., 2020 r., 2019 r., 2018 r. w pozycji stan środków na rachunku budżetu jst zauważono rozbieżności i tak:

na koniec 2021 r. saldo konta 133 kwota 8.657.062,32 zł – w sprawozdaniu kwota 8.657.392,80 zł – różnica 330,48 zł

na koniec 2020 r. saldo konta 133 kwota 4.173.633,84 zł – w sprawozdaniu kwota 4.173.633,84 zł – różnica 0 zł

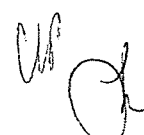
na koniec 2019 r. saldo konta 133 kwota 2.930.452,80 zł – w sprawozdaniu kwota 2.931.606,42 zł – różnica 1.153,62 zł

na koniec 2018 r. saldo konta 133 kwota 1.977.562,90 zł – w sprawozdaniu kwota 1.977.967,90 zł – różnica 405,00 zł.

Sprawozdania podpisali: za 2018 r. – p. Beata Buchenfeld -Skarbnik Gminy i p. Beata Bacior – Zastępca Burmistrza Woźnik, za 2019 r. i 2021 r. – p. Beata Buchenfeld – Skarbnik Gminy i p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

W nawiązaniu do powyższego zwrócono się do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyny wykazywania innej kwoty stanu środków na rachunku budżetu j.s.t. w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. według okresu sprawozdawczego na koniec 2018 r., 2019 r. i 2021 r. oraz o wskazanie pracownika do którego należało przygotowywanie danych do ww. sprawozdania. W odpowiedzi czytamy: (...) „informuję, że różnica w sprawozdaniu Rb-ST w 2018 roku oraz 2019 roku wynika z mylnie uwzględnienie środków w drodze t. saldo konta 140. Sprawozdanie Rb-ST za 2021 rok zostało skorygowane i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 28 marca 2022 roku.

Pracownik odpowiedzialny za sporządzenie sprawozdania Rb-ST - Inspektor (...).



W załączeniu przekazuje potwierdzenie sald, sprawozdanie Rb-ST za okres od 2018 roku do 2021 roku oraz wyjaśnienie pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za sporządzenie sprawozdania." W odpowiedzi Inspektora w Referacie Finansowym czytamy: (...) Do sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych budżetu konto 133 doliczono mylnie środki w drodze z konta 140, co stanowi różnicę: w roku 2018 - 405,00 zł oraz różnica w roku 2019 w kwocie 1.153,62 zł. Natomiast za 2021 r. sprawozdanie Rb-ST nr 1 w dniu 28 marca 2022 r. skorygowano o kwotę 330,48 zł."

Zgodnie z § 22 ust. 1 załącznikiem nr 36 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 z późn.zm.), w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu j.s.t. na podstawie dowodów bankowych.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/II.3. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

4. Inwentaryzacja.

Kontrola dotyczyła inwentaryzacji wg stanu na 31 grudnia: 2020 r., 2021 r. środków na rachunkach bankowych Gminy Woźniki. Ponadto celem kontroli było potwierdzenie przestrzegania w Urzędzie Miejskim w Woźnikach terminów przeprowadzenia inwentaryzacji pełnej, tj. czy jest ona przeprowadzana co najmniej raz na 4 lata (lub częściej jeżeli wynika to z przepisów wewnętrznych) oraz czy inwentaryzacja przeprowadzana była zgodnie z tymi wymogami.

W Urzędzie Miejskim w Woźnikach zasady przeprowadzania inwentaryzacji, wprowadzono zarządzeniem Nr OR.120.229.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości. Instrukcja inwentaryzacyjna i gospodarowania majątkiem trwałym została przyjęta jako załącznik Nr 6 tego zarządzenia.

Zgodnie z § 7 ww. Instrukcji w Urzędzie Miejskim w Woźnikach inwentaryzację składników majątkowych, przeprowadza się:

- 1) co 4 lata - w drodze spisu z natury znajdujące się na terenie strzeżonym środki trwałe, maszyny i urządzenia wchodzące w skład środków trwałych w budowie oraz pozostałe środki trwałe będące na wyposażeniu jednostki i objęte ewidencją ilościowo-wartościową;
- 2) co 2 lata - w drodze spisu z natury, zapasy materiałów znajdujących się na strzeżonych składowiskach i objętych ewidencją ilościowo-wartościową;
- 3) co rok – pozostałe składniki aktywów i pasywów.

2. Corocznej inwentaryzacji podlegają bezwzględnie: środki pieniężne, druki ścisłego zarachowania, inwestycje rozpoczęte, należności i zobowiązania, wartości niematerialne i prawne, środki trwałe do których dostęp jest znacznie utrudniony.

Zgodnie z ustną informacją p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy pełną inwentaryzację przeprowadza się faktycznie co dwa lata.

Stwierdzono, że w Urzędzie Miejskim w Woźnikach ostatnia pełna inwentaryzacja została przeprowadzona na podstawie zarządzenie nr OR.120.166.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 10 listopada 2021 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych w Urzędzie Miejskim oraz jednostkach podległych urzędowi.

W okresie wcześniejszy inwentaryzację pełną przeprowadzono w oparciu o zarządzenie Nr OR.120.203.2019 z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych w Urzędzie Miejskim oraz jednostkach podległych.

Należy zauważyć, że Ochotnicze Straże Pożarne nie są jednostkami podległymi Urzędowi Miejskiemu w Woźnikach. Ochotnicze Straże Pożarne posiadają osobowość prawną, działają jako Stowarzyszenia. Komendanci poszczególnych jednostek OSP oraz ich członkowie nie są pracownikami Urzędu Miejskiego w Woźnikach.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz.395 z późn. zm.), jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację, powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów – drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Z powyższych przepisów wynika, że jednostki OSP winny przeprowadzić inwentaryzację we własnym zakresie, jednocześnie powiadamiając właściciela środków trwałych o wynikach tej inwentaryzacji.

Zgodnie z treścią dokumentów pn.:

- „Rozliczenie końcowo – wartościowe – za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.”
- „Rozliczenie końcowo – wartościowe – za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.”
- nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

Szczegółową kontrolą objęto inwentaryzację środków na rachunkach bankowych przeprowadzoną na koniec lat 2020 – 2021, na podstawie zarządzeń Burmistrza Woźnik w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych w Urzędzie Miejskim:

- Nr OR.120.272.2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., wg stanu na 31 grudnia 2020 r.,
- Nr OR.120.166.2021 z dnia 10 listopada 2021 r.

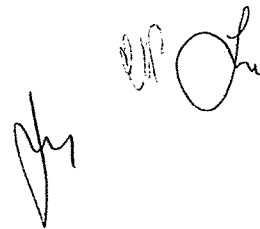
Kontroli dokonano na podstawie przedłożonych pism z: Międzypowiatowego Banku Spółdzielczego w Myszkowie o/Woźniki z dnia: 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r.

Salda poszczególnych rachunków Gminy Woźniki zostały wskazane na odrębnych formularzach. Wskazane rachunki zostały opatrzone przez pracownika Referatu Finansowego nr konta analitycznego.

Ponadto przedłożono pismo ING Bank Śląski S.A., które wpłynęło do UM w Woźnikach dnia 11 stycznia 2021 r., potwierdzające wysokość środków na rachunku lokat (zgodnie z ewidencją Budżetu – konta 133-2-07, 133-2-08).

Porównano w tym zakresie dane, wynikające z ewidencji księgowej budżetu (organu) i z ewidencji księgowej jednostki Urząd Miejski (zestawienia obrotów i sald - analityka) w odniesieniu do poszczególnych rachunków bankowych ujętych w przedłożonym kontrolującym wykazie pn.: „Wykaz rachunków bankowych obowiązujących w latach 2018 – 2022 (do dnia sporządzenia wykazu)”, w którym do poszczególnych rachunków przyporządkowano nr konta analitycznego.

W powyższym zakresie - uwag nie wniesiono.



III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego.

1. Dochody budżetu.

1.1. Subwencje i dotacje.

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wpływu dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej z budżetu państwa w latach 2018 - 2022, prawidłowość wykazania ww. danych w sprawozdaniach rocznych Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych sporządzonych na koniec lat 2018 – 2021 oraz w sprawozdaniach rocznych Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec 2018 r. - 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: wydruków z ewidencji księgowej budżetu (organ) do konta 133 – „Rachunek budżetu”, kont analitycznych do kont: 901- „Dochody budżetu” i 909 „Rozliczenia międzyokresowe” za ww. lata.

W toku kontroli ustalono, że:

- część oświatowa subwencji ogólnej dla gminy wpłynęła odpowiednio w wysokościach:
 - 817.521,00 zł - dnia 20 grudnia 2018 r. na styczeń 2019 r.,
 - 834.172,00 zł - dnia 20 grudnia 2019 r. na styczeń 2020 r.,
 - 936.380,00 zł - dnia 21 grudnia 2020 r. na styczeń 2021 r.,
 - 966.926,00 zł - dnia 21 grudnia 2021 r. na styczeń 2022 r.

Wpływ dochodów z tytułu ww. subwencji ewidencjonowano, zgodnie z przedstawionym schematem:

- Wn 133 - 224 Ma – wpływ subwencji dla j.s.t w tym samym roku, którego dotyczy,
- Wn 133 – 909 Ma – wpływ subwencji w grudniu roku bieżącego na styczeń następnego roku,
- Wn 224 – 901 Ma – zrealizowane dochody (wykonane) na podstawie sprawozdania Rb – 27S jednostkowego „organu”,
- Wn 909 – 224 Ma – przeksięgowanie subwencji otrzymanych w grudniu roku ubiegłego do rozliczenia jako dochody wykonane stycznia roku sprawozdawczego,
- Wn 224 – 901 Ma – wykazane w sprawozdaniu jednostkowym „organu” dochodów wykonanych w styczniu roku sprawozdawczego, które wpłynęły w grudniu poprzedniego roku a dotyczyły dochodów roku następnego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie wydruków z kont analitycznych:

- 901-2-02 – „Dochody nieprzypisane” za: 2018 r., 2019 r.,



- 901-2-01 – „Dochody pozostałe” za 2019 r. /na ww. koncie ujęto kwotę 65.713,00 zł która wpłynęła na rachunek bankowy budżetu w dniu 23 października 2019 r. tytułem: „zwiększenie subwencji oświatowej 9/2019”/,
- 901-2-03 – „subwencje, udziały w pod. PIT i CIT, BP” za 2020 r.,
- 901-2-01 – „Subwencje, udziały w pod. PIT i CIT, BP” za 2021 r.,
- 909-2 – „O- rozliczenia międzyokresowe: za: 2018 r., 2019 r., 2020 r.,
- 909-2-01 – „O/Rozliczenia międzyokresowe – subwencja” za 2021 r.,
- 909-1 „O- Rozliczenie międzyokresowe” za 2019 r., 2020 r.

W objętych próbą kontrolną sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (sporządzonych na koniec każdego roku, w rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, paragrafie 2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa”:

- ♦ w kolumnie nr 7 „Dochody wykonane” kwota subwencji zostały wykazana prawidłowo,
- ♦ w kolumnie nr 8 „Dochody otrzymane”:

- prawidłowo wykazano otrzymaną subwencję oświatową w kwocie wynikającej z ksiąg rachunkowych organu, (tj. zgodnie z wpływem środków z tego tytułu na bankowy rachunek budżetu danego roku) w zakresie sprawozdań sporządzonych na koniec 2019 r. i 2021 r.

- nieprawidłowo wykazano kwotę subwencji oświatowej w sprawozdaniach sporządzanych na koniec 2018 r. i 2020 r. Zgodnie z ww. ewidencją księgową, na rachunek bankowy budżetu wpłynęły kwoty ogółem (odpowiednio): 10.364.510,00 zł i 11.881.813,00 zł, tymczasem w ww. sprawozdaniach wykazane zostały kwoty (odpowiednio): 9.546.989,00 zł i 10.945.433,00 zł. Różnice pomiędzy tymi kwotami wynosiły więc (odpowiednio): 817.521,00 zł i 936.380,00 zł, tj. o kwoty subwencji, które wpłynęły w grudniu roku za który sporządzono sprawozdania na styczeń roku następnego.

W powyższym zakresie pisemne wyjaśnienia złożył Inspektor ds. księgowości budżetowej Referatu Finansowego Urzędu Miejskiego w Woźnikach, zgodnie z którymi: „*Subwencję oświatową (75801.2920) za miesiąc styczeń 2019 r. w kwocie 817.521,00 zł ujęto wpływ w grudniu 2018 r. na kontach 133-2-01 i 909-2 z pominięciem konta 224 i dlatego nie wykazano jej w pozycji dochody otrzymane (kolumna 8) w sprawozdaniu Rb-27S za 2018 r. Ta sama sytuacja powtórzyła się w 2020 r. nie wykazano subwencji oświatowej otrzymanej w grudniu 2020 r. na styczeń 2021 r. w kwocie 936.380,00 zł w kolumnie dochody otrzymane sprawozdania Rb-27S za 2020 r. Brak ujęcia księgowego na koncie 224 Rozrachunki budżetu,*

spowodowane było poprzez zapomnienie powtórzenia księgowania na koncie rozrachunków z innymi budżetami”.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 „Plan kont dla budżetu Gminy Woźniki” do zarządzenia Nr OR.120.229.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości, w zakresie konta 224 – „Rozrachunki budżetu” przyjęto, że:

- służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami, a w szczególności (...) rozrachunków z tytułu dotacji i subwencji,
- na koncie 224 ujmuje się: po stronie Wn - należności z tytułu dochodów budżetowych realizowanych przez urzędy skarbowe na rzecz budżetu, wynikające z kwartalnych sprawozdań, rozrachunki z innymi budżetami, wpłaty z tytułu zobowiązań wobec budżetu podatku VAT, po stronie Ma - zobowiązania wobec budżetu państwa z tytułu podatku VAT, przekazane przez urzędy skarbowe na rachunek bieżący budżetu należności z tytułu dochodów budżetowych, rozrachunki z innymi budżetami.

W opisie ww. konta zawarto również uwagę, iż otrzymane dotacje i subwencje dotyczące następnych okresów nie stanowią zobowiązań wobec jednostki, która je przekazała, tylko są przychodami przyszłych okresów i są księgowane na koncie 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”.

Zgodnie z § 3 ust. 5 pkt 3 załącznika Nr 36 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.), w kolumnie „Dochody otrzymane” należało wykazać kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym po pomniejszeniu o dokonane zwroty.

W wystąpieniu pokontrolnym znak: WK-610/21/4/18 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, z dnia 30 sierpnia 2018 r., został sformułowany wniosek nr 17 dotyczący wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Woźnikach w zakresie przygotowywania danych dotyczących dochodów otrzymanych z tytułu subwencji oświatowej (...) celem prawidłowego ich ujęcia w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. W sprawozdaniu z wykonania wniosków pokontrolnych złożonym przez p. Alojzego Cichowskiego - byłego Burmistrza Woźnik, czytamy: *„Od 1 października 2018 r., zgodnie z zaleceniami dochody otrzymane z tytułu: subwencji (...) będą ujmowane w księgach na koncie „organu” w sposób prawidłowy oraz prawidłowo zostaną ujęte w sprawozdaniu Rb-27S. Została przeprowadzona rozmowa z*

pracownikiem Referatu Finansowego oraz wzmocniono nadzór w zakresie przygotowywania danych dotyczących dochodów otrzymanych”.

Zgodnie z zakresem czynności, sporządzenie sprawozdań z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowaniem, w tym sprawozdań budżetowych i finansowych należało do Inspektora ds. księgowości budżetowej Referatu Finansowego Urzędu Miejskiego w Woźnikach. Nadzór w tym zakresie należał do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy.

Jednostkowe sprawozdania Rb-27S Urzędu Miejskiego w Woźnikach, sporządzone od początku roku do dnia: 31 grudnia 2018 r., 31 grudnia 2020 r. zostały podpisane przez p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik i odpowiednio: ww. Inspektora ds. księgowości budżetowej Referatu Finansowego (korekta nr 2 z dnia 25 lutego 2019 r.) i p. Beatę Buchenfeld – Skarbnika Gminy (korekta nr 2 z dnia 31 marca 2021 r.).

Zauważyć należy, że określony w przywołanym powyżej przepisie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wymóg w zakresie wykazywania dochodów otrzymanych z tytułu subwencji obowiązywał do sprawozdań sporządzonych za okresy sprawozdawcze od 2018 r. do 2021 r.

Dla okresów sprawozdawczych od roku 2022, stosuje się obowiązujące z dniem 22 stycznia 2022 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144), zgodnie z którym w § 5 ust. 5 załącznika Nr 37 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” kolumna sprawozdania Rb-27S „Dochody otrzymane” nie została uwzględniona.

W zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec: 2018 r., 2019 r., 2020 r., 2021 r., w pozycji środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku, kwot subwencji wpływające w grudniu na styczeń roku następnego - uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.1.1.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

1.2.1. Podatek od nieruchomości.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość weryfikacji danych ujętych w informacjach w sprawie podatku od nieruchomości i deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz czy

prawidłowo ujęto dane w decyzjach w sprawie podatku od nieruchomości i w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego w latach 2020 – I kwartał 2022.

W wymiarze podatków wykorzystywano w latach 2020 – 2022 system ADAS firmy TENSOFIT Sp. z o.o. (wymiar podatków i księgowość).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- uchwałę Nr 105/IX/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 23 października 2019 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2020 r.,

W uchwale zawarto także zwolnienia z podatku od nieruchomości powierzchni:

- a) użytkowej w budynkach mieszkalnych zajętej na strychy i piwnice nie związane z działalnością gospodarczą,
- b) gruntów, budynków oraz budowli lub ich części wykorzystywanych na działalność statutową polegającą na wykonywaniu zadań ochrony przeciwpożarowej, nie związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej,
- c) gruntów, budynków oraz budowli lub ich części wykorzystywanych na działalność statutową polegającą na wykonywaniu zadań z zakresu kultury, nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
- d) gruntów, budynków oraz budowli lub ich części wykorzystywanych na działalność statutową polegającą na wykonywaniu zadań z zakresu pomocy społecznej, nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej,
- e) nieruchomości wykorzystywanych w celu ochrony, bezpieczeństwa i porządku publicznego. Budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków wraz z rurociągami i przewodami rozdzielczej sieci kanalizacyjnej.

- uchwałę Nr 192/XVI/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 28 października 2020 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2021 r.,

W uchwale tej zawarto także zwolnienia z podatku od nieruchomości powierzchni jak wymienione powyżej.

- uchwałę Nr 287/XXVII/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 27 października 2021 r. w sprawie podatku od nieruchomości na 2022 r.,

W uchwale tej zawarto także zwolnienia z podatku od nieruchomości powierzchni jak wymienione powyżej.

- uchwałę Nr 161/XIII/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Uchwałą zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty, budynki i budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej

przez mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, a zwolnienie dotyczy podatku od nieruchomości należnego za okres: kwiecień, maj, czerwiec 2020 r.

- informacje / deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości / rolnego / leśnego (załącznikami) oraz informacje korygujące,
- dane z ewidencji geodezyjnych (informacje z rejestru gruntów i budynków),
- decyzje wymiarowe na lata 2020-2022 oraz zmiany decyzji wymiarowych,
- karty wymiarowe podatników,
- inną korespondencję z podatnikami i dokumenty źródłowe, w tym m.in. umowy.

Strukturę dochodów z podatku od nieruchomości w latach 2020-2021 przedstawia poniższa tabela:

Rok	Rozdział	§	Liczba podatników na Dzień 1 stycznia	Plan (po zmianach)	Dochody wykonane
2020	75615	0310	68	2.139.250,00	2.353.566,23
2020	75616	0310	1082	2.586.195,00	2.537.363,12
2021	75615	0310	71	2.350.000,00	2.347.095,82
2021	75616	0310	1131	2.730.000,00	2.687.340,19

Kontrolą objęto następujących podatników o numerach kart:

PB – osoby fizyczne (podatnicy nie prowadzący działalności gospodarczej): 2022, 2623, 2642, 3190, 3373, 3463, 3486, 3492, 3493, 3678, 3684, 4107, 4196, 4380, 4363, 4364, 4737,

PD - osoby fizyczne (podatnicy prowadzący działalność gospodarczą): 189, 1024, 1127, 2085, 2178, 2624, 3172, 3491, 3839, 5436, 383, 557, 3902, 3476, 1241.

W toku kontroli dokonano następujących ustaleń i wniesiono uwagi do złożonych w latach 2020-2022 (do dnia kontroli) informacji/deklaracji na podatek od nieruchomości przez osoby fizyczne oraz wydanych decyzji wymiarowych podatku od nieruchomości dla osób fizycznych:

- kontrolującym nie przedłożono informacji / deklaracji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzonych na formularzu według ustalonego wzoru, które podatnicy podatku od nieruchomości obowiązani są złożyć właściwemu organowi podatkowemu, zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1170 z późn.zm.). Powyższe dotyczyło podatników o nr kart: 2022, 3464, 3493, 3373, 41,96, 4737, 2642, 2623, 3678, 3492, 4380.

W powyższym zakresie zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym.

W odpowiedzi czytamy: (...) „Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż jak wynika z tutejszego rejestru ostatnie informacje zostały złożone przez nw.:

- karta 2022 w 2014 roku, karta 2642 w 2015 roku.

- podatnik (karta 3678) złożył informację w 2017 roku, a akta sprawy znajdują się w archiwum. Natomiast odnośnie podatników (karta nr 3464, 3493, 3373, 4196, 4737, 2623, nr 3492 oraz 4380)) nie jesteśmy w stanie stwierdzić kiedy były złożone informacje, gdyż od 2010 roku nastąpiła zmiana oprogramowania i nie figurują adnotacje potwierdzające datę.

Jednakże mając na uwadze rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz.U. z 2019 r., poz. 1104) tutejszy organ podatkowy podjął czynności poprzez wezwanie dnia 13.04.2022 r. ww. do zaktualizowania informacji z uwzględnieniem powierzchni użytkowej zabudowań."

W czasie trwania kontroli wezwani podatnicy o numerach kart: 2022, 2623, 2642, 3373, 3464, 3678, 4380, złożyli IN-1 informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz załącznikami: ZIN-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, ZIN-3 dane pozostałych podatników, IR-1 informacje o gruntach wraz z załącznikami: ZIR-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, ZIR-2 dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania, ZIR-3 dane pozostałych podatników.

▪ u podatnika o nr karty 2623, w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania wskazano tylko budynek mieszkalny o pow. 130,00 m². Według informacji z kartoteki budynków na działce nr 323/2 będącej własnością podatnika było 5 budynków, z czego nie wskazano w przedmiocie opodatkowania 4 budynków gospodarczych o łącznej pow. 277 m². Budynek mieszkalny wskazano w przedmiocie opodatkowania o pow. 130 m² a według informacji z rejestru budynków jego pow. wynosiła 172 m² (2 kondygnacje). W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Każdy podatnik zostaje pouczony, że za podanie nieprawdy lub zatajeniu prawdy grozi odpowiedzialność karna przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym. Podatnik wykazał ww. powierzchnie właśnie pod rygorem tej odpowiedzialności. Na tej podstawie zostało to przyjęte i opodatkowane. Dodatkowo jako rolnik na podstawie Art.7 pkt. 1 ppkt. 4b korzysta ze zwolnienia od podatku od nieruchomości odnośnie budynków gospodarczych wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności rolniczej. Tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie wyjaśnić dlaczego jednak budynki gospodarcze nie zostały wykazane oraz budynek mieszkalny został w taki sposób ujęty, dlatego chcąc doprowadzić do prawidłowego

opodatkowania nieruchomości 13.04.2022 r. wystosowano wezwanie do właściciela o aktualizację powierzchni zabudowań i wykazanie zwolnionych budynków gospodarczych."

W dniu 28 kwietnia 2022 r. podatnik złożył korektę IN-1 informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (bez wskazania okresu obowiązywania) wraz z załącznikiem ZIN-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu oraz korektę IR-1 informacje o gruntach (obowiązująca od stycznia 2022 r.) wraz z załącznikiem ZIR-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu. W informacjach wskazano jako przedmiot opodatkowania budynki gospodarcze o pow. 190 m² oraz budynek mieszkalny o pow. 210 m².

Złożone przez podatnika informacje były podstawą wystawienia decyzji Nr Fn.3123.64.2022 w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022. Kwota podatku od nieruchomości do przypisu za 2022 r. w wyniku wykazanych zmian wyniosła 63,00 zł.

▪ u podatnika o nr karty 3190, w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania wskazano budynek mieszkalny o pow. 192,82 m² oraz budynki gospodarcze o pow. 214 m². Według informacji z kartoteki budynków na działce nr 118/29 będącej własnością podatnika było 1 budynek mieszkalny o pow. 144 m² (jednokondygnacyjny) i 2 budynki gospodarcze o łącznej pow. 275 m². W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: *„Rozbieżność pomiędzy powierzchnią opodatkowaną a powierzchnią z rejestru budynków wynika z rodzaju powierzchni. Mianowicie w rejestrze budynków jest wykazana powierzchnia zabudowy, która jest wyznaczana przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu, a opodatkowana jest powierzchnia użytkowa budynku mierzona po wewnętrznej długości ścian pomieszczeń. W związku z powyższym różnica w opodatkowaniu budynku gospodarczego wynika z grubości ścian budynku. Dodatkowo rozbieżność w opodatkowaniu budynku mieszkalnego wynika z użytkowania poddasza co zostało ujęte w ogólnej powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego. Ponadto tutejszy organ podatkowy 13.04.2022 r. wystosował wezwanie do właściciela nieruchomości o aktualizację powierzchni wszystkich zabudowań."*

W dniu 22 kwietnia 2022 r. podatnik złożył IN-1 informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązującą od kwietnia 2022 r.) wraz z załącznikiem ZIN-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu. W informacjach wskazano jako przedmiot opodatkowania budynki gospodarcze o pow. 195,10 m² oraz budynek mieszkalny o pow. 187,50 m² i zwolnione piwnice/strychy o pow. 34,27 m².

Złożone przez podatnika informacje były podstawą wystawienia decyzji Nr Fn.3123.63.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022. Kwota podatku od nieruchomości do przypisu w wyniku wykazanych zmian wyniosła 1.375,00 zł. Jednocześnie zmiana objęła przedmiot opodatkowania grunty ogółem, których powierzchnia zmniejszyła się o 0,1648 ha co skutkowało kwotą odpisu podatku rolnego o 9,00 zł.

▪ podatnik o nr karty 3373. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję: Nr Fn.3123.2890.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 w kwocie 296,00 zł. Przedmiotem opodatkowania były grunty ogółem o pow. 1,7348 ha oraz las o pow. 2,8108 ha. Ogółem grunty o pow. 4,5456 ha. Według informacji z rejestru gruntów powierzchnia ogółem dla 10 działek wynosiła 4,4842 ha. Różnica pomiędzy informacją z rejestru gruntów a decyzją wymiarową 0,0614 ha. Podatnik złożył w dniu 19 kwietnia 2022 r. IR-1 informację o gruntach (obowiązująca od stycznia 2022 r.) wraz z załącznikiem ZIR-1 oraz IL-1 informację o lasach (bez podania okresu obowiązywania) wraz z załącznikiem ZIL-1. W związku z tym organ podatkowy wystawił decyzję Nr Fn.3123.58.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022, w kwocie 336,00 zł. W podatku rolnym kwota przypisu wyniosła 40,00 zł.

▪ podatnik o nr karty 3464, złożył w dniu 19 kwietnia 2022 r. IN-1 informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązująca od stycznia 2022 r.) wraz z załącznikiem ZIN-1, ZIN-3 oraz IR-1 informację o gruntach (bez podania okresu obowiązywania) wraz z załącznikami ZIR-1, ZIR-2, ZIR-3. W informacji IN-1 wskazano przedmiot opodatkowania budynki gospodarcze o pow. 227,50 m² (zwolnione) budynek mieszkalny o pow. 148,50 m² oraz piwnice/strychy o pow. 72,50 m² (zwolnione). Poprzednio jako przedmiot opodatkowania wskazano budynki mieszkalne o pow. 100,00 m².

W związku z tym wystawiono decyzję Nr Fn.3123.57.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022, w podatku rolnym kwota odpisu wyniosła 2,00 zł, a w podatku od nieruchomości kwota przypisu wyniosła 38,00 zł.

▪ u podatnika o nr karty 3492, w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania wskazano tylko budynek mieszkalny o pow. 84 m². Informacji z kartoteki budynków wskazywała na 1 budynek mieszkalny o pow. 229 m² (jednokondygnacyjny) i 2 budynki gospodarcze o łącznej

pow. 327 m². W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Każdy podatnik zostaje pouczone, że za podanie nieprawdy lub zatajeniu prawdy grozi odpowiedzialność karna przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym. Podatnik wykazał ww. powierzchnie właśnie pod rygorem tej odpowiedzialności. Na tej podstawie zostało to przyjęte i opodatkowane. Dodatkowo jako rolnik na podstawie Art.7 pkt. 1 ppkt. 4b korzysta ze zwolnienia od podatku od nieruchomości odnośnie budynków gospodarczych wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności rolniczej. Tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie wyjaśnić dlaczego jednak budynki gospodarcze nie zostały wykazane oraz budynek mieszkalny został w taki sposób ujęty, dlatego chcąc doprowadzić do prawidłowego opodatkowania nieruchomości 13.04.2022 r. wystosowano wezwanie do właściciela o aktualizację powierzchni zabudowań i wykazanie zwolnionych budynków gospodarczych”.

▪ u podatnika o nr karty 3678, w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania wskazano grunty ogółem o pow. 1,0821 ha, budynki gospodarcze o pow. 33,00 m², budynki mieszkalne o pow. 115 m² oraz piwnice/strychy o pow. 76,00 m², garaże o pow. 35 m².

Informacja z kartoteki budynków wskazywała na 1 budynek mieszkalny (2 kondygnacyjne) o pow. 96 m² i 2 budynki gospodarcze o łącznej pow. 89 m². W decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2020 r., 2021 r., 2022 r. w pozycji – grunty ogółem – podano odpowiednio; 1,0755 ha, 1,0821 ha, 1,0821 ha, natomiast w informacji z rejestru gruntów wynikało, że całkowita powierzchnia wynosiła 1,0820 ha. W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż powyższe rozbieżności wynikają ze zmiany geodezyjnej nr 44/2020 Lubsza z dnia 26.06.2020 r., dotyczącą nabycia przez podatnika nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0066 ha (działka nr 1081/212 km. 1) od Gminy Woźniki. Organ podatkowy wystąpił podatnikowi do wypełnienia IR-1 wraz z załącznikami w celu aktualizacji powierzchni gruntów. W związku z niewypełnieniem ww. informacji została wprowadzona aktualna powierzchnia użytków rolnych zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, aby decyzja wymiarowa w 2021 roku była wydana prawidłowo.

Ponadto informuje, iż z uwagi na przeprowadzoną w 2021 r. modernizację ewidencji gruntów i budynków przez Starostwo Powiatowe w Lublińcu obręb geodezyjny: Lubsza, po nowych obmiarach powierzchnia działek 990/206, 1091/204, 1092/204 km. 1, wynosi: 0,6176 ha (przed

modernizacją figurowały działki nr: 741/204, 9920/206 km.1, o powierzchni 0,6177 ha), wskutek zmiany nastąpiło zmniejszenie powierzchni o 0,0001 ha.

W związku z powyższym tutejszy organ podatkowy podjął czynności poprzez wezwanie dnia 13.04.2022 r. ww. do zaktualizowania informacji z uwzględnieniem powyższych zmian."

W dniu 20 kwietnia 2022 r. podatnik złożył IR-1 informację o gruntach (obowiązującą od stycznia 2022 r.) wraz z ZIR-1, IN-1 informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązująca od stycznia 202 r.) wraz z ZIN-1. Organ podatkowy wystawił decyzję Nr Fn.3123.59.2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022. W przedmiocie opodatkowania wskazano grunty ogółem o pow. 0,9867 ha, budynki gospodarcze o pow. 33,00 m², budynki mieszkalne o pow. 109 m² oraz piwnice/strychy o pow. 76,00 m², garaże o pow. 35 m², grunty pozostałe o pow. 953,00 m². W wyniku ww. decyzji w podatku rolnym kwota odpisu na 2022 r. podatku wyniosła 21,00 zł, kwota przypisu w podatku od nieruchomości wyniosła 875,00 zł.

▪ podatnik o nr karty 3684. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.2607.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 238,00 zł,

Nr Fn.3123.82.2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 1.173,00 zł, na podstawie złożonej w dniu 2 czerwca 2020 r. IN-1 informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązującej od maja 2020 r.) wraz z załącznikiem ZIN-1, korekty IR-1 informacja o gruntach (obowiązująca od maja 2020 r.) wraz z załącznikiem ZIR-1,

Nr Fn.3123.164.2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 474,00 zł, na podstawie złożonej w dniu 14 sierpnia 2020 r. korekty IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązującej od 29 czerwca 2020 r.) wraz z załącznikiem ZIN-1, ZIN-2, IR-1 informacji o gruntach (obowiązującej od 29 czerwca 2020 r.) wraz z załącznikiem ZIR-1,

Nr Fn.3123.702.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 275,00 zł,

Nr Fn.3123.4081.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 289,00 zł,

Nr Fn.3123.61.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 2.121,00 zł, na podstawie złożonej w dniu 25 kwietnia 2022 r. IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych (obowiązującej

od stycznia 2020 r.) wraz z załącznikiem ZIN-1, IR-1 informacji o gruntach (obowiązująca od stycznia 2022 r.) wraz z załącznikiem ZIR-1.

Porównując dane wynikające ze zmieniającej decyzji nr Fn.3123.82.2020 z dnia 4.06.2020 r. oraz ze zmieniającej decyzji nr Fn.3123.164.2020 z dnia 19.08.2020 r. w stosunku do złożonych przez podatnika informacji IN-1 i IN-R-1 z dnia 2.06.2020 r. i 14.08.2020 r. w pozycjach dotyczących: gruntów ogółem, powierzchni budynków gospodarczych, budynków mieszkalnych, garaży, piwnic/strychów zauważono rozbieżności. W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „*Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż decyzja zmieniająca nr Fn.3123.82.2020 z dnia 04.06.2020 r. została wydana na podstawie zmiany geodezyjnej nr 30/2020 Lubsza, która dotyczyła zbycia dnia 20.04.2020 r. działki nr 1078/234 km.1 o powierzchni 0,1458 ha na rzecz Gminy Woźniki oraz informacji IN-1, IR-1 złożonych dnia 02.06.2020 r. W złożonej informacji IN-1 podatnik wykazał: - budynki mieszkalne od 1,40 do 2,20 m o powierzchni 85 m²*

- budynki mieszkalne powyżej 2,20 m o powierzchni 185 m²

Ogółem powierzchnia: 270 m², a zgodnie z art. 5 pkt.2. powierzchnię pomieszczeń lub ich części oraz część kondygnacji o wysokości w świetle od 1,40m do 2,20 m zalicza się do powierzchni użytkowej budynku w 50 %, a jeżeli wysokość jest mniejsza niż 1,40 m, powierzchnię tę pomija się. W związku z powyższym do opodatkowania uwzględniono powierzchnię 227,50 m²;

- budynki gospodarcze od 1,40 do 2,20 m o powierzchni 33 m²

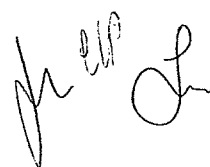
- budynki gospodarcze powyżej 2,20 m o powierzchni 171 m², zgodnie z art. 5 pkt. 2 do opodatkowania uwzględniono powierzchnię 187,50 m².

Grunty ogółem (po zbyciu działki nr 0,1458 ha) wynosiły: 0,7562 ha.

W ww. informacji podatnik nie wykazał powierzchni garaży oraz piwnic/strychów.

Natomiast decyzja zmieniająca nr Fn.3123.164.2020 z dnia 19.08.2020 r. została wprowadzona na podstawie zmiany geodezyjnej nr 47/2020 Lubsza, która dotyczyła nabycia dnia 29.06.2020 r. działek nr 517/2, 518/2, km. 4-1 o ogólnej powierzchni 0,2684 ha oraz złożonych informacji IN-1 z dnia 14.08.2020 r.

Podatnik wraz z informacją IN-1 dnia 14.08.2020 r. złożył wyjaśnienia odnośnie wykazanych powierzchni użytkowych zabudowań w informacji IN-1 złożonej dnia 02.06.2020 r., a mianowicie do powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego dodał powierzchnię klatki schodowej oraz powierzchnię strychu. Ponadto wyjaśnił, iż powierzchnie budynku



gospodarczego, które wcześniej wykazał były wymierzone po zewnętrznych obmiarach budynku. W związku z powyższym w informacji IN-1 z dnia podatnik wykazał:

- budynki mieszkalne powyżej 2,20 m o powierzchni 165 m²*
- budynki gospodarcze od 1,40 do 2,20 m o powierzchni 32,3 m²*
- budynki gospodarcze powyżej 2,20 m o powierzchni 163,7 m², zgodnie z art. 5 pkt. 2 do opodatkowania uwzględniono powierzchnię 180,00 m².*
- strychy/piwnice, w tym kondygnacji o wysokości od 1,40 do 2,20 m² o powierzchni 76 m².*

Grunty ogółem (po nabyciu działek nr 517/2, 518/2 o powierzchni 0,2684 ha) wynosiły: 1,0246 ha."

W załączniku ZIR-1 złożonym w dniu 25 kwietnia 2022 r. do IR-1 informacji o gruntach, podatnik wykazał działki 221, 222, 1079/234, 517/2, 518/2 na łączną pow. 0,8919 ha. Natomiast w decyzji Nr.3123.61.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022 obciążono podatnika podatkiem rolnym za grunty ogółem 1,1688 ha w kwocie 174,00 zł.

Nie wyjaśniono tej rozbieżności w czasie kontroli.

▪ podatnik o nr karty 4380. Analizując akta podatnika zauważono rozbieżności pomiędzy decyzjami wymiarowymi a informacją z rejestru gruntów i tak:

w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na 2020 r., 2021 r., 2022 r. w pozycji- grunty ogółem- podano odpowiednio; 0,0036 ha, 0,0036 ha, 0,0100 ha oraz w pozycji grunty pozostałe 518,00 m², natomiast w informacji z rejestru gruntów wynikało, że całkowita powierzchnia wynosiła 0,0618 ha. Kontrolującym nie przedłożono informacji złożonej przez podatnika oraz nie przedłożono innych dokumentów mówiących o przyczynie zmiany powierzchni gruntów. W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „*Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż powyższe rozbieżności wynikają ze zmiany geodezyjnej nr 56/2021 Dyrdy z dnia 17.09.2021 r., dotyczącej nabycia przez podatnika nieruchomości gruntowej o powierzchni 0,0064 ha (działka nr 22/11 km. 232-244) od Gminy Woźniki. Organ podatkowy wysłał podatnikowi do wypełnienia IR-1 wraz z załącznikami w celu aktualizacji powierzchni gruntów. W związku z niewypełnieniem ww. informacji została wprowadzona aktualna powierzchnia użytków rolnych zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, aby decyzja wymiarowa w 2022 roku była wydana prawidłowo.*

Ponadto informuje, iż z dniem 13.04.2022 r. tutejszy organ podatkowy podjął czynności poprzez wezwanie ww. do zaktualizowania informacji z uwzględnieniem powyższych zmian."

Podatnik w dniu 22 kwietnia 2022 r. złożył IN-1 informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych (bez wskazania celu złożenia formularza i bez wskazania okresu obowiązywania informacji) wraz z załącznikiem ZIN-1, ZIN-3, IR-1 informację o gruntach (bez wskazania okresu obowiązywania) wraz z załącznikiem ZIR-2, ZIR-3.

▪ podatnik o nr karty 4737. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję:

Nr Fn.3123.2351.2020 z dnia 17.01.2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 w kwocie 498,00 zł,

Nr Fn.3123.4005.2021 z dnia 20.01.2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 w kwocie 588,00 zł,

Nr Fn.3123.2550.2020 z dnia 17.01.2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 w kwocie 599,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informację o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik. Przedłożono informację z kartoteki budynków i informację z rejestru gruntów.

Zauważono w ww. latach rozbieżności pomiędzy decyzjami wymiarowymi a informacją z kartoteki budynków i tak: w decyzji wymiarowej w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego przedmiotem opodatkowania były budynki mieszkalne o pow. 115,10 m² a w informacji z kartoteki budynków, budynek mieszkalny miał wskazaną pow. 161,00 m².

W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym.

W odpowiedzi czytamy: „Każdy podatnik zostaje pouczone, że za podanie nieprawdy lub zatajeniu prawdy grozi odpowiedzialność karna przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym.

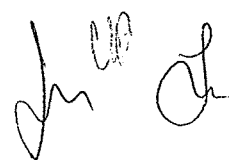
Podatnik wykazał ww. powierzchnię właśnie pod rygorem tej odpowiedzialności. Na tej podstawie zostało to przyjęte i opodatkowane. Tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie wyjaśnić dlaczego budynek mieszkalny został w taki sposób wykazany, dlatego chcąc doprowadzić do prawidłowego opodatkowania nieruchomości 13.04.2022 r. wystosowano wezwanie do właścicieli o aktualizację powierzchni zabudowań.”

▪ podatnik o nr karty 4363 /właściciel/. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzję:

Nr Fn.3123.3516.2022 z dnia 17.01.2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 w kwocie 2.135,00 zł,

Nr Fn.3123.1348.2021 z dnia 20.01.2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 w kwocie 2.092,00 zł,

Nr Fn.3123.1881.2020 z dnia 17.01.2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 w kwocie 2.092,00 zł.



Kontrolującym nie przedłożono informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik. Przedłożono informację z kartoteki budynków i informację z rejestru gruntów.

Informacja z rejestru gruntów dotyczyła działki nr 11/6 o pow. 0,2470 ha położonej w Kamienicy oraz informacja z kartoteki budynków dotyczyła budynków położonych w Kamienicy: budynku mieszkalnego o pow. 169 m² (2 kondygnacje), budynku niemieszkalnego o pow. 53 m² (1 kondygnacja), budynku niemieszkalnego o pow. 28 m² (1 kondygnacja).

Ww. decyzjach wykazano przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym - grunty ogółem 8,5999 ha oraz podatkiem od nieruchomości: budynki mieszkalne o pow. 70 m², budynki gospodarcze 20 m², grunty pozostałe o pow. 2 470 m², drogi o pow. 853 m², nieużytki o pow. 5 495 m².

W związku z tym zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym, o wyjaśnienie podstawy opodatkowania podatkiem rolnym gruntów o pow. 8,5999 ha oraz gruntów zajętych pod drogi, wykazania nieużytków w decyzji, przy braku złożenia przez podatnika informacji o gruntach oraz nie przedłożenia wydruków z informacji z rejestru gruntów o działkach stanowiących własność podatnika. Ponadto o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy objętymi opodatkowaniem budynkami: mieszkalnym i gospodarczymi a wykazanymi w informacji z kartoteki budynków. W odpowiedzi czytamy: „*Tutejszy organ podatkowy przedkłada wydruki z rejestru gruntów o działkach stanowiących własność podatnika. Informujemy, że nie jesteśmy w stanie stwierdzić kiedy były złożone informacje, gdyż od 2010 roku nastąpiła zmiana oprogramowania i nie figurują adnotacje potwierdzające datę.*

Ponadto informuje, iż z dniem 10.05.2022 r. tutejszy organ podatkowy podjął czynności poprzez wezwanie ww. do złożenia informacji o posiadanych gruntach oraz zaktualizowania powierzchni zabudowań.”

Przedłożono wezwanie podatnika z dnia 10 maja 2022 r. w związku z aktualizacją powierzchni zabudowań oraz wprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

▪ podatnik o nr karty nr 4364 /współwłaściciel/. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje: Nr Fn.3123.3517.2022 z dnia 17.01.2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 w kwocie 966,00 zł,

Nr Fn.3123.1349.2021 z dnia 20.01.2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 w kwocie 947,00 zł,

Nr Fn.3123.1882.2020 z dnia 17.01.2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 w kwocie 412,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik. Przedłożono informację z kartoteki budynków i informację z rejestru gruntów.

Informacja z rejestru gruntów dotyczyła działek o nr: 51, 52, 53, 54, 55 o łącznej pow. 1,8920 ha położonych w Psarach, a informacja z kartoteki budynków dotyczyła budynków położonych w Psarach: budynku mieszkalnego o pow. 176 m² (2 kondygnacje), budynku niemieszkalnego o pow. 24 m² (jedna kondygnacja).

W decyzjach: Nr Fn.3123.1349.2021 z dnia 20.01.2021 r. i Nr Fn.3123.3517.2022 z dnia 17.01.2022 r. wykazano przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym - grunty ogółem 1,7553 ha oraz podatkiem od nieruchomości: budynki mieszkalne o pow. 271,60 m², piwnice/strychy o pow. 142,50 m², grunty pozostałe o pow. 1 367,00 m², natomiast w decyzji Nr Fn.3123.1882.2020 z dnia 17.01.2020 r. wykazano przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym - grunty ogółem 1,8920 ha oraz podatkiem od nieruchomości: budynki mieszkalne o pow. 271,60 m², piwnice/strychy o pow. 142,50 m².

W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, braku w przedmiocie opodatkowania ww. decyzjach powierzchni budynku niemieszkalnego. W odpowiedzi czytamy: „Każdy podatnik zostaje pouczone, że za podanie nieprawdy lub zatajeniu prawdy grozi odpowiedzialność karna przewidziana w Kodeksie karnym skarbowym. Podatnik wykazał ww. powierzchnie właśnie pod rygorem tej odpowiedzialności. Na tej podstawie zostało to przyjęte i opodatkowane. Dodatkowo jako rolnik na podstawie art. 7 pkt. 1 ppkt. 4b korzysta ze zwolnienia od podatku od nieruchomości odnośnie budynków gospodarczych wykorzystywanych wyłącznie do prowadzenia działalności rolniczej. Tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie wyjaśnić dlaczego jednak budynki gospodarcze nie zostały wykazane, dlatego chcąc doprowadzić do prawidłowego opodatkowania nieruchomości 10.05.2022 r. wystosowano wezwanie do właściciela o aktualizację powierzchni zabudowań i wykazanie zwolnionych budynków gospodarczych.”

▪ podatnik o nr karty 189. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.145.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 4.890,00 zł,

Nr Fn.3123.1609.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 4.890,00 zł,

Nr Fn.3123.316.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 4.617,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono: IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnika z lat ubiegłych. Przedłożono złożoną w dniu 4 kwietnia 2022 r. korektę IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami ZIN-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, ZIN-3 dane pozostałych podatników oraz IR-1 korektę informacji o gruntach wraz z załącznikami ZIR-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, ZIR-3 dane pozostałych podatników, z okresem obowiązywania od stycznia 2022 r.

Porównując dane wykazane ww. decyzjach z danymi z informacji z rejestru gruntów – ogółem, powierzchnia gruntów opodatkowanych podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości ww. decyzjach – była zgodna.

Przedłożono informację z kartoteki budynków dla 2 nieruchomości zabudowanych położonych pod dwoma adresami i informację z rejestru gruntów dla 15 działek o łącznej pow. 1,7466 ha. Według przedłożonej informacji z kartoteki budynków przy ul. Asfaltowej wskazano budynek mieszkalny o pow. 151 m² (2 kondygnacje) a przy ul. Spokojnej wskazano budynek mieszkalny o pow. 158 m² (2 kondygnacje), budynek produkcyjno-usługowy i gospodarczy o pow. 27 m² (1 kondygnacja) oraz w budowie budynek garaż jednopiętrowy o pow. 87 m². Ww. decyzjach przedmiotem opodatkowania były: budynki mieszkalne o pow. 172 m² i o pow. 56,60 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 119 m², grunty pozostałe o pow. 1.589 m² i o pow. 2.864 m².

Porównując dane z kartoteki budynków z danymi wykazanymi ww. decyzjach wynikają rozbieżności:

-przy ul. Spokojnej posadowiono garaż jednopiętrowy o pow. 87 m² ze statusem w budowie (na platformie internetowej google maps widać posesję z budynkiem wskazującym na zakończoną budowę) oraz budynki produkcyjno-usługowo gospodarcze o pow. 27 m², których nie wskazano w przedmiocie opodatkowania ww. decyzjach,

-przy ul. Asfaltowej posadowiony jest budynek mieszkalny o pow. 151 m² według informacji z kartoteki budynków. Na platformie internetowej google maps widać, iż w budynku prowadzony jest sklep, przed budynkiem jest parking wyłożony betonowymi płytami ażurowymi. Ww. decyzjach wskazano przedmiot opodatkowania budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 119 m², ale nie wskazano do opodatkowania powierzchni gruntów związanych z prowadzoną działalnością oraz nie opodatkowano budowli.

Porównując dane wykazane w złożonych ww. korektach informacji z danymi w decyzji wymiarowej na 2022 r. są zgodne.

W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, różnic w opodatkowaniu budynków oraz braku opodatkowania gruntów związanych z prowadzoną działalnością i braku opodatkowania budowli.. W odpowiedzi czytamy: (...) „*Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż powyższe rozbieżności w gruntach pomiędzy złożoną Informacją o gruntach a wystawioną decyzją nr Fn.3123.316.2022 z dnia 17.01.2022 r. wynikają z braku załącznika nr ZIR-2 dotyczącego załącznika do informacji o gruntach- dane o przedmiotach opodatkowania zwolnionych z opodatkowania, w których powinny być wykazane grunty zwolnione wraz z podstawą zwolnienia, tj. użytki rolne klasy V o powierzchni 0,7168 ha oraz użytki Bp- RV o powierzchni 0,0813 ha, co stanowi całkowitą powierzchnię 0,7981 ha i tym samym różnicę pomiędzy powyższymi dokumentami.*

Natomiast odnośnie rozbieżności w danych w decyzji wymiarowej a danymi z informacji z kartoteki budynków po analizie całego materiału, tutejszy organ podatkowy podjął czynności wyjaśniające w tymże kierunku, dnia 09.05.2022 r. wystosowano wezwanie do podatnika w celu rzetelnego uzupełnienia informacji z uwzględnieniem aktualnej powierzchni zabudowań oraz wartości budowli.”

Przedłożono wezwanie podatników z dnia 9 maja 2022 r. dotyczące aktualizacji powierzchni zabudowań.

▪ podatnik o nr karty 2085 /właściciel/. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje: Nr Fn.3120.327.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2020 na kwotę 7.290,00 zł,

Nr Fn.3120.97.2020 z dnia 17 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2020 na kwotę 4.918,00 zł, której podstawą było złożenie korekty IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach z dnia 17 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem ZIN-1 w związku z likwidacją działalności gospodarczej od 16 czerwca 2020 r., obowiązującej od lipca 2020 r.,

Nr Fn.3120.191.2020 z dnia 2 września 2020 r. w sprawie zmiany wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2020 na kwotę 6.286,00 zł, której podstawą było złożenie IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach z dnia 31 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem ZIN-1 w związku z powierzchnią zajęta na prowadzenie działalności gospodarczej od 21 lipca 2020 r., (nie wskazano okresu obowiązywania),

Nr Fn.3120.914.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2021 na kwotę 5.828,00 zł,

Nr Fn.3120.3094.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2022 na kwotę 6.056,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono: IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik w latach ubiegłych.

Informacja z rejestru gruntów dotyczyła działki o pow. 0,0960 ha położonej w Piasku, a informacja z kartoteki budynków dotyczyła budynków położonych w Piasku: budynek jednorodzinny o funkcji restauracja o pow. 303 m². Inna informację z rejestru gruntów dotyczyła: działki nr 966/156 o pow. 0,1366 m² i działki nr 967/156 o pow. 0,1149 m² położonych w Psarach, a informacja z kartoteki budynków położonych w Psarach, dotyczyła budynku mieszkalnego o pow. 152 m².

W korekcie IN-1 informacji z dnia 17 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem ZIN-1, podatnik wskazał przedmioty opodatkowania grunty pozostałe 960 m², budynki pozostałe 303 m², a z dnia 31 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikiem ZIN-1, podatnik wskazał przedmioty opodatkowania grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 960 m², budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 200 m², pozostałe budynki 103 m².

Natomiast ww. decyzjach przedmiotem opodatkowania były także budynki mieszkalne o pow. 134 m².

Na platformie internetowej google maps już w 2013 r. przed budynkiem restauracji położonych w Piasku, był parking z wymalowanymi miejscami postojowymi, a na ogrodzeniu była informacja „Parking tylko dla klientów Baru i serwisu opon”. W złożonych ww. korektach informacji podatnik nie deklarował budowli.

W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, dlaczego nie opodatkowano powierzchni gruntów na których znajduje się opodatkowany budynek mieszkalny o pow. 152 m² oraz czy opodatkowana jest nieruchomość zabudowana znajdująca się w Psarach – adres zamieszkania właściciela nieruchomości znajdującej się w Piasku.

Dlaczego nie opodatkowano parkingu (jako budowli) znajdującego się przy restauracji. W odpowiedzi czytamy: (...) „Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż grunty- działka nr 966/156 km. 3 oraz 967/156 km. 3, obręb: Psary klasyfikujące się jako grunty rolne o powierzchni 0,1826 ha oraz jako grunty pozostałe "B" o powierzchni 689 m² wraz z

nieruchomością położoną przy ul. Szkolna 30 w Psarach zostały opodatkowane w odrębnej karcie podatkowej nr 5361.

Ponadto tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie stwierdzić dlaczego podatnik w złożonej informacji nie uwzględnił wartości parkingu jako budowli znajdującego się przy restauracji, a tym samym podjęte zostały czynności wyjaśniające w tymże kierunku, dnia 09.05.2022 r. wystosowano wezwanie do podatnika w celu rzetelnego uzupełnienia informacji z uwzględnieniem aktualnej powierzchni zabudowań oraz wartości budowli."

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie zaś z art. 1a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), budowlą jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy z dnia 4 lipca 1994 r. Prawo budowlane, (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.), przez budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury. Natomiast przez urządzenie budowlane należy rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.

▪ podatnika o nr karty 2178. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.1580.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 1.219,00 zł,

Nr Fn.3123.1049.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 1.219,00 zł,

Nr Fn.3123.4293.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 1.266,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono: IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik w latach ubiegłych. Przedłożono złożoną w dniu 11 kwietnia 2022 r. IN-1 informację

o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami ZIN-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu oraz IR-1 informację o gruntach wraz z załącznikami ZIR-1 dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, z okresem obowiązywania od stycznia 2022 r. Dołączono również pismo z informacją iż budynek mieszkalny o pow. 62 m² wykazany w 2007 r. zawalił się i z końcem grudnia 2021 r. teren został uporządkowany. Wynikiem powyższego było wystawienie przez Organ podatkowy decyzji Nr Fn.3123.60.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 1.203,00 zł.

Porównując dane wykazane ww. decyzjach z danymi z informacji z rejestru gruntów – ogółem, powierzchnia gruntów opodatkowanych podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości ww. decyzjach – była różna o 40 m² i dotyczyła gruntów pod drogi.

Na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania występuje dwa razy pozycja – drogi o powierzchni 40 m² x 0,35 zł/m² = 14,00 zł.

Według przedłożonej kontrolującym informacji z rejestru gruntów – podatnik jest właścicielem działki 463/248 sklasyfikowanej jako drogi o pow. 0,0040 ha. Nie przedłożono innej informacji z rejestru gruntów o działce, której właścicielem byłby ww. podatnik i sklasyfikowanej jako drogi.

Przedłożono informację z kartoteki budynków, gdzie wskazano budynki handlowo-usługowe o pow. 127 m² (1 kondygnacja). Ww. decyzjach przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości były: budynki gospodarcze o pow. 30 m², budynki mieszkalne o pow. 62 m², drogi o pow. 80 m², budynki pod działalność gospodarczą o pow. 32 m², garaże o pow. 15 m², grunty pozostałe o pow. 290 m², grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 32 m².

W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, przyczyny występowania ww. decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania na rok 2020, 2021, 2022 dwukrotnie pozycji drogi. W odpowiedzi czytamy: (...) „iż w decyzjach:

- Fn.3123.1580.2020 z dnia 17.01.2020 r.

- Fn.3123.1049.2021 z dnia 20.01.2021 r.

- Fn.3123.4293.2022 z dnia 17.01.2022 r.

wskutek omyłki zostały podwójnie opodatkowane drogi o powierzchni 40,00 m².

Dnia 11.04.2022 r. podatnik złożył zaktualizowane informacje, które dają podstawę do wznowienia postępowania podatkowego i tym samym zostanie wydana decyzja zmieniająca w celu prawidłowego opodatkowania działki nr 463/248, obręb: Psary.

W decyzji Nr F.3123.60.2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022, zmniejszył się przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości w pozycji drogi o pow. 40 m² oraz w pozycji budynki mieszkalne, gdzie obecnie wskazano pow. 0. Zmniejszenie przypisu w 2022 r. podatku od nieruchomości po korekcie było na łączną kwotę 63,00 zł.

Uwaga kontrolującego, iż należałoby przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, ustalić od kiedy podwójnie opodatkowywano grunty pod drogi i wydać decyzje zmieniające za lata ubiegłe.

▪ podatnik o nr karty 3491. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.4204.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 283.511,00 zł,

Nr Fn.3123.4222.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 283.513,00 zł,

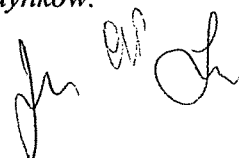
Nr Fn.3123.288.2021 z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 334.835,00 zł,

Nr Fn.3123.2957.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 348.065,00 zł,

Podatnik złożył w dniu 22 grudnia 2021 r. IN-1 informacja o nieruchomościach i obiektach budowlanych, ale bez wymaganych załączników (bez wskazania celu złożenia informacji oraz okresu od którego informacja obowiązuje). Należy zauważyć, iż w informacji są dane ogólne a brak jest danych o poszczególnych przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu tj. w gruntach, budynkach lub ich częściach, budowlach lub ich częściach związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wezwano podatnika do złożenia wymaganych dokumentów.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. U. z 2019 r., poz. 1104), w § 1 pkt. 2, 3, 4, określono wzór informacji z szczegółowym zakresem zawartych w nich danych niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym. W odpowiedzi czytamy: „Wymiar podatku ustalono na podstawie złożonej informacji IN-1 oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi z zakresu wymiaru podatków oraz na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków.”



- podatnik o nr karty 3839. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.1742.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 696,00 zł,

Nr Fn.3123.1211.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 696,00 zł,

Nr Fn.3123.3385.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 724,00 zł.

Kontrolującym nie przedłożono informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikami, IR-1 informacji o gruntach wraz z załącznikami, które winien złożyć podatnik. Przedłożono informację z kartoteki budynków i informację z rejestru gruntów.

W decyzjach: Nr Fn.3123.1742.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. i Nr Fn.3123.3385.2020 z dnia 17 stycznia 2022 r. wykazano przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym - grunty ogółem 1,2450 ha, natomiast w decyzji Nr Fn.3123.1211.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. wykazano przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym - grunty ogółem 1,4602 ha.

Według przedłożonej informacji z kartoteki budynków na nieruchomości w Psarach jest budynek mieszkalny w budowie o pow. 341 m² (3 kondygnacje), wybudowany budynek produkcyjno-usługowy i gospodarczy o pow. 119 m² (1 kondygnacja) oraz wybudowany budynek mieszkalny o pow. 61 m² (2 kondygnacje).

Natomiast w ww. decyzjach przedmiot opodatkowania to: budynki mieszkalne o pow. 90 m², budynek związany z działalnością gospodarczą 20 m² oraz grunty związane z działalnością gospodarczą 50 m². W związku z tym zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, jakie dokumenty były podstawą wystawienia ww. decyzji wymiarowych łącznego zobowiązania pieniężnego oraz skąd wynikały różnice w opodatkowaniu powierzchni gruntów w podatku rolnym. W odpowiedzi czytamy: „Decyzja nr Fn.3123.1211.2021 z 20.01.2021 r. została błędnie wpisana powierzchnia gruntów ogółem, mianowicie 2 razy ujęta została powierzchnia gruntów pod zabudowaniami za jeden miesiąc. Błąd nie ma wpływu na kwotę podatku. W kartotece budynków są 3 budynki w tym 1 w budowie. Tutejszy organ podatkowy nie jest w stanie stwierdzić czy budynek jest użytkowany. Nie otrzymaliśmy zawiadomienia o zakończeniu budowy ze Starosta Powiatowego. Dlatego chcąc doprowadzić do prawidłowego opodatkowania nieruchomości 10.05.2022 r. wystosowano wezwanie do właścicieli o aktualizację powierzchni zabudowań.”

Przedłożono wezwanie podatnika z dnia 10 maja 2022 r. dotyczące aktualizacji powierzchni zabudowań.

▪ podatnik o nr karty 5436 /współwłasność/ - na podstawie umowy darowizny (akt notarialny) z dnia 6 maja 2019 r. Organ podatkowy wystawił podatnikowi decyzje:

Nr Fn.3123.4145.2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 11.405,00 zł,

Nr Fn.3123.26.2020 z dnia 2 marca 2020 r. w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020 na kwotę 14.658,00 zł, wystawiona na podstawie złożonej w dniu 25 lutego 2020 r. korekty IN-1 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych wraz z załącznikiem ZIN-3 oraz umową najmu z dnia 1 lutego 2020 r. warsztatu samochodowego. Decyzja podatkowa objęła budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 270 m² i grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 270 m². Zmniejszyła się powierzchnia gruntów pozostałych oraz powierzchnia garaży.

Nr Fn.3123.3574.2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2021 na kwotę 15.309,00 zł,

Nr Fn.3123.2090.2022 z dnia 17 stycznia 2022 r. w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2022 na kwotę 15.786,00 zł.

Przedłożono IN-1 informację w sprawie podatku od nieruchomości złożoną w dniu 16 lipca 2019 r. przez obu współwłaścicieli wraz z oświadczeniem o treści: *Oświadczam, że budynki wymienione poniżej służą nadal do działalności gospodarczej: 230 m², natomiast budynki po byłych biurach nie są zajęte pod prowadzenie działalności gospodarczej - stoją nieużywane: 735 m². W przypadku zmiany powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej niezwłocznie zgłoszę ten fakt do organu podatkowego.* IN-1 informację w sprawie podatku od nieruchomości złożoną w dniu 5 grudnia 2019 r. przez obu współwłaścicieli.

Na podstawie informacji z 5 grudnia 2019 r. przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości w 2020 r. były budynki gospodarcze o pow. 594 m², budynki mieszkalne o pow. 323 m², garaże o pow. 371 m², grunty pozostałe o pow. 10 675 m², nieużytki o pow. 350 m².

W Urzędzie Miejskim w Woźnikach spółka ubiegająca się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscu sprzedaży złożyła wniosek z dnia 3 grudnia 2021 r. z proponowaną datą rozpoczęcia działalności w dniu 15 grudnia 2021 r. Wydano decyzje z dnia 14 grudnia 2021 r. z okresem ważności ww. zezwoleń od 15 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2026 r. Wpłaty za zezwolenia dokonano w dniu 23 grudnia 2021 r. Wnioskodawca dołączył umowę dzierżawy z dnia 11 marca 2020 r. (potwierdzoną notarialnie w dniu 11 marca 2020 r.) na dzierżawę stacji paliw położonej na działce nr 110 i 529/111 o pow. łącznej 1,0060 ha, działki nr 527/108 o pow. 0,1320 ha wraz ze zbiornikami podziemnymi

na paliwa płynne, wiatą nad dystrybutorami stacji paliw, wiatą nad zbiornikiem LG, dystrybutorami, pawilonem handlowym o pow. 250 m² wyposażonego w instalację elektryczną, wodną, kanalizacyjną i centralnego ogrzewania, drogami dojazdowymi o nawierzchni utwardzonej.

Przedłożono informację z kartoteki budynków i informację z rejestru gruntów.

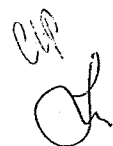
Porównując dane wykazane ww. decyzjach z danymi z informacji z rejestru gruntów – ogółem, powierzchnia gruntów opodatkowanych podatkiem rolnym i podatkiem od nieruchomości ww. decyzjach – była zgodna.

W informacji z kartoteki budynków wskazano: zbiorniki silosy i budynki magazynowe o pow. 138 m², budynki handlowo-usługowe o pow. 412 m² i o pow. 137 m² oraz o pow. 247 m², budynki biurowe o pow. 139 m², budynki produkcyjne usługowe i gospodarcze dla rolnictwa o pow. 85 m² i o pow. 60 m², budynki mieszkalne o pow. 207 m² (2 kondygnacyjne). Łączna powierzchnia budynków gospodarczych i garaży to 1.218 m². Opodatkowano powierzchnię budynków gospodarczych i garaży 965 m².

Należy zauważyć, że na całej działce nr 110 o pow. 0,1309 ha znajduje się wyłożony kostką parking, który częściowo zajmuje też działkę nr 529/111 o pow. 0,8833 ha, przy wjeździe na parking znajduje się totem cenowy, co może potwierdzić wizja w terenie oraz dane pochodzące z ogólnodostępnej platformy internetowej (na podstawie zrzutu wygenerowanego z serwisu internetowego Google maps/Street View – lipiec 2013 r. i danymi satelitarnymi z Mapy Google). Podatnicy nie wskazali w informacji budowli.

W nawiązaniu do powyższego zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, przyczyny braku wykazania w decyzjach: Nr Fn.3123.4145.2020 z dnia 17.01.2020 r., Nr Fn.3123.3574.2021 z dnia 20.01.2021 r., Nr Fn.3123.20290.2022 z dnia 17.01.2022 r. w przedmiocie opodatkowania budowli znajdujących się częściowo na działkach nr 110 i 529/111 a związanych z istniejącym parkingiem oraz w jaki sposób były użytkowane budowle i budynki powiązane z istniejącą na działkach nr 110 i 529/111 stacją benzynową, w okresie objętym kontrolą 2020-2022.

Ponadto zwrócono się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy decyzjami wymiarowymi a informacją z rejestru budynków i tak: w decyzjach wymiarowych w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2020, 2021, 2022 w przedmiocie opodatkowania wskazano budynki gospodarcze, garaże o pow. 965,00 m², natomiast w informacji z rejestru budynków wynika, iż 7 budynków gospodarczych ma łączną pow. 1 218 m².



W odpowiedzi czytamy: (...) „W odpowiedzi na powyższe tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, iż wymiaru dokonano zgodnie ze zmianami geodezyjnymi nr 198/2019 Woźniki z dnia 06.05.2019 r., 252/2019 Woźniki z dnia 07.06.2019 r. oraz złożonej informacji IN-1 dnia 08.07.2019 r. , w której wykazano grunty związane z działalnością gospodarczą 10 300 m², grunty pozostałe 735 m², budynki mieszkalne 323 m², działalność gospodarcza 230 m², garaże 371 m², budynki gospodarcze 364 m² wraz z wyjaśnieniem. Dnia 05.12.2019 r. podatnik złożył korektę informacji z uwagi na zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej, tym samy wykazał: grunty pozostałe 10 675 m², garaże 371 m² oraz budynki gospodarcze 594 m². Dnia 25.02.2020 r. podatnik złożył informację odnośnie powierzchni zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej, w której wykazał działalność gospodarcza 270 m² (wynajęte zostały pod działalność garaże), garaże 101 m², grunty pozostałe 10 405 m² oraz grunty związane z działalnością gospodarczą 270 m². Jak wynika z tutejszej dokumentacji z dniem 01.09.2018 r. przez poprzedniego właściciela została wypowiedziana umowa najmu z firmą dotyczącą stacji paliw położonej na działkach 110 i 529/111. Ponadto informuję, iż nie jesteśmy w stanie stwierdzić rozbieżności zabudowań, które wynikają z informacji rejestru budynków.

Jednakże po analizie całokształtu tutejszy organ podatkowy podjął czynności wyjaśniające w tymże kierunku, dnia 13.04.2022 r. wystosowano wezwanie do podatnika w celu rzetelnego uzupełnienia informacji z uwzględnieniem powierzchni zabudowań oraz wartości budowli. ”

W uzupełnieniu odpowiedzi napisano: „ Jednakże tutejszy organ podatkowy jest w posiadaniu informacji, iż na tym terenie (działek nr 110, 529/11 km.2 w tym roku tj. 2022 została wznowiona działalność gospodarcza dotycząca stacji paliw. Dnia 13.04.2022 r. podjęto czynności wyjaśniające poprzez wystosowanie wezwań do podatników w celu rzetelnego wypełniania informacji z uwzględnieniem powierzchni zabudowań oraz wartości budowli. ”

Poprzedni właściciel ww. nieruchomości opodatkowany był podatkiem od nieruchomości w przedmiocie: budynki mieszkalne o pow. 323 m², budynki związane z działalnością gospodarczą o pow. 965 m², grunty związane z działalnością gospodarczą o pow. 11 025 m², budowle o wartości 1.000.000,00 zł. Ustalony podatek łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2019 wynosił kwotę 50.579,00 zł.

W związku z powyższym należy zauważyć, że:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: 1) grunty; 2) budynki lub ich części; 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Podstawę wymiaru podatków stanowi, stosownie do art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne, z zastrzeżeniem ust. 11, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 6 ust. 3 tej ustawy.

Od 1 lipca 2019 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości (Dz. U. z 2019 r. poz. 1104) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie wzorów informacji o gruntach i deklaracji na podatek rolny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1105).

Podatnicy, a w szczególności podatnicy prowadzący działalność gospodarczą winni rzetelnie uzupełnić i złożyć informacje / deklaracje o nieruchomościach i obiektach budowlanych.

W myśl art. 272 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Według art. 274a § 2 ww. ustawy w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej wykazanych.

Zgodnie z art. 274a § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, w razie niewywiązania się z tego obowiązku wszcząć postępowanie z urzędu na podstawie art. 165 tej ustawy.

Organ podatkowy nie skorzystał również z możliwości przeprowadzenia u ww. podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W myśl przytoczonego przepisu, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników, a według art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym zastępującego p. Beatę Buchenfeld -Skarbnika Gminy o informację, czy w kresie objętym kontrolą 2020-2022 (do dnia

6 maja 2022 r.), organ podatkowy podejmował czynności w sytuacji niezłożenia deklaracji lub informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez podatnika zawiadamiania Krajowej Administracji Skarbowej, celem wszczęcia dochodzenia o popełnienie czynów określonych w art. 54 i art. 56 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy?

W informacji czytamy: *„Tutejszy organ podatkowy wyjaśnia, że nie było potrzeby zawiadamiania Krajowej Administracji Skarbowej celem wszczęcia dochodzenia o popełnieniu czynów określonych w art. 54 i art. 56 Kodeksu Karno Skarbowego. Stosowano wezwania do złożenia informacji oraz deklaracji odnośnie podatku od nieruchomości. Po wezwaniu podatnicy ustosunkowują się do złożenia informacji. Mając jednak na uwadze art. 54 oraz art. 56 Kodeksu Karno Skarbowego przy dłuższym i bardziej skomplikowanym postępowaniu podatkowym taka możliwość będzie brana pod uwagę.”*

Ponadto w związku z tym, że na karcie podatnika o nr 4196 na koniec roku 2020 była nadpłata w podatku od nieruchomości w kwocie 4,00 zł, która nie została rozliczona do dnia kontroli tj. 11 kwietnia 2022 r., a podatnik nie posiada już na terenie Gminy Woźniki nieruchomości, zwrócono się o wyjaśnienie do Inspektora w Referacie Finansowym, jakie przyjęto zasady likwidacji sald nadpłat na kontach podatników w kontrolowanej jednostce. W odpowiedzi czytamy: *„Nadpłaty podatku podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Przyjmuje się wnioski w formie pisemnej i ustnej.*

Na karcie podatnika 4196 powstała nadpłata w związku z tym, iż podatnik otrzymał decyzję zmieniającą. Podatnik nie posiada innych zobowiązań wobec tut. Urzędu. Nie jesteśmy w posiadaniu jego numeru konta, wpłat podatku dokonywał u inkasenta. Rozmowa telefoniczna też nie przyniosła efektu, podatnik stwierdził, iż numeru konta nie poda. Zwrot przekazem pocztowym nie wchodzi w grę, ponieważ opłaty pocztowe przewyższają kwotę nadpłaty.”

Zadania w zakresie bieżącej analizy i aktualizacji danych wymiarowych należały do dwóch pracowników zatrudnionych na stanowisku Podinspektora w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Beata Buchenfeld - Skarbnik Gminy.

Wymiarem podatku do lipca 2021 r. zajmował się Inspektor, z którym rozwiązano stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę. Od sierpnia 2021 r. na stanowisko zatrudniono Podinspektora.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.1.2.1. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

1.3. Dochody z majątku.

1.3.1 Dochody z tytułu najmu i dzierżawy

Celem kontroli w zakresie niniejszego zagadnienia było ustalenie: czy umowy w sprawie wdzierżawienia/wynajmu przez Gminę Woźniki nieruchomości zostały zawarte z uwzględnieniem ustawowych wymogów i zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej w Woźnikach, czy dochody z tytułu czynszu dzierżawnego zostały prawidłowo naliczone oraz czy spełniono wymogi wynikające z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 684 z późn. zm.).

Kontrolą objęto przebieg 3 postępowań w sprawie wynajmu nieruchomości (oraz kwestie naliczania i ewidencjonowanie opłat z tytułu czynszu najmu tych nieruchomości), w tym:

♦ **w trybie przetargu ustnego nieograniczonego** - lokalu użytkowego o powierzchni 77,70 m² położonego na działce nr 127 w Woźnikach.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie (m.in.):

- uchwały Nr 57/VI/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na wynajem mienia komunalnego stanowiącego własność Gminy Woźniki - w trybie przetargowym,
- ogłoszenia Burmistrza Woźnik z dnia 7 czerwca 2019 r. o przetargu publicznym ustnym nieograniczonym na wynajem lokalu użytkowego z przeznaczeniem na działalność handlową lub usługową (wraz z dokumentacją potwierdzającą publikację w dniu 11 czerwca 2019 r., tj. wydruk ze strony BIP Gminy Woźniki, wycinek prasowy),
- zarządzenia Nr OR.115.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie powołania Komisji przetargowej do przeprowadzenia przetargu,
- protokołu z przetargu na wynajem lokalu z dnia 18 lipca 2019 r. wraz z listą uczestników,
- wydruku z konta 240-4-01 – „wadium” za rok 2019,
- umowy najmu z dnia 2 września 2019 r. (wraz z Aneksami: z dnia 3 grudnia 2019 r., z 12 lutego 2020 r., z dnia 20 kwietnia 2020 r., z dnia 21 kwietnia 2021 r.), zawartej na czas nieokreślony wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 2 września 2019 r.,
- pism Najemcy w sprawie: wyrażenie zgody na wykonanie remontu i zwolnienia z opłat czynszu z najmu, wraz z kosztorysem inwestorskim z dnia 23 sierpnia 2019 r., (z uwidocznioną adnotacją Kierownika Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej UM w Woźnikach o treści: „Akceptuję koszty poniesione w pkt. 6.6 oraz 6.7

kosztorysu. Z tych kosztów p. (...) uzyska zwolnienie z czynszu na okres 3 miesięcy (kwota zbliżona do tej wysokości),

- pism z UM w Woźnikach do Najemcy w sprawie: wyrażenia zgody na remont, wyrażenia zgody na przedłużenie terminu opłat czynszowych na czas remontu do lutego 2020 r. (z dnia 28 listopada 2019 r.), waloryzacji stawki czynszu,
- pism Najemcy w sprawie zwolnienia z opłat czynszowych na czas pandemii,
- zarządzenia Nr KR.120.72.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości czynszu za najem lokali użytkowych wchodzących w skład mienia gminnego w okresie stanu epidemii wprowadzonego rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskie stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491 z późn. zm.),
- kart kontowych Najemcy: Nr 16739 za 2020 r. (dla Najemcy - osoby fizycznej), Nr 128 za 2020 r. (dla Najemcy prowadzącego działalność gospodarczą) – 2022 (do 4 maja 2020 r.),
- wybranych faktur: Nr UM/M/ 91/2/2020 z dnia 3 lutego 2020 r., Nr UM/M/90/3/2020 z dnia 2 marca 2020 r., Nr UM/M/89/10/2020 z dnia 1 października 2020 r.

Stwierdzono, że w treści ww. umowy z dnia 2 września 2019 r. przyjęto (m.in.), że:

w § 2:

- Najemca będzie płacił czynsz w wysokości 1010,10 zł + podatek VAT,
- w związku ze stanem lokalu najemca zobowiązuje się dokonać niezbędnych remontów, a Wynajmujący zwalnia Najemcę z czynszu przez okres 3 miesięcy. W związku z powyższym pierwszy czynsz wraz z opłatami płatny będzie od miesiąca grudnia 2019 r. Zwolnienie z czynszu nastąpi tylko w przypadku faktycznego wykonania remontu zgodnie z zaakceptowaną częścią kosztorysu, będącym załącznikiem do umowy.

w § 3:

- Najemca może dokonywać ulepszeń i modernizacji lokalu, po uprzednim, każdorazowym uzyskaniu pisemnej zgody Wynajmującego na ich wykonanie,
- Najemcy nie przysługuje prawo dochodzenia od wynajmującego zwrotu kosztów nakładów, które dokonał na rzecz przedmiotu umowy teraz i w przyszłości (w czasie trwania umowy i po jej zakończeniu),
- strony umowy zgodnie oświadczają, że Wynajmującemu przysługuje prawo zachowania ulepszeń lokalu dokonanych przez Najemcę, bez obowiązku rozliczenia się z Najemcą,
- w każdym przypadku wykonania przez Najemcę remontu lokalu polegającego na jego modernizacji, Najemcy nie przysługuje roszczenie o zwrot poniesionych nakładów,

- Najemca zobowiązany jest, w czasie trwania umowy najmu na własny koszt do: dokonywania bieżących remontów lokalu niezbędnych do utrzymania go w dobrym stanie technicznym a w szczególności: malowania pomieszczeń, wykonywania napraw i bieżącej konserwacji urządzeń wewnątrz lokalu oraz ich wymiany, konserwacji i naprawy podłóg, posadzek, wykładzin podłogowych (... - itp)).

Zgodnie z treścią Protokołu zdawczo – odbiorczego ww. lokalu Najemcy z dnia 2 września 2019 r., Wynajmujący i Najemca nie wnoszą żadnych zastrzeżeń do stanu technicznego przejmowanego lokalu (w pkt 4 protokołu zawarto jedynie informację o treści: „ściany murowane, tynkowane ze śladami wilgoci i odpryskami tynku”).

Pismem z dnia 18 listopada 2019 r. Najemca zwrócił się do Burmistrza Woźnik z prośbą o: cyt. „wyrażenie zgody na przedłużenie zwolnienia mnie z opłacania czynszu za najem lokalu położonego przy ul. Rynek 2, do czasu zakończenia przedłużającego się remontu. Prośbę motywuję trudnościami z zatrudnieniem odpowiednich wykonawców oraz dużym zakresem remontu spowodowanym wieloletnimi zaniedbaniami poprzedniego najemcy”.

Pismem z dnia 28 listopada 2020 r. znak: ZP.7150.2.2019 ww. Najemca został poinformowany, iż wyrażona została zgoda na przedłużenie terminu zwolnienia z opłat czynszowych na czas remontu do lutego 2020 r.

W dniu 3 grudnia 2019 r. z Najemcą został zawarty aneks do ww. umowy, zgodnie z treścią którego „w związku ze stanem lokalu Najemca zobowiązuje się dokonać niezbędnych remontów, a wynajmujący zwalnia Najemcę z czynszu przez okres 5 miesięcy. W związku z powyższym pierwszy czynsz wraz z opłatami płatny będzie od miesiąca lutego 2020 r. Zwolnienie z czynszu nastąpi tylko w przypadku faktycznego wykonania remontu. Zgodnie z zaakceptowaną częścią kosztorysu, będącym załącznikiem do umowy”.

Przyjmując w oparciu o powyższe, że:

- zgodnie z protokołem odbioru nieruchomości, nie wniesiono zastrzeżeń do stanu nieruchomości – poza kwestią dotyczącą stanu ścian/tynków, w zakresie którego określone zostały w kosztorysie prace modernizacyjne a zwrot kosztów z tego tytułu został przewidziany w umowie z dnia 2 września 2019 r.,
- w treści ww. umowy (pierwotnie) nie przewidziano innych zwolnień Najemcy z tytułu płatności czynszu (poza okresem 3 miesięcznym),
- z treści przedłożonej dokumentacji nie wynikało z jakiego tytułu po stronie Najemcy powstały dodatkowe koszty (nie wynikało jakiego rodzaju wady nieruchomości nie ujawnione w trakcie odbioru wpłynęły na koszty remontu, dokumentacja nie zawierała zmian w zakresie

kosztorysu), zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik o wyjaśnienie, jakie okoliczności (prawne i faktyczne) stanowiły podstawę do zwolnienia ww. Najemcy z opłat czynszu przez okres 5 miesięcy a nie -jak pierwotnie przyjęto w umowie przez okres 3 miesięcy.

W piśmie z dnia 6 maja 2020 r. wyjaśniono: „(...) „*W odpowiedzi na pisma z dnia 4 maja 2022 r. dotyczące zwolnienia najemcy z opłat czynszu przez okres 5 miesięcy wyjaśniam:*

Przetarg na najem lokalu wygrała osoba, która zamierzała rozpocząć swoją działalność gospodarczą, służącą społeczności Gminy Woźniki. Stan lokalu (o czym świadczy zakres prac zawarty w kosztorysie) nie pozwalał na rozpoczęcie w nim, z dniem podpisania umowy, działalności gospodarczej jakiegokolwiek, a tym bardziej salonu fryzjerskiego, który musi spełniać także wiele wytycznych m.in. sanepidu. Zapis zawarty w protokole zdawczo-odbiorczym na temat tynków odnosił się do wizualnego stanu, jednakże zgodnie z kosztorysem co było potwierdzone podczas robót, ściany wymagały odgrzybiania, ponownego tynkowania, gipsowania. Kosztorys zamykał się kwotą 39.221,89 zł netto natomiast zwolnienie z czynszu przez okres 3 miesięcy opiewało na kwotę 3.030,00 zł netto co stanowiło zaledwie niecałe 8%, a zakres prac w znacznym stopniu przyczynił się do wzrostu wartości lokalu, którego właścicielem jest Gmina Woźniki.

Przedłużający się remont spowodowany brakiem wykwalifikowanych pracowników uniemożliwiał najemcy możliwość zarobkowania, a tym samym opłacenia lokalu. Brak zarobkowania mógł stanowić w świetle prawa bezpodstawne wzbogacenie (art. 405 kodeksu cywilnego) po stronie wynajmującego tzn. wynajmujący pozyskałby lokal o zwiększonej wartości (poprzez nakłady najemcy na remont lokalu), pobierałby w tej sytuacji czynsz, co stawiałoby najemcę w nierównej pozycji wobec wynajmującego, co nie jest akceptowalne w jakiegokolwiek wykładni prawnej. Zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Wyrażenie zgody i co za tym idzie podpisanie stosownego aneksu do umowy było ze strony wynajmującego działaniem zapewniającym wzajemną ekwiwalentność świadczeń zgodnie z zasadami wprowadzonymi przez ustawodawcę w Konstytucji RP (art. 32) – zasadą równości. W toku każdego postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Należyta staranność działania wynajmującego wymagała – lege artis – zapewnienia równego traktowania obu stron umowy. A contrario brak było zatem argumentu prawnego i faktycznego

(jak wskazano powyżej) na hipotetyczne pobieranie przez wynajmującego czynszu od najemcy w sytuacji gdy lokal użytkowy wymagał sensu stricto jeszcze przystosowania do działalności fryzjerskiej”.

Pismo z dnia 28 listopada 2019 r., informujące Najemcę o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu zwolnienia z opłat czynszowych na czas remontu – do lutego 2020 r. podpisał działający z up. Burmistrza Kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej.

Aneks z dnia 3 grudnia 2019 r., ze stronu Gminy Woźniki podpisał p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

Zauważyć należy, że w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) przyjęte zostało, iż wobec należności cywilnoprawnych mogą być udzielane ulgi w postaci umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty - ustawa o finansach publicznych, nie wskazuje więc na możliwość zwolnienia z czynszu.

Ponadto w treści ww. umowy, przyjęto, że zwolnienie z czynszu nastąpi w zamian za wykonanie remontu. W umowie jednak nie określono zasad rozliczenia poniesionych nakładów na przedmiot najmu.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ww. ustawy, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Zgodnie z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.), za prawidłową gospodarkę gminy odpowiada wójt gminy (tu: Burmistrz Woźnik).

♦ w trybie bezprzetargowym:

- **lokal użytkowy** o powierzchni - 86,20 m², znajdujący się w budynku przy ul. Rynek 11 w Woźnikach na działce Nr 63. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 26 października 2020 r. zawartej z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Tarnowskich Górach Sp. z o.o., zawartej na czas określony od 1 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. W jej treści (m.in.):

- określono: miesięczny czynsz dzierżawny w wysokości 603,40 zł netto (na podstawie uchwały Nr 80/2001 Zarządu Miasta i Gminy Woźniki z dnia 30 stycznia 2001 r. w sprawie ustalenia stawek czynszowych za wynajem lokali użytkowych), zasady rozliczeń związane z zużyciem



energii elektrycznej (wg wskazań podlicznika) – płatny w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury przez Wynajmującego,

- zamieszczono informację o wymogu, określonym w art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. przyjęto, iż od dnia nabycia uprawnień do odsetek Wynajmującemu przysługuje od Najemcy – dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności),

▪ protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 30 października 2020 r., na podstawie którego Gmina Woźniki przekazała Najemcy ww. pomieszczenia a Najemca potwierdził brak zastrzeżeń do stanu technicznego przejmowanego lokalu,

▪ uchwały Nr 206/XVIII/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 grudnia 2020 r. w której organ ten wyraził zgodę na zawarcie kolejnej umowy najmu przedmiotowej nieruchomości – na okres do 3 lat,

▪ wykazu nieruchomości obejmujących lokal użytkowy przeznaczony do wynajęcia w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat /w treści wskazano, iż wykaz zostanie podany do publicznej wiadomości przez okres 21 dni tj. od dnia 4 stycznia 2021 r. do dnia 21 stycznia 2021 r., przedłożono również wydruk ze strony BIP UM w Woźnikach potwierdzający jego publikację z dnia 4 stycznia 2021 r./,

▪ umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 28 stycznia 2021 r., zawartej na czas określony od 1 lutego 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. (postanowienia w zakresie wysokości czynszu i zasad rozliczeń za media – j.w.);

Ustalono ponadto, że ww. Najemca:

- w związku z użytkowaniem nieruchomości w styczniu 2021 r. został obciążony za bezumowne korzystanie z nieruchomości (karta kontowa Nr 17510),

- w związku z nieterminową płatnością czynszu za październik 2021 r. (opóźnienie o 7 dni), został obciążony kwotą 185,32 zł (karta kontowa nr 19122 – rekompensata za opóźnienie płatności),

- pismem z dnia 14 lipca 2021 r. został poinformowany o zmianie stawki czynszu od dnia 1 sierpnia 2021 r., zgodnie z zarządzeniem Nr OR.120.97.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia czynszu za dzierżawę gruntu i powierzchni reklamowych oraz stawek czynszu za lokale użytkowe stanowiące własność Gminy Woźniki (Aneks nr 1 do umowy został podpisany tego samego dnia).

▪ umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 4 stycznia 2022 r., zawartej na czas określony od dnia 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

Rada Miejska w Woźnikach uchwałą Nr 233/XXI/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie określania zasad nabywania, zbywania i obciążania oraz wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Woźniki na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, w § 8 pkt 3 wyraziła zgodę na zawieranie przez Burmistrza w trybie bezprzetargowym kolejnych umów dzierżawy lub najmu, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do lat 3 strony zawierają kolejną umowę której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

▪ karty kontowej Najemcy - Nr 8053.

W związku z tym, iż w trakcie kontroli nie przedłożono dokumentów potwierdzających publikację informacji o sporządzeniu wykazu ww. nieruchomości przeznaczonej do wynajęcia. W zakresie ww. umów z dnia 28 stycznia 2021 r. i 4 stycznia 2022 r., zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik o wskazanie:

1. czy informacje o opublikowaniu wykazów zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, przy czym: jeżeli tak - zwrócono się o wskazanie daty i miejsca publikacji, jeżeli nie –zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn.

2. pracownika/ów do którego zakresu/ów czynności należało przygotowanie ww. postępowania.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r. wyjaśniono: „(...) *Informacje o opublikowaniu wykazów na wynajem lokalu użytkowego o pow. 86,20 m² znajdującego się w Woźnikach przy ul. Rynek 11 nie zostały podane do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość. Brak tej informacji jest wynikiem niedopatrzenia pracownika zajmującego się sprawą wynajmu. Wykaz nieruchomości obejmujący lokal użytkowy przeznaczony do wynajęcia w drodze bezprzetargowej na okres do 3 lat został udostępniony na stronie bip.wozniki.pl oraz zamieszczony na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miejskiego w Woźnikach.*

Osobą, która zajmowała się sprawą najmu lokalu była Pani (...) – podinspektor”.

Wskazano Podinspektora Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika Referatu.

Wskazane umowy ze strony Gminy Woźniki podpisał p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik (przy czym aneks do umowy z dnia 14 lipca 2021 r do umowy z dnia 28 stycznia 2021 r. podpisała p. Beata Bacior – Zastępca Burmistrza).



Zgodnie z art. 35 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 65 z późn zm.), właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.(...).
Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

Obowiązek powyższy nie dotyczy oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użyczenie na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

♦ **lokal użytkowy** o powierzchni 15,96 m² znajdujący się przy ul. Rynek 11 w Woźnikach;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- umowy najmu lokalu z dnia 30 listopada 2021 r. (z uwzględnieniem Aneksu z dnia 30 grudnia 2021 r.) z Gminną Spółką Komunalną Sp. z o.o. z siedzibą w Woźnikach, zawartej na okres 10 lat – obowiązującej od dnia 1 grudnia 2021 r., w której:
 - ustalono miesięczną stawkę czynszu w wysokości 191,62 zł /zgodnie z ww. Zarządzeniem Burmistrza Woźnik/, płatną w terminie 14 dni od dnia wystawienia faktury,
 - przywołano przepisy dotyczące przeciwdziałania nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- uchwały Nr 233/XXI/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie określania zasad nabywania, zbywania i obciążania oraz wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Woźniki na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, gdzie w § 8 ust. 2 przyjęto, że Burmistrz może zawierać umowy dzierżawy lub wynajmu na okres do 10 lat.
- karty kontowej Najemcy Nr 19377.

Nie przedłożono: wykazu nieruchomości (ww.), przeznaczonej do wynajęcia oraz dokumentu potwierdzającego publikację informacji o sporządzeniu tego wykazu.

Ponadto, jak już wyżej wskazano – w § 8 ust. 2 uchwały Nr 233/XXI/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 14 kwietnia 2021 r., przyjęto, iż „Burmistrz może zawierać umowy dzierżawy lub najmu nieruchomości na okres 10 lat”.

Zgodnie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawarcie umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu. Wojewoda albo odpowiednia rada lub sejmik mogą wyrazić zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów.

W ww. uchwale Rada Miejska w Woźnikach nie wyraziła zgody na tryb bezprzetargowy zawierania przez Burmistrza umów najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

Zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik o wyjaśnienie:

1. czy wykaz o przeznaczeniu ww. nieruchomości do wynajęcia był opublikowany, przy czym: jeżeli tak – zwrócono się o wskazanie kiedy i gdzie (oraz o przedłożenie potwierdzających to dokumentów a jeżeli nie – o wyjaśnienie przyczyn).

Ponadto zwrócono się o wskazanie, czy informacja o opublikowaniu tego wykazu została podana do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej jeden powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość, przy czym: Jeżeli tak - zwrócono się o wskazanie daty i miejsca publikacji a jeżeli nie – o wyjaśnienie przyczyn.

2. przyczyn zawarcia przedmiotowej umowy, pomimo iż nie został przeprowadzony przetarg.

W piśmie z dnia 19 kwietnia 2022 r. wyjaśniono: „(...) W umowie najmu lokalu użytkowego o pow. 15,96 m² znajdującego się w Woźnikach przy ul. Rynek 11, błędnie zostało określone pojęcie przedmiotu umowy najmu jako lokal użytkowy, gdyż miejsce, które zajmuje Gminna Spółka Komunalna Sp. z o.o. stanowi jedno z pomieszczeń – biur, stanowiące część składową nieruchomości jaką jest budynek Urzędu Miejskiego.

W świetle powyższego § 8 ust. 2 uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach nr 233/XXI/2021 z dnia 14.04.2021 nie znajduje zastosowania, gdyż zgodnie z art. 46 § 1 Kodeksu cywilnego pomieszczenie, o którym wyżej mowa nie mieści się w definicji nieruchomości określonej w kodeksie cywilnym.

Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami mają zastosowanie do nieruchomości gruntowych oraz nieruchomości budynkowych i nieruchomości lokalowych, o ile stanowią odrębny przedmiot własności. Umowa, mimo że błędnie zostało w niej określone pojęcie przedmiotu umowy, dotyczy pomieszczeń budynku urzędu, nie ma zatem zastosowanie art. 18 ust.2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym, w którym mowa o zasadach najmu nieruchomości. W ocenie tut. organu najem pomieszczenia, które nie stanowi nieruchomości,

w rozumieniu art. 46 § 1 k.c. mieści się w pojęciu gospodarowania mieniem gminy i należy do kompetencji Burmistrza wg zasady wyrażonej w art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Wobec tego nie znajduje zastosowanie § 8 ust. 2 Uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach nr 233/XXI/2021 z dnia 14 kwietnia 2021 r.

Jednocześnie nadmieniam, iż Gminna Spółka Komunalna Sp. z o.o. stanowi jednoosobową spółkę z o.o., gdzie założycielem i jedynym wspólnikiem Spółki jest Gmina Woźniki reprezentowania przez Burmistrza Woźnik oraz w 100 % finansowana przez Gminę Woźniki. Spółka wykonuje zadania o charakterze użyteczności publicznej, polegające w szczególności na zaspakajaniu potrzeb mieszkańców w zakresie m.in. utrzymania kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków komunalnych, urządzeń sanitarnych oraz ich administracji i konserwacji, koordynacji i organizowania gospodarki ściekowej w Gminie Woźniki, a także prowadzenia innych usług służących poprawie efektywności wykorzystania majątku Gminy Woźniki.

W celu naprawienia błędu zostanie sporządzony stosowny aneks do ww. umowy.

Osobą, która zajmowała się sprawą umowy najmu była Pani (...) – podinspektor.

Wskazano Podinspektora Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej. Nadzór w tym zakresie należał do Kierownika Referatu.

Zauważyć należy, iż w treści powyższej odpowiedzi brak jest odniesienia w zakresie pkt 1.

Ze strony Gminy Woźniki ww. umowę podpisał p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 i 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 65 z późn zm.), właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu(...). Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

Obowiązek powyższy nie dotyczy oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użyczenie na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy, gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/22/III.1.3. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzeniem objęto: prawidłowość ustalenia oraz naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, terminowość wypłacanych wynagrodzeń oraz czy wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników zgodny z ustawą o pracownikach samorządowych w latach 2019 - I kwartał 2022.

Kontrolę przeprowadzono na próbie dziesięciu pracowników, tj.: Burmistrza, byłego Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, byłego Zastępcy Burmistrza, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, 2 Kierowników Referatu oraz 2 Inspektorów.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- zarządzenie Nr KR.120.188.2017 Burmistrza Woźnik z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie: regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Woźnikach wraz ze zmianami: zarządzeniem Nr KR 120/71/2018 z dnia 11 kwietnia 2018 r. i zarządzeniem Nr OR 120.175.2021 z dnia 23 listopada 2021 r.
- uchwała Nr 9/II/2014 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Burmistrza,
- uchwała Nr 4/I/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Woźnik,
- uchwała Nr 294/XXVIII/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Woźnik.
- angaży oraz pism zmieniających warunki płacowe wybranych pracowników, pism w sprawie przyznania dodatków, pism w sprawie przyznania nagród, w tym nagród jubileuszowych.

Dla powyżej wymienionej próby wybranych pracowników prawidłowo ustalono wynagrodzenia oraz terminowo dokonywano ich wypłaty. Nagrody wypłacano na podstawie pisemnych wniosków wraz z uzasadnieniem, dodatki specjalne przyznawano na czas określony. Nagrody jubileuszowe dla wybranej próby pracowników zostały wypłacone niezwłocznie po nabyciu do nich prawa.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, dla Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Skarbnika Gminy ustalono wynagrodzenie od dnia 1 sierpnia 2021 r.

Dokonano wypłata wyrównania wynagrodzenia za okres od 1 sierpnia 2021 r. dla Burmistrza oraz wypłacono Zastępcy Burmistrza i Skarbnikowi Gminy.

2.1.2. Realizacja planu finansowego.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na próbie 100% w latach 2019-2021.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie:

- ewidencji księgowej do konta 130 – „Rachunek bieżący jednostki - wydatki” za ww. lata,
- ewidencji do pozabilansowego konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” za ww. lata.

W trakcie kontroli prawidłowości dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na określony dzień ustalono, że:

- w 2019 r. wystąpiło 10 przypadków wskazujących na przekroczenie planu finansowego wydatków, w poniżej wskazanej klasyfikacji budżetowej:

- 1 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 6059 w dniu 21 maja 2019 r. na kwotę 108.731,00 zł. Plan na ten dzień wynosił 810.066,66 zł. W dniu 21 maja 2019 r. dokonano płatności wynikającej z części f-ry 43/2019 za pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Przebudowa wraz z rozbudową gminnej oczyszczalni ścieków w Psarach” w kwocie 2.822,64 zł oraz z części z f-ry 17/2019/702 za roboty budowlane pn. „Przebudowa wraz z rozbudową gminnej oczyszczalni ścieków w Psarach” w kwocie 384.763,00 zł. Faktury zatwierdzili: po stronie Głównego Księgowego – Inspektor zastępujący Skarbnika Gminy i po stronie kierownika jednostki – Sekretarz Gminy.

Zarządzeniem Nr OR.120.83.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zmian w planie finansowych Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2019 r.

- 1 w dziale 750, rozdziale 75075, paragrafie 2360 w dniu 2 maja 2019 r. na kwotę 50,00 zł. Plan na ten dzień wynosił 35.000,00 zł. Wydatek w kwocie 500,00 zł dotyczył dotacji dla Stowarzyszenia Girlanda, został błędnie zaklasyfikowany w podziałce budżetowej i w dniu 6 maja 2019 r. został prześięgowany.

- 1 w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 2360 w dniu 5 sierpnia 2019 r. na kwotę 69.100,00 zł. Plan na ten dzień wynosił 51.923,00 zł i był wynikiem wprowadzenia w dniu 5 sierpnia 2019 r. zarządzenia OR.120.127. 2019 Burmistrza Woźnik zmniejszającego plan wydatków w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 72.541,00 zł. Jednocześnie dokonany w tym dniu wydatek w kwocie 5.527,00 zł jako przekazanie dotacji dla OSP na zakup kamery termowizyjnej

spowodował wykazanie przekroczenia planu wydatków. Błąd naprawiono zarządzenia OR.120.131. 2019 Burmistrza Woźnik w dniu 14 sierpnia 2019 r. poprzez zwiększenie wydatków w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 72.541,00 zł.

- 1 w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4260 w dniu 30 października 2019 r. na kwotę 500,71 zł. Plan na ten dzień wynosił 6.000,00 zł. W dniu 30 października 2019 r. dokonano wydatku w kwocie 3.368,73 zł z tytułu usług dystrybucji i zakupu energii w związku z mylną dekretacją na fakturach klasyfikacji budżetowej. Błąd skorygowano w dniu 31 października 2019 r. dokumentem PK 245.przeksięgując wydatek na klasyfikację 700/70005/4260.

-1 w dziale 851, rozdziale 85153, paragrafie 4210 w dniu 30 grudnia 2019 r. na kwotę 230,00 zł. Plan na ten dzień wynosił 2.770,00 zł. W dniu 30 grudnia pracownik pobrał zaliczkę na kwotę 3.000,00 zł na zakup ekspresu. W dniu złożył rozliczenie zaliczki na kwotę 2.757,98 zł i zwrócił do kasy kwotę 242,02 zł. Zaliczkę i rozliczenie zaliczki podpisali ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, a ze strony kierownika jednostki – Zastępcę Burmistrza Woźnik.

- 1 w dziale 855, rozdziale 85501, paragrafie 2910 w dniu 28 października 2019 r. na kwotę 210,55 zł. Plan na ten dzień wynosił 5.000,00 zł. W dniu 28 października 2019 r. dokonano wydatku z tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń do Wojewody Śląskiego. W dniu 31 października 2019 r. zarządzeniem nr OR.120.175.2019 Burmistrza Woźnik dokonano zwiększenia planu finansowego w tej klasyfikacji budżetowej o kwotę 1.000,00 zł.

- 2 w dziale 900, rozdziale 90001, paragrafie 4210 w dniu 18 października 2019 r. na kwotę 1.772,49 zł i 26 listopada 2019 r. na kwotę 54,03 zł. Plan na dzień wynosił odpowiednio 11.000,00 zł i 17.000,00 zł.

W dniu 18 października 2019 r. dokonano wydatku na kwotę 5.608,80 zł z tytułu f-ry 703/SP-KR/2019 za silnik, olej, filtr powietrza, usługi transportowe. Fakturę zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępcę Burmistrza Woźnik. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.173.2019 Burmistrza Woźnik o kwotę 6.000,00 zł.

W dniu 26 listopada 2019 r. dokonano wydatku na kwotę 1.377,60 zł z tytułu f-ry 403/11/2019 za tuleje gumową do zaworu oraz dokonano częściowego wydatku na kwotę 60,83 zł z tytułu f-ry 60/2019 za herbatę i na kwotę 37,38 zł z tytułu f-ry 5/11/2019 za mydło.

Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Burmistrz Woźnik.



Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.191.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2019 r. o kwotę 1.000,00 zł.

- 1 w dziale 900, rozdziale 90001, paragrafie 4300 w dniu 20 grudnia 2019 r. na kwotę 2.597,13 zł. Plan na ten dzień wynosił 337.052,00 zł. W dniu 20 grudnia 2019 r. dokonano wydatku z tytułu f-ry 1309/2019 za wywóz osadów ściekowych z oczyszczalni w Woźnikach na kwotę 2.700,00 zł oraz z tytułu f-ry FV/SER/2019/438 za dostęp do systemu Medas2m na kwotę 1.107,00 zł.

Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Burmistrz Woźnik.

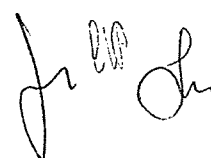
Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.224.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2019 r. o kwotę 23.000,00 zł.

- 1 w dziale 921, rozdziale 92195, paragrafie 4170 w dniu 29 sierpnia 2019 r. na kwotę 1.370,00 zł. Plan na ten dzień wynosił 500,00 zł. W dniu 29 sierpnia 2019 r. pracownik pobrał zaliczkę w kwocie 2.000,00 zł, w tym 1870,00 zł na zapłatę usługi wokalne w trakcie organizowanych dożynek. Usługodawca zmienił zasadę wypłaty za usługę podpisując umowę i przedstawiając rachunek do umowy. W ten sposób zmieniła się klasyfikacja budżetowa dla danego zdarzenia. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.146.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 sierpnia 2019 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2019 r. o kwotę 1.870,00 zł.

▪ w 2020 r. wystąpiło 12 przypadków wskazujących na przekroczenie planu finansowego wydatków, w poniżej wskazanej klasyfikacji budżetowej:

- 1 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 3020 w dniu 8 grudnia 2020 r. na kwotę 106,39 zł. Plan na ten dzień wynosił 280,00 zł. Wydatku dokonano w dniu 8 grudnia 2020 r. na podstawie f-ry 1435/2020 za zakup trzewików na kwotę 107,99 zł. Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Sekretarz Gminy. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.228.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2020 r. o kwotę 841,16 zł.

- 2 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 4260 w dniu 4 i 9 grudnia 2020 r. na łączną kwotę 7.511,77 zł. Plan na dzień wynosił 125.000,00 zł. W dniu 4 grudnia 2020 r. dokonano wydatku



z tytułu częściowej zapłaty f-ry WOD/6088/11/20 i f-ry D/DO/0002103/20 za zużycie wody i świadczonych usług dystrybucji energii elektrycznej na łączną kwotę 4.998,89 zł.

Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępca Burmistrza.

W dniu 9 grudnia 2020 r. dokonano wydatku z tytułu częściowej zapłaty f-ry 16/2011/00001156, f-ry D/DO/0031168/20, f-ry D/DO/0043948/20 za zużycie energii i świadczonych usług dystrybucji energii elektrycznej na łączną kwotę 2.492,11 zł.

Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Sekretarz Gminy.

Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.228.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2020 r. o kwotę 15.252,91 zł.

- 1 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 4360 w dniu 19 listopada 2020 r. na kwotę 46,97 zł. Plan na ten dzień wynosił 1.600,00 zł. W dniu 11 listopada 2020 r. dokonano wydatku z tytułu f-ry F/20327909/11/20 i f-ry IND/657/11/2020 na kwotę 80,29 zł.

Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Burmistrz Woźnik.

Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.219.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2020 r. o kwotę 200,00 zł.

- 1 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 6057 w dniu 3 lipca 2020 r. na kwotę 2.283,43 zł. Plan na ten dzień wynosił 1.497.084,00 zł. W dniu 3 lipca 2020 r. dokonano wydatku z tytułu częściowej zapłaty f-ry 14/06/2020 za zarządzanie projektem na kwotę 6.056,25 zł. Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępca Burmistrza Woźnik.

- 1 w dziale 750, rozdziale 75056, paragrafie 4410 w dniu 28 grudnia 2020 r. na kwotę 11,77 zł. Plan na ten dzień wynosił zero. W dniu 28 grudnia 2020 r. wypłacono delegacje pracownikowi. Delegację zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Sekretarz Gminy.

Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.254.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2020 r. o kwotę 11,77 zł.

- 1 w dziale 750, rozdziale 75075, paragrafie 4210 w dniu 17 listopada 2020 r. na kwotę 34,11 zł. Plan na ten dzień wynosił 35.786,00 zł. Dokonano zapłaty 4 faktur na ogólną kwotę 3.718,29 zł z tytułu zakupu kalendarzy, pucharu, węgla. Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępca Burmistrza Woźnik i Burmistrz Woźnik. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.212.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 18 listopada 2020 r. o kwotę 100,00 zł.
- 2 w dziale 754, rozdziale 75412, paragrafie 4260 w dniu 21 kwietnia 2020 r. na kwotę 6,47 zł i 14 sierpnia 2020 r. na kwotę 9,77 zł. Plan na dzień wynosił odpowiednio 5.000,00 zł i 15.000,00 zł.
- 1 w dziale 855, rozdziale 85502, paragrafie 2910 w dniu 27 kwietnia 2020 r. na kwotę 580,24 zł. Plan na ten dzień wynosił 2.500,00 zł. Dokonano zwrotu nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego za 2019 r. w kwocie 616,10 zł. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.82.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 30 kwietnia 2020 r. o kwotę 1.000,00 zł.
- 1 w dziale 900, rozdziale 90001, paragrafie 4300 w dniu 19 listopada 2020 r. na kwotę 789,73 zł. Plan na ten dzień wynosił 458.033,90 zł. Zapłacono częściowo: f-rę FV/SER/2020/412 na kwotę 1.107,00 zł za dostęp do systemu Medas2m, f-rę FA/40/10/2020 na kwotę 1.469,66 zł za odbiór i gospodarowanie odpadów, f-rę 176/10/2020 na kwotę 1.845,00 zł za prowadzenie eksploatacji oczyszczalni. Faktury zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Burmistrz Woźnik. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.217.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 25 listopada 2020 r. o kwotę 142.000,00 zł.
- 1 w dziale 900, rozdziale 90002, paragrafie 4210 w dniu 19 marca 2020 r. na kwotę 492,05 zł. Plan na ten dzień wynosił 8.550,00 zł. Dokonano przedpłaty za worki na śmieci w kwocie 1.214,50 zł, zatwierdzonej ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępca Burmistrza Woźnik. Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.62.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 26 marca 2020 r. o kwotę 492,05 zł.
- w 2021 r. wystąpił 1 przypadek wskazujących na przekroczenie planu finansowego wydatków, w poniżej wskazanej klasyfikacji budżetowej:
 - 1 w dziale 010, rozdziale 01010, paragrafie 3020 w dniu 4 marca 2021 r. na kwotę 96,15 zł. Plan na ten dzień wynosił zero. Wydatku dokonano w dniu 18 lutego 2021 r. w klasyfikacji budżetowej 010/01010/4210 na podstawie f-ry FF/308/02/21 za zakup spodni. Dokumentem PK 184 z dnia 4 marca 2021 r. przeksięgowano wydatek na klasyfikację budżetową

010/01010/3020. Fakturę zatwierdzili ze strony Głównego Księgowego – Skarbnik Gminy, ze strony kierownika jednostki – Zastępca Burmistrza Woźnik.

Zwiększenia planu dokonano zarządzeniem nr OR.120.43.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie zmian w planie finansowym Urzędu Miejskiego w Woźnikach na 2021 r. o kwotę 500,00 zł.

Zwrócono się do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyny powstania wydatków budżetowych, które nie znalazły pokrycia w planie finansowym jednostki Urząd Miejski w Woźnikach oraz o wskazanie wewnętrznych uregulowań w jednostce Urząd dotyczących dysponowania środkami zawartymi w planie finansowym jednostki (wydatkowanie środków na określony cel i w określonej wysokości) i w jaki sposób przebiega wnioskowanie o zmianę w planie finansowym jednostki, kto przygotowuje projekt zmiany w planie finansowym jednostki. W odpowiedzi czytamy: (...) „wyjaśniam, że na podstawie informacji uzyskanych od pracowników z referatów potwierdza się celowości i zgodność wydatków z planem.

2019 rok

W klasyfikacji 010-01010-6059 w dniu 21.05.2019 roku nastąpiło przekroczenie w tym paragrafie, gdyż niewłaściwie podzielono kwotę faktury na poszczególne źródła finansowania na zadaniu inwestycyjnym pn. „Ochrona dorzecza Małej Panwi, Liswarty II etap - realizacja w sołectwie Ligota Woźnicka - budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przykanalikami, rozbudowa oczyszczalni ścieków w Psarach” o łącznej wartości 6 072 071,00 zł. Zadanie inwestycyjne miało w pełni pokrycie w planie finansowym. Płatność faktury została dokonana 21.05.2019 roku w nieprzekraczalnym terminie płatności. Zarządzenie Burmistrza zostało podjęte w dniu 22.05.2019 roku i dokonano przesunięć pomiędzy paragrafami 6050 i 6059 w celu pełnej realizacji budżetu.

W klasyfikacji 750- 75075 -2360 w budżecie na 2019 rok została zaplanowana kwota dotacji w wysokości 35 000,00 zł. W związku ze zmianą zakresu pracy pracownika, który był odpowiedzialny za dotację, omyłkowo podał rozdział wypłaty 75075 a winno być 92195 dla Stowarzyszenia Girlanda w wysokości 500,00 zł. W międzyczasie złożono ofertę na nowe zadanie pn. „Założenie strony internetowej przez Koło Gospodyń Wiejskich w Kamienicy”, która została wypłacona w dniu 02.05.2019 roku w wysokości 500,00 zł. Zgodnie z założeniami i podziałem dotacji wszystkie dotacje miały pokrycie w planie finansowym. Do referatu finansowego umowy do wypłaty są przedkładane w ostatnim dniu, w jakim należy przekazać



dotacje dla stowarzyszeń. Z tej przyczyny nie została należycie dokonana kontrola wstępna zgodności operacji finansowych z planem finansowym.

Klasyfikacja 754-75412-2360. W budżecie gminy na 2019 rok została zaplanowana kwota na gotowość bojową w paragrafie 2820 dla Ochotniczych Straży Pożarnej w gminie Woźniki w wysokości 200 000, 00 zł. Z pilną koniecznością zmiany zakresów czynności między pracownikami uznano, że dotacje te winny być wypłacone z paragrafu 2360. W związku z powyższym Zarządzeniem Burmistrza na ustny wniosek pracownika środki były zwiększane i zmniejszane między paragrafem 2360 a 2820.

Klasyfikacja 754-75412-4260. W dniu 30.10.2019 roku w tym rozdziale została mylnie zaksięgowana faktura za energię z budynków komunalnych w wysokości 3 368,73 zł, która w dniu następnym tj. 31.10.2019 roku została wyksięgowana.

Klasyfikacja 851-85153-4210 na dzień 30.12.2019 roku odnotowano w planie wydatków środki w wysokości 2 770,00 zł i tyle miało być przeznaczone na bieżące zakupy. Pracownik pobrał zaliczkę w wysokości 3 000,00 zł przekraczając plan na wydatkach. Po rozliczeniu zaliczki i wpłacie do banku w dniu 31.12.2019 roku kwoty 242,02 plan wydatków tak jak zakładano pierwotnie nie został przekroczony.

Klasyfikacja 855-85501-2910. W budżecie na rok 2019 została zaplanowana kwota 5 000,00 zł tytułu zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przekazuje na rachunek bankowy gminy środki pieniężne, które należy odprowadzić niezwłocznie do Urzędu Wojewódzkiego. Gmina nie jest w stanie przewidzieć wielkości pozyskanych środków przez Opiekę Społeczną, a stara się aby były odprowadzone w ustawowych terminach.

Klasyfikacja 900-90001-4210. Przekroczenia na tym paragrafie były spowodowane zakupem środków antyodorowych, które nie były planowane w budżecie a wyniknęły pod koniec 2019 roku w związku z zakończeniem budowy sieci kanalizacyjnej i podłączeniem budynków mieszkalnych do kanalizacji. Zakup środka antyodorowego był niezbędny i natychmiastowy, gdyż mieszkańcy zgłaszali odór, który pojawił się w ich budynkach. Sytuacja miała być tymczasowa do czasu ustalenia przyczyny pojawienia się odoru w istniejącej sieci kanalizacyjnej.

Klasyfikacja 900-90001-4300. Przekroczenie wydatku na tym paragrafie było spowodowane wywozem dużej ilości osadów, ze względu na podłączenie całego sołectwa Ligota Woźnicka do oczyszczalni w Woźnikach czego nie dało się wcześniej przewidzieć.

Do listopada 2019 roku wywóz osadów kształtował się średnio w ilości 25 ton miesięcznie, więc koszty usługi do listopada były stałe i środki do końca roku zabezpieczone. W miesiącu grudniu wywóz osadów wzrósł do 125 ton, a co za tym idzie wzrosła ilość wykonanych usług.

Klasyfikacja 921-92195-4170. W związku z organizacją dożynek w sołectwie Dyrdy, na wniosek sołtysa, podjęto zaliczkę w wysokości 2 000,00 zł na zapłatę usługi wokalnej. W trakcie imprezy wodzirej oświadczył, że nie wystawi rachunku za usługę, a podpisze umowę o dzieło za prowadzenie dożynek.

W związku z powyższym nastąpiła zmiana klasyfikacji budżetowej, czego nie dało się przewidzieć wcześniej.

2020 rok

W związku z zakończoną inwestycją rozbudowy oczyszczalni ścieków w Psarach w dziale 010 rozdziale 01010 zwiększyły się koszty utrzymania całego obiektu. Wydatki bieżące na utrzymanie oczyszczalni znacząco wzrosły w stosunku do lat poprzednich. Obiekt został rozbudowany i wyposażony w dodatkowe urządzenia, co spowodowało znaczny wzrost zużycia energii, dodatkowe koszty osobowe oraz kosztów ubezpieczenia budynków i sprzętu. W trakcie inwestycji rozbudowano również sieć kanalizacyjną w Babienicy, co również przełożyło się na dodatkowe koszty, związane z ilością ścieków i wydłużoną pracą wszystkich urządzeń. Koniec roku 2020 był trudnym okresem, gdyż ze względu na stan epidemiologiczny dochody gminy znacznie spadły, co spowodowało duże trudności w zamknięciu budżetu.

W klasyfikacji 010-01010-3020 w grudniu wystąpiło przekroczenie ze względu na przyjęcie nowego pracownika, a co za tym idzie zakup odzieży roboczej. Do listopada gmina posiłkowała się zastępstwami na czas choroby na umowę zlecenie, które nie powodowało dodatkowych kosztów po stronie pracodawcy.

Wzrost energii w 010-01010-4260 w grudniu przekroczył planowane wydatki, gdyż pracownikowi merytorycznemu trudno było oszacować całoroczny jej koszt. Ponadto faktury za energię i wodę nigdy nie są przewidywalne, gdyż kontrahent odczytuje liczniki zużycia energii wg własnego wskazania i nie jesteśmy w stanie przewidzieć kiedy wpłynie faktura i w jakiej wysokości.

W klasyfikacji 010-01010-4360 plan wydatków został przekroczony z uwagi na okres pandemii i związaną z nią pracę zdalną pracowników, która uniemożliwiała bieżącą kontrolę wydatków.

W klasyfikacji 010-01010-6057 zostało dokonane przekroczenie, gdyż mylnie wystawiono fakturę za zarządzanie projektem w wysokości 8 763,75 zł w, która wpłynęła do tutejszego

urzędu w dniu 01.07.2020 roku, a w dniu 06.07.2020 roku wpłynęła faktura korygująca na kwotę (-) 5 842,50 zł. Pracownik merytoryczny potwierdził fakturę, że faktura jest zgodna z umową i na tej podstawie dokonano przelewu.

W klasyfikacji 750-75056-4410 przekroczono wydatek na zadaniu zleconym - spis powszechny. W celu weryfikacji punktów adresowych pracownik został oddelegowany. Kwota w wysokości 11,77 zł została przesunięta Zarządzeniem Burmistrza w następnym dniu roboczym.

W klasyfikacji 750-75075-4210 w dniu 17.11.2020 roku mylnie został sklasyfikowany wydatek. Zgodnie z opisem faktury wydatek powinien być zaksięgowany w rozdziale imprezy kulturalne 92195 § 4210

W klasyfikacji 754-75412-4260. Od 2020 roku gmina przejęła bieżące wydatki z tytułu utrzymanie budynków Ochotniczych Straży Pożarnych. Zaplanowanie kwoty na pełne pokrycie energii i wody przysporzyło wielu problemów, gdyż gmina nie miała żadnych danych historycznych, na których mogłaby się oprzeć. Do tej pory Ochotnicze Straż Pożarne regulowały rachunki w ramach otrzymanych dotacji na utrzymanie gotowości bojowej i wszystkie rachunki za energię były wystawiane bezpośrednio na stowarzyszenia.

W klasyfikacji 855- 85502-2910. W 2020 roku dokonano zwrotu nienależnie pobranego zasiłku pielęgnacyjnego za 2019 rok do Urzędu Wojewódzkiego. Kwota nie była planowana w budżecie na 2020 rok i wpłynęła na konto gminy z konta Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Woźnikach a następnie przekazana niezwłocznie do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W związku z częstym oddelegowaniem pracowników na pracę zdalną nienależycie dokonano wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej.

W klasyfikacji 900-90001-4300. W miesiącu listopadzie wystąpiła awaria oczyszczalni w Woźnikach. Pilnie zlecono jej usunięcie oraz naprawę sitopiaskownika. Było to działanie niezbędne w celu dalszego funkcjonowania oczyszczalni. Pozostałe wydatki, które ponoszone są regularnie, nie znalazły pokrycia w planie wydatków, mimo prowadzenia monitoringu kosztów przez pracownika merytorycznego. Koniec roku 2020 przyniósł wiele problemów finansowych. Nie wszystkie wydatki dało się zaplanować, mimo dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych z planem.

Klasyfikacja 900-90002-4210. Przekroczenie wydatku nastąpiło w wyniku podjęcia szybkiej decyzji zakupu czarnych worków na odpady dla gospodarstw domowych, które zostały objęte kwarantanną. Początek pandemii sprawił duży chaos, pracownicy zostali oddelegowani do pracy zdalnej, dlatego wszystkie operacje księgowe były realizowane z dużym opóźnieniem.

2021 rok

W klasyfikacji 010-01010-3020 został w dniu 04.03.2021 roku prześięgowany wydatek dotyczący zakupu spodni roboczych dla pracownika oczyszczali. Wydatek nie został zaplanowany w budżecie na 2021 rok, dlatego nagła potrzeba zakupu zgłoszona przez pracownika spowodowała przekroczenie planu wydatków.

Pracownicy na bieżąco kontrolują zgodność wydatków z planem finansowym w programie finansowo - księgowym. Każda zmiana planu wprowadzana jest na bieżąco po uprzednim zgłoszeniu przez pracowników merytorycznych.

Na początku roku po uchwaleniu budżetu kierownicy referatów otrzymują informację o środkach do dyspozycji z rozbiciem na dział, rozdział, paragraf. Do końca 2020 roku zgłaszano w sposób ustny zmiany do budżetu w celu pełnej realizacji. Od 2021 roku na naradzie kierowników ustalono, że wszelkie zmiany w klasyfikacji budżetowej będą zgłaszane w formie pisemnej na wniosek kierownika danego referatu."

Zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Z kolei, w myśl art. 254 pkt 3 ww. ustawy, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązuje m.in. następująca zasada gospodarki finansowej: dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zasada nieprzekraczalności limitów określonych w planie finansowym wynika również z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów – określających rodzaj działalności oraz paragrafów określających rodzaj wydatku. W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), ustalono klasyfikację wydatków publicznych według paragrafów, zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzenia.

Sposób dokonywania zmian w planach finansowych jednostek budżetowych oraz zatwierdzania tych zmian reguluje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. z 2015 r. poz.1542).

Wykaz akt kontroli AK/610/15/22/III.2.1.2. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.1.3. Wydatki bieżące poniesione w ramach zamówienia publicznego pn.:

„1. Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Kamienicy

2. Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy sieci kanalizacyjnej i przebudowy sieci wodociągowej na terenie Lubszy”

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, jego realizacji i rozliczenia oraz ujęcia operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, oferty, wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów, powiadomienia wykonawców o wyborze oferty, protokół postępowania, oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu ze strony zamawiającego o istnieniu/braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa o zamówienie, protokół odbioru dokumentacji, faktury Vat za realizację zamówienia, ewidencja księgowa analityczna do kont: 130 i 201 oraz konta pozabilansowego 980.

Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej dla dwóch zadań, zamówienie zostało podzielone na części z możliwością składania ofert na jedną lub dwie części.

Część I dotyczyła: wykonania dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kamienica obejmującej m.in: projekt budowlany (wszystkie branże z wszystkimi uzgodnieniami i opiniami), projekt wykonawczy (wszystkie branże), kosztorysy inwestorskie (z podziałem na branże), przedmiary robót (z podziałem na branże), specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, uzyskanie pozwolenia na budowę, pełnienie nadzoru autorskiego. Szacunkowa długość kanałów grawitacyjnych – 4.500 m, szacunkowa ilość przyłączy – 150 domów.

Część II dotyczyła: wykonania dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy sieci kanalizacyjnej i przebudowy sieci wodociągowej w miejscowości Lubsza, obejmującej m.in: projekty budowlane (wszystkie branże z wszystkimi uzgodnieniami i opiniami), projekty wykonawczy (wszystkie branże), kosztorysy inwestorskie (z podziałem na branże), przedmiary robót (z podziałem na branże), specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, projekty

organizacji ruchu, uzyskanie pozwolenia na budowę, pełnienie nadzoru autorskiego. Szacunkowa długość kanałów grawitacyjnych – 5.500 m, szacunkowa ilość przyłączy – 150 domów.

Szacunkowa długość sieci wodociągowej: ul. Lompy – 922 m, ul. Ligocka – 765 m, ilość posesji – 96.

Szczegółowy opis i zakres zamówienia określono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego została w dniu 08.10.2019 r. (zgodnie z pismem z dnia 08.10.2019 r. podpisanym przez Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej) na podstawie rozeznania rynku i została wskazana w protokole postępowania na kwotę 121.951,22 zł netto dla I części i na kwotę 121.951,22 zł dla II części.

Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Burmistrz Woźnik wyznaczył pismem z dnia 15.10.2019 r. dwóch pracowników Urzędu (komisja przetargowa nie została powołana).

Postępowanie o zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze „odwróconej”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.10.2019 r. pod nr 610094-N-2019 oraz w tym samym dniu zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod nr 540219179-N-2019. Zmiana dotyczyła informacji o terminie wykonania zamówienia (w pierwotnym ogłoszeniu nie wskazano tego terminu).

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 24.10.2019 r.

Kryterium oceny ofert były:

- cena – 60 %
- okres gwarancji – 5 % (minimum 36 miesięcy, maksymalnie 60 miesięcy – 5 punktów)
- koszty nadzoru autorskiego - przyjazd na budowę – 10 % (wskazano następujący sposób przydzielania punktacji: $\text{Liczba punktów} = (\text{Ozn min3} / \text{Ozn war3}) * 100 * \text{waga}$ gdzie: Ozn min3 najniższy koszt nadzoru autorskiego spośród wszystkich ofert, Ozn war3 koszt podany w ofercie),
- doświadczenie personelu kluczowego - projektanta branży sanitarnej – 15 % (maksymalnie 15 punktów liczone w następujący sposób: 5 pkt za wykonanie jednej dokumentacji projektowej kanalizacji sanitarnej o długości min. 5000 m z przykanalikami i przepompowniami, 10 pkt za dwie ww. dokumentacje, 15 pkt za trzy dokumentacje),

- koszty nadzoru autorskiego - prace studyjne 10 % studyjne (wskazano następujący sposób przyznawania punktacji: $\text{Liczba punktów} = (\text{Ozn min4} / \text{Ozn war4}) * 100 * \text{waga}$ gdzie: Ozn min 4 - najniższy koszt nadzoru autorskiego spośród wszystkich ofert, Ozn war 4 - koszt nadzoru autorskiego podany w ofercie).

Termin realizacji zamówienia ustalono:

- do 31.07.2020 r. dla I części zamówienia,
- do 18.12.2020 r. dla II części zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w pkt 21 SIWZ – Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy wymagane było zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wartości zadania nr 1 i 5 % wartości zadania nr 2.

Natomiast w projekcie umowy stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ nie przewidziano postanowień dotyczących wniesienia ww. zabezpieczenia wykonania umowy.

Skutkiem powyższego również w umowie o zamówienie Nr 330/2019 zawartej w dniu 21.11.2022 r. nie przewidziano takich postanowień i nie wymagano od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia.

W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy SIWZ a projektem umowy o zamówienie do inspektora ds. zamówień publicznych.

Z udzielonych wyjaśnień wynika: „W związku z zapytaniem odnośnie umieszczenia w SIWZ informacji, że wykonawca zobowiązany będzie do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i brakiem tego zapisu w pozostałej dokumentacji dot. zadania pn.: 1. Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy sieci kanalizacyjnej na terenie Kamienicy; 2. Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy sieci kanalizacyjnej i przebudowy sieci wodociągowej na terenie Lubszy, tutejszy organ wyjaśnia, iż w omawianym przypadku zaistniała oczywista omyłka pisarska. Zamawiający, w zamówieniach publicznych na wykonywanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych, nie wymaga wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Wykonawcę. Brak kompatybilności zapisu o zabezpieczeniu należytego wykonania umowy, zawartego w SIWZ a projektem umowy, poświadcza w sposób oczywisty, iż doszło j.w. do oczywistej omyłki pisarskiej.”.

Powyższa rozbieżność spowodowała brak jednolitości zapisów pomiędzy specyfikacją istotnych warunków zamówienia a projektem umowy stanowiącym załącznik do SIWZ uchybiając tym samym zachowaniu zasady tożsamości informacji przekazywanych wykonawcom a co za tym idzie zasady przejrzystości postępowania określonej w art. 7 ust. 1

ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

SIWZ zatwierdził w dniu 15.10.2019 r. p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

W wyniku kontroli ustalono ponadto, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano odpowiednich dokumentów jakie wykonawca powinien złożyć – w przypadku gdy samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu i w tym zakresie powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego – potwierdzających, że wobec takiego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), a które to dokumenty zostały wskazane w SIWZ.

W SIWZ wskazano, że w przypadku gdy wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego powinien złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ tj.:

- a) Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp;
- b) Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub innego dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- c) Zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

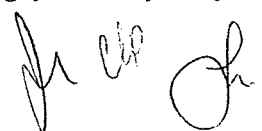
W SIWZ wskazano również (pkt 9.2.), że w przypadku gdy wykonawca będzie polegać na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi przedstawić zamawiającemu zobowiązanie

tych podmiotów od oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. Dokument taki również nie został wskazany w ogłoszeniu.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. zamówień publicznych. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał dokumenty jakie Wykonawca powinien złożyć w celu spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust.1 i ust. 5 pkt. 1 i 8 ustawy PZP. Te same dokumenty zostały wskazane w SIWZ. Jeżeli Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, gdyż samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu, powinien złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w sekcji III. 4) ogłoszenia o zamówieniu (dokumenty te zostały również wymienione w SIWZ w pkt. 8.5 ppkt. 2). Zamawiający zawarł w ogłoszeniu wykaz wszystkich oświadczeń i dokumentów jakich będzie żądać w postępowaniu przetargowym. Wykaz ten dotyczy zarówno Wykonawcy jak i podmiotu trzeciego, na którego zasoby się powołuje. W SIWZ jest zapis, że Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ, tj.:

- a) Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej
- b) Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego
- c) Zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS

Powyższe dokumenty zostały wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego już w „Oświadczeniu wykonawcy (składanym na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej jako: ustawa Pzp), dotyczącym: przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu), oświadcza że podmiot trzeci, na którego zasoby się powołuje spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. W celu potwierdzenia powyższego (art. 25 ust. 1 ustawy PZP) Wykonawca musi złożyć, na wezwanie Zamawiającego, dokumenty wskazane w sekcji III. 4) ogłoszenia o zamówieniu, w przeciwnym wypadku nie spełnia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie widział potrzeby wyszczególnienia w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu dokumentów osobno dla Wykonawcy i osobno dla podmiotu trzeciego, gdyż ten wykaz jest



identyczny. W momencie wskazania przez Wykonawcę w oświadczeniu, że będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego, Wykonawca jest zobligowany, na wezwanie Zamawiającego, do złożenia wszystkich dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, w tym dokumentów podmiotu trzeciego.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę nie powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego. Gdyby Wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Zamawiający zgodnie z art. 22a pkt. 3 oceniłby czy podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz zbadałby czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5."

W ogłoszeniu o zamówieniu powyższe dokumenty zostały wskazane jako dokumenty, które wykonawca obowiązany będzie złożyć na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, były to zatem dokumenty dotyczące wykonawcy a nie podmiotu trzeciego, przy czym w ogłoszeniu o zamówienia brak wzmianki (zastosowanej w SIWZ – pkt 9.6.), że takie same dokumenty ale dotyczące podmiotu trzeciego będą wymagane w przypadku gdy wykonawca powoła się na zasoby takiego podmiotu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, brak podstaw wykluczenia zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Powyższy przepis umiejscowiony został w dziale II, rozdział I ww. ustawy i ma zastosowanie do postępowań prowadzonych w trybach przewidzianych ustawą (w tym w trybach w których nie stosuje się ogłoszenia) natomiast w rozdziale III ustawy następuje uszczegółowienie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w tym też rozdziale umiejscowiono art. 41 pkt 7a (dodany ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Zatem w przypadku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie jest wystarczające wskazanie wymaganych przez zamawiającego dokumentów tylko w

SIWZ (na co mogłoby wskazywać brzmienie art. 25 ust.1 ustawy) natomiast dokumenty takie należało wymienić zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto, mając na uwadze zasadę przejrzystości postępowania określoną w art. 7 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych informacje o wymaganych dokumentach powinny być tożsame w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

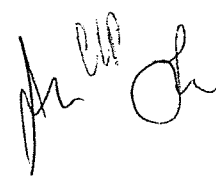
Ponadto jak wynika z SIWZ na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wymagano od wykonawcy złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu na zasoby którego się powołuje wskazanych w § 5 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 z późn. zm.) nie był to więc pełny katalog dokumentów jakie powinien wykonawca przedstawić na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia podmiotu trzeciego (na zasoby którego się powołuje).

Zgodnie z art. 22a ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5.

Dokumentacja do niniejszego postępowania (SIWZ, ogłoszenie o zamówienie) została przygotowana przez pracowników Urzędu wyznaczonych przez Burmistrza Woźnik pismem z dnia 15.10.2019 r. tj. Kierownika Referatu Zamówień Publicznych Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej oraz Podinspektora ds. zamówień publicznych (aktualnie na stanowisku Inspektora ds. zamówień publicznych).

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do ww. Inspektora ds. zamówień publicznych (wskazany powyżej Kierownik Referatu od 26.07.2021 r. nie jest już pracownikiem Urzędu w związku z przejściem na emeryturę).

Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, nie żądał dokumentów wskazanych w § 5 pkt 1 oraz w pkt 5-9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, potwierdzających że wobec Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i us.5 ustawy PZP.



Rozporządzenie określa rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane. Zgodnie z tym zapisem Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów o których mowa w § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., Zamawiający zawarł w SIWZ zapis że żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ.

Zamawiający nie mógł wymagać od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do podmiotu trzeciego dokumentów wskazanych w § 5 pkt 1 oraz w pkt 5-9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., gdyż od Wykonawcy wymagał tylko dokumentów określonych § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia. W związku z powyższym od podmiotu trzeciego na którego zasoby powoływał się Wykonawca, Zamawiający mógł żądać tylko tych dokumentów, których wymagał od Wykonawcy.

Zamawiający mógł wybrać dokumenty, których będzie wymagać w postępowaniu przetargowym, gdyż w rozporządzeniu w § 5 jest mowa że: „zamawiający może żądać następujących dokumentów”. (wymagał tylko dokumentów opisanych w § 5 pkt 2, 3, 4). Zamawiający zastosował się do § 9 ust. 2 rozporządzenia, gdyż żądał w SIWZ od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia.”

Stosownie do postanowień § 9 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 (tj. dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania, określonych w art. 24 ust.1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy), natomiast w przypadku podwykonawcy, któremu wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy, zamawiający może żądać takich dokumentów. Tak sformułowane postanowienia § 9 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju jednoznacznie wskazywały na

obligatoryjność żądania przez zamawiającego wszystkich dokumentów określonych w § 5 pkt 1 – 9 rozporządzenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania podmiotu, na zasobach którego polega wykonawca w celu spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku zamówień, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy ustawodawca pozostawiał zamawiającemu swobodę co do obowiązku żądania od wykonawcy dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, natomiast w zakresie braku podstaw wykluczenia nie dotyczyło to podmiotu trzeciego na którego zasoby wykonawca się powoła, a którego weryfikacja pod kątem braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie podmiotowych środków dowodowych była obowiązkowa, co wynikało z brzmienia przytoczonych już powyżej przepisów § 9 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...) w powiązaniu z art. 22a ust. 3 ustawy.

Dopiero w aktualnym stanie prawnym ustalonym ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), weryfikacja podmiotu trzeciego na zasoby którego powołuje się wykonawca, w celu zbadania czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, została ograniczona do podmiotowych środków dowodowych, które zostały przewidziane względem wykonawcy, stosownie do art. 119 tej ustawy.

W wyznaczonym terminie do przetargu wpłynęły oferty od dwóch wykonawców:

1) ALFA Bożena Habrajska, Katowice:

- z ceną: łącznie 289.911,00 zł brutto w tym: za dokumentację budowy sieci kanalizacyjnej w Kamienicy w kwocie 123.000,00 zł brutto, za dokumentację budowy sieci kanalizacyjnej w Lubszy w kwocie 123.000,00 zł brutto, za dokumentację przebudowy sieci wodociągowej w Lubszy w kwocie 43.911,00 zł,
- okresem gwarancji 60 miesięcy,
- doświadczeniem kluczowego personelu – 3 zadania
- koszty nadzoru autorskiego – przyjazd na budowę - 98,40 zł,
- koszty nadzoru autorskiego – prace studyjne (8 godzin pracy) – 98,40 zł
- oferta z najwyższą ceną wynosiła 749 581.34 zł brutto.

2) ECOKUBE Technologie Ochrony Środowiska sp. z o. o., Łódź:

- z ceną: łącznie 1.238.118,00 zł brutto w tym: za dokumentację budowy sieci kanalizacyjnej w Kamienicy w kwocie 479.700,00 zł brutto, za dokumentację budowy sieci kanalizacyjnej w Lubszy w kwocie 630.498,00 zł brutto, za dokumentację przebudowy sieci wodociągowej w Lubszy w kwocie 127.920,00 zł,
- okresem gwarancji 36 miesięcy,
- doświadczeniem kluczowego personelu – 3 zdania
- koszty nadzoru autorskiego – przyjazd na budowę – 1.476,00 zł,
- koszty nadzoru autorskiego – prace studyjne (8 godzin pracy) – 492,00 zł.

Oferta wykonawcy ALFA Bożena Habrajska, Katowice uzyskała wyższą punktację i wykonawca został wezwany pismem z dnia 31.10.2019 r. do złożenia w terminie do dnia 06.11.2019 r. dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

Wykonawca we wskazanym terminie przedłożył wymagane dokumenty. Złożone dokumenty uznano za prawidłowe i potwierdzające spełnianie przez ww. Wykonawcę brak podstaw wykluczenia z postępowania i spełnianie wymaganych warunków w postępowaniu.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert. Wykonawcy nie korzystali również ze środków ochrony prawnej.

W trakcie kontroli sprawdzono ofertę wybranego wykonawcy oraz wymagane w postępowaniu oświadczenia i dokumenty i ustalono, że oferta została sporządzona zgodnie z SIWZ, przedłożone dokumenty potwierdzały brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania natomiast w zakresie spełniania przez niego wymaganych warunków udziału w postępowaniu, nie wynikało ze złożonego dokumentu – „Wykaz dostaw lub usług”, że wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Zgodnie z SIWZ i ogłoszeniem zamawiający w ramach warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymagał aby wykonawcy wykazali się wykonaniem w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie :

- dwóch dokumentacji projektowych (kanalizacji sanitarnej), z których jedna o długości minimum 5.000 m z przykanalikami i przepompowniami ścieków załączając dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane należycie.
- jedną dokumentację projektową na budowę przebudowę lub rozbudowę wodociągu o długości minimum 1500 m z przyłączami załączając dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane należycie.

Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku złożył „Wykaz dostaw lub usług” w którym wykazał dwie usługi:

- Dokumentacja projektowo – kosztorysowa dla kanalizacji ciśnieniowej i przebudowy sieci wodociągowej w Gminie Psary (na rzecz Gminy Psary)
- Dokumentacja projektowa na budowę kanalizacji i przebudowy sieci wodociągowej w Gminie Psary (na rzecz Gminy Osiek).

W wykazie wykonawca nie wskazał czy dokumentacja dotycząca budowy kanalizacji sanitarnej (przynajmniej w jednym zadaniu) obejmowała również przykanaliki a dokumentacja przebudowy sieci wodociągowej obejmowała również przyłącza, co było wymagane zgodnie z ww. opisem warunku zamieszczonym w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.

Do wykazu wykonawca załączył referencje:

- wystawione przez Gminę Psary z której wynika, że wskazana w wykazie usługa wykonana została prawidłowo i dotyczyła kanalizacji sanitarnej o długości ok. 56.500 mb i sieci wodociągowej o długości ok. 12.700 mb - z referencji tej nie wynikało również czy sieć wodociągowa była z przyłączami a sieć kanalizacyjna z przykanalikami i przepompowniami;
- wystawione przez Gminę Osiek z których wynika, że wskazana w wykazie usługa wykonana została prawidłowo i dotyczyła kanalizacji sanitarnej o długości ok. 11.235 mb wraz z pompowniami ścieków – z referencji nie wynika czy usługa obejmowała też przykanaliki.

Zatem z załączonych referencji również nie wynikało, czy przynajmniej jedna z wykazanych dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej obejmowała również przykanaliki oraz czy dokumentacja na przebudowę sieci wodociągowej obejmowała również przyłącza.

Ponadto wykonawca w nazwie zadania - Dokumentacja projektowa na budowę kanalizacji i przebudowy sieci wodociągowej w Gminie Psary (na rzecz Gminy Osiek), błędnie wskazał Gminę Psary gdyż faktycznie usługa realizowana była na rzecz Gminy Osiek a dokumentacja projektowa dotyczyła kanalizacji i sieci wodociągowej w Gminie Osiek.

Zamawiający uznał ww. dokumenty za wystarczająco potwierdzające wymagany warunek udziału w postępowaniu i wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia dokumentu bądź do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich

złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. zamówień publicznych. Z udzielonych wyjaśnień wynika:

1. Oferent – firma ALFA Bożena Habrajska, z siedzibą w Katowicach przy ul. Żeliwnej 38 – składając ofertę, dołączyła wymagane w SIWZ referencje Gminy Psary. W załączonych dokumentach potwierdzono wykonanie, przez zainteresowaną firmę, dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej i przebudowę sieci wodociągowej w Gminie Psary.

Gmina Psary na stronie internetowej – www.psary.pl – zamieściła informacje dot. opracowanego projektu, z których jednoznacznie wynika, że projekt obejmował rozwiązania dot. sieci kanalizacyjnej wraz z przepompowniami jak również przyłączy oraz sieci wodociągowej i przyłączy.

Także referencje Gminy Osiek, opisujące zakres zrealizowanego projektu na stronie - <https://osiek.pl> – potwierdzają, że zakres dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości Osiek wzdłuż ulicy Karolina, Świerkowa, Spacerowa, Modrzewiowa, Akacyjowa, Malinowa, obejmował rozwiązania dot. sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjno-tłocznej wraz z przepompowniami i przyłączami.

Zamawiający analizując otrzymane dokumenty posiłkował się również informacjami źródłowymi opisanymi wyżej i uznał, że Wykonawca spełnia warunki określone w SIWZ (Wykonanie w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie dwóch dokumentacji projektowych (kanalizacji sanitarnej), z których jedna o długości minimum 5 000 m z przykanalikami i przepompowniami ścieków załączając dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane należycie; - jednej dokumentacji projektowej na budowę przebudowę lub rozbudowę wodociągu o długości minimum 1500 m z przyłączami załączając dokument potwierdzający, że usługi zostały wykonane należycie).

Dodatkowym argumentem potwierdzającym wykonanie w ramach w/w projektów jest rodzaj sieci. Projektowane były sieci w terenach zabudowanych czyli zbierające ścieki z posesji za pomocą przyłączy. Nie projektowano sieci przesyłowej (tranzytowej), która nie wymaga tego rodzaju rozwiązania.”.

Z powyższych wyjaśnień wynika zatem, że zamawiający we własnym zakresie pozyskał informacje z ogólnodostępnych stron internetowych Gminy Osiek i Gminy Psary o zakresie wykonanych usług wskazanych przez wykonawcę w wykazie dostaw lub usług i na tej podstawie dokonał pozytywnej weryfikacji wykonawcy pod kątem spełniania przez niego warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W trakcie kontroli ustalono, że w dokumentacji postępowania brak pisemnego odzwierciedlenia powyższego faktu. Zasady przejrzystości i jawności oraz pisemności postępowania, wyrażone w art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych oznaczają między innymi obowiązek zamawiającego do udokumentowania procesu (związków przyczynowo-skutkowych), który doprowadził do wyboru określonej oferty. W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak jakiegokolwiek pisemnego udokumentowania na okoliczność, że zamawiający dokonał samodzielnie weryfikacji spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu na podstawie ogólnodostępnych informacji zamieszczonych na stronach internetowych Gminy Osiek i Gminy Psary. Zgodnie z art. 96 ust. 2 powyższej ustawy prawo zamówień publicznych wszelkiego rodzaju dokumenty i informacje składane przez zamawiającego powinny stanowić załączniki do protokołu postępowania.

Z wybranym wykonawcą podpisano w dniu 21.11.2019 r. umowę o zamówienie Nr 330/2019 z wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie 289.911,00 zł brutto (w tym za I część w kwocie 123.000,00 zł brutto i za II część 166.911,00 zł brutto) i terminem realizacji do 31.07.2020 r. w zakresie dokumentacji dla kanalizacji sanitarnej w Kamienicy i do 18.12.2020 r. w zakresie dokumentacji dla kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Lubszy.

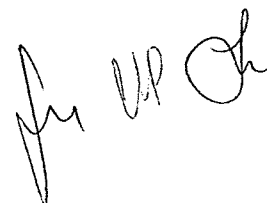
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 22.11.2019 r. pod nr 510252827-N-2019.

Przeprowadzenie postępowania udokumentowano w protokole postępowania zatwierdzonym w dniu 25.11.2019 r. przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej.

Realizacja zamówienia i jego rozliczenie.

W trakcie realizacji zamówienia do powyższej umowy zawarto aneksy:

1) Aneks nr 1 z dnia 31.07.2020 r. którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z dnia 31.07.2020 r. na dzień 30.09.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu).



We wskazanych postanowieniach umowy tj. w § 12 pkt 1.1. przewidziano możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia w następujących przypadkach:

w sytuacji, gdy nastąpi opóźnienie w terminie jej wykonania z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a w szczególności:

- a. opóźnienia w wydaniu decyzji lub opinii przez organy lub podmioty właściwe do ich wydania, w przypadku gdy Wykonawca dochował wszelkiej staranności w przygotowaniu wniosku o wydanie takiej decyzji i opinii,
- b. konieczności uzyskania dodatkowych uzgodnień i opinii od organów lub podmiotów,
- c. wykonania uzupełniających analiz, opracowań,
- d. konieczności wykonania dodatkowych prac związanych z np. przekopami próbnymi, odkryciem istniejących obiektów,
- e. konieczności uzyskania dodatkowych uzgodnień terenowo-prawnych.

Aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 18.06.2020 r. w którym argumentował, że w związku z sytuacją epidemiczną występują trudności w uzyskaniu niezbędnych zgód i opinii m.in. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji.

2) Aneks nr 2 z dnia 30.09.2020 r., którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z dnia 30.09.2020 r. na dzień 27.11.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu).

Aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 29.09.2020 r. w którym argumentował, że w związku z brakiem zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich na propozycje przebiegu trasy kanalizacji w Kamienicy wzdłuż drogi wojewódzkiej konieczna jest zmiana koncepcji przebiegu tej trasy i poprowadzenie przez działki prywatne co wymaga kolejnych konsultacji i uzgodnień z właścicielami terenu. Do wniosku wykonawca dołączył pisma ZDW potwierdzające okoliczności wskazane we wniosku.

3) Aneks nr 3 z dnia 27.11.2020 r., którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z dnia 27.11.2020 r. na dzień 31.12.2020 r. oraz w zakresie II części z dnia 18.12.2020 r. na dzień 31.12.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu).

Aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 25.11.2020 r. w którym argumentował, że w związku z sytuacją epidemiczną w kraju utrudniony jest dostęp do administracji publicznej w celu uzyskania niezbędnych zgód i opinii oraz utrudnione jest uzgodnienie przebiegu sieci z

właścicielami nieruchomości przez które projektowana jest trasa sieci. Ponadto wykonawca wskazał że z powodu zakażenia wirusem covid nastąpiło u niego ograniczenie zasobów ludzkich.

4) Aneks nr 4 z dnia 31.12.2020 r., którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z dnia 31.11.2020 r. na dzień 30.06.2021 r. oraz w zakresie II części z dnia 31.12.2021 r. na dzień 30.06.2021 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu). Z notatki sporządzonej przez pracowników Urzędu (w tym Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej) wynika, że aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 25.11.2020 r. (na podstawie którego sporządzono aneks nr 3) w którym wykonawca wnioskował o przedłużenie terminu realizacji zamówienia do dnia 30.06.2021 r. Z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków w budżecie na zadanie w roku 2021 przedłużenie terminu nastąpiło dwuetapowo aneksem nr 3 do dnia 31.12.2020 r. a po uchwaleniu budżetu na rok 2021 aneksem nr 4 do dnia 30.06.2021 r.

5) Aneks nr 5 z dnia 30.06.2021 r., którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z dnia 30.06.2021 r. na dzień 29.07.2021 r. oraz w zakresie II części z dnia 30.06.2021 r. na dzień 30.09.2021 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu).

Aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 30.06.2021 r. w którym argumentował, że w związku z wycofaniem zgody jednego z właścicieli nieruchomości konieczne jest przeprojektowanie trasy kanalizacji w Kamienicy oraz z uwagi na brak zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich na przebieg kanalizacji sanitarnej w Lubszy wzdłuż drogi wojewódzkiej konieczna jest zmiana koncepcji przebiegu tej trasy oraz ponowne uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. kanalizacji.

6) Aneks nr 6 z dnia 30.09.2021 r., którym przesunięto termin realizacji zamówienia w zakresie II części (projekt kanalizacji i sieci wodociągowej w Lubszy) z dnia 29.07.2021 r. na dzień 30.11.2021 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu).

Aneks zawarto na wniosek wykonawcy z dnia 30.09.2021 r. w którym argumentował, że w związku z okresem wakacyjnym oraz sytuacją epidemiczną występowały trudności w konsultacjach z właścicielami nieruchomości przez które mają przebiegać sieci kanalizacyjne i uzyskanie ich zgody.

7) Aneks nr 7 z dnia 30.11.2021 r., którym zmniejszono wysokość wynagrodzenia za realizację zamówienia w zakresie I części (projekt kanalizacji w Kamienicy) z kwoty 166.911,00 zł brutto na kwotę 157.317,00 zł brutto. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 12 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę wynagrodzenia).

Odbiór dokumentacji projektowej:

- 1) dotyczącej I części zamówienia tj. budowy kanalizacji sanitarnej w Kamienicy potwierdzono w protokole zdawczo – odbiorczym z dnia 09.08.2021 r. (tj. 11 dni po terminie umownym, ustalonym aneksem nr 5 z dnia 30.06.2021 r.), wykonawca przedłożył również:
 - Pismo z dnia 04.08.2021 r. Wojewody Śląskiego o braku sprzeciwu do zgłoszonych w dniu 12.05.2021 r. robót budowlanych - budowy sieci kanalizacji sanitarnej w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Kamienica,
 - Zaświadczenie z dnia 09.08.2021 r. Starosty Lublinieckiego o braku sprzeciwu do zgłoszonego w dniu 12.07.2021 r. zamierzenia inwestycyjnego pn.: 'Budowa sieci kanalizacji sanitarnej' na działkach o nr: (...) obręb 0001 Babienica i na działkach nr: (...) obręb 0002 Kamienica;
- 2) dotyczącej II części zamówienia tj. budowy kanalizacji sanitarnej i przebudowy sieci wodociągowej w Lubszy potwierdzono w protokole odbiorczym z dnia 30.11.2021 r. (tj. zgodnie z umownym terminem realizacji zamówienia ustalonym aneksem nr 6 z dnia 30.09.2021 r.), wykonawca przedłożył również:
 - Pismo z dnia 29.11.2021 r. Wojewody Śląskiego o braku sprzeciwu do zgłoszonych w dniu 10.11.2021 r. robót budowlanych - budowy sieci kanalizacji sanitarnej w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 908 w miejscowości Lubsza
 - Informację z dnia 08.11.2021 r. Starosty Lublinieckiego o braku sprzeciwu do zgłoszonego w dniu 08.11.2021 r. zamierzenia budowlanego: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Lubszy.

Z powyższego wynika, że realizacja I części zamówienia tj. wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla budowy sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kamienica nastąpiła ze zwłoką wynoszącą 11 dni od umownego terminu, który ustalono do dnia 29.07.2021 r.

Zgodnie z postanowieniami § 4 umowy o ww. zamówienie wykonawca przekaze zamawiającemu w oparciu o podpisany przez Strony protokół zdawczo – odbiorczy

zweryfikowany projekt wraz z uzyskaniem dokumentów wymaganych przepisami prawa (pozwolenia, zgłoszenia) w terminie wskazanym w umowie (termin po zmianie 29.07.2021 r.). W związku z powyższym do Kierownika Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej zwrócono się o wyjaśnienia czy Wykonawcy naliczono kary umowne za zwłokę bądź o uzasadnienie braku naliczenia tych kar.

Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zgodnie z aneksem nr 5 z dnia 30.06.2021 r. do umowy o ww. zamówienie ustalono, że do dnia 29.07.2021 r. nastąpi realizacja pierwszej części przedmiotu umowy. Wykonawca pismem z dnia 24.03.2021 r. przekazał Gminie Woźniki projekty budowlane sieci kanalizacji sanitarnej w Kamienicy (kserokopia w załączeniu) i dokonał zgłoszeń robót budowlanych do odpowiednich organów. Na przestrzeni miesiąca lipca 2021 r. Wykonawca dostarczał kolejne egzemplarze dokumentacji, w tym jeden zatwierdzony przez Zarząd Województwa Śląskiego z dnia 15.06.2021 r., drugi przyjęty do zgłoszenia w Wydziale Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Lublińcu z dnia 12.07.2021 r. Budowa sieci w ul. Częstochowskiej w Kamienicy wymagała zgłoszenia robót do Wojewody Śląskiego. Wykonawca takie zgłoszenie złożył 12.05.2021 r. do skrzynki podawczej (kserokopia w załączeniu). Wojewoda Śląski pismem z dnia 04.08.2021 r. potwierdził brak sprzeciwu do w/w zgłoszenia. Działania w tej materii wydłużyły się jednak nie z winy stron umowy, tylko z powodu ograniczeń jakie zostały wprowadzone w związku z zaistniałą sytuacją pandemiczną COVID-19. Nastąpiło znaczne ograniczenie funkcjonowania instytucji, wprowadzono pracę zdalną pracowników, co spowodowało wydłużenie terminów administracyjnych. Cała procedura została ostatecznie sfinalizowana i Wykonawca przedłożył ostatni oczekiwany dokument wraz z fakturą za dokumentację. Tym samym nastąpiła pełna konwalidacja zaistniałej sytuacji.

Reasumując, należy stwierdzić, że dokumentacja była dostarczona i weryfikowana w tut. Urzędzie w miesiącu lipcu 2021 r. Protokół zdawczo-odbiorczy podpisano po zakończonej weryfikacji dokumentacji i po otrzymaniu faktury z dnia 09.08.2021 r.

Oceniając powyższe okoliczności należy uznać, że Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia w terminie określonym aneksem nr 5, a dostarczenie ostatnich dokumentów nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi i nie odpowiada.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należało uznać, że nie zaistniała podstawa do zastosowania par. 7 umowy i naliczenia kary umownej.”

Do wyjaśnień załączono:

- pismo wykonawcy z dnia 23.03.2021 r. którym przekazał dokumentację projektową do Urzędu Miejskiego w Woźnikach i poinformował o przekazaniu dokumentacji do właściwego organu nadzoru budowlanego celem zgłoszenia budowy,
- potwierdzenie zgłoszenia robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Lublińcu w dniu 12.07.2021 r.,
- potwierdzenie zgłoszenia robót budowlanych do Wojewody Śląskiego w dniu 12.05.2021 r.,

Za realizację zamówienia wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 279.087,00 zł brutto w tym w roku 2020 na kwotę 164.205,00 zł i w 2021 na kwotę 114.882,00 zł. Wynagrodzenie uregulowano zgodnie z umownym terminem płatności. Wydatki zaklasyfikowano w rozdziale 01010 § 4300. Na dzień dokonywania wydatków wydatki posiadały zabezpieczenie w planie finansowym wydatków Urzędu w roku 2020 i w roku 2021. W trakcie kontroli ustalono, że przedsięwzięcie wynikające z ww. umowy przewidziane w umowie na lata 2019 – 2020 a następnie po zmianach umowy dokonanej aneksami od nr 1 do nr 6 przewidziane na lata 2019 – 2021 nie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do:

- Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2019 – 2025 przyjętej Uchwałą Nr 30/III/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 28 grudnia 2018 r. (ze zmianami),
- Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2020 – 2027 przyjętej Uchwałą Nr 130/XI/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 18 grudnia 2019 r. (ze zmianami),
- Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2021 – 2027 przyjętej Uchwałą Nr 216/XVIII/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 grudnia 2020 r. (ze zmianami).

O złożenie wyjaśnień w ww. sprawie zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik, który w imieniu zamawiającego podpisał umowę o zamówienie stanowiące przedsięwzięcie wieloletnie oraz aneksy do tej umowy przedłużające termin realizacji przedsięwzięcia na kolejne lata. Nie pobrano w tym zakresie wyjaśnień od p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy z uwagi na nieobecność Skarbnika w trakcie kontroli niniejszego przedsięwzięcia (planowany urlop).

Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zadanie to zostało wprowadzone do budżetu Gminy Woźniki na 2020 rok jako zadanie jednoroczne i z tego względu nie figuruje w załączniku dot. przedsięwzięć na 2019 i 2020 rok. Ze względu na niepełną realizację umowy Uchwałą Rady Miejskiej w Woźnikach nr 215/XVIII/2020 z dnia 30 grudnia 2020 roku zadanie to zostało ujęte w wykazie i planie wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 roku z terminem realizacji do 30.06.2021 roku.



Po tym czasie z powodu braku możliwości realizacji zadania środki wróciły do budżetu roku 2021 i kolejnymi aneksami wykonanie zadania zostawało przesuwane. Jednak prawdopodobnie z powodu niedopatrzenia nie zostało ujęte w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik do Wieloletniej Prognozy Finansowej w latach 2019, 2020 i 2021. Jednak na każdym etapie postępowania w/w przedsięwzięcie miało zabezpieczenie w planie wydatków budżetu gminy."

We wskazanej w wyjaśnieniach Uchwale Rady Miejskiej w Woźnikach nr 215/XVIII/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie: wydatków, które nie wygasają z upływem 2020 roku oraz ustalenia planu tych wydatków wskazano w planie wydatków które nie wygasają z upływem roku 2020 wydatki przewidziane na realizację przedmiotowego zadania zaplanowane w rozdziale 01010 § 4300 w kwocie 110.946,00 zł z terminem realizacji do 30.06.2021 r. Należy jednak zauważyć, że powyższe przedsięwzięcie już w dniu podpisania umowy tj. 22.11.2019 r. przewidziane było do realizacji na lata 2019 – 2020.

Stosownie do art. 228 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej może zawierać upoważnienie dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć. Stosownie do art. 231 ust. 1 powyższej ustawy zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonywanie przedsięwzięcia.

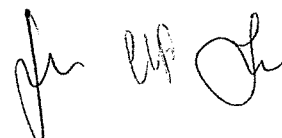
Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.2.1.2. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 789 km 13+813,60-14+594,30 II ETAP”

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: przygotowania procesu inwestycyjnego w tym zabezpieczenia środków w planie finansowym wydatków Urzędu, przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, realizacji i rozliczenia inwestycji, oraz ujęcia operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów: kosztorys inwestorski, ogłoszenie o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, oferty, wezwanie wykonawcy do złożenia dokumentów, powiadomienia wykonawców o wyborze oferty, protokół postępowania, oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu ze strony zamawiającego o istnieniu/braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania, ogłoszenie o



udzieleniu zamówienia, umowa o zamówienie, protokół odbioru robót, faktury Vat za realizację zamówienia, ewidencja księgowa do kont: 130, 080, 201, 011 oraz pozabilansowego konta 980.

Powyższe zadanie należało do zakresu województwa (inwestycja realizowana była w pasie drogi wojewódzkiej) i realizowane było przez Gminę Woźniki na podstawie porozumienia nr 12/KT/2020 z dnia 16 marca 2020 r. zawartego z Województwem Śląskim. Porozumienie w imieniu Gminy Woźniki zawarł p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

W trakcie kontroli ustalono, że przyjęcie tego zadania przez Gminę Woźniki nastąpiło z pominięciem zgody Rady Miejskiej w Woźnikach wyrażonej w formie stosownej uchwały.

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „(...) wyjaśniam: przed zawarciem porozumienia nie znalazł się żaden dokument, który by informował o zleceniu Gminie Woźniki wprost w/w zadania. Przy dołożeniu należytej staranności działania uznano, iż brak dokumentu przekazującego zadanie do wykonania, nie obliguje do podjęcia dodatkowych uchwał na przejęcie tego zadania. Niemniej należy przyjąć, że tut. organ stanowiący zaaprobował wykonanie tego zadania poprzez zabezpieczenie środków w uchwale budżetowej (vide uchwała nr 131/XI/2019 z dnia 18.12.2019 r.). Należy zatem przyjąć, że tut. organ stanowiący miał wiedzę w zakresie realizacji w/w zadania przez Gminę Woźniki i poprzez czynności konkludentne przyjął zadanie do realizacji.

Niemniej, gdyby w ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej zaistniała konieczność podjęcia odrębnej uchwały organu stanowiącego o wyrażeniu zgody na przyjęcie przedmiotowego zadania – w aktualnym stanie faktycznym – zastosowanie mieć będą przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 2020 r. poz. 1740 ze zmianami), zwany dalej „Kodeksem cywilnym”, pozwalające na konwalidowanie zaistniałej sytuacji. Czynność prawną kulejącą (*Negocium claudicans*) można bowiem konwalidować poprzez zastosowanie właściwej linii prawnej, w tym przypadku poprzez podjęcie stosownej uchwały organu stanowiącego o potwierdzeniu przyjęcia zadania, które i tak *lege artis* zostało przez Radę Miejską w Woźnikach zaaprobowane i tym samym przyjęte do realizacji poprzez przyjęcie w/w uchwały. Zgodnie z art. 63 par.1 Kodeksu cywilnego zgoda wyrażona po złożeniu oświadczenia ma moc wsteczną od jego daty, czyli działa *ex tunc*.

Konkludując stwierdza się, że tut organ - działając z należyłą starannością – procedował na podstawie otrzymanych dokumentów z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach. Niemniej – jak wskazano powyżej – w przypadku konieczności, czynność powyższa

może zostać lege artis konwalidowana poprzez podjęcie uchwały przez organ stanowiący, konwalidując tym samym dany stan faktyczny."

Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), Gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego. Natomiast zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 11 ww. ustawy do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań, o których mowa w art. 8 ust. 2 i 2a.

Na mocy powyższego porozumienia Województwo Śląskie powierzyło Gminie Woźniki prowadzenie ww. zadania oraz pełnienie funkcji inwestora w rozumieniu art. 20 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Wstępny koszt realizacji zadania ustalono na kwotę 1.550.000,00 zł, Województwo Śląskie zobowiązało się do przekazania dotacji na realizację tego zadania w wysokości wynikającej z rzeczywiście poniesionych i udokumentowanych kosztów. Do powyższego porozumienia zawarto Aneks Nr 1 z dnia 17.07.2020 r., którym ustalono koszt zadania na kwotę 760.825,06 zł oraz Aneks Nr 2 z dnia 02.11.2020 r. którym ustalono koszt zadania na kwotę 836.931,31 zł.

Dochody i wydatki związane z realizacją tego porozumienia zaplanowano w budżecie Gminy Woźniki przyjętego uchwałą Nr 131/XI/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Woźniki na rok 2020 w rozdziale 60013 – „Drogi publiczne wojewódzkie” jako dochody majątkowe – dotacje celowe na inwestycje w kwocie 1.550.000,00 zł i jako wydatki inwestycyjne w kwocie 1.550.000,00 zł.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na budowie ścieżki rowerowej o szerokości 2,5 m z kostki betonowej wraz z odwodnieniem, szczegółowy zakres zamówienia określono w specyfikacji technicznej wykonania zamówienia oraz w przedmiarze robót stanowiących załączniki do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego, na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lutego 2020 r. została wskazana w protokole postępowania na kwotę 1.604.157,59 zł netto.

Komisja przetargowa nie została powołana, do przygotowania i przeprowadzenia postępowania Burmistrz Woźnik wyznaczył pismem z dnia 02.04.2020 r. trzech pracowników Urzędu.

Postępowanie o zamówienie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w procedurze „odwróconej”, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych.

SIWZ zatwierdził w dniu 06.04.2020 r. Kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej działający na podstawie upoważnienia Burmistrza Woźnik udzielonego pismem nr 67/2019 z dnia 15.10.2019 r., którym upoważniono ww. pracownika do wykonywania wszystkich czynności w postępowaniach o zamówienia publiczne przewidzianych dla kierownika jednostki.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.04.2020 r. pod nr 529510-N-2020.

Termin składania ofert wyznaczono do dnia 23.04.2020 r.

Kryterium oceny ofert były:

- cena – 90 %
- doświadczenie kluczowego personelu – kierownika budowy – 10 % (liczony jako 5 punktów za kierowanie minimum jedną robotą budowlaną polegającą na budowie ścieżki pieszo-rowerowej, chodnika lub parkingu wykonanej z kostki brukowej wraz z odwodnieniem o powierzchni 800 m² łącznie w jednym zadaniu, 10 pkt za kierowanie robotami w dwóch ww. zadaniach).

W trakcie kontroli ustalono, że pomimo iż zamawiający określił kryterium cenowe o wadze przekraczającej 60 % nie sporządzono do protokołu postępowania o zamówienie załącznika w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, stosownie do wymogów art. 91 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.). Stosownie do wskazanego przepisu zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związku kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 (sztywna cena ofertowa w postępowaniu w trybie zapytania o cenę) i art. 80 ust. 3 (dotyczy ceny w postępowaniu w trybie aukcji elektronicznej).

W protokole postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia w sekcji 27 – Załączniki do protokołu również nie wskazano takiego załącznika.

Dokumentacja do niniejszego postępowania (SIWZ, ogłoszenie o zamówienie, protokół postępowania) została przygotowana przez pracowników Urzędu wyznaczonych przez Burmistrza Woźnik pismem z dnia 02.04.2020 r. m.in. przez Kierownika Referatu Zamówień

Publicznych Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej oraz Podinspektora ds. zamówień publicznych (aktualnie na stanowisku Inspektora ds. zamówień publicznych).

Protokół postępowania został zatwierdzony przez ww. Kierownika Referatu.

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do ww. Inspektora ds. zamówień publicznych, który współuczestniczył w przygotowaniu postępowania (wskazany powyżej Kierownik Referatu od 26.07.2021 r. nie jest już pracownikiem Urzędu w związku z przejściem na emeryturę).

Z udzielonych wyjaśnień wynika: *„Inwestycja była wykonywana w partnerstwie z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Dokumentacja projektowa była opracowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami oraz wytycznymi projektowymi Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach. Na etapie przygotowywania dokumentacji przetargowej Gmina Woźniki, przygotowując SIWZ, była zobowiązana do uzgodnienia opisu przedmiotu zamówienia z ZDW. Opis przedmiotu zamówienia był zgodny z dokumentacją projektową, która stanowiła załącznik do SIWZ. Zgodnie z porozumieniem nr 12/KT/2020 z dnia 16 marca 2020 r. Zamawiający wymagał również pięcioletniego okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane. Opis przedmiotu zamówienia był bardzo dokładny, gdyż dokumentacja projektowa opracowana była zgodnie z wytycznymi ZDW. Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, będące częścią dokumentacji projektowej, stanowiły opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Cały opis przedmiotu zamówienia opisany był szczegółową dokumentacją techniczną (projekt, STT i przedmiary). Należy zaznaczyć, że przedmiot zamówienia, ścieżka pieszo-rowerowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 789 – II etap, to konstrukcja o nieskomplikowanej technologii i bardzo małym natężeniu ruchu. Jest to konstrukcja, której żywotność określa się na około 20 lat. Okres gwarancji określono w umowie na 5 lat. Głównym składnikiem mającym wpływ na rachunek kosztów cyklu życia (przy małej różnicy cen surowca kamiennego i kostki betonowej) na etapie budowy jest robocizna i sprzęt, natomiast w okresie eksploatacji – koszty utrzymania, a więc czynniki które są decydujące na etapie składania ofert. W związku z powyższym uznano, że wszystkie standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia zostały określone w opisie przedmiotu zamówienia i że parametry te mają istotny wpływ na koszty cyklu życia wykonywanej drogi pieszo-rowerowej. Zamawiający ustalając kryteria, kierował się dokumentacją projektową (m.in. SST) i wytycznymi ZDW opisanymi j.w.,*

w związku z tym nie sporządził załącznika do protokołu postępowania w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.”

Termin realizacji zamówienia ustalono do 30.07.2020 r.

W wyniku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano odpowiednich dokumentów jakie wykonawca powinien złożyć – w przypadku gdy samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu i w tym zakresie powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego – potwierdzających, że wobec takiego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), a które to dokumenty zostały wskazane w SIWZ.

W SIWZ wskazano, że w przypadku gdy wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego powinien złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ tj.:

- a) Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp;
- b) Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub innego dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- c) Zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

W SIWZ wskazano również, że w przypadku gdy wykonawca będzie polegać na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi przedstawić zamawiającemu zobowiązanie tych



podmiotów od oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Dokument taki również nie został wskazany w ogłoszeniu.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. zamówień publicznych. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał dokumenty jakie Wykonawca powinien złożyć w celu spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 24 ust.1 i ust. 5 pkt. 1 i 8 ustawy PZP. Te same dokumenty zostały wskazane w SIWZ. Jeżeli Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, gdyż samodzielnie nie spełnia wymaganych warunków udziału w postępowaniu, powinien złożyć w odniesieniu do tych podmiotów dokumenty wymienione w sekcji III. 4) ogłoszenia o zamówieniu (dokumenty te zostały również wymienione w SIWZ w pkt. 8.5 ppkt. 2). Zamawiający zawarł w ogłoszeniu wykaz wszystkich oświadczeń i dokumentów jakich będzie żądać w postępowaniu przetargowym. Wykaz ten dotyczy zarówno Wykonawcy jak i podmiotu trzeciego, na którego zasoby się powołuje. W SIWZ jest zapis, że Zamawiający żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ, tj.: a) Odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej b) Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego c) Zaświadczenie właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS Powyższe dokumenty zostały wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu. Wykonawca, który powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego już w „Oświadczeniu wykonawcy (składanym na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej jako: ustawa Pzp), dotyczącym: przesłanek wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu), oświadcza że podmiot trzeci, na którego zasoby się powołuje spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. W celu potwierdzenia powyższego (art. 25 ust. 1 ustawy PZP) Wykonawca musi złożyć, na wezwanie Zamawiającego, dokumenty wskazane w sekcji III. 4) ogłoszenia o zamówieniu, w przeciwnym wypadku nie spełnia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP. Zamawiający nie widział potrzeby wyszczególnienia w ogłoszeniu o zamówieniu wykazu dokumentów osobno dla Wykonawcy i osobno dla podmiotu trzeciego, gdyż ten wykaz jest identyczny. W momencie wskazania przez Wykonawcę w oświadczeniu, że będzie polegał na zasobach podmiotu

trzeciego, Wykonawca jest zobligowany, na wezwanie Zamawiającego, do złożenia wszystkich dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, w tym dokumentów podmiotu trzeciego. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę nie powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego. Gdyby Wykonawca powołał się na zasoby podmiotu trzeciego Zamawiający zgodnie z art. 22a pkt. 3 oceniłby czy podmiot trzeci, na którego zasoby powołuje się Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz zbadałby czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5."

W ogłoszeniu o zamówieniu przedmiotowe dokumenty zostały wskazane jako dokumenty, które wykonawca obowiązany będzie złożyć na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, były to zatem dokumenty dotyczące wykonawcy a nie podmiotu trzeciego, przy czym w ogłoszeniu o zamówieniu brak wzmianki - zastosowanej w SIWZ, że takie same dokumenty dotyczące podmiotu trzeciego będą wymagane w przypadku gdy wykonawca powoła się na zasoby takiego podmiotu.

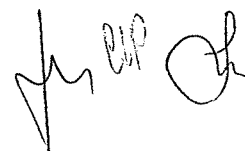
Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające: spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, brak podstaw wykluczenia zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Powyższy przepis umiejscowiony został w dziale II, rozdział I ww. ustawy i ma zastosowanie do postępowań prowadzonych w trybach przewidzianych ustawą (w tym w trybach w których nie stosuje się ogłoszenia) natomiast w rozdziale III ustawy następuje uszczegółowienie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w tym też rozdziale umiejscowiono art. 41 pkt 7a (dodany ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) zgodnie z którym ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Zatem w przypadku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie było wystarczające wskazanie wymaganych przez zamawiającego dokumentów tylko w SIWZ (na co mogłoby wskazywać brzmienie art. 25 ust.1 ustawy) natomiast dokumenty takie należało wymienić zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto, mając na

uwadze zasadę przejrzystości postępowania określoną w art. 7 ust. 1 ww. ustawy prawo zamówień publicznych informacje o wymaganych dokumentach powinny być tożsame w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Ponadto jak wynika z SIWZ na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia wymagano od wykonawcy złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu na zasoby którego się powołuje wskazanych w § 5 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 z późn. zm.) nie był to więc pełny katalog dokumentów jakie powinien wykonawca przedstawić na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia podmiotu trzeciego (na zasoby którego się powołuje).

Zgodnie z art. 22a ust. 3 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. zamówień publicznych. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „Zamawiający, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, nie żądał dokumentów wskazanych w § 5 pkt 1 oraz w pkt 5-9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, potwierdzających że wobec Wykonawcy nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i us.5 ustawy PZP. Rozporządzenie określa rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane. Zgodnie z tym zapisem Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów o których mowa w § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z §9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., Zamawiający zawarł w SIWZ zapis że żąda od Wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt 8.5 ppkt 2 SIWZ. Zamawiający nie mógł wymagać od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do podmiotu trzeciego dokumentów



wskazanych w § 5 pkt 1 oraz w pkt 5-9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r., gdyż od Wykonawcy wymagał tylko dokumentów określonych § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia. W związku z powyższym od podmiotu trzeciego na którego zasoby powoływał się Wykonawca, Zamawiający mógł żądać tylko tych dokumentów, których wymagał od Wykonawcy. Zamawiający mógł wybrać dokumenty, których będzie wymagać w postępowaniu przetargowym, gdyż w rozporządzeniu w § 5 jest mowa że: „zamawiający może żądać następujących dokumentów”. (wymagał tylko dokumentów opisanych w § 5 pkt 2, 3, 4). Zamawiający zastosował się do § 9 ust. 2 rozporządzenia, gdyż żądał w SIWZ od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 2, 3, 4 rozporządzenia”.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 (tj. dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania, określonych w art. 24 ust.1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy), natomiast w przypadku podwykonawcy, któremu wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a ustawy, zamawiający może żądać takich dokumentów. Tak sformułowane postanowienia § 9 ust. 2 i ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju jednoznacznie wskazywały na obligatoryjność żądania przez zamawiającego wszystkich dokumentów określonych w § 5 pkt 1 – 9 rozporządzenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania podmiotu, na zasobach którego polega wykonawca w celu spełniania wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku zamówień, których wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy ustawodawca pozostawiał zamawiającemu swobodę co do obowiązku żądania od wykonawcy dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, natomiast w zakresie braku podstaw wykluczenia nie dotyczyło to podmiotu trzeciego na którego zasoby wykonawca się powoła, a którego weryfikacja pod kątem braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie

podmiotowych środków dowodowych była obowiązkowa, co wynikało z brzmienia przytoczonych już powyżej przepisów § 9 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...) w powiązaniu z art. 22a ust. 3 ustawy.

Dopiero w aktualnym stanie prawnym ustalonym ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), weryfikacja podmiotu trzeciego na zasoby którego powołuje się wykonawca, w celu zbadania czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, została ograniczona do podmiotowych środków dowodowych, które zostały przewidziane względem wykonawcy, stosownie do art. 119 tej ustawy.

W wyznaczonym terminie do przetargu wpłynęły oferty od jedenastu wykonawców spośród których:

- oferta z najniższą ceną wynosiła 1 389 662.15 zł brutto,
- oferta z najwyższą ceną wynosiła 749 581.34 zł brutto.

Najwyższą ilość punktów uzyskała oferta wykonawcy DROGOMAX Sp. z o. o. Tarnowskie Góry z ceną 749.581,34 zł brutto oraz doświadczeniem kluczowego personelu – dwa zadania. Wykonawcę wezwano pismem z dnia 30.04.2020 r. do złożenia w terminie do dnia 11.05.2020 r. dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia.

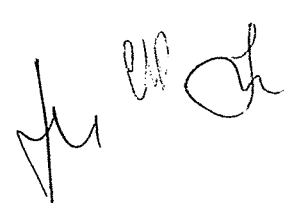
Wykonawca we wskazanym terminie przedłożył wymagane dokumenty. Złożone dokumenty uznano za prawidłowe i potwierdzające spełnianie przez ww. Wykonawcę brak podstaw wykluczenia z postępowania i spełnianie wymaganych warunków w postępowaniu.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert. Wykonawcy nie korzystali również ze środków ochrony prawnej.

W trakcie kontroli sprawdzono ofertę wybranego wykonawcy oraz wymagane w postępowaniu oświadczenia i dokumenty i ustalono, że oferta została sporządzona zgodnie z SIWZ, przedłożone dokumenty potwierdzały brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz spełnianie przez niego wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

Z wybranym wykonawcą podpisano w dniu 21.05.2020 r. umowę o zamówienie Nr 178/2020 z wynagrodzeniem kosztorysowym do kwoty 749.581,34 zł brutto i terminem realizacji do 30.07.2020 r.

Wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy (5 % wartości umowy) wniesiono w formie gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 14.05.2020 r.



Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w BZP w dniu 28.05.2020 r. pod nr 510092622-N-2019.

Przeprowadzenie postępowania udokumentowano w protokole postępowania zatwierdzonym w dniu 28.05.2020 r. przez Kierownika Referatu Zamówień Publicznych, Funduszy Zewnętrznych i Gospodarki Mieszkaniowej.

Realizacja zamówienia i jego rozliczenie.

Roboty budowlane realizowane były na podstawie zgłoszenia robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę, zgodnie pisemną informacją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 18.06.2018 r. o braku sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych.

W trakcie realizacji zamówienia do powyższej umowy zawarto aneksy:

1) Aneks nr 1 z dnia 16.07.2020 r. którym przesunięto termin realizacji zamówienia do dnia 30.09.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 17 umowy - bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w tym paragrafie pozwalającej na zmianę terminu.

We wskazanych postanowieniach umowy tj. w § 17 pkt 2.3. i pkt 2.4. przewidziano możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia w następujących przypadkach:

2.3. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu umowy w zakresie:

- 2.3.1. Zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, w szczególności:
 - klęski żywiołowe,
 - warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów.
- 2.3.2. Zmiany spowodowane warunkami geologicznymi, archeologicznymi lub terenowymi, w szczególności:
 - niewypały i niewybuchy,
 - wykopaliska archeologiczne nie przewidywane w SIWZ, odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, itp.), odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych urządzeń, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych.
- 2.3.3. Zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:
 - przekroczenie określonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, itp.,
 - odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej.



- 2.3.4. Zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

- wstrzymanie robót przez Zamawiającego,
- konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

2.4. Zmiany związane z udzieleniem w trakcie realizacji umowy zamówień dodatkowych na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 upzp, mających wpływ na uzgodniony termin zakończenia jej realizacji powodujących konieczność jego wydłużenia.

Zgodnie z pismem z dnia 29.06.2020 r. sporządzonym przez Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej zawierającym uzasadnienie konieczności przesunięcia terminu robót powyższe spowodowane zostało utratą ważności zatwierdzenia projektu organizacji ruchu (ważność tego zatwierdzenia upływała w dniu 30.06.2020 r.). Do kolejnego zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu (obowiązki w tym zakresie spoczywały na Inwestorze – Gminie Woźniki) wymagane będą opinie Zarządu Dróg Wojewódzkich i Komendanta Wojewódzkiej Policji w Katowicach. Z uwagi na procedurę administracyjną związaną z nowym zatwierdzeniem projektu organizacji ruchu konieczne jest przedłużenie terminu realizacji zadania do dnia 30.09.2020 r.

Ponadto na udokumentowanie wskazanych w ww. piśmie okoliczności do kontroli przedłożono Zatwierdzenie pismem Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 04.07.2019 r. projektu zmiany stałej organizacji ruchu w ciągu DW 789 w związku z budową ścieżki rowerowej na czas do 30.06.2020 r. (kolejne zatwierdzenie projektu zmiany organizacji ruchu opracowanego w sierpniu 2020 r. uzyskano pismem Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 20.10.2020 r.). Z powyższego pisma wynika, że wina za ww. opóźnienie leżała po stronie zamawiającego, na którym spoczywały obowiązki zapewnienia stosownych zezwoleń umożliwiających realizację robót.

2) Aneks nr 2 z dnia 28.09.2020 r. którym przesunięto termin realizacji zamówienia do dnia 16.10.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 17 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w umowie w tym paragrafie). Zmiany umowy dokonano na wniosek wykonawcy z dnia 24.09.2020 r., w którym wykonawca uzasadnił konieczność przesunięcia terminu trwającą epidemią (spowodowaną wirusem COVID) i wynikającymi z tego problemami z dostawami materiałów budowlanych. Wykonawca wskazał, że czas oczekiwania na materiały wydłużył się o ok. 21 dni roboczych (w stosunku do planowego).

3) Aneks nr 3 z dnia 14.10.2020 r. którym przesunięto termin realizacji zamówienia do dnia 30.10.2020 r. oraz zwiększono wysokość wynagrodzenia kosztorysowego z kwoty 749.581,34

zł brutto na kwotę 825.687,59 zł brutto (wartość zmiany nie przekroczyła 15 % wynagrodzenia umownego). Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 17 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w umowie w tym paragrafie). Zmiany dokonano na wniosek wykonawcy z dnia 01.09.2020 r. w którym wykonawca poinformował, że przewidziany dla tego zadania projekt organizacji ruchu drogowego nie spełnia wymogów bezpieczeństwa i konieczne jest dla prawidłowej realizacji zamówienia wprowadzenie ręcznego sterowania ruchem. Konieczność ręcznego sterowania ruchem nie była przewidziana na etapie kalkulowania ceny oferty, koszty ręcznego sterowania ruchem wynoszą 1.550,00 zł netto dziennie, co w przeliczeniu na ilość dni pozostałych do końca realizacji zamówienia wyniesie około 62.000,00 zł netto. Na okoliczność wystąpienia konieczności ręcznego sterowania ruchem drogowym przy realizacji tych robót spisano protokół konieczności z dnia 08.09.2020 r. podpisany m.in. ze strony Inwestora przez Inspektora Nadzoru nad realizacją tej inwestycji. Ponadto w notatce z dnia 08.10.2020 r. sporządzonej przez Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej zawierającej uzasadnienie okoliczności przesunięcia terminu realizacji robót wskazano, że w związku ze zwiększeniem kosztów wynagrodzenia za realizację zamówienia dotyczących zamiany organizacji ruchu konieczna jest akceptacja tych kosztów przez Urząd Marszałkowski i zmiana porozumienia regulującego przyjęcie tego zadania i jego finansowania (powyższe ma przełożenie na dalszą realizację zadania), a z uwagi na sytuację epidemiczną i pracę zdalną pracowników (Urzędu Miejskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego) przygotowanie odpowiednich dokumentów jest wydłużone w czasie.

- aneks nr 4 z dnia 30.10.2020 r. którym przesunięto termin realizacji zamówienia do dnia 06.11.2020 r. Jako uzasadnienie zmiany wskazano § 17 umowy (bez wskazania konkretnej przesłanki przewidzianej w umowie w tym paragrafie).

W notatce z dnia 30.10.2020 r. sporządzonej przez Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej zawierającej uzasadnienie okoliczności przesunięcia terminu realizacji robót wskazano, że Gmina Woźniki w dalszym ciągu oczekuje na aneksy do porozumienia z Urzędem Marszałkowskim, co powoduje konieczność kolejnego przesunięcia terminu realizacji zamówienia do dnia 06.11.2020 r. (porozumienie z Województwem Śląskim zostało zmienione w tym zakresie aneksem zawartym w dniu 02.11.2020 r.).

W związku ze zmianą terminu realizacji tego zamówienia z dnia 30.07.2020 r. ostatecznie na dzień 06.11.2020 r. wykonawca przedłożył Aneks nr 1 z dnia 29.01.2021 r. do gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek, którą zmieniono termin obowiązywania gwarancji w zakresie nieusunięcia bądź nienależytego usunięcia wad i

usterek w okresie gwarancji z dnia 14.09.2025 r. na dzień 21.12.2025 r. Natomiast powyższa gwarancja ubezpieczeniowa w zakresie zabezpieczenie należytego wykonania umowy była ważna do dnia 29.08.2020 r. Z powyższego wynika, że od dnia 30.08.2020 r. zamawiający nie posiadał wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

O złożenie wyjaśnień w ww. zakresie zwrócono się do Kierownika Referatu Inwestycji i Infrastruktury Komunalnej, który sprawował merytoryczny nadzór nad realizacją tego zadania. Z udzielonych wyjaśnień wynika: „(...) wyjaśniam, co następuje:

Ustawa z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2021r. poz. 1129 ze zm.) nie określa wprost na jaki okres powinno zostać wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy, nie precyzuje zasad wydłużania okresu jego ważności w razie przesunięcia terminu realizacji umowy. Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie w art. 449 § 3 Prawa zamówień publicznych. Tym samym tut. Urząd spełnił warunki formalno-prawne, albowiem zabezpieczenie umowy nr 178/2020 z dnia 21.05.2020r. zostało wniesione przed zawarciem umowy. Niemniej z uwagi na przedłużenie terminu realizacji umowy, tut. Urząd podjął działania mające na celu zapewnienie kontynuacji zabezpieczenia, z uwagi na fakt ratio legis w tym zakresie. Wykonawcy były przekazywane informacje ze strony Inwestora, żeby zapewnił kontynuację zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Działania w tej materii wydłużyły się jednak nie z winy stron umowy, tylko z powodu vis maior – działania siły wyższej -, a mianowicie z powodu ograniczeń jakie zostały wprowadzone w związku z zaistniałą sytuacją pandemiczną COVID-19. Nastąpiło znaczne ograniczenie funkcjonowania instytucji, wprowadzono pracę zdalną pracowników, inne cele priorytetowe, związane z zapewnieniem ochrony zdrowotnej społeczeństwa, spowodowały, że tylko działania formalno-prawne w uzyskaniu przedłużenia zabezpieczenia uległy nieznacznemu przesunięciu. Ustawa z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U z 2021r, poz.2095 ze zm.) dawała i daje instrumenty prawne na czas pandemii sankcjonujące wydłużenie – lex generalis - terminów. Przy dołożeniu należytej staranności działania obie strony umowy, wykazując wspólną wolę kontynuowania w/w zabezpieczenia – dążyły w równym stopniu do pozyskania finalnie przedmiotowego dokumentu. Cała procedura została ostatecznie sfinalizowana i w dniu 02.02.2021 r. Wykonawca przedłożył oczekiwany dokument. Tym samym nastąpiła lege artis pełna konwalidacja zaistniałej sytuacji.

Tym samym nie zaistniała podstawa prawna do ewentualnego zastosowania art. 15r¹ w/w ustawy. Mając powyższe na uwadze tut. Urząd chciałby jednocześnie przedstawić linię orzecznictwa i komentarze w w/w materii, albowiem zasadą wynikającą z Prawa zamówień publicznych jest fakultatywność żądania przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, niezależnie od wartości zamówienia. W orzecznictwie przyjmowano, że uprawnienie a nie obowiązek do żądania zabezpieczenia wskazuje na to, że nie jest on nigdy elementem konstrukcyjnym umowy, czyli nie stanowi on sine qua non (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 28 grudnia 2007r. I ACa 1027/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 marca 2014r. I ACa 948/13). Zgodnie bowiem z art. 147 § 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm. – uchylonej z dniem 1 stycznia 2021r.), czyli ustawą obowiązującą na dzień zawarcia umowy nr 178/2020 z dnia 21.05.2020r. w swej dyspozycji wprost wskazywał, że Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Tym samym zapis ustawodawcy potwierdza fakultatywność zabezpieczenia umowy. Aktualnie obowiązująca ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 1 stycznia 2021r. (czyli po zawarciu w/w umowy) wprowadziła w art. 449 ust. 3 zapis wyłącznie wskazujący na termin wniesienia zabezpieczenia, czyli przed zawarciem umowy, co zostało spełnione w omawianym przypadku (vide polisa nr 1503/045/2020-67/2019/CE i 1504/034/2020-67/2019/CE), bez zapisów prawnych o ewentualnym jego przedłużeniu.

Na uwagę zasługuje również dyspozycja art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), zawierający przepisy intertemporalne, w zakresie stosowania poprzedniej i aktualnej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny tut. Urząd wskazuje, iż dołożył należytej staranności działania wobec przepisów prawa kompatybilnych do zaistniałej sytuacji i wobec vis maior jakim okazała się pandemia COVID-19, przy wspólnych uzgodnieniach i aprobacie Wykonawcy dążył i doprowadził do konwalidowania czynności, czyniąc ją wolną od ewentualnych wad prawnych."

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że co prawda przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie obligowały zamawiającego do żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a było to jego uprawnienie, co wynika z brzmienia art. 147 ust. 1 ww. ustawy, jednakże w przypadku gdy zamawiający zdecydował, że takiego zabezpieczenia będzie wymagał poprzez zamieszczenie takiej informacji w SIWZ wówczas zobligowany był żądać

od wykonawcy wniesienia takiego zabezpieczenia, mając na uwadze zasadę przejrzystości postępowania wyrażoną w art. 7 ust.1 ustawy. Powyższa zasada oznacza m.in., że postępowanie o zamówienie publiczne powinno być prowadzone według czytelnych reguł, które nie mogą być dowolnie zmieniane w jego trakcie według uznania zamawiającego.

Zgodnie z art. 147 ust. 2 ww. ustawy prawo zamówień publicznych zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, natomiast stosownie do art. 151 ust. 1 ww. ustawy zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Z powyższego wynika, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno obejmować co najmniej czas do uznania zamówienia za należyte wykonane przez zamawiającego (potwierdzenie odbioru robót).

Gotowość do odbioru wykonawca zgłosił pismem z dnia 03.11.2020 r., prawidłową realizację zamówienia potwierdzono w protokole odbioru robót spisany w dniu 24.11.2020 r.

Za realizację zamówienia wykonawca wystawił faktury VAT na łączną kwotę 825.687,60 zł brutto. Wynagrodzenie uregulowano zgodnie z umownym terminem płatności. Wydatki zaklasyfikowano w rozdziale 60013 § 6050. Na dzień zaciągnięcia zobowiązania (zawarcia umowy o zamówienie) oraz na dzień dokonywania wydatków wydatki posiadały zabezpieczenie w planie finansowym wydatków Urzędu.

Łączne koszty zadania ujęte w ewidencji analitycznej konta 080 wynosiły 836.931,31 zł i dotyczyły robót budowlanych oraz nadzoru inwestorskiego.

Zwiększenie wartości środka trwałego na ww. kwotę ujęto w ewidencji konta 011 pod datą 28.12.2020 r. Następnie na podstawie dokumentu PT z dnia 28.12.2020 r. wartość środka trwałego przekazano Województwu Śląskiemu (odbierający Wicemarszałek Województwa) oraz pod datą 28.12.2020 r. zmniejszono wartość środka trwałego w ewidencji konta 011.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.2.2.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości: przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ujmowania w ewidencji księgowej dotacji udzielonych z budżetu Gminy Woźniki jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych oraz ustalenia obowiązujących procedur dotyczących przekazywania i rozliczenia dotacji.

Sprawdzeniem objęto dotacje udzielone przez Gminę Woźniki w latach 2020 – 2021 na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r. poz. 688 z późn. zm.), tj.:

- w 2020 r. dla Ludowego Klubu Sportowego Orzeł Psary Babienica na dofinansowania realizacji zadania pn.: „Piłka nożna” w kwocie 43.000,00 zł;
- w 2021 r. dla Miejskiego Ludowego Klubu Sportowego w Woźnikach na dofinansowania realizacji zadania pn.: „Piłka nożna” w kwocie 78.000,00 zł.

Stwierdzono, że na poszczególne lata objęte kontrolą, tj. 2018- 2022 (do dnia kontroli) uchwałami Rady Miejskiej w Woźnikach przyjmowane były programy współpracy Gminy Woźniki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (załącznik Nr 1 do uchwały) tj.:

- na 2018 r. uchwałą Nr 286/XXX/2017 z dnia 30 października 2017 r.,
- na 2019 r. uchwałą Nr 12/II/2018 z dnia 10 grudnia 2018 r.
- na 2020 r. uchwałą Nr 116/X/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.,
- na 2021 r. uchwałą Nr 197/XVII/2020 z dnia 25 listopada 2020 r.,
- na 2022 r. uchwałą Nr 293/XXVIII/2021 z dnia 24 listopada 2021 r. a następnie uchwałą Nr 325/XXXI/2022 z dnia 16 marca 2022 r. (przedłożono zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 15 grudnia 2021 r. Znak: SUW NPII.4131.1.1108.2021).

Zgodnie z art. 5a ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi (...) oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 (...) roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Zwrócono uwagę na fakt podjęcia uchwały Nr 12/II/2018 w dniu 10 grudnia 2018 r., jednakże przyjmując, iż jest to przypadek jednostkowy, nie podejmowano dodatkowych czynności wyjaśniających.

Udzielenie objętych próbą kontrolną dotacji nastąpiło w ramach uwzględnionego w ww. programach współpracy na 2020 r. i 2021 r. zadania priorytetowego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” poprzez:

- a) Uczestnictwo zawodników z klubów, ognisk i sekcji sportowych, reprezentantów Gminy w rozgrywkach sportowych, turniejach, olimpiadach i zawodach o zasięgu ponadgminnym,

- b) Szkolenia w dyscyplinach sportowych w klubach i ogniskach sportowych,
- c) Organizowanie imprez i zawodów sportowych na terenie Gminy,
- d) Utrzymanie i przygotowanie gminnej bazy sportowej,
- e) Organizowanie zajęć rekreacyjnych ogólnie dostępnych dla mieszkańców Gminy,
- f) Organizowanie pozalekcyjnych, ogólnorozwojowych i korekcyjnych zajęć sportowych i współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży w placówkach szkolnych.

Rada Miejska w Woźnikach w ww. uchwałach wskazała planowaną wysokość środków przeznaczonych w budżecie Gminy na dany rok na ten cel, tj. w wysokości po 225.000,00 zł, z zastrzeżeniem iż ostateczną kwota zostanie określona przez organ stanowiący w uchwale w sprawie budżetu Gminy Woźniki na dany rok.

Rada Miejska w Woźnikach określiła wysokość wydatków na powyższy cel (Dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdziale 92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej, paragrafie 2360 - Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego), udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego – w ww. kwocie w uchwałach: Nr 131/XI/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu gminy Woźniki na 2020 rok, Nr 217/XVIII/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu gminy Woźniki na 2021 rok.

♦ W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji dla Ludowego Klubu Sportowego Orzeł Psary Babienica udzielonej w 2020 r. na zadania pn. „Piłka nożna”;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- zarządzeń Burmistrza Woźnik: Nr OR.120.215.2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, Nr OR.120.15.2020 z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do opiniowania otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w 2020 r., Nr OR.120.30.2020 z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2020 r. (wraz z wydrukami z BIP i stron UM w Woźnikach potwierdzającymi ich publikacji),
- oferty ww. Klubu na realizację zadania publicznego (pierwotnej na kwotę dotacji 65.000,00 zł a następnie jej aktualizacji na kwotę dotacji 43.000,00 zł),
- protokołu z posiedzenia w dniu 27 stycznia 2020 r. Komisji Konkursowej do opiniowania otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w

dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2020 r. wraz kartami: oceny wniosku, zestawieniem ocen poszczególnych członków Komisji, propozycji Komisji Konkursowej.

Ponadto członkowie Komisji na formularzu, stanowiącym zał. Nr 2 do zarządzenia Nr OR.120.202.2019 z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy komisji konkursowej powoływanej do rozpatrzenia ofert zgłaszanych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oświadczyli, iż nie podlegają wyłączeniu z udziału w Komisji na podstawie rozdziału 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256),

- umowy nr 524.IV.1.20 z dnia 12 lutego 2020 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego na podstawie oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie pod tytułem: „Piłka nożna”,
- sprawozdań z wykonania przedmiotowego zadania publicznego: częściowego wraz jego korektą, końcowego wraz z korektami (oraz załączoną kserokopią dokumentacji finansowej: faktury, umowy).

Na sprawozdania widnieją adnotacje pracownika Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji UM w Woźnikach, świadczące o dokonywanych czynnościach kontrolnych.

Zgodnie z treścią formularza pn. „Analiza Sprawozdania” wypełnionego przez pracowników ww. Referatu – naliczona została kwota niewykorzystanej przez Klub dotacji w wysokości 900,00 zł. Pismo z dnia 3 lutego 2021 r. poinformowano LKS Orzeł (...) o konieczności zwrotu tej kwoty wraz z odsetkami - w ciągu 14 dni od daty otrzymania pisma. Ostatecznie wpłynęła 2 korekta sprawozdania – zgodnie z ustną informacją Inspektora ww. Referatu – w dniu 10 lutego 2021 r. – na tej podstawie przyjęto, iż pełna kwota otrzymanej przez Klub dotacji została rozliczona prawidłowo.

Poniżej odniesiono się do kwestii dotyczących sposobu przedkładania: oferty, sprawozdań oraz potwierdzania wpływu ich do UM w Woźnikach – omówiono poniżej.

- ewidencji księgowej UM w Woźnikach – wydruki z kont analitycznych za 2020 r.: 224-1-16 – „LKS Orzeł Psary-Babienica”, 810-1 – „Dotacje budżetowe”.

♦ W zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji dla Miejskiego Ludowego Klubu Sportowego w Woźnikach udzielonej w 2021 r. na zadania pn. „Piłka nożna”;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- zarządzeń Burmistrza Woźnik: Nr OR.120.243.2010 z dnia 15 grudnia 2020 r. (z uwzględnieniem zarządzeń korygujących: Nr OR.120.249.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r., Nr OR.120.267.2020 z dnia 29 grudnia 2020 r.), w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu

ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, Nr OR.120.19.2021 z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do opiniowania otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w 2021 r., Nr OR.120.34.2021 z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej w 2021 r. (wraz z wydrukami z BIP i stron UM w Woźnikach potwierdzającymi ich publikacji),

- ofert ww. Klubu na realizację zadania publicznego (pierwotnej na kwotę dotacji 94.300,00 zł a następnie jej aktualizacji na kwotę dotacji 78.000,00 zł),

- protokołu z posiedzenia w dniu 11 lutego 2021 r. Komisji Konkursowej do opiniowania otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Gminy Woźniki w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2020 r. wraz z kartami: oceny wniosku, zestawieniem ocen poszczególnych członków Komisji, propozycji Komisji Konkursowej.

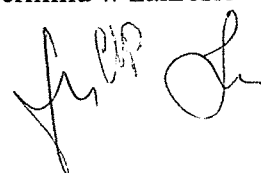
Ponadto członkowie Komisji na formularzu, stanowiącym zał. Nr 2 do zarządzenia Nr OR.120.202.2019 z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy komisji konkursowej powoływanej do rozpatrzenia ofert zgłaszanych zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oświadczyli, iż nie podlegają wyłączeniu z udziału w Komisji na podstawie rozdziału 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256),

- umowy nr 524.IV.1.21 z dnia 3 marca 2021 r. o wsparcie realizacji zadania publicznego na podstawie oferty, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie pod tytułem: „Piłka nożna”,

- sprawozdań z wykonania przedmiotowego zadania publicznego: częściowego (wraz z jego 2 korektami - załączono przy tym wydruki korespondencji mail- wniosków pracownika UM w Woźnikach w tym zakresie), końcowego;

Zgodnie z treścią formularza pn. „Analiza Sprawozdania” (końcowego) wypełnionego przez pracowników ww. Referatu – dotacja została rozliczona w pełnej kwocie.

Ponadto pismem z dnia 28 lutego 2022 r. zawiadomiono ww. Klub o kontroli realizacji ww. zadania, przeprowadzonej w siedzibie Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji Urzędu Miejskiego w Woźnikach. Wskazano przy tym zakres kontroli (dokumentację nią objętą). Pismem z dnia 31 marca 2022 r. Klub Sportowy powiadomił o przekazaniu dokumentów określonych w pkt 2 ww. pisma UM w Woźnikach a także o sposobie spełniania obowiązku informacyjnego (pkt. 3 pisma UM). Ponadto Klub zwrócił się o wydłużenie terminu w zakresie



przedłożenia dokumentów finansowych (pkt 1 ww. pisma UM w Woźnikach), wskazując na trwające prace w zakresie sporządzenia sprawozdania finansowego Klubu za 2021 r,

- ewidencji księgowej UM w Woźnikach – wydruki z kont analitycznych za 2021 r.: 224-1-15 – „MLKS Woźniki”, 810-1 – „Dotacje budżetowe”.

W treści ogłoszeń konkursów, stanowiących załącznik do zarządzeń Burmistrza Woźnik w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w dziedzinie rozpowszechniania kultury fizycznej i sportu: Nr OR.120.215.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 19 grudnia 2019 r., Nr OR.120.243.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 15 grudnia 2020 r. (z uwzględnieniem zarządzenia zmieniającego Nr OR.120.249.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r.) – w części „Tryb składania ofert” przyjęto, że: „Warunkiem przystąpienia do konkursu jest złożenie oferty za pośrednictwem generatora wniosków eNGO (<https://wozniki.engo.org.pl>) – oferty złożone w ten sposób są traktowane jako zawierające cyfrowy podpis kwalifikowany”.

Objęte kontrolą pierwotne oferty na realizację zadań publicznych z zakresu „piłka nożna”, realizowanych w 2020 r. i 2021 r., przez (odpowiednio): Ludowy Klub Sportowy Orzeł Psary Babienica, Miejski Ludowy Klub Sportowy Woźniki, złożone z wykorzystaniem ww. generatora eNGO, na formularzach zgodnych z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz.U z 2018 r. poz. 2057), nie zawierały podpis/ów osoby/osób upoważnionej/ych do składania oświadczeń woli w imieniu oferentów (czy też wskazania takiej osoby). Aktualizacje ofert sporządzane w dalszym etapie postępowania, przesłane i wygenerowane z systemu eNGO zostały opatrzone podpisami osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu ww. oferentów.

Zgodnie z art. 78¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm):

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Z powyższego wynika, że podpisanie formularza kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest warunkiem koniecznym do uznania, że oferta będąca oświadczeniem woli, została złożona prawidłowo.

Zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik i p. (...) Kierownika Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji UM w Woźnikach o:

- 1) Wyjaśnienie na jakiej podstawie ww. ogłoszeniach:
 - a) określono warunek, dotyczący trybu składania ofert, poprzez złożenie oferty za pośrednictwem generatora wniosków eNGO,
 - b) przyjęto, iż oferty złożone za pośrednictwem generatora wniosków eNGO są traktowane jako zawierające cyfrowy podpis kwalifikowany".
- 2) Wskazanie pracownika/ów (imię, nazwisko, funkcja/ komórka organizacyjna UM w Woźnikach), do którego/yh czynności należało przygotowanie projektów ww. ogłoszeń.

Wskazano również, iż sprawozdania z wykonania zadań publicznych, o których mowa w art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2019 r., poz. 688 z późn. zm.) – częściowe i końcowe, których wzór stanowi załącznik Nr 5 ww. rozporządzenia – w zakresie objętych kontrolą zadań, również były przedkładane z wykorzystaniem ww. aplikacji eNGO. Na sprawozdaniach pierwotnych:

- złożonych przez Ludowy Klub Sportowy Orzeł Psary Babienica z realizacji zadania „Piłka nożna”: częściowego (za okres: 1 lutego 2020 r. – 22 września 2020 r.), końcowego (za okres: 1 lutego 2020 r. – 31 grudnia 2021 r.),
- złożonych przez Miejski Ludowy Klub Sportowy Woźniki, z realizacji zadania „Piłka nożna”: częściowego (za okres: 3 marca 2021 r. – 16 sierpnia 2021 r.), końcowego (za okres: 3 marca 2021 r. – 31 grudnia 2021 r.),
- w rubryce „Podpis osoby upoważnionej lub osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w zakresie zobowiązań finansowych Zleceniobiorców”. W przypadku podpisów nieczytelnych należy czytelnie podać imię i nazwisko osoby podpisującej” (opatrzonym znaczkiem⁹, objaśnionym jako „Nie dotyczy sprawozdania sporządzonego w formie elektronicznej”), zawiera jedynie odręczną adnotację pracownika Urzędu Miejskiego w Woźnikach o: dacie złożenia sprawozdań w systemie eNGO (korekty, które zostały złożone, nie zawierają: potwierdzenia daty wpływu, podpisów osób upoważnionych).

Zauważyć należy, że na korekcie sprawozdania końcowego Ludowego Klubu Sportowego Orzeł Psary Babienica za 2020 r. nie została odnotowana data jego wpływu (zgodnie z informacją pracownika ww. Referatu – korekta wpłynęła 16 marca 2022 r.).

Zwrócono się również o wyjaśnienie przyczyn dla których ww. sprawozdania:

- a) zostały przyjęte jako złożone prawidłowo, mimo, iż nie zawierały podpisów osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu Zleceniobiorców,

b) nie zostały opatrzone pieczęcią potwierdzającą ich wpływ do UM w Woźnikach.

W piśmie z dnia 6 maja 2022 r. zawarto odpowiedź o treści: „ (...) wyjaśniamy, że postępowania te prowadzone są za pośrednictwem generatora eNGO, na podstawie:

1) zapisów Programu współpracy Gminy Woźniki z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie

- § 15 w Programie na 2020 r. (załącznik do uchwały Nr 116/X/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 27 listopada 2019 r.)

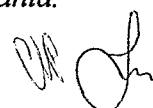
- § 14 w Programie na 2021r. (załącznik do uchwały Nr 197/XVII/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 25 listopada 2020 r.), w brzmieniu:

„Oferty i sprawozdania składa się za pośrednictwem generatora ofert w systemie eNGO dostępnego na stronie internetowej wozniki.engo.org.pl”.

2) zapisów Zarządzenia nr OR.120.177.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 4 listopada 2019 roku w sprawie określenia zasad przyznawania, realizowania, rozliczania oraz kontroli zadań publicznych finansowanych i dofinansowanych przez Gminę Woźniki w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ze zmianami, zastąpionego Zarządzeniem Nr OR.120.191.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia Wytycznych w zakresie realizowania zadań publicznych zleczanych przez Gminę Woźniki w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w brzmieniu:

„I System eNGO

1. System eNGO to platforma internetowa dostępna na stronie <https://wozniki.engo.org.pl> wspomagająca współpracę Urzędu Miejskiego w Woźnikach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (zwanymi w dalszej części odpowiednio „organizacjami” oraz „ustawą”).
2. Złożenie oferty realizacji zadania publicznego możliwe jest wyłącznie po zarejestrowaniu profilu organizacji w systemie eNGO.
3. Dane organizacji zarejestrowanej w systemie eNGO muszą być aktualne i zgodne z właściwym rejestrem.
4. Dane kontaktowe (e-mail, nr telefonu) podane w systemie eNGO są wiążące. Korespondencja dotycząca realizacji zadań publicznych prowadzona jest poprzez system eNGO lub drogą mailową na adresy podane w systemie eNGO na profilu ogólnym organizacji lub w danej ofercie. Za datę otrzymania pisma uważa się datę jego nadania.



5. *Złożenie oferty, korekty oferty (aktualizacji), sprawozdania, korekty sprawozdania przez eNGO jest równoznaczne z ich złożeniem i podpisaniem przez osoby reprezentujące organizację zgodnie z wyciągiem z właściwego rejestru.*

Wyjaśnienia dodatkowe

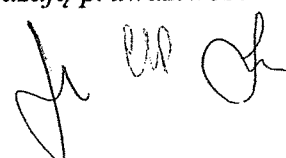
Urząd Miejski w Woźnikach od 28 lipca 2016 korzysta z generatora wniosków na platformie eNGO, dostarczanego przez Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner w Cieszyźnie. Celem zakupu usługi przez Gminę było wyjście naprzeciw postępującej cyfryzacji usług publicznych, usprawnienie procedury konkursowej i pozakonkursowej, ograniczenie zbędnej dokumentacji papierowej (rocznie odbywa się średnio 10 konkursów ofert, w których składanych jest przeszło 100 ofert)

Warunkiem złożenia oferty w wersji elektronicznej jest założenie przez organizację pozarządową własnego profilu, w którym podaje się osoby reprezentujące organizację wraz z funkcją, zgodnie ze statutem / właściwym rejestrem.

Platforma gwarantuje dokładny i niemożliwy do edycji przez administratora Urzędu Miejskiego w Woźnikach, zapis historii każdej procedury oraz datę i godzinę każdej przeprowadzonej operacji (m.in. złożenia przez organizację oferty, złożenia aktualizacji oferty, złożenia sprawozdania, korekty sprawozdania itp.). Pozwala to na przechowywanie wszystkich kolejnych wersji ofert, sprawozdań, załączników do sprawozdań na serwerze, z możliwością każdorazowego zidentyfikowania daty złożenia dokumentu do Urzędu Miejskiego w Woźnikach. Od dnia wprowadzenia platformy eNGO, wszystkie konkursy ofert, poczynwszy od 2016 roku były przeprowadzane za jej pośrednictwem. Zapis „oferty złożone za pośrednictwem generatora wniosków eNGO są traktowane jako zawierające cyfrowy podpis kwalifikowany” widniał w konkursach ofert na zadania realizowane w 2017 roku i wszystkich późniejszych. Nie został także zmodyfikowany po przejęciu zadań związanych z procedurą konkursową i pozakonkursową przez Referat Promocji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych (obecnie Referat Komunikacji Społecznej i Promocji).

Osobą przygotowującą projekty ogłoszeń konkursowych od 3.06.2019 r. jest p. (...) , podinspektor (od 1.02.2021 r. inspektor), wcześniej – zajmował się tym p., były pracownik Urzędu Miejskiego w Woźnikach).

Od 2020 roku - organizacje uczestniczące w procedurze konkursowej zobowiązane są dodatkowo do przedłożenia pisemnego oświadczenia, którego wzór przedkładamy do wglądu jako załącznik do niniejszego wyjaśnienia, w którym ich przedstawiciele potwierdzają uprawnienia do swojego konta/profilu na platformie eNGO oraz potwierdzają prawdziwość i



aktualność danych w nim zawartych, jak również oświadczają, że dysponentami profilu są osoby statutowo uprawnione do reprezentowania organizacji. Ma to na celu wyjście naprzeciw organizacjom, ułatwienie im załatwiania spraw, bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wysyłką pocztową lub przyjazdem do Urzędu w celu podpisania kolejnej poprawionej wersji oferty lub sprawozdania, a jednocześnie daje nam jako Zleceniodawcy potwierdzenie, iż wszelkie dokumenty wpływające do Urzędu za pośrednictwem generatora eNGO podpisane są domyślnie przez osoby uprawnione do reprezentacji i pozwala na stosowanie eNGO jako oficjalnej platformy wymiany dokumentacji projektowej.

Z informacji przedstawionej przez operatora platformy eNGO wynika, iż Gmina Woźniki była pierwszą jednostką, która nie wymagała podpisu na ofercie na etapie prowadzenia procedury konkursowej (przedstawiciele podpisywali ofertę stanowiącą załącznik do umowy, tj. po wyborze do dofinansowania oraz dokonaniu stosownych aktualizacji). W tej chwili w taki sposób proceduje więcej JST, pod warunkiem posiadania stosownych procedur wewnętrznych, które Urząd Miejski w Woźnikach posiada. Wybranie oferty do dofinansowania nie rodzi zobowiązania finansowego. Potwierdzeniem woli realizacji zadania jest umowa, na której podpisy składają statutowi reprezentanci. Załącznikiem do umowy jest zaktualizowana i podpisana oferta.

Sprawozdanie złożone w systemie eNGO traktowane jest - zgodnie z oświadczeniem jako podpisane przez osoby statutowo upoważnione do reprezentowania organizacji, System eNGO gwarantuje potwierdzenie i weryfikację daty wpływu danej wersji sprawozdania (przykład w załączeniu) - każda wersja posiada liczbę kontrolną, dlatego nie stosuje się pieczęci wpływu oraz podpisu osoby przyjmującą pocztę. Osobą potwierdzającą wpływ sprawozdania do Urzędu za pośrednictwem systemu jest pracownik Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji."

Stwierdzono, że na stronie UM w Woźnikach <https://wozniki.pl/generator-engo.html> zamieszczono informację: „System eNGO to platforma internetowa dostępna na stronie <https://wozniki.engo.org.pl> wspomagająca współpracę Urzędu Miejskiego w Woźnikach z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Złożenie oferty realizacji zadania publicznego możliwe jest wyłącznie po zarejestrowaniu profilu organizacji w systemie eNGO. Dane organizacji zarejestrowanej w systemie eNGO muszą być aktualne i zgodne z właściwym rejestrem. Aktualizowania informacji może dokonać wyłącznie organizacja z poziomu swojego profilu.

Dane kontaktowe (e-mail, nr telefonu) podane w systemie eNGO są wiążące, gdyż



korrespondencja dotycząca realizacji zadań publicznych prowadzona jest poprzez system eNGO lub drogą mailową na adresy podane w systemie eNGO na profilu ogólnym organizacji lub w danej ofercie.

Złożenie oferty, korekty oferty (aktualizacji), sprawozdania, korekty sprawozdania przez eNGO jest równoznaczne z ich złożeniem i podpisaniem przez osoby reprezentujące organizację zgodnie z wyciągiem z właściwego rejestru”.

Zgodnie z § 42 ust. 1 i ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny rejestruje na podstawie danych zawartych w treści pisma - w przypadku gdy istnieje możliwość otwarcia koperty i zapoznania się z treścią pisma, danych na kopercie, w której są zamknięte pisma - w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty. Po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.

Do ww. pracowników Urzędu Miejskiego w Woźnikach – zgodnie z zakresami czynności należało (m.in.) przestrzeganie zasad instrukcji kancelaryjnej (...).

Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r., nadzór ogólny nad prawidłowym wykonywaniem czynności kancelaryjnych w podmiocie należy do obowiązków kierownika podmiotu.

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 10 czerwca 2019 r., do zadań Kierownika Referatu Promocji, Kultury, Sportu i Organizacji Pozarządowych w Urzędzie Miejskim w Woźnikach (od dnia a od dnia 1 lutego 2021 r. Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji (w związku ze zmianą Regulaminu organizacyjnego UM w Woźnikach zarządzeniem Nr OR.120.17.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 1 lutego 2021 r.) należało:

– „przygotowywanie uchwał, materiałów, sprawozdań i analiz pod obrady Rady z zakresu swego działania”.

– „przygotowywanie zarządzeń, materiałów, sprawozdań i analiz dla Burmistrza z zakresu swego działania”,

– „współdziałanie z organizacjami społecznymi, zawodowymi i gospodarczymi”.

Ustalono dodatkowo, że w UM w Woźnikach były przedkładane organowi stanowiącemu (oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej) w trybie art. 5a ust. 3 ww. ustawy z

dnia 24 kwietnia 2003 r., tj. nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni (zgodnie z pisemną informacją Inspektora Referatu Organizacyjnego UM w Woźnikach: za 2017 r. – 2 marca 2018 r., za 2018 r. – 25 lutego 2019 r., za 2019 r. – 29 maja 2020 r., za 2020 r. – 31 maja 2021 r.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.2.3.1 stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

2.4. Wydatki z tytułu dodatków uzupełniających dla nauczycieli – art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.

Kontrolą objęto prawidłowość i terminowość sporządzenia sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w publicznych szkołach, przedszkolach oraz innych placówkach oświatowych (zwanym dalej „szkołami”), prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – Gminę Woźniki oraz terminowość przedkładania tych sprawozdań odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189 z późn. zm.). Sprawdzeniu poddano sprawozdania za lata 2018-2021.

W zakresie terminowości sporządzania sprawozdań i terminowości ich przekazywania odbiorcom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela – uwag nie wniesiono.

Na podstawie sprawozdań ustalono, że w Gminie Woźniki wystąpiły przesłanki do wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycielom za lata 2018-2021 na następujących stopniach awansu zawodowego:

za 2018 r. – nauczyciel stażysta w kwocie różnicy -2.100,23 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 2,45 / 4,39;

- nauczyciel kontraktowy w kwocie różnicy -6.294,07 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 10,51 / 12,49;

za 2019 r. - nauczyciel stażysta w kwocie różnicy – 1.804,18 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 7,61 / 9,10;

za 2020 r. - nauczyciel stażysta w kwocie różnicy – 2.223,21 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 3,75 / 1,44;

- nauczyciel dyplomowany w kwocie różnicy – 24.752,24 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 75,56 / 76,93;

za 2021 r. – nauczyciel stażysta w kwocie różnicy – 2.561,91 zł, przy średniorocznej liczbie etatów 3,03.



Ponadto uzyskano od p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik pisemną informację w sprawie wypłaty wynagrodzenia za dni strajku zorganizowanego w 2019 r. nauczycielom placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Woźniki: (...) „nauczycielom, którzy przystąpili do strajku w 2019 r. nie zostało wypłacone za te dni wynagrodzenie ani inna rekompensata.” W dalszej części informacji: (...) „W latach 2018-2021 nie było wśród kadry pedagogicznej zatrudnionych nauczycieli, którzy otrzymali nagrody Ministra Edukacji Narodowej lub Śląskiego Kuratora Oświaty.”

W informacji uzupełniającej napisano, że nauczycielom wypłacono jednorazowe świadczenia na start, które nie było uwzględnione w faktycznie poniesionych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli na stopniu awansu zawodowego stażysty, wykazanych w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.2.4. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

Kontrola w zakresie niniejszego zagadnienia dotyczyła:

- ustalenia ogólnego stanu zadłużenia Gminy Woźniki, wynikającego z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz ustalenia czy na zadłużenie Gminy wpływają zobowiązania zaciągnięte w innych instytucjach niż banki lub inne umowy o charakterze zbliżonym do pożyczki (m.in.: factoring, leasing),
- prawidłowości zaciągania zobowiązań z tytułu: kredytów, pożyczek,
- przestrzegania terminowości spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej dot.: zaciągniętych kredytów, pożyczek,
- prawidłowości wykazywanych danych z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek w sprawozdaniach: budżetowych (Rb-NDS, Rb-28S), dotyczących operacji finansowych (Rb-Z,) oraz w sprawozdaniach finansowych (bilanse z wykonania budżetu j.s.t),
- prawidłowości ujmowania w Wieloletnich Prognozach Finansowych wartości dotyczących spłat rat kredytów i pożyczek (kol. 5.1),
- przestrzegania zasad dotyczących udzielania z budżetu Gminy pożyczek.

Podjęte czynności i dokonane ustalenia:

♦ w zakresie ogólnego stanu zadłużenia Gminy Woźniki z tytułu zaciągniętych zobowiązań długoterminowych:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2022

Na podstawie zapisów w ewidencji księgowej budżetu (konta analityczne do konta 260- (...), konta 134, z danymi zawartymi w sprawozdaniach Rb-Z (zbiorczo) oraz Rb-NDS, sporządzonych na koniec lat 2018 – 2021 stwierdzono, że w sposób następujący przedstawiały się wartości zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i wyemitowanych obligacji oraz w zakresie wysokości ich spłaty:

Stan na koniec	Zobowiązania ogółem, w tym z tytułu: a) pożyczek b) kredytów	Przychody ogółem, w tym z tytułu: a) zaciągnięcia pożyczek b) zaciągnięcia kredytu	Rozchody ogółem, w tym z tytułu: a) spłaty pożyczek b) spłaty kredytów
2018 r.	8.866.674,79 * a) 2.202.038,79* b) 5.682.180,00	3.961.923,96 a) 2.831.923,96 b) 1.130.000,00	1.550.724,00 a) 165.476,00 b) 1.385.248,00
2019 r.	11.725.318,03 a) 3.094.205,03 b) 8.631.113,00	6.255.735,21 a) 2.075.914,21 b) 4.179.821,00	3.397.091,97 a) 2.166.203,97 b) 1.230.888,00
2020 r.	12.388.994,42** a) 3.135.375,03** b) 9.253.619,39	2.860.500,00 a) 0,00 b) 2.550.000,00	2.140.243,61 a) 212.750,00 b) 1.927.493,61
2021 r.	12.916.887,03 a) 2.476.282,03 b) 10.440.605,00	3.249.137,83 a) 34.137,83 b) 3.215.000,00	2.721.245,22 a) 693.230,83 b) 2.028.014,39

* saldo po uwzględnieniu umorzenia kwoty 166.754,00 zł w związku z umową Nr 50/2018/350/OW/ot/U w sprawie częściowego warunkowego umorzenia pożyczki udzielonej na podstawie umowy Nr 216/2013/350/OW/ot-st/P z dnia 14 października 2013 r.,

** saldo po uwzględnieniu umorzenia kwoty 56.580,00 zł w związku z umową Nr 100/2020/350/OA/poe/U z dnia 12 października 2020 r. zawartą z WFOŚiGW w Katowicach w sprawie częściowego warunkowego umorzenia pożyczki udzielonej na podstawie umowy nr 137/2017/350/OA/poe/P z dnia 28 lipca 2017 r.

Z zapisów na kontach analitycznych do kont budżetu (organ) tj. kont: 134-(...) i 260-(...) oraz materiałów źródłowych (umowy) wynika, że na dzień 31 grudnia 2021 r. na wartość długoterminowych zobowiązań Gminy Woźniki z tytułu: zaciągniętych pożyczek (w WFOŚiGW w Katowicach), kredytów i wyemitowanych obligacji (kapitał) w kwocie ogółem 12.916.887,03 zł składały się poszczególne zobowiązania:

♦ z tytułu kredytów w kwocie ogółem 10.440.605,00 zł, saldo konta 134-2 O/kredyty, w tym:

- 3.215.000 zł z tytułu zawartej z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie umowy Nr 002/21/KD003 z dnia 31 sierpnia 2021 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 3.215.000,00 zł, przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na

2021 r. oraz spłatę zaciągniętych zobowiązań. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2029 r. (przyjęto spłatę w 24 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2024 r.),

- **2.786.621,00 zł** z tytułu zawartej z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie umowy Nr 002/19/KB001 z dnia 26 listopada 2019 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 4.179.821,00 zł, przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2019 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2025 r. (przyjęto spłatę w 72 ratach płatnych miesięcznie, począwszy od 31 stycznia 2020 r.),

- **612.440,00 zł** z tytułu zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Wolbromiu umowy Nr 11 8450 0005 0114 0801 0599 0001 z dnia 7 lipca 2014 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 2.450.000,00 zł, przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2023 r. (przyjęto spłatę w 32 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2016 r.),

- **305.720,00 zł** z tytułu zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Wolbromiu umowy Nr 8184500005011408010599 0002 z dnia 26 listopada 2015 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 1.070.000,00 zł, przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2023 r. (przyjęto spłatę w 28 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2017 r.),

- **2.187.144,00 zł** z tytułu zawartej z Bankiem Spółdzielczym w Wolbromiu umowy Nr 003/20/137 z dnia 14 grudnia 2020 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 2.550.000,00 zł, przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2020 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2027 r. (przyjęto spłatę w 28 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2021 r.),

- **688.000,00 zł** z tytułu umowy zawartej z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie Nr 002/17/KD010 z dnia 18 października 2017 r. o kredyt długoterminowy w kwocie 2.080.000,00 zł, przeznaczony na sfinansowanie planowanego deficytu na 2017 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2023 r. (przyjęto spłatę w 24 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2018 r.),

- **645.680,00 zł** z tytułu umowy zawartej z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie Nr 002/18/KD011 z dnia 11 grudnia 2018 r. o kredyt długoterminowy w kwocie



1.130.000,00 zł, przeznaczony na pokrycie deficytu budżetowego. Kredyt został zaciągnięty na okres od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2025 r. (przyjęto spłatę w 24 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2019 r.);

♦ z tytułu zaciągniętych w WFOŚiGW w Katowicach pożyczek w kwocie ogółem 2.476.282,03 zł (saldo 260-2 O/Zobowiązania finansowe- pożyczki), w tym:

- 130.717,96 zł z tytułu umowy Nr 52/2018/350/OA/poe/P z dnia 23 maja 2018 r. (z uwzględnieniem Aneksu Nr 1 z dnia 15 listopada 2019 r.), w sprawie pożyczki długoterminowej w kwocie 349.467,96 zł (pierwotnie 350.000,00 zł), przeznaczonej na dofinansowanie zadania pn.: „Program ograniczania niskiej emisji dla Gminy Woźniki – etap II”. Pożyczka została zaciągnięta na okres do dnia 10 kwietnia 2023 r. (przyjęto spłatę w 16 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 10 lipca 2019 r.),

- 1.776.179,00 zł z tytułu umowy Nr 140/2018/350/OW/ot – st/P z 14 sierpnia 2018 r. o pożyczkę w kwocie 2.220.179,00 zł, przeznaczoną na dofinansowanie zadania p.n.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Ligoty Woźnickiej”. Pożyczka została zaciągnięta na okres do dnia 15 grudnia 2025 r. (przyjęto spłatę w 20 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 31 marca 2021 r.),

- 224.747,24 zł z tytułu umowy Nr 58/2019/350/OA/poe/P z dnia 2 lipca 2019 r., (uwzględnieniem Aneksu Nr 1 z dnia 17 marca 2020 r.), o pożyczkę w kwocie 349.997,24 zł (pierwotnie 350.000,00 zł), przeznaczoną na dofinansowanie zadania p.n.: „Program ograniczania niskiej emisji dla Gminy Woźniki – etap III”. Pożyczka została zaciągnięta na okres do dnia 10 kwietnia 2024 r. (przyjęto spłatę w 16 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 10 lipca 2020 r.),

- 344.637,83 zł z tytułu umowy Nr 127/2020/350/OA/poe/P z dnia 20 lipca 2020 r., (z uwzględnieniem Aneksu Nr 1 z dnia 2 marca 2021 r.), o pożyczkę w kwocie 344.637,83 zł (pierwotnie 345.000,00 zł), przeznaczoną na dofinansowanie zadania p.n.: „Program ograniczania niskiej emisji dla Gminy Woźniki – etap IV”. Pożyczka została zaciągnięta na okres do dnia 10 października 2025 r. (przyjęto spłatę w 16 ratach płatnych kwartalnie, począwszy od 10 stycznia 2022 r.).

♦ w zakresie ustalenia czy Gmina Woźniki posiada/posiadała inne zobowiązania wpływające na dług publiczny;

Pismem z dnia 24 marca 2022 r. zwrócono się do: p. Beaty Buchenfeld- Skarbnika Gminy Woźniki o udzielenie informacji, czy w latach 2018-2022 (do marca 2022 r.) w ramach realizacji budżetu Gminy wystąpiły przypadki następujących operacji finansowych:

- finansowania w pozabankowych instytucjach finansowych (parabankach, firmach pożyczkowych),
 - leasingu zwrotnego nieruchomości,
 - finansowania z wykorzystaniem podmiotów trzecich przejmujących wierzytelności niewymagalne i oferujących zamianę harmonogramu ich spłaty na korzystniejszą dla samorządów (*forfaiting*),
 - subrogacji wymagalnych wierzytelności od samorządów i ich zamiany na wierzytelności niewymagalne,
 - sprzedaży przez papierów wartościowych lub innych praw własności (np. akcji/udziałów w spółkach komunalnych) z przyrzeczeniem ich odkupu (*buy-sell-back*),
 - zakupu przez samorząd własnych dłużnych papierów wartościowych z przyrzeczeniem ich odsprzedaży (*sell-buy-back*), np. w celu obniżenia zadłużenia na dzień sprawozdawczy,
 - transferu długu do spółek komunalnych, dopłat zwrotnych do spółek,
 - finansowania z wykorzystaniem funduszy inwestycyjnych,
 - ewentualnych innych, niewymienionych niestandardowych operacji finansowych (w tym odroczenia terminów płatności zobowiązań w terminie przekraczającym dany rok budżetowy).
- W piśmie z dnia 27 marca 2022 r. p. Beata Buchenfeld – Skarbnik Gminy zawarła informację, iż Gmina Woźniki nie stosowała wskazanych powyżej operacji finansowych.

♦ w zakresie prawidłowości zaciągania zobowiązań z tytułu: pożyczek, kredytów (w tym na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetowego).

Próba kontrolną objęto wszystkie umowy zawarte w kontrolowanym okresie (2018 – 2022 (do dnia kontroli)). W okresie tym zawarto 9 umów, w sprawie zaciągnięcia zobowiązań długoterminowych, tj.:

- Nr 002/18/KD011 z dnia 11 grudnia 2018 r. z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie o kredyt długoterminowy w kwocie 1.130.000,00 zł.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie uchwały Nr 376/XLI/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 16 października 2018 r. w sprawie zaciągnięcia planowanego deficytu budżetowego na 2018 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Uchwałą Nr 4200/VI/171/2018 r. z dnia 6 listopada 2018 r. VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Woźniki kredytu w ww. kwocie,

- Nr 002/19/KB001 z dnia 26 listopada 2019 r. z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie o kredyt długoterminowy w kwocie 4.179.821,00 zł.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie uchwały Nr 92/VIII/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 11 września 2019 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2019 r. oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Uchwałą Nr 4200/VI/160/2019 z dnia 14 października 2019 r. VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwości spłaty przez Gminę Woźniki kredytu w kwocie 4.529.821,00 zł,

- Nr 003/20/137 z dnia 14 grudnia 2020 r. z Bankiem Spółdzielczym w Wolbromiu o kredyt długoterminowy w kwocie 2.550.000,00 zł.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie uchwały Nr 172/XIV/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2020 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Uchwałą Nr 4200/VI/116/2020 z dnia 20 lipca 2020 r. VI Skład Orzekający RIO w Katowicach Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwości spłaty przez Gminę Woźniki kredytu w kwocie 3.650.000,00 zł.

- Nr 002/21/KD003 z dnia 31 sierpnia 2021 r. z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie o kredyt długoterminowy w kwocie 3.215.000,00 zł.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie uchwały Nr 270/XXIV/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2021 r. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Uchwałą Nr 4200/VI/115/2021 z dnia 3 sierpnia 2021 r. VI Skład Orzekający RIO w Katowicach Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwości spłaty przez Gminę Woźniki kredytu w ww. kwocie.

- Nr 52/2018/350/OA/poe/P z dnia 23 maja 2018 r. z WFOŚiGW w Katowicach o pożyczkę w kwocie 350.000,00 zł (na podstawie Aneksu Nr 1 z dnia 15 listopada 2019 r. zmniejszono ww. kwotę do 349.467,96 zł).

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie uchwały Nr 337/XXXVI/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Gminy Woźniki – etap II”.

Uchwałą Nr 4200/VII/92/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 roku VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę

Woźniki pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 350.000,00 zł.

- **Nr 140/2018/350/OW/ot – st/P** z dnia 14 sierpnia 2018 r. z WFOŚiGW w Katowicach o pożyczkę w kwocie 2.220.179,00 zł. Pożyczka została zaciągnięta na podstawie uchwały Nr 345/XXXVIII/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Katowicach na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie Ligoty Woźnickiej”.

Uchwałą Nr 4200/VII/136/2018 z dnia 21 czerwca 2018 r. VII Składu Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Woźniki pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 2.220.179,00 zł.

- **Nr 58/2019/350/OA/poe/P** z dnia 2 lipca 2019 r. z WFOŚiGW w Katowicach o pożyczkę w kwocie 350.000,00 zł (na podstawie Aneksu Nr 1 z dnia 17 marca 2020 r., ww. kwota została zmniejszona do 349.997,24 zł). Pożyczka została zaciągnięta na podstawie uchwały Nr 68/VI/2019 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Katowicach na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Program ograniczania niskiej emisji dla Gminy Woźniki – etap III”.

Uchwałą Nr 4200/VI/124/2019 z dnia 14 czerwca 2019 r., VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Woźniki pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 350.000,00 zł.

- **Nr 127/2020/350/OA/poe/P** z dnia 20 lipca 2020 r. z WFOŚiGW w Katowicach o pożyczkę w kwocie 345.000 zł (na podstawie Aneksu Nr 1 z dnia 2 marca 2021 r. ww. kwota została zmniejszona do 344.637,83 zł). Pożyczka została zaciągnięta na podstawie uchwały Nr 162/XIII/2020 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 13 maja 2020 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Program ograniczania niskiej emisji dla Gminy Woźniki – etap IV”.

Uchwałą Nr 4200/VI/96/2020 z dnia 2 czerwca 2020 r. VI Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Woźniki pożyczki w kwocie 350.000,00 zł.

- **Nr PROW-07.2.2-11-00776-24** z Bankiem Gospodarstwa Krajowego o pożyczkę w kwocie 1.988.194,00 zł na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji

realizowanej w ramach działania - Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich, Poddziałania - Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii.

Podstawą zaciągnięcia pożyczki była uchwała Nr 338/XXXVI/2018 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie zadania w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 – „Budowa sieci kanalizacyjnej na terenie Ligoty Woźnickiej”. Uchwałą Nr 4200/VII/91/2018 z dnia 24 kwietnia 2018 r. VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pozytywnie zaopiniował możliwość spłaty przez Gminę Woźniki pożyczki z Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie 1.988.194,00 zł.

Środki pożyczki wpłynęły w kwocie 1998.193,97 zł w transzach: 2018 (łącznie 982.456,00 zł) i 2019 r. (łącznie 1.005.737,97 zł) a jej spłata nastąpiła w 2019 r.

W okresie objętym kontrolą w Gminie Woźniki zawierane były również umowy o kredyt krótkoterminowy na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu Gminy.

W uchwałach budżetowych Rada Miejska w Woźnikach ustalała limity dotyczące zaciągania przez Gminę Woźniki kredytów w rachunku bieżącym na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetowego (wraz z udzieleniem upoważnienia dla Burmistrza Woźnik), tj.:

- 1.000.000,00 zł w uchwale Nr 318/XXXIII/2017 z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu Gminy Woźniki na 2018 r.,
- 1.000.000,00 zł w uchwale Nr 29/III/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie budżetu Gminy Woźniki na 2019 r.,
- 2.000.000,00 zł w uchwale Nr 131/XI/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Gminy Woźniki na 2020 r.,
- 1.500.000,00 zł w uchwale Nr 217/XVIII/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Gminy Woźniki na 2021 r.,
- na rok 2022 limitu nie ustalono (Budżet Gminy Woźniki przyjęty został uchwałą Nr 309/XXIX/2021 z dnia 22 grudnia 2021 r.

W powyższym zakresie przedłożono dwie umowy o kredyt na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu:



- Nr 002/19/RB003 z dnia 9 lipca 2019 r. z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie o kredyt w maksymalnej kwocie do 1.000.000,00 zł na okres od 9 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.,

- Nr 002/20/RB006 dnia 2 listopada 2020 r. z Międzypowiatowym Bankiem Spółdzielczym w Myszkowie o kredyt w maksymalnej kwocie 1.000.000,00 zł, zawartą na okres 2 miesięcy – tj. od 2 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Pani Beata Buchenfeld - Skarbnik Gminy udzieliła ustnie do protokołu informacji, iż w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2018 – 2022 (do dnia kontroli) Gmina Woźniki nie zawierała innych umów w tym zakresie.

Przedstawiono dodatkowo wydruki z ewidencji księgowej budżetu Gminy – wg kont analitycznych do konta 133- „Rachunek budżetu” na koniec poszczególnych kwartałów 2018 r. – 2021 r. W tym zakresie - uwag nie wniesiono.

♦ w zakresie przestrzegania terminowości: spłaty rat kredytów i pożyczek długoterminowych:

Kontrolą objęto spłatę zobowiązań w latach 2018–2021 i przeprowadzono ją poprzez analizę zapisów w ewidencji księgowej budżetu (organu): konta analityczne do kont 134 i 260 dotyczące spłaty kapitału.

Kwoty i terminy spłat wynikające z ewidencji porównano z harmonogramami: spłat pożyczek, kredytów a ponadto z niektórymi wyciągami z rachunku podstawowego budżetu (organu): Nr 65 z 29 marca 2018 r., Nr 129 z 28 czerwca 2018 r., Nr 197 z 28 września 2018 r., Nr 205 z 9 października 2018 r., Nr 252 z 31 grudnia 2018 r., Nr 14 z 22 stycznia 2020 r., Nr 74 z 10 kwietnia 2020 r., Nr 139 z 10 lipca 2020 r., Nr 150 z 27 lipca 2020 r., Nr 207 z 9 października 2020 r.

Kontrolą objęto spłatę w tym okresie rat kredytów i pożyczek, wynikających z wszystkich umów ww. (za wyjątkiem umowy o kredyt Nr 002/21/KD003 z dnia 31 sierpnia 2021 r., gdyż jej spłata będzie następować od 2024 r.). Kontrolą objęto również umowy, których spłata była realizowana w latach 2018 – 2020, tj.:

- Nr 855/2013/00000629/00 z dnia 23 kwietnia 2013 r., zawartą z ING Bank Śląskim kredyt w kwocie 300.000,00 zł, którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2014 r. -31 grudnia 2018 r.,

- Nr 855/2013/99999745/00 z dnia 26 lipca 2013 r., zawartą z ING Bank Śląski o kredyt w kwocie 200.000,00 zł, którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2014 r. -31 grudnia 2018 r.,

- Nr 265688-30000108610 z dnia 17 lipca 2013 r., zawartą z Mikołowskim Bankiem Spółdzielczym o kredyt w kwocie 540.000,00 zł, którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2014 r. -31 grudnia 2020 r.,
- Nr 1/2013 z dnia 22 października 2013 r. zawartą z Bankiem Spółdzielczym w Tworogu o kredyt w kwocie 1.057.000,00 zł którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2014 r. -31 grudnia 2018 r.,
- Nr 2/2014 z dnia 28 listopada 2014 r. zawartą z Bankiem Spółdzielczym w Tworogu o kredyt w kwocie 1.095.000,00 zł, którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2016 r. -31 grudnia 2020 r.,
- Nr 679/2014/00010066/00 z dnia 26 czerwca 2014 r. zawartą z ING Bank Śląski o kredyt w kwocie 260.000,00 zł, którego spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2015 r. -31 grudnia 2020 r.,
- Nr 216/2013/350/OW/ot-st/P z dnia 14 października 2013 r., zawartą z WFOŚiGW w Katowicach o pożyczkę w kwocie 390.068,00 zł, której spłatę rat kwartalnych realizowano w okresie od 31 marca 2016 r. -15 grudnia 2019 r. (z uwzględnieniem umorzenia jw.).

W tym zakresie - uwag nie wniesiono.

♦ w zakresie prawidłowości prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej zaciągniętych kredytów i pożyczki:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji księgowej budżetu (organu) - kont analitycznych do kont: 134 i 260 (kapitał a ponadto odsetki: z uwzględnieniem kont: 909-3 – „O-odsetki od kredytów pożyczek”, 909-3-01- „0/Rozliczenia okresowe – odsetki z kredytów”, 909-3-02 – „0/Rozliczenia międzyokresowe – odsetki od pożyczek”). Kontrolą objęto okres: 2019 r. – 2021. W tym zakresie - uwag nie wniesiono.

♦ w zakresie prawidłowości wykazywania danych w sprawozdaniach: budżetowych, w zakresie operacji finansowych i sprawozdań finansowych (bilanse).

Kontrola dotyczyła prawidłowości wykazywanych danych z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek w poniższej wskazanych sprawozdaniach:

- Rb–NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec lat 2018–2021 w zakresie wykonania przychodów i rozchodów z tytułu kredytów/pożyczek i obligacji - na podstawie ewidencji księgowej budżetu – konta analityczne do kont 134 i 260,
- Rb–Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji w zakresie wykazywania na koniec lat 2018–2021 zobowiązań Gminy Woźniki z tytułu zaciągniętych pożyczek, kredytów,



- Rb-28S – z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych na koniec lat 2020-2021 i na 30 września 2021 r. w zakresie wykazywanych wartości wykonanych wydatków z tytułu odsetek od zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Wykazane wartości porównano z przedłożonymi wydrukami z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Woźnikach konto 130-1-02-0001 – „Wydatki własne”.

W powyższym zakresie - uwag nie wniesiono.

Ponadto kontrola dotyczyła danych zawartych w bilansach z wykonania budżetu, sporządzonych na dzień: 31 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. w poz. Pasywa I.1.1 Zobowiązania Krótkoterminowe (do 12 miesięcy), i poz. I.1.2 Zobowiązania długoterminowe. W tym zakresie - uwag nie wniesiono.

♦ w zakresie prawidłowości danych wykazywanych w Wieloletnich Prognozach Finansowych.

Kontrolą objęto dane ujęte w Wieloletnich Prognozach Finansowych z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji (kol. 5.1). Próbą kontrolną objęto uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach:

-Nr 130/XI/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2020 – 2027,

- Nr 216/XVIII/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2021-2027,

- Nr 308/XXIX/2021 z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Woźniki na lata 2022 – 2029.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o harmonogramy spłat zaciągniętych kredytów, z uwzględnieniem planowanych do zaciągnięcia nowych zobowiązań (przychody z tytułu kredytów/pożyczek/obligacji) ujętych w ww. WPF (kol.4.1):

- na 2020 r. - 4.610.000,00 zł dla roku 2020, 2.300.000,00 zł dla roku 2021, 2.000.000,00 zł dla roku 2022,

- na 2021 r. -3.250.000,00 zł dla roku 2021 i 3.000.000,00 zł dla roku 2022,

- na 2022 r. -1.700.000,00 zł dla roku 2022 i 2.500.000,00 zł dla roku 2023.

W tym zakresie - uwag nie wniesiono.

♦ w zakresie przestrzegania zasad dotyczących udzielania z budżetu Gminy pożyczek.

Przedłożono umowę (bez numeru) zawartą w dniu 25 maja 2020 r. z Ochotniczą Strażą Pożarną Psary z siedzibą w Psarach, zgodnie z którą Gmina Woźniki udzieliła ww. Stowarzyszeniu nieoprocentowanej pożyczki w kwocie 55.000,00 zł, na wykonanie zadania pt. „Podniesienie kwalifikacji i stworzenie szans zawodowych dla rozwoju mieszkańców Gminy

Woźniki” realizowanego w oparciu o zawartą umowę z Województwem Śląskim z dnia 20 grudnia 2018 r. o przyznaniu pomocy nr 00623-6935-UM1210918/18. Umowa została zawarta na okres do 30 listopada 2020 r., zgodnie z zarządzeniem Nr OR.120.97.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Ochotniczej Straży Pożarnej Psary, z siedzibą w Psarach.

Kwota 55.000,00 zł została, przekazana na rachunek wskazany w umowie z dnia 27 maja 2020 r. (Pożyczkę zaewidencjonowano na koncie Budżetu Gminy Woźniki 250-2-01 – „pożyczka z budżetu dla OSP Psary (...)).

Limit zobowiązań do udzielenia pożyczek w 2020 r., w ww. wysokości został ustalony przez Radę Miejską w Woźnikach w uchwale Nr 175/XIV/2020 z dnia 24 czerwca 2020 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Woźniki na rok 2020. Zwiększono również rozchody budżetu z tego tytułu. Zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik i p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy (którzy podpisali ww. umowę), o wyjaśnienie przyczyn zawarcia w dniu 24 maja 2020 r. z OSP Psary umowy o udzielenie z budżetu Gminy Woźniki pożyczki w wysokości 55.000,00 zł, pomimo tego, że na dzień jej zawarcia nie została ustalona przez Radę Miejską w Woźnikach maksymalna wysokość (limit) pożyczek udzielanych przez Gminę Woźniki w roku 2020.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2022 r. wyjaśniono: „(...) informuję, że Ochotnicza Straż Pożarna w Psarach zwróciła się z prośbą do Burmistrza Woźnik o udzielenie pożyczki krótkoterminowej w celu realizacji zadania pn.: „Podniesienie kwalifikacji i stworzenie szans zawodowych dla rozwoju mieszkańców Gminy Woźniki”. W związku z powyższym w projekcie budżetu na rok 2020 takie upoważnienie zostało zawarte. Po otrzymaniu opinii z Regionalnej Izby Obrachunkowej i wyjaśnieniach telefonicznych upoważnienie to zostało usunięte, gdyż izba wyjaśniła że nie jest to w gestii rady tylko w kompetencji Burmistrza.

Na tej podstawie zostało wydane Zarządzenie Burmistrza nr OR.120.97.2020 z dnia 25 maja 2020 roku.

Rok 2020 był rokiem, w którym ogłoszono stan epidemii, wiele spraw utknęło lub wydłużyło się w czasie. Ochotnicza Straż Pożarna wystąpiła do Burmistrza z wnioskiem ustnym o udzielenie pożyczki w trybie natychmiastowym czyli zaraz po sesji, która odbyła się 13 maja 2020 roku w trybie online. Była to pierwsza sesja tego typu, która przysporzyła wiele problemów technicznych samym Radnym głosującym w tak nietypowy sposób, związku z powyższym odstąpiono od zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym w celu udzielenia upoważnienia burmistrzowi do udzielenia pożyczki krótkoterminowej. Uzgodniono z Przewodniczącą Rady

Miejskiej w Woźnikach oraz z Przewodniczącym Komisji Budżetowej, że na najbliższej sesji zostanie wprowadzone takie upoważnienie dla burmistrza w celu udzielenia pożyczki krótkoterminowej. Uchwałą Rady Miejskiej Nr 173/XIV/2020 z dnia 24.06.2020 r. zostało udzielone takie upoważnienie.

Nie podjęcie takich działań spowodowało by utratę udziału w projekcie a co za tym idzie środki zewnętrzne, które pozyskała straż by przepadły a gmina szkolenie dla strażaków musiała by pokryć z własnych funduszy (...).

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „i” ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalania maksymalnej wysokości pożyczek (...) udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

Ponadto – w treści ww. umowy wskazano że, podstawą jej zawarcia było zarządzenie Nr OR.120.97.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Ochotniczej Straży Pożarnej Psary, z siedzibą w Psarach.

Również w tym zakresie zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik z pytaniem, czy zarządzenie Nr OR.120.97.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 25 maja 2020 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Ochotniczej Straży Pożarnej Psary, z siedzibą w Psarach zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, przy czym:

- jeżeli tak – zwrócono się o informację kiedy (data) i w jaki sposób (oraz przedłożenie dokumentów to potwierdzających),
- jeżeli nie – zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn,

/wniesiono przy tym o wskazanie pracownika (imię, nazwisko, funkcja), do którego zakresu czynności należało przekazanie tego zarządzenia (do komórki nadawczej UM w Woźnikach lub placówki pocztowej lub osobiste doręczenie do siedziby RIO w Katowicach)/.

Wyjaśniono, że: „(...) Zarządzenie to nie zostało wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdyż nie powodowało zmian w budżecie i nie potrzebna była w tym celu opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zarządzenie to zostało potraktowane jako wewnętrzne uregulowanie. Nie był to też wydatek, który powinien mieć pokrycie w planie finansowym”.

Zgodnie z:

- art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.), wójt przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej, na zasadach określonych w ust. 1 (tj. w ciągu 7 dni od daty ich podjęcia) uchwałę budżetową, uchwałę w sprawie absolutorium oraz inne uchwały rady gminy i zarządzenia wójta objęte zakresem nadzoru regionalnej izby obrachunkowej.

- art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.), w zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zaciągania zobowiązań wpływających na wysokość długu publicznego jednostki samorządu terytorialnego oraz udzielania pożyczek.

Stosownie do art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r., poz. 713), przygotowywanie projektów uchwał rady gminy, należało do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/22/III.3 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

4. Rozliczenie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Sprawdzeniem objęto relację pomiędzy dochodami uzyskiwanymi przez Gminę Woźniki w okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2021 r. z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatkami związanymi z gospodarowaniem odpadami komunalnymi, po przejęciu tego obowiązku przez gminy, wskutek nowelizacji ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 z późn. zm.).

Gmina Woźniki w latach 2018-2021 pozyskiwała wpływy i realizowała wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Podstawowe wielkości budżetowe w zakresie dochodów i wydatków ogółem, w tym dochodów i wydatków bieżących jednostki, wpływów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatków poniesionych w roku budżetowym na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi przedstawiono poniżej:

	Dochody (90002)		Wydatki (90002)		różnica	
	plan zmianach	po wykonanie	plan zmianach	po wykonanie	plan (1-3)	wykonanie (2-4)
	1	2	3	4	5	6
2018	840 000,00	848 840,44	857 770,00	846 617,08	(-) 17 770,00	2 223,36
2019	1 450 000,00	1 421 287,64	1 902 050,00	1 859 028,97	(-) 452 050,00	(-) 437 741,33
2020	2 180 000,00	1 870 492,31	2 195 000,00	1 987 366,70	(-) 15 000,00	(-) 116 874,39
2021	2 700 000,00	2 531 036,70	2 700 000,00	2 627 630,94	0,00	(-) 96 594,24

Z powyższego zestawienia wynika, że w latach 2018-2020 planowano dochody w budżecie Gminy z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych w kwotach niższych niż planowane wydatki w roku budżetowym na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu

gospodarowania odpadami komunalnymi w Gminie Woźniki. Wykonano niższe dochody z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych niż wydatki w 2019 r., 2020 r., 2021 r. na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Wyjątek stanowił rok 2018 w którym wykonane dochody z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych były nieznacznie wyższe o kwotę 2.223,36 zł w stosunku do zrealizowanych wydatków na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Licząc łącznie lata 2019, 2020, 2021 wykonano wydatki na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w kwocie 651.209,96 zł wyższej niż zrealizowane w tych latach dochody z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych.

Stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązujące w latach 2018-2022 (do dnia sporządzenia zestawienia), zgodnie z treścią uchwał Rady Miejskiej w Woźnikach: w sprawie ustalenia wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, kształtowały się następująco:

Okres obowiązywania		Segregowane /wysokość stawki/	Zmieszane /wysokość stawki/
01.01.2018	31.12.2018	8,50 zł./miesięcznie za osobę	17,00 zł miesięcznie za osobę
		42,50 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy	85,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy
01.01.2019	31.12.2019	a) 17,00 zł miesięcznie za osobę dla nieruchomości, na której zamieszkuje od 1 do 2 osób, b) 14,00 zł miesięcznie za osobę dla nieruchomości, na której zamieszkuje od 3 do 6 osób, c) 13,00 zł miesięcznie za osobę dla nieruchomości, na której zamieszkuje 7 i więcej osób.	30,00 zł miesięcznie za osobę
		42,50 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy	85,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy
01.01.2020	31.12.2020	19,50 zł/miesięcznie za osobę	50,00 zł/miesięcznie za osobę
		165,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy	330,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy
01.01.2021	Do nadal	26,50 zł./miesięcznie za osobę	53,00 zł/miesięcznie za osobę
		165,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy	330,00 zł opłata ryczałtowa za 1 domek letniskowy

Z powyższego zestawienia wynika, iż corocznie następował wzrost stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zestawienie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Gminie Woźniki:

Rok	Zaległości [zł]	Ilość właścicieli nieruchomości
wg stanu na 31.12.2018	77 815,19	409
wg stanu na 31.12.2019	107 032,73	420
wg stanu na 31.12.2020	160 798,61	506
wg stanu na 31.12.2021	198 329,40	478

Corocznie następował wzrost właścicieli nieruchomości zalegających z wpłatami za oddawane odpady komunalne, co wiązało się również ze wzrostem kwotowym zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

5. Wykorzystanie dochodów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych na realizację gminnych programów.

Zgodnie z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane są na realizację:

1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

W tabeli zestawiono dane dotyczące uzyskiwanych dochodów z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i realizowanych wydatków według klasyfikacji budżetowej dotyczącej ww. programów (według danych wykazanych w Rb-27S i Rb-28S):

	Dochody z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dz. 756, rozdz. 75618, § 0480	Wydatki na realizację programu dz. 851 – Ochrona zdrowia, rozdz. 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi	Wydatki na realizację programu dz. 851 – Ochrona zdrowia, rozdz. 85153 – Zwalczanie narkomanii
2018 r.	Plan – 221.000,00 Wykon – 224.834,00 Należności do zapłaty – 0 Nadpłaty – 0	Plan – 222.490,00 Wykon – 200.931,00 Zobowiązania Niewymagalne – 0	Plan – 28.710,00 Wykonanie – 26.409,68 Zobowiązanie Niewymagalne – 0
2019 r.	Plan – 220.000,00	Plan – 216.920,00	Plan – 34.480,00

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
WK-610/15/3/2022

	Wykon - 230.598,38 Należności do zapłaty - 0 Nadpłaty - 0	Wykon - 206.218,14 Zobowiązania Niewymagalne -	Wykonanie - 25.427,42 Zobowiązanie Niewymagalne - 33,82
2020 r.	Plan - 220.000,00 Wykon - 217.671,18 Należności do zapłaty - 300,37 Nadpłaty - 0	Plan - 130.500,00 Wykon - 109.776,37 Zobowiązania Niewymagalne - 0	Plan - 34.500,00 Wykonanie - 34.307,02 Zobowiązanie Niewymagalne - 0
2021 r.	Plan - 220.000,00 Wykon - 237.425,71 Należności do zapłaty - 300,37 Nadpłaty - 0	Plan - 253.820,00 Wykon - 177.503,39 Zobowiązanie Niewymagalne - 100,00	Plan - 14.500,00 Wykonanie - 411,99 Zobowiązanie Niewymagalne - 0

rok	Planowane dochody	Planowane wydatki	Różnica = Dochody minus wydatki	Wykonane dochody	Wykonane wydatki	Różnica = Dochody minus wydatki
2018	221.000,00	251.200,00	-30.200,00	224.834,00	227.340,68	-2.506,68
2019	220.000,00	251.400,00	-31.400,00	230.598,38	231.645,56	-1.047,19
2020	220.000,00	165.000,00	55.000,00	217.671,18	144.083,39	73.587,79
2021	220.000,00	268.320,00	-48.320,00	237.425,71	177.915,38	59.510,33

Porównanie danych z powyższego zestawienia dotyczących osiągniętych dochodów do zrealizowanych wydatków, wskazuje iż w 2018 r., 2019 r., zrealizowane wydatki były wyższe od wykonanych dochodów, natomiast w 2020 r. i 2021 r. zrealizowane wydatki były niższe od zrealizowanych dochodów.

Natomiast odnośnie planowanych dochodów i planowanych wydatków na gminne programy alkoholowe i narkomanii, to planowane wydatki w 2018 r., 2019 r., 2021 r. były wyższe od planowanych dochodów z tytułu opłat za sprzedaż napojów alkoholowych oraz w 2020 r. planowane wydatki na realizowanie programów alkoholowych i narkomanii były niższe niż planowane dochody.

Zwrócono się o wyjaśnienie do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy, dlaczego w 2020 r. i 2021 r. zrealizowano niższe wydatki w ramach gminnych programów alkoholowych i narkomanii niż osiągnięte dochody z tytułu opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych oraz wskazanie na co przeznaczono środki z osiągniętych wyższych dochodów z tego tytułu.

W odpowiedzi czytamy: (...) „Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2020 roku wynosiły 217.671,18 zł. Wydatki na zadania realizowane na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi to kwota 144.083,39 zł. Jednak wydatki w kwocie 25.950,00 zł to dotacja przyznana na zadania zlecone organizacjom pożytku publicznego (§ 2360), która nie była finansowana z opłat za zezwolenia. W związku z tym wydatki realizowane z dochodów z opłat to kwota 118.133,39 zł.

Różnica pomiędzy dochodami a wydatkami to 99.537,28 zł.

Ustawa COVID-owa z 2 marca 2020 r. oraz przepisy jej nowelizacji – ustawa z 19 czerwca 2020 r. przewiduje, że środki pochodzące z opłat za zezwolenia na alkohol mogły do końca 2020 r. zostać wykorzystane na działania związane z przeciwdziałaniem COVID-19.

W związku z tym dokonano zakupów w ramach zarządzania kryzysowego, które zostały przeznaczone na walkę z pandemią w kwocie 83.018,35 zł. Powstała różnica w kwocie 16.519,44 zł została ujęta w przychodach budżetu gminy na 2021 rok (§ 9050) – uchwała Rady Miejskiej w Woźnikach, nr 248/XXII/2021 z dnia 12.05.2021. W/w środki zostały ujęte w sprawozdaniu RB NDS za I kwartał 2021 roku w poz. D13a po stronie wykonania. Po wprowadzeniu w/w uchwałą do budżetu również po stronie planu w sprawozdaniu RB NDS za II kwartał 2021 r. Na podstawie tej uchwały został zwiększony plan wydatków w rozdziale 85154.

Natomiast niewykorzystane środki pochodzące z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w 2021 roku (kwota 59.510,33 zł) oraz ze środków otrzymanych z części opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym (21.800,57 zł) uchwałą Rady Miejskiej nr 329/XXXI/2022 z 16.03.2022 roku zostały zwiększone przychody roku 2022 (§ 9050), a w związku z tym wykazano je w sprawozdaniu RB NDS za I Kwartał 2022 roku w poz. D13a. W/w uchwałą zostały zwiększone wydatki budżetu o kwotę 81.310,90 zł w rozdziale 85154.”

Kontrolą objęto również prawidłowość zgromadzonej dokumentacji uzasadniającej wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, terminowość dokonanych wpłat za korzystanie z zezwolenia oraz naliczenia opłat za czas korzystania z zezwolenia, prawidłowość naliczenia opłaty, o której mowa w art. 18 ust. 12 b ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:

- wnioski o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz dokumenty stanowiące załączniki do wniosku o wydanie zezwolenia,
- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży w roku poprzednim w wybranych latach,
- postanowienia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Woźnikach,
- zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- dowody wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.



Kontrolę przeprowadzono na próbie 3 przedsiębiorców (4 punkty) którzy korzystali w latach 2018-2021 z decyzji wydanych na sprzedaż napojów alkoholowych o nr:

- 1) II/45/A/21 z dnia 14 grudnia 2021 r., II/19/B/21 z dnia 14 grudnia 2021 r., II/24/C/21 z dnia 14 grudnia 2021 r., które okres ważności miały od 15 grudnia 2021 r. do 31 stycznia 2026 r.;
- 2) I/84/A/19 z dnia 12 grudnia 2019 r., I/76/B/19 z dnia 12 grudnia 2019 r., I/73/C/19 z dnia 12 grudnia 2019 r., które okres ważności miały od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2024 r.,
II/28/A/16 z dnia 12 grudnia 2016 r., II/13/B/16 z dnia 13 grudnia 2016 r., II/16/C/16 z dnia 13 grudnia 2016 r., które okres ważności miały od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2021 r.,
II/42/A/21 z dnia 25 listopada 2021 r., II/18/B/21 z dnia 25 listopada 2021 r., II/22/C/21 z dnia 25 listopada 2021 r., które okres ważności miały od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2026 r.;
- 3) nr I/45/A/14 z dnia 22 grudnia 2014 r., I/42/B/14 z dnia 22 grudnia 2014 r., I/41/C/14 z dnia 22 grudnia 2014 r., które okres ważności miały od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2019 r.
I/90/A/19 z dnia 20 grudnia 2019 r., I/81/B/19 z dnia 20 grudnia 2019 r., I/78/C/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. które okres ważności miały od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2024 r.

W toku kontroli ustalono, że:

1.kontrahent o nr karty kontowej 13449

W dniu 12 grudnia 2019 r. Burmistrz Woźnik wydał trzy decyzje zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: I/84/A/19, I/76/B/19, I/73/C/19. Zezwolenia wydano na czas oznaczony od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

W dniu 17 grudnia 2019 r. kontrahent dokonał wpłaty w wysokości 1.050,00 zł (kwota dotyczyła pierwszej raty opłaty z tytułu korzystania z nowych zezwoleń za 2020 r.).

Należność wraz z wpłatą przypisano kontrahentowi na jego karcie kontowej w dniu 17 grudnia 2019 r. Przypisu na koncie 221-1 w korespondencji z kontem 7201 – przychody z tytułu dochodów budżetowych w dniu 17 grudnia 2019 r.

2.kontrahent o nr karty kontowej 12234

W dniu 25 listopada 2021 r. Burmistrz Woźnik wydał trzy decyzje zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: II/42/A/21, II/18/B/21, II/22/C/21. Zezwolenia wydano na czas oznaczony od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2026 r.

W dniu 6 grudnia 2021 r. kontrahent dokonał wpłaty w wysokości 1.050,00 zł (kwota dotyczyła pierwszej raty opłaty z tytułu korzystania z nowych zezwoleń za 2022 r.).

Należność wraz z wpłatą przypisano kontrahentowi na jego karcie kontowej w dniu 13 grudnia 2021 r. Przypisu na koncie 221-1 w korespondencji z kontem 7201 – przychody z tytułu dochodów budżetowych w dniu 13 grudnia 2021 r.

3.kontrahent o nr karty kontowej 13454

W dniu 20 grudnia 2019 r. Burmistrz Woźnik wydał trzy decyzje zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych: I/90/A/19, I/81/B/19, I/78/C/19. Zezwolenia wydano na czas oznaczony od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2024 r.

W dniu 27 grudnia 2019 r. kontrahent dokonał wpłaty w wysokości 1.050,00 zł (kwota dotyczyła pierwszej raty opłaty z tytułu korzystania z nowych zezwoleń za 2020 r.).

Należność wraz z wpłatą przypisano kontrahentowi na jego karcie kontowej w dniu 23 grudnia 2019 r. W księgach rachunkowych Urzędu dokonywano przypisu na koncie 221-1 w korespondencji z kontem 7201 – przychody z tytułu dochodów budżetowych w dniu 23 grudnia 2019 r.

Przypisu dokonywano na podstawie dowodów źródłowych tj. naliczanie opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w systemie „ADAS” firmy TENSOFIT Sp. z o.o. w module karty kontowej, który był automatycznie generowany dokumentem Pk-KK w systemie „ADAS” moduł FK.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.) w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Mając powyższe na uwadze zwrócono się do Inspektora zastępującego Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyny ujmowania przypisu przychodów z tytułu należności wynikających z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzedzającym rok, kiedy wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązywały oraz o dołączenie odpowiedzi pracowników bezpośrednio wykonujących czynności ww. zakresie oraz ewentualne wskazanie wewnętrznych uregulowań w tym zakresie. W odpowiedzi przedłożono pismo wyjaśniające z referatu bezpośrednio wykonującego czynności w tym zakresie. W odpowiedzi udzielonej przez Kierownika Referatu Spraw Obywatelskich czytamy: (...) „Do zadań Referatu Spraw Obywatelskich Urzędu Miejskiego w Woźnikach należy m.in. wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W tym zakresie brak wewnętrznych uregulowań. Zezwolenia wydawane są w oparciu o przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2021 r. poz. 1119 ze zm.), zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.).

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane są na wniosek przedsiębiorcy, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. W tym zakresie wydawana jest decyzja administracyjna. Zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości (...) opłata za korzystanie z zezwolenia pobierana jest przed jego wydaniem. W praktyce oznacza to, że w chwili, kiedy decyzja jest przygotowana do odbioru, dane przedsiębiorcy i zezwolenia wprowadzane są do systemu informatycznego Tensoft Alkohole. Program ten umożliwia wyliczenie należnej opłaty. Następnie dane te emitowane są do kart kontowych, co widoczne jest dla pracowników Referatu Finansowo Księgowego. Przedsiębiorcy po przedłożeniu potwierdzenia wpłaty należności wydawana jest decyzja. Aby decyzja uprawomocniła się w dniu jej wydania przedsiębiorca składa oświadczenie o rezygnacji z odwołania.

Dla zezwoleń, które mają obowiązywać np. od 1 stycznia danego roku decyzja wydawana jest w grudniu roku poprzedniego, a co za tym idzie opłata również jest uiszczana w roku poprzedzającym."

Zgodnie z zakresem czynności z dnia 3 lutego 2020 r. do obowiązków Podinspektora zatrudnionego na ½ etatu w Referacie Spraw Obywatelskich, należało przygotowywanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, naliczanie i weryfikowanie terminowości wnoszenia opłat za w/w zezwolenia oraz ten pracownik wprowadzał dane do systemu „ADAS” firmy TENSOFIT Sp. z o.o., moduł karty kontowe. Nadzór sprawował Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/III.5. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

IV. Gospodarka mieniem.

1. Gospodarka mieniem komunalnym

1.1. Sprzedaż nieruchomości z zasobu komunalnego

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzonych procedur sprzedaży nieruchomości w latach 2019-2021 oraz prawidłowość ujęcia danych o sprzedaży w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej poszczególnych 4 postępowań na zbycie nieruchomości, tj. m.in.: operatów szacunkowych nieruchomości, wypisów z rejestru gruntów, map ewidencyjnych, ogłoszeń Burmistrza Woźnik w sprawie: wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży o przetargu, informacji o wynikach przetargów (wraz z dokumentacją potwierdzającą ich publikację, tj. wydruki z BIP i strony internetowej UM Miasta Woźniki), zarządzeń Burmistrza Woźnik w sprawie powołaniu Komisji Przetargowej, potwierdzeń wpłaty wadium, protokołów z przetargów, pism do nabywców nieruchomości o terminie i miejscu podpisania aktów notarialnych, aktów notarialnych, potwierdzeń zapłaty ceny nieruchomości przez nabywców nieruchomości, wydruków z ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Woźnikach dotyczących ujęcia w ewidencji księgowej zmian w stanie środków trwałych (konto 011).

Szczegółową kontrolą objęto postępowania w zakresie zbycia 4 nieruchomości:

♦ 1 działka w trybie bezprzetargowym - niezabudowana działka nr 22/11 o powierzchni 0,0064 ha, położonej w obrębie Dyrdy.

Działka ta została zbyta z trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiadującej - działki nr 21, na podstawie Aktu notarialnego Repetytorium A Nr 3089/2021 z dnia 17 września 2021 r. Na podstawie przedstawionych wydruków – „Informacji z rejestru gruntów” ustalono, że pozostałe działki o nr 22/10 i 22/4 sąsiadujące z ww. działką, stanowią własność Gminy Woźniki.

W § 7 uchwały Nr 233/XXI/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania oraz wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Woźniki na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony, Burmistrz Woźnik został upoważniony do dokonywania czynności dotyczących nabywania, zbywania, zamiany oraz oddawania w wieczyste użytkowanie nieruchomości bez obowiązku uzyskania odrębnej zgody Rady Miejskiej w Woźnikach z wyjątkiem:

1) zbycia nieruchomości w drodze darowizny lub innej nieodpłatnej umowy;



- 2) odpłatnego zbycia lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, której wartość ustalona w operacie szacunkowym przekracza kwotę 100.000,00 zł netto;
- 3) odpłatnego nabycia nieruchomości, której wartość ustalona w operacie szacunkowym przekracza kwotę 50.000,00 zł netto.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości został sporządzony dnia 26 czerwca 2021 r. Zarządzeniem Nr OR.120.112.2021 z dnia 28 lipca 2021 r. Burmistrz Woźnik podał do publicznej wiadomości informację o przeznaczeniu ww. działki gminnej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Protokół uzgodnień został sporządzony dnia 10 września 2021 r.

♦ 3 działki w trybie przetargu ustnego nieograniczonego:

Działka nr 584/42 o pow. 0.0889 ha (niezabudowanej), obręb Woźniki;

Uchwałą Nr 68/VII/2011 Rada Miejska w Woźnikach z dnia 28 czerwca 2011 r. wyraziła zgodę na sprzedaż (m.in.) przedmiotowej nieruchomości. Operat szacunkowy określający wartość ww. nieruchomości gruntowej niezabudowanej został sporządzony dnia 20 listopada 2019 r.

Ogłoszenie w sprawie przeprowadzenia pierwszego i drugiego publicznego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości nastąpiło odpowiednio: dnia 13 lutego 2020 r., dnia 5 czerwca 2020 r.

Przetarg na sprzedaż ww. nieruchomości przeprowadzono w dniach: 16 marca 2020 r. (I przetarg zakończony wynikiem negatywnym – brak ofert), 7 lipca 2020 r. Sprzedaż nastąpiła na podstawie aktu notarialnego Repetytorium A nr 253/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r.,

Działka nr 143/9 o pow. 1499 m² (niezabudowanej), obręb Czarny Las;

Uchwałą Nr 147/XIII/2020 Rada Miejska w Woźnikach z dnia 13 maja 2020 r. wyraziła zgodę na zbycie (m.in.) ww. nieruchomości. Operat szacunkowy określający wartość ww. nieruchomości gruntowej niezabudowanej, został sporządzony dnia 26 czerwca 2020 r.

Ogłoszenie w sprawie przeprowadzenia pierwszego publicznego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości nastąpiło dnia 16 październik 2020 r.

Przetarg na sprzedaż ww. nieruchomości przeprowadzono dnia 25 listopada 2020 r. Sprzedaż nastąpiła na podstawie aktu notarialnego Repetytorium A nr 274/2021 z 20 stycznia 2021 r.;

Działka nr 22/7 o pow. 967 m² (niezabudowana), obręb Dyrdy;

Sprzedaż nastąpiła w oparciu o § 7 uchwały Nr 233/XXI/2021 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania oraz wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości stanowiących własność Gminy Woźniki na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Operat szacunkowy określający wartość rynkową prawa własności nieruchomości został sporządzony dnia 28 czerwca 2021 r.

Ogłoszenie w sprawie przeprowadzenia pierwszego publicznego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż ww. nieruchomości nastąpiło dnia 12 października 2021 r. (zarządzeniem Nr OR.120.151.2021 Burmistrza Woźnik).

Przetarg na sprzedaż ww. nieruchomości przeprowadzono dnia 18 listopada 2021 r. Sprzedaż nastąpiła na podstawie aktu notarialnego Repetytorium A nr 4632/2-2021 z dnia 20 grudnia 2021 r.

Stwierdzono, że przedłożona dokumentacja dotycząca ww. sprzedaży nie zawierała dokumentów potwierdzających publikację w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat lubliniecki informacji o opublikowaniu wykazu o przeznaczeniu ww. nieruchomości do sprzedaży.

Przedłożono dokumenty potwierdzające – w zakresie:

- **Działki nr 584/42** o pow. 0.0889 ha (obręb Woźniki) – publikację wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Woźnikach i stronie BIP Miasta Woźniki w dniu 3 grudnia 2019 r.
- **Działki nr 143/9** o pow. 0.1499 ha (obręb Czarny Las) - publikację wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Woźnikach i stronie BIP Miasta Woźniki w dniu 9 lipca 2020 r.,
- **Działki nr 22/11** o pow. 0,0064 ha (obręb Dyrdy) - publikację wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Woźnikach i stronie BIP Miasta Woźniki w dniu 28 lipca 2021 r.,
- **Działki nr 22/7** o pow. 0.0967 ha (obręb Dyrdy) - publikację wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Woźnikach i stronie BIP Miasta Woźniki w dniu 28 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.), właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a także zamieszcza się na stronach internetowych właściwego urzędu.(...). Informację o zamieszczeniu wykazu właściwy organ podaje do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest nieruchomość.

W nawiązaniu do powyższego zwrócono się do p. Michała Aloszko – Burmistrza Woźnik o:
- wyjaśnienie, czy informacje o opublikowaniu wykazu o przeznaczeniu ww. nieruchomości do sprzedaży były opublikowane w prasie lokalnej o zasięgu obejmującym co najmniej Powiat Lubliniecki, przy czym:

- a) Jeżeli tak, zwrócono się o wskazanie: kiedy (pełna data) i gdzie (tytuł prasowy),
 - b) Jeżeli nie, zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn.
- wskazanie pracownika/ów (imię, nazwisko, funkcja) do którego/ych zakresu/ów czynności należało powyższe (oraz przedłożenie wraz z odpowiedzią uwierzytelnionych kserokopii zakres/ów czynności tego/ych pracownika/ów).

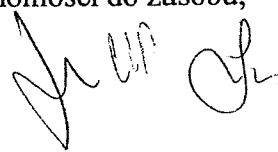
W odpowiedzi czytamy: „(...) z przykrością stwierdzam, że takie informacje nie zostały przekazane do prasy. Brak tej informacji w prasie jest wynikiem niedopatrzenia pracownika zajmującego się sprzedażą nieruchomości gminnych i w następstwie powielenie tego błędu przez kolejnego pracownika, który miał w zakresie czynności sprzedaż nieruchomości z gminnego zasobu. Do dnia 31.08.2020 roku sprawą sprzedaży zajmowała się p. (...) – obecnie inspektor, zaś od dnia 1 września 2020 r. (...) sprawy sprzedaży przejęła p. (...) – obecnie inspektor”.

Wskazani pracownicy to - zgodnie z przedłożonymi zakresami czynności, Podinspektorzy (do dnia 28 lutego 2022 r.) a następnie Inspektorzy ds. gospodarki nieruchomościami Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej Urzędu Miejskiego w Woźnikach, podporządkowani bezpośrednio Kierownikowi Referatu.

Ponadto ustalono, że w Gminie Woźniki nie sporządzono i nie przyjęto do stosowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości obowiązującego w latach 2018-2022 (do dnia kontroli). Powyższe potwierdziła w pisemnej informacji Kierownik Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 25 ust. 1, ust. 2 i ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.), gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości przez burmistrza polega w szczególności na sporządzaniu planów wykorzystywania zasobu. Plany wykorzystania zasobu opracowuje się na okres 3 lat. Plany zawierają w szczególności:

- 1) zestawienie powierzchni nieruchomości zasobu oraz nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste;
 - 2) prognozę:
- a) dotyczącą udostępnienia nieruchomości zasobu oraz nabywania nieruchomości do zasobu,



b)poziomu wydatków związanych z udostępnieniem nieruchomości zasobu oraz nabywaniem nieruchomości do zasobu,

c)wpływów osiąganych z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości,

d)dotyczącą aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste oraz opłat z tytułu trwałego zarządu nieruchomości.

3) program zagospodarowania nieruchomości zasobu.

Osobą odpowiedzialną za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ww. ustawy, był p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik.

Wykaz akt kontroli nr AK/610/15/22/IV.1. stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

2. Nieodpłatne nabycia nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa - KOWR.

Według złożonej pisemnej informacji przez Kierownika Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej w latach 2007-2022 (do dnia kontroli) Gmina Woźniki nabyła nieodpłatnie nieruchomości z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa: w dniu 16 kwietnia 2007 r. aktem notarialnym działkę nr 582/156 km 3 Psary, która obecnie posiada numer 1075/156 km 3 obręb Psary.

3. Komunalizacja mienia.

Na podstawie przedłożonego do kontroli wykazu ustalono, że Gmina Woźniki w latach 2018-2021 stała się z mocy prawa właścicielem 37 działek gruntowych na podstawie 14 decyzji komunalizacyjnych Wojewody Śląskiego oraz 7 decyzji podziałowych. Ogólna powierzchnia 37 działek nabytych na własność z mocy prawa przez Gminę Woźniki ww. okresie wynosiła 6,7789 ha.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem bieżącego ujmowania w ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych dotyczących nabycia z mocy prawa nieruchomości gruntowych (środków trwałych) na podstawie Decyzji Wojewody Śląskiego i decyzji podziałowych Burmistrza Woźnik wraz z dokonaniem przed zaksięgowaniem ich wyceny.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że spośród ogólnej liczby 37 działek nabytych przez Gminę Woźniki w latach 2018-2021 – 1 działkę nr 513/5 gruntową o pow. 0,0254 ha przyjęto na stan środków trwałych na koncie 011 – „Środki trwałe – grunty” w roku następującym po roku, w którym decyzja Burmistrza Woźnik zatwierdzająca podział działki nr

513/1 na działki o nr 513/3, 513/4, 513/5, 513/6, gdzie wydzielona działka o nr 513/5 przeznaczona pod poszerzenie drogi gminnej tj. ulicy Sportowej, przechodzi z mocy prawa na własność Gminy Woźniki. Następnie w przypadkach:

- 1 działki gruntowej nr 154/12 o pow. 0,2435 ha przyjęto na stan konta 011- z opóźnieniem 8 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji Burmistrza Woźnik zatwierdzającej podział działki nr 154/10 na działki o nr: 154/11, 154/12, 154/13, 154/14, gdzie wydzielona działka nr 154/12 przeznaczona pod drogi dojazdowe, przechodzi z mocy prawa na własność Gminy Woźniki.
- 3 działek gruntowych: nr 198/40 o pow. 0,5766 ha, nr 333/35 b o pow. 0,0327 ha, nr 150 o pow. 0,0217 ha przyjęto na stan konta 011 – z opóźnieniem 3 m-cy,
- 9 działek gruntowych: nr 1134/428 o pow. 0,0680 ha, nr 1193/430 o pow. 0,1357 ha, nr 151/77 o pow. 0,0115 ha, nr 141 o pow. 0,6060 ha, nr 144 o pow. 0,1240 ha, 148/140 o pow. 0,3970 ha, nr 149/140 o pow. 0,2670 ha, nr 1369/86 o pow. 0,0765 ha, 109 o pow. 0,2516 ha, przyjęto na stan konta 011 – z opóźnieniem 2 m-cy,
- 7 działek gruntowych: nr 162/19 o pow. 0,1675 ha, nr 305 o pow. 0,0600 ha, nr 306 o pow. 0,6810 a, nr 307 o pow. 0,8040 ha, nr 67 o pow. 0,0645 ha, nr 1464/212 o pow. 0,0399 ha, nr 461/90 o pow. 0,1437 ha – z opóźnieniem 1 m-ca.

Ujęcia ww. działek w ewidencji środków trwałych pracownik Referatu Finansowego dokonywał każdorazowo po otrzymaniu z Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej informacji o zmianie stanu gruntów gminnych.

W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie do Kierownika Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej, przyczyny przekazywania informacji zw. obrót ziemia do Referatu Finansowego dotyczących ww. działek w terminach późniejszych niż niezwłocznie po uprawomocnieniu się decyzji.

W odpowiedzi czytamy: (...) „ wyjaśniam, iż z informacji uzyskanych w tut. urzędzie wynika, że Referat Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej (ówczesna nazwa w 2020 r. brzmiała Referat Nieruchomości, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska) borykał się z dużymi brakami kadrowymi.

Kierownik referatu jak również osoba zastępująca kierownika przebywały na zwolnieniu lekarskim. Uciążliwości związane z wprowadzeniem stanu epidemii Covid19 i wdrożeniu pracy zdalnej również przyczyniły się do słabszego przepływu informacji pomiędzy referatami. W dniu podjęcia przeze mnie pracy w tut. urzędzie tj. 21 września 2020 r. (pełniąc zastępstwo za kierownika Referatu) osoba, która zajmowała się przekazywaniem powyższych informacji do Referatu Finansowego także przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Z pozostawionych przez pracownika dokumentów wynikało, iż informacja o nabytej działce w roku 2020 nie została przekazana do Referatu Finansowego. Według przyjętej w tut. urzędzie zasady informacje o obrocie ziemią były przekazywane do Referatu Finansowego zbiorczo na koniec miesiąca, natomiast grunty przejęte na mocy decyzji podziałowej dopisywano do obrotu ziemią w momencie wypłaty odszkodowania, by z tą wartością dopisać je do mienia gminnego dlatego działka nr 154/12 została uwzględniona w obrocie ziemią we wrześniu 2020 r. tj. po wypłacie odszkodowania, podobnie było z działką 513/5.

Podobna sytuacja miałaby miejsce z działkami nr 333/35, 1369/86 jednakże na mocy wprowadzonego Zarządzenia Nr OR.120.275.2020 Burmistrza Woźnik z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie: ustalenia wartości 1m² gruntu przyjmowanego na majątek Gminy Woźniki na podstawie decyzji administracyjnych otrzymanych w latach 2020-2021, dla działek przeznaczonych pod drogi, w sytuacji braku wyceny takiej działki w decyzji została określona ich wartość co pozwoliło na wpisanie ich do obrotu ziemią z miesiącem grudzień 2020 r.

Dla działek otrzymanych w drodze decyzji komunalizacyjnych nr 162/19, 305, 306, 307, 141, 144 148/140, 149/140, 67 zostały wysłane w listopadzie 2020 r. pisma do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego o podanie dat uprawomocnienia się decyzji, na które odpowiedź do tut. urzędu wpłynęła w grudniu 2020 r. stąd działki te znalazły się w obrocie ziemią w miesiącu grudniu 2020 r. Wpisanie do obrotu ziemią działki nr 150 i przekazanie tej informacji do Referatu Finansowego nastąpiło w miesiącu lipcu 2020 r. po uzyskaniu informacji z Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego o dacie prawomocności decyzji oraz określeniu jej wartości na podstawie Zarządzenia Nr OR.120.108.2021 Burmistrza Woźnik z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia wartości 1m² gruntu przyjmowanego na majątek Gminy Woźniki na podstawie decyzji administracyjnych otrzymanych w latach 2021-2022, dla działek o gruntach przeznaczonych pod rowy, w sytuacji braku wyceny takiej działki w decyzji."

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Według § 26 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz 1911), okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Kontrolującym przedłożono do wglądu księgę inwentarzową – środki trwałe – grupa 0 – grunty prowadzoną techniką ręczną w Referacie Finansowym, gdzie zapisy są prowadzone na podstawie otrzymywanych z Referatu Nieruchomości, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska pism zwanych Obrót Ziemią za podany okres np. miesiąc maj 2019 r. czy miesiące październik – grudzień 2020 r. W pismach podawano następujące informacje: wartość gruntu, lp., opis nieruchomości, oznaczenie działki, powierzchnię działki.

W księdze inwentarzowej wpisywano: nr kolejny przychodu/rozchodu, datę przychodu/rozchodu, symbol dowodu i nr dowodu, nr fabryczny przedmiotu (PT lub obrót ziemią, OT), nazwa przedmiotu (obiektu) jego opis i stan (obrotu ziemią-dec. Komunalne, akt notarialny, sprzedaż, użytkowanie wieczyste, przekształcenie, korekta, przejęcie z mocy prawa), ilość przychód/rozchód – ilość łączna wynikająca z pisma obrót ziemią, wartość przychów/rozchód – wartość łączna wynikająca z pism obrót ziemią, na dzień 31 grudnia każdego roku jest adnotacja uzgodniono i parafa. Przykład: pismo Obrót Ziemią – miesiące Październik-Grudzień 2020 r.

Według wewnętrznych uregulowań obowiązujących w jednostce księgi inwentarzowe środków trwałych – grupy 0 – grunty winny być prowadzone komputerowo. Nie przedłożono kontrolującym wydruków z tak prowadzonych ksiąg.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy o rachunkowości, konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla: środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, a z ust. 2 pkt 1) – kierownik jednostki, uwzględniając rodzaj i wartość poszczególnych grup rzeczowych składników aktywów obrotowych posiadanych przez jednostkę, podejmuje decyzję o stosowaniu jednej z następujących metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla tych grup składników: ewidencję ilościowo-wartościową, w której dla każdego składnika ujmuje się obroty i stany w jednostkach naturalnych i pieniężnych. Według art. 16 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiórów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Na kontach ksiąg pomocniczych można w ciągu okresu sprawozdawczego stosować, obok lub zamiast jednostek pieniężnych, jednostki naturalne. Należy wówczas sporządzić na koniec okresu sprawozdawczego zestawienie zapisów dokonanych na kontach ksiąg pomocniczych w jednostkach naturalnych i ustalić ich wartość.

Zwrócono się do Inspektora w Referacie Finansowym, do obowiązków którego należało prowadzenie ewidencji analitycznej ww. zakresie, o wyjaśnienie przyczyny nie prowadzenia ewidencji ilościowo – wartościowej dla środków trwałych z grupy 0- grunty. W odpowiedzi czytamy: (...) informuję: *Książka inwentarzowa z ewidencją ręczną gruntów zawiera wartościowe zapisy i w kwotach zbiorczych. Uzupełnieniem ewidencji ręcznej ma być docelowo elektroniczna ewidencja ilościowo-wartościowa gruntów w programie Majątek Trwały, w którym obecnie prowadzona jest taka ewidencja w grupach KŚT 1-8.*

Elektroniczny przesył będzie możliwy z programu OGN – Mienie Gminne z Referatu Nieruchomości, Ochrony Środowiska i Gospodarki Mieszkaniowej. Długotrwałe problemy, które uniemożliwiają transmisję danych wynikają z weryfikacji działek w programie OGN - Mienie Gminne, gdyż przy wprowadzaniu opłaty adiacenckiej w programie nastąpiło przypisanie działek nie będących własnością Gminy do mienia Gminy. Fakt ten przysporzył wiele problemów, a weryfikacja nastąpiła dopiero przy wgraniu do programu plików SWDE pozyskanych ze Starostwa Powiatowego w Lublińcu. To jednak nadal nie pozwoliło na przesył do programu Majątek Trwały, ponieważ istnieją niezgodności związane z klasyfikacją działek. Program OGN klasyfikuje działki według klasoużytków zbieranych z każdej działki, a po przesyle do programu Majątek Trwały nieprawidłowo kwalifikuje działki do podgrup i rodzajów KŚT (klasyfikacja następuje według większościowego % udziału danego klasoużytku w działce). Problemy są na bieżąco konsultowane i poprawiane z firmą TENSOFT – właścicielem oprogramowania."

W związku z powyższym zostało wydane zarządzenie Nr OR.120.47.2022 Burmistrza Woźnik z dnia 10 marca 2022 r. w sprawie przeprowadzenia aktualizacji ewidencji składników majątkowych jakim są grunty stanowiące własność Gminy Woźniki prowadzonej w module OGN systemu komputerowego ADAS, z którego wynika, że: przeprowadzenie aktualizacji ewidencji składników majątkowych jakim są grunty stanowiące własność Gminy Woźniki prowadzonej w module OGN systemu komputerowego ADAS ma być na dzień 28 luty 2022 r., a aktualizację należy przeprowadzić drogą porównania danych zawartych w ewidencji gminnego zasobu nieruchomości prowadzonej w module OGN oraz danych w ewidencji EGİEB.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/22/IV.3. stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.



V. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi oraz zakładem budżetowym.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- ustalenia obowiązujących zasad przekazywania z budżetu Gminy Woźniki ośrodków na wydatki jednostek oraz zasad odprowadzania przez jednostki budżetowe na rachunek budżetu Gminy pobranych dochodów i zwrotu niewykorzystanych środków na wydatki i ich przestrzegania,
- prowadzenia w ramach ewidencji księgowej budżetu (organu) kont: 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi Gminy,
- przestrzegania przez jednostki organizacyjne Gminy terminowości przekazywania do Urzędu Miejskiego w Woźnikach jednostkowych sprawozdań, tj. w terminach określonych w:
 - załączniku Nr 40 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109 z późn. zm.),
 - załącznikach: Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), Nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396).

Gmina Woźniki posiadała 11 jednostek budżetowych, w tym: 8 jednostek oświatowych, Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Woźnikach, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Woźnikach, Centrum Integracji Społecznej.

Ustalono, iż w odniesieniu do jednostek oświatowych Gminy Woźniki, zadania w zakresie: prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości, obsługi finansowo-księgowej, obsługi administracyjnej i organizacyjnej, spraw kadrowych zostały powierzone Zespołowi Ekonomiczno-Administracyjnemu Szkół w Woźnikach. Powyższe nastąpiło na podstawie uchwały Nr 195/XXI/2016 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie prowadzenia wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Woźniki.

Statut ww. jednostce został nadany uchwałą Nr 196/XXI/2016 z dnia 21 listopada 2016 r.

♦ W zakresie zasad: przekazywania środków jednostkom budżetowym, wpłaty przez jednostki pobranych dochodów, zwrotu przekazanych a niewykorzystanych środków przez jednostki:

Ustnej informacji do protokołu udzieliła p. Beata Buchenfeld – Skarbnik Gminy, zgodnie z którą w Urzędzie Miejskim w Woźnikach nie określono pisemnie zasad przekazywania z budżetu Gminy jednostkom budżetowym środków na wydatki (środki z budżetu Gminy jednostki otrzymują stosownie do składanych w formie pisemnej zapotrzebowań) oraz zasad zwrotu na rachunek bankowy budżetu niewykorzystanych środków finansowych na wydatki, czy też środków z tytułu uzyskanych dochodów.

• W zakresie ustalenia, czy jednostki organizacyjne Gminy otrzymują środki finansowe na wyodrębnione rachunki w wysokości zapewniającej terminową realizację ich zadań:

Przedłożono do wglądu kontrolującym pisemne wnioski Dyrektora ZEAS o przekazanie wyszczególnionych w nich kwot, na wskazane w piśmie rachunki bankowe poszczególnych placówek oświatowych: z dnia 14 stycznia 2021 r. wraz z WB nr 8 z tego samego dnia, z dnia 27 lipca 2020 r. wraz z WB nr 151 z dnia 28 lipca 2020 r., z dnia 24 września 2019 r. wraz z WB nr 194 z dnia 25 września 2019 r., z dnia 14 grudnia 2018 r. wraz z WB nr 254 z dnia 17 grudnia 2018 r. Środki były przekazywane zgodnie z wnioskiem Dyrektora ZEAS.

Ponadto przeanalizowano jednostkowe sprawozdania Rb-Z i Rb-28S sporządzone na koniec: 2019 r., 2020 r., i 2021 r. oraz na dzień: 30 czerwca 2020 r., 30 września 2021 r. wybranych w ramach próby kontrolnej jednostek, tj.: Liceum Ogólnokształcącego w Psarach, Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej. W sprawozdaniach nie wykazano zobowiązań wymagalnych.

♦ W zakresie prowadzenia ewidencji księgowej budżetu (organu):

Szczegółową kontrolę przeprowadzono na przykładzie 2 jednostek budżetowych: Liceum Ogólnokształcącego w Psarach, Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej.

Okres objęty kontrolą: 2018 r. – 2021 r. Stwierdzono, że dla rozliczeń z ww. jednostkami prowadzone były konta:

- dotyczące Liceum Ogólnokształcącego w Psarach: 222-2-11 „Rozliczenie dochodów – LO Psary”, 223-2-11 „Rozliczenie wydatków – LO Psary”,
- dotyczące Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej: 222-2-06 „Rozliczenie dochodów – SP Ligota”, 223-2-06 „Rozliczenie wydatków – SP Ligota”.

Dane, wynikające z zapisów ww. ewidencji porównano z danymi zawartymi w sprawozdaniach: Rb-27S i Rb-28S (wykonane: dochody i wydatki) sporządzonych na koniec: 2018 r., 2019 r., i 2020 r. Uwag nie wniesiono.

W zakresie danych zawartych w sprawozdaniach:

- Rb-27S i Rb-28S, sporządzonych na koniec dzień: 30 czerwca 2020 r., 30 września 2021 r. (wykonane: dochody i wydatki),

- Rb-N w zakresie wykazanych w tych sprawozdaniach danych zawartych w wierszu depozyty na żądanie, a dotyczących wysokości środków na rachunkach bankowych ww. jednostek- próba porównania ww. danych z ewidencją księgową okazała się niemożliwa.

W ewidencji księgowej budżetu Gmina, prowadzonej w latach 2020 – 2021 na kontach analitycznych objętych próbą kontrolną jednostek, tj. 222-2-11 „Rozliczenie dochodów – LO Psary”, 223-2-11 „Rozliczenie wydatków – LO Psary”, 222-2-06 „Rozliczenie dochodów – SP Ligota”, 223-2-06 „Rozliczenie wydatków – SP Ligota” stwierdzono, że:

jedynie pod datą 31 grudnia danego roku ujmowane były:

- na koncie 222 (...), na stronie Wn dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w korespondencji z kontem 901,
- na koncie 223 (...), na stronie Ma wydatki dokonane przez jednostki w korespondencji z kontem 902.

Zgodnie z opisem do ww. kont, zawartym w załączniku Nr 2 – Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 1911 z późn. zm.):

▪ (...) Na stronie **Wn konta 222** ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe (...), w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901.

Na stronie **Ma konta 222** ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego, w korespondencji z kontem 133.

Ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi (...) jednostki samorządu terytorialnego z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych. Konto 222 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn konta 222 oznacza stan zrealizowanych dochodów budżetowych objętych okresowymi sprawozdaniami, lecz nieprzekazanych na rachunek budżetu.

Saldo Ma konta 222 oznacza stan dochodów budżetowych przekazanych przez jednostki budżetowe i urząd obsługujący organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego na rachunek budżetu, lecz nieobjętych okresowymi sprawozdaniami.

▪ (...) Na stronie **Ma konta 223** ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902.

Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przebrane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133.

Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Saldo Wn konta 223 oznacza stan przebranych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych.

▪ (...) Na stronie **Ma konta 901** (Dochody budżetowe), ujmuje się dochody budżetu (m.in.) na podstawie sprawozdań budżetowych jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 222; (...). Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego.

▪ (...) Na stronie **Wn konta 902** (Wydatki budżetowe) ujmuje się w szczególności wydatki:
1) jednostek budżetowych na podstawie ich sprawozdań budżetowych, w korespondencji z kontem 223 (...);

Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.

Zgodnie z powyższymi opisami (odpowiednio) przyjęto zasady klasyfikacji zdarzeń na ww. kontach w planie kont budżetu Gminy Woźniki, stanowiącym załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr OR.120.229.2019 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie polityki rachunkowości.

Zgodnie z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r., okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1, § 8 ust. 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109 z późn.zm.), sprawozdania jednostkowe z

wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej, gminy za styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad oraz grudzień - wypełniają w zakresie wpływów planowanych i wykonanych. Jednostki budżetowe, gminy sprawozdania jednostkowe z wykonania planu wydatków budżetowych za styczeń, luty, kwiecień, maj, lipiec, sierpień, październik, listopad oraz grudzień wypełniają w zakresie wydatków planowanych i wykonanych.

W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie do p. Beaty Buchenfeld – Skarbnika Gminy:

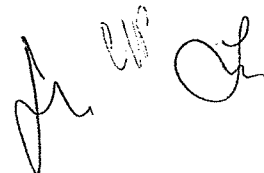
1. przyczyn prowadzenia ewidencji księgowej budżetu (organu) na ww. kontach z zaniechaniem ujmowania na kontach: 222/901, 902/223 wartości zrealizowanych przez jednostki budżetowe (odpowiednio) dochodów i wydatków, tj. w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek.

2. w jaki sposób prowadzono ewidencję księgową budżetu (organu) na kontach 222 i 223 w latach 2018 – 2019,

oraz wskazania pracownika/ów (imię, nazwisko, funkcja), do którego/ych zakresu/ów czynności należało prowadzenie w latach 2018 – 2022 (do dnia kontroli) ewidencji księgowej budżetu (organu) na kontach 222, 223 (oraz przedłożenie wraz z odpowiedzią uwierzytelnionych kserokopii zakresów czynności tego/tych pracownika/ów).

W odpowiedzi Skarbnik Gminy wskazała pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie ewidencji księgowej budżetu (organu), tj. Inspektora ds. księgowości w Referacie Finansowym oraz przekazała pisemną odpowiedź tego pracownika, zgodnie z którą: „(...) 1. Prowadzenie ewidencji księgowej Budżetu Gminy Woźniki na w/w kontach w latach 2020 i 2021, w wartościach zrealizowanych odpowiednio dochodów i wydatków dla jednostki Urzędu były księgowane na podstawie miesięcznych sprawozdań Rb-27S (dochody) na kontach 222/901 oraz miesięcznych sprawozdań Rb-28S (wydatki) na kontach 902/223. Natomiast dla pozostałych jednostek budżetowych, tj.: MGOPS, ZEASZ, Szkoły i CIS Woźniki które bezpośrednio zatwierdziły swoje sprawozdania jednostkowe w programie Besti@, zastosowano dla nich uproszczenie i księgowano tylko sprawozdanie roczne. Uproszczenie to nie miało wpływu na wynik wykonania budżetu.

2. Ewidencję budżetu Gminy na kontach 222 i 223 w latach 2018 – 2019 prowadzono w ten sam sposób.



Od roku 2022 dostosowując się do obowiązujących przepisów zaniechano uproszczenia a zatem sprawozdania Rb-27S i Rb-28S z podległych jednostek są ujęte w ewidencji księgowej budżetu Gminy – miesięcznie”.

Przedłożono wydruki z ewidencji księgowej budżetu (organu) - konta analityczne za okres od 1 stycznia – 31 marca 2022 r.:

222-2-06–„O/Rozliczenie dochodów – SP Ligota”, 901-4-06 -O/Dochody Szkoły Podstawowej Ligoty Woźnickiej; 223-2-06–„O/Rozliczenie wydatków–SP Ligota”, 902-2-06 – „ds. wydatki SP Ligota”,

222-2-11–„O/Rozliczenie dochodów–LO Psary”, 901-4-11–„O/Dochody LO w Psarach”, 223-2-11– „O/Rozliczenie wydatków – LO Psary”, 902-2-11–„ds. wydatki LO Psary”.

Przedmiotowe operacje zostały dokonane w zakresie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, sporządzonych na dzień 31 marca 2022 r.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r., poz. 395 z późn. zm.), jednostka może w ramach przyjętych zasad (polityki) rachunkowości stosować uproszczenia, jeżeli nie wywiera to istotnie ujemnego wpływu na realizację obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą w obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Woźnikach polityce rachunkowości, przyjętej zarządzeniami Burmistrza Woźnik:

- **Nr 102/2010 Woźnik z dnia 31 grudnia 2010 r.**, postanowienia dotyczące stosowanych uproszczeń zawarto w załączniku Nr 1, pkt II. Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego;

Przyjęto, że ze względu na nieistotny wpływ na sytuację finansową jednostka przyjmuje w zasadach wyceny aktywów i pasywów następujące uproszczenia, które nie wywierają istotnie ujemnego wpływu na rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz wyniku finansowego:

- opłacane z góry: prenumeraty, wszelkie abonamenty, ubezpieczenia majątkowe (i inne) nie podlegają rozliczeniom w czasie za pośrednictwem rozliczeń międzyokresowych kosztów, księguje się je natomiast w koszty miesiąca, w którym zostały poniesione.

- wszystkie nakłady inwestycyjne i zakupy dóbr inwestycyjnych przechodzą przez konta kosztów inwestycyjnych,

- w celu ustalenia nadwyżki lub niedoboru budżetu operacje gospodarcze dotyczące dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego są ujmowane w księgach



- rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznych (kasowo zrealizowanych) wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach budżetu,
- na zmniejszenie kosztów i wydatków danego roku księguje się: zwroty kwot z tytułu korekt faktur dokonanych przez kontrahentów dot. roku bieżącego, zwrot niewykorzystanych dotacji dot. roku bieżącego,
 - wpłacone dochody przez poborców Urzędów Skarbowych (którzy pomniejszają je o koszty egzekucyjne, prowizje bankowe, opłat pocztowych) księgowane są pod datą wyciągu bankowego w kwocie brutto ściągniętego dochodu i sporządzany jest dowód PK który obciąża kwotę wydatku i kosztu na w/w różnicę.
 - zarachowanie w koszty operacji gospodarczych następuje w korespondencji kont kosztów i wydatków (kasa, bank) poprzez konta rozrachunkowe kontrahentów,
 - koszty kwartalnego okresu sprawozdawczego obejmują wszystkie dowody zewnętrzne i wewnętrzne dotyczące operacji gospodarczych tego okresu, a otrzymane najpóźniej do dnia 6-go każdego miesiąca po upływie kwartału. Wyjątek stanowi zamknięcie roku obrotowego, gdzie uwzględnia się wszystkie operacje gospodarcze, ujawnione do momentu zamknięcia ksiąg rachunkowych.
 - nie dokonuje się odpisów aktualizacyjnych należności z tytułu dochodów i wydatków budżetowych,
 - środki pieniężne w drodze księguje się miesięcznie,
 - umorzenia środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 3.500,00 zł nalicza się jednorazowo na koniec roku obrotowego.
- **Nr OR.120.229.2019 z dnia 30 grudnia 2019 r.**, w §1 pkt 10 Załącznika Nr 4 - „Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenie wyniku finansowego”, przyjęto że: uwzględniając zakres i specyfikę działalności jednostki oraz zasadę istotności, przyjmuje się, że ze względu na nieistotny wpływ na sytuację finansową jednostka przyjmuje w zasadach wyceny aktywów i pasywów następujące uproszczenia, które nie wywierają istotnie ujemnego wpływu na rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz wyniku finansowego opłacane z góry prenumeraty, abonamenty, ubezpieczenia majątkowe i inne nie podlegają rozliczeniom w czasie za pośrednictwem rozliczeń międzyokresowych kosztów, księguje się je natomiast, jeśli to jest możliwe w koszty miesiąca, w którym zostały poniesione, ewentualnie w miesiącu, w którym nastąpiło ich rozliczenie.

♦ W zakresie przestrzegania przez jednostki budżetowe terminowości przekazywania do Urzędu Miejskiego w Woźnikach jednostkowych sprawozdań;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie sprawozdań sporządzonych dla dwóch ww. jednostek, wygenerowanych z programu Besti@, tj. sprawozdań Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z, Rb-N za: I i IV kwartał 2019 r., II i IV kwartał 2020 r., III i IV kwartał 2021 r., a ponadto na podstawie sporządzonego dla LO w Psarach sprawozdania Rb-34S;

W uchwale Nr 472/XLIV/2010 z dnia 10 listopada 2010 r. (zmienionej uchwałami: 28/IV/2011 z 31 stycznia 2011 r., 120/XI/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. Rada Miejska w Woźnikach określiła gminne jednostki budżetowe prowadzące działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródła tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposób i tryb sporządzenia planu finansowego dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

Daty uwidocznione na sprawozdaniach wskazywały na ich terminowe przedłożenie do Urzędu Miejskiego w Woźnikach.

Wykaz akt kontroli AK/610/15/22/V.1 stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.



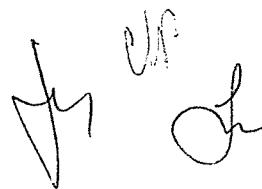
VI. Inne ustalenia

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach przeprowadziła w terminie od 8 maja 2018 r. do 22 czerwca 2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Woźniki za okres od 1 stycznia 2014 r. do 22 czerwca 2018 r. Prezes RIO w Katowicach pismem znak: WK-610/21/4/18 z dnia 30 września 2018 r. skierował do jednostki kontrolowanej wystąpienie pokontrolne, zawierające 21 wniosków pokontrolnych.

Sprawozdanie z wykonania wniosków pokontrolnych złożył p. Alojzy Cichowski – były Burmistrz.

W toku niniejszej kontroli, sprawdzeniem objęto realizację wniosków pokontrolnych od nr 1 do nr 21. Po przeanalizowaniu złożonego ww. sprawozdania z wykonania wniosków pokontrolnych, uznano iż odnośnie wniosków nr 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 20, 21 podjęte działania winny zapewnić ich prawidłową realizację. Natomiast wnioski nr 4, 5, 6, 14, 15, 16, 18, 19 podlegają sprawdzeniu w czasie trwania obecnej kontroli, ewentualne uwagi zawarto w odpowiednich punktach protokołu.

Handwritten signatures and initials in black ink, located at the bottom right of the page. There are three distinct marks: a large stylized signature, a set of initials 'CJF', and another signature.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- p. Michał Aloszko – Burmistrz Woźnik
- p. Beata Bacior – Zastępca Burmistrza Woźnik
- p. Beata Buchenfeld – Skarbnik Gminy
- p. Magdalena Jarosz – Wawrzyńczak – Sekretarz Gminy

oraz inni pracownicy Urzędu Miejskiego w Woźnikach w miarę potrzeby.

Integralną część protokołu stanowi załącznik o numerze:

1. Wykazy akt kontroli od nr AK/610/15/22/I. do nr AK/610/15/22/VI.

Podczas czynności kontrolnych w przypadku stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości, w tym o incydentalnym charakterze, wyeliminowanych w trakcie kontroli dokonywany był instruktaż pracowników jednostki w zakresie interpretacji przepisów prawa oraz ich stosowania w praktyce, zgodnie z art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy. Woźniki, dnia 31 maja 2022 r.

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI

mgr Anna Gęsikowska

.....
data i podpis

Burmistrz Woźnik

ST. INSPEKTOR

d/s Kontroli Gospodarki Finansowej

mgr Mirosława Pająk

INSPEKTOR

d/s kontroli gospodarki finansowej

L. Majchrowska

.....
Liliza Majchrowska

.....
data i podpis

Skarbnik Gminy

podpisy

Kontrolujących