

*Minister*



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA.411.001.14.2017

K/17/001

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| URZĄD MIEJSKI<br>w Woźnikach |                    |
| data                         | 27. 07. 2017       |
| L. dz.                       | GOSD/2017          |
| podpis                       | <i>[Signature]</i> |

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | K/17/001 Wykonanie wniosków z kontroli P/12/017 – Promulgacja prawa w wersji elektronicznej.                                                                     |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Katowicach                                                                                                               |
| Kontroler                           | Przemysław Witek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/10/2017 z dnia 4 stycznia 2017 r.<br><br>[Dowód: akta kontroli str. 1] |
| Jednostka kontrolowana              | Urząd Miejski w Woźnikach <sup>1</sup> ,<br>Rynek 11, 42-289 Woźniki                                                                                             |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Alojzy Cichowski, Burmistrz Woźnik <sup>2</sup><br><br>[Dowód: akta kontroli str. 2-3]                                                                           |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> wykonanie przez *Burmistrza* wniosków pokontrolnych z przeprowadzonej w 2012 r. przez NIK kontroli P/12/017 „Promulgacja prawa w postaci elektronicznej” dotyczących:

- przekazania do Wojewody Śląskiego<sup>4</sup> celem publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego<sup>5</sup> uchwał Rady Gminy w sprawie zmian w budżecie na rok 2012;
- udostępnienia w siedzibie *Urzędu* stanowiska komputerowego, pozwalającego mieszkańcom na wgląd do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i zbiorów aktów prawa miejscowego;
- podania do publicznej wiadomości, również na stronie internetowej *Urzędu*, informacji o możliwości uzyskania wglądu, pobrania i dokonania wydruków aktów prawnych w postaci elektronicznej.

Zdaniem NIK, nadal poprawy wymaga jakość nadzoru prawnego nad przygotowywanymi w *Urzędzie* projektami uchwał Rady Gminy o charakterze aktów prawa miejscowego. Świadczy o tym fakt, że w badanym okresie<sup>6</sup> w stosunku do 13. spośród 36 takich uchwał *Wojewoda* wszczął postępowania nadzorcze, które w 4 przypadkach zakończyły się częściowym<sup>7</sup> lub całkowitym uchyleniem uchwały<sup>8</sup>. Wskazuje to zatem, że procentowy udział uchwał obarczonych istotnymi wadami prawnymi zmniejszył się wprawdzie z 13,3% w okresie od stycznia do października 2012 r. do 11,1% w badanym okresie, lecz nadal przekraczał poziom 10%.

<sup>1</sup> Zwany dalej „*Urzędem*”.

<sup>2</sup> Zwany dalej „*Burmistrzem*”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Zwanego dalej „*Wojewodą*”.

<sup>5</sup> Zwanego dalej „*Dziennikiem Urzędowym*”.

<sup>6</sup> Od listopada 2014 r. do grudnia 2016 r.

<sup>7</sup> Trzy przypadki.

<sup>8</sup> Jeden przypadek.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

**Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli P/12/017 „Promulgacja prawa w wersji elektronicznej” oraz rzetelność przekazanych NIK informacji.**

Opis stanu  
faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym<sup>9</sup>, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK sformułowała następujące wnioski pokontrolne:

1. *Przekazywanie do Wojewody, celem publikacji w Dzienniku Urzędowym uchwał Rady Gminy w sprawie dokonywanych zmian w budżecie na rok 2012,*
2. *Wzmoczenie nadzoru prawnego nad przygotowywanymi projektami uchwał Rady Gminy,*
3. *Udostępnienie w siedzibie Urzędu stanowiska komputerowego, przeznaczonego do udostępniania mieszkańcom wglądu do Dziennika Ustaw, Monitora Polskiego i zbiorów aktów prawa miejscowego oraz podanie do publicznej wiadomości, również na stronie internetowej Urzędu, informacji o możliwości uzyskania wglądu, pobrania i dokonania wydruków aktów prawnych w postaci elektronicznej.*

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, *Burmistrz* pismem z dnia 28 czerwca 2013 r. poinformował NIK o zrealizowaniu wszystkich ww. wniosków pokontrolnych.

[Dowód: akta kontroli str. 4, 5-9]

W wyniku przeprowadzonej kontroli, w zakresie realizacji wniosków stwierdzono, że:

#### Wniosek nr 1

Dnia 3 stycznia 2012 r. *Burmistrz* przekazał do Wojewody Śląskiego - celem publikacji w *Dzienniku Urzędowym* – siedem uchwał Rady Miasta dotyczących zmian w budżecie na rok 2012 r.<sup>10</sup> Tego samego dnia dokumenty te zostały opublikowane.

Należy zatem uznać, że *Burmistrz* zrealizował wniosek pokontrolny nr 1 oraz wypełnił obowiązek określony w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych<sup>11</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 13-14]

#### Wniosek nr 2

W okresie od listopada 2014 r. do grudnia 2016 r. Rada Miejska w Woźnikach podjęła łącznie 220 uchwał, z czego 36 o charakterze aktów praw miejscowego. W stosunku do 13 uchwał<sup>12</sup> o takim charakterze (36%) *Wojewoda* wszczął postępowania

<sup>9</sup> Wystąpienie pokontrolne LKA-4101-16-16/2012/P/12/017 z dnia 12 listopada 2012 r.

<sup>10</sup> Uchwała Rady Miejskiej nr 144/XIII/2012 z dnia 21 lutego 2012 r.; uchwała nr 153/XIV/2012 i nr 173/XV/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r.; uchwała nr 192/XVI/2012 z dnia 22 czerwca 2012 r.; uchwała nr 208/XVII/2012 z dnia 17 sierpnia 2012 r.; uchwała NR 223/XVIII/2012 z dnia 4 października 2012 r.; uchwała nr 244/XX/2012 z dnia 5 grudnia 2012 r.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 296 ze zm., zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu”.

<sup>12</sup> Uchwała Rady Miejskiej nr: 28/VI/2015, 36/VI/2015 i 35/VI/2015 z 20 lutego 2015 r., 98/XI/2015, 99/XI/2015 i 100/XI/2015 z 29 października 2015 r., 113/XII/2015 z 23 listopada 2015 r., 126/XIV/2015 z 29 grudnia 2015 r., 146/XVI/2016 z 30 marca 2016 r., 166/XVII/2016 i 188/XXI/2016, 195/XXI/2016 i 196/XXI/2016 z 21 listopada 2016 r.

nadzorcze, które w dziewięciu przypadkach umorzono, w trzech – uchwałę uchylono w części, a w jednym przypadku uchwałę uchylono w całości<sup>13</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 18-44, 45-47, 48-64]

Sekretarz Urzędu wyjaśniła, że: „Powyższa sytuacja zaistniała wskutek złożoności spraw, skomplikowanej konstrukcji prawnej oraz różnych/zmieniających się interpretacji przepisów prawa podejmowanych uchwał (...) Sytuacja ta w żaden sposób nie zaburzyła pracy urzędu, ani funkcjonowania i stanowienia prawa w gminie. Niemniej jednak nieustannie uczulam pracowników, w tym także Radców Prawnych, na zwracanie szczególnej uwagi przy opracowywaniu projektów uchwał”.

[Dowód: akta kontroli str. 65-66, 67]

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli deklarowane przez Burmistrza w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 28 czerwca 2013 r. wzmoczenie nadzoru prawnego nad jakością projektów uchwał przygotowanych na potrzeby Rady Miasta nie przyniosło znaczących rezultatów. Świadczy o tym fakt, że 4 spośród na 36 podjętych przez Radę Miasta w okresie od listopada 2014 r. do grudnia 2016 r. uchwał o charakterze aktów prawa miejscowego (11,1%) – tj. nadal powyżej 10% – zostało częściowo lub całkowicie uchylone przez Wojewodę z uwagi posiadane wady prawne, podczas gdy w okresie do 1 stycznia do 23 października 2012 r. współczynnik ten wynosił 13,3%<sup>14</sup>, a jego wysokość stanowiła dla NIK podstawę do sformułowania wniosku o wzmoczenie nadzoru prawnego nad przygotowywanymi projektami uchwał.

W związku z powyższym należy uznać, że wniosek pokontrolny nr 2 pozostaje nadal aktualny.

### **Wniosek nr 3**

Dnia 5 listopada 2012 r. w siedzibie Urzędu uruchomiono stanowisko komputerowe umożliwiające powszechny, nieodpłatny dostęp w godzinach pracy Urzędu do zbiorów Dziennika Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, Monitora Polskiego i Dziennika Urzędowego.

Na głównej tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej gminy<sup>15</sup> znajdowała się informacja o możliwości uzyskania - w godzinach pracy Urzędu - wglądu do aktów prawnych w postaci elektronicznej oraz możliwości ich pobrania w formie dokumentu elektronicznego lub wydruku.

Tym samym należy uznać, że Burmistrz zrealizował wniosek pokontrolny nr 3 oraz wypełnił obowiązek określony w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu.

[Dowód: akta kontroli str. 15-17]

## **IV. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>13</sup> Uchwała nr 188/XXI/2016 z 21 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Woźniki z organizacjami pozarządowymi na rok 2017.

<sup>14</sup> Dwie spośród 15 uchwał o charakterze prawa miejscowego (13,3%) podjętych w ww. przez Radę Miasta zostało przez Burmistrza wycofane z publikacji w Dzienniku Urzędowym z uwagi wskazane przez Wojewodę wady prawne.

<sup>15</sup> [http://www.bip.wozniki.pl/wiadomosci/7471/lista/akty\\_prawne](http://www.bip.wozniki.pl/wiadomosci/7471/lista/akty_prawne)

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>16</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 24 lipca 2017



Kontroler nadzorujący  
Tomasz Kaczyński  
Doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

**DYREKTOR**  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach



Piotr Miklis

<sup>16</sup> Dz. U. z 2017, poz. 524., zwana dalej „ustawą o NIK”