

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/22/10

Protokół

kontroli kompleksowej Miasta Woźniki przeprowadzonej w okresie od dnia 18 sierpnia do dnia 24 września 2010 r. przez Annę Gęsikowską i Klaudię Wronę - Bobińską - inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby w Katowicach: Znak: WK- 6100/22/2/10 z dnia 3 sierpnia 2010 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Woźnikach
ul. Rynek 11
42 – 289 Woźniki

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki
- III. Wykonanie budżetu
- IV. Mienie komunalne
- V. Dotacje i porozumienia
- VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi
- VII. Księgowość i sprawozdawczość
- VIII. Ustalenia dodatkowe.

Okres objęty kontrolą:

Od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia zakończenia kontroli.

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1. Kierownictwo jednostki.

Burmistrzem Miasta Woźniki jest Pan Alojzy Cichowski wybrany na to stanowisko w dniu 26 listopada 2006 r. w wyborach bezpośrednich, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Woźnikach z dnia 30 listopada 2006 r. W poprzedniej kadencji stanowisko to sprawował również Pan Alojzy Cichowski wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 27 października 2002 r., co zostało potwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Katowicach z dnia 12 listopada 2002 r.

Skarbnikiem Miasta Woźniki (Głównym Księgowym Urzędu) jest Pani Dorota Musik powołana Uchwałą Nr 284/XXV/2005 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 czerwca 2005 r. Skarbnikowi Miasta Woźniki powierzono na piśmie obowiązki i odpowiedzialność w zakresie ustalonym treścią art. 45 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a obecnie art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz zadań wynikających z przepisu art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

Sekretarzem Miasta jest Pani Lidia Kucharczyk powołana na podstawie uchwały Nr 14/II/90 z dnia 3 lipca 1990 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

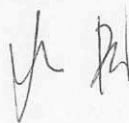
2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne.

W Mieście Woźniki obowiązuje Statut ustalony Uchwałą Nr 44/IV/2003 Rady Miejskiej w Woźnikach z 26 lutego 2003 r.

Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Woźniki wprowadzony został Zarządzeniem Nr 82/2009 Burmistrza Woźnik z dnia 9 października 2009 r. Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzony Zarządzeniem Nr 101/2004 z 31 grudnia 2004 r. i Zarządzeniem Nr 34/2006 z 7 czerwca 2006 r.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały przepisy wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową jednostki wprowadzone Zarządzeniem Nr 65/2006 z dnia 28 września 2006 r. Burmistrza Miasta Woźniki (z późniejszymi zmianami) wprowadzające m.in. zasady (politykę) rachunkowości, zakładowy plan kont, procedury kontroli wewnętrznej, instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych, zasady prowadzenia rachunkowości z wykorzystaniem elektronicznych systemów przetwarzania danych oraz opis systemu ochrony

danych. Poprzednio obowiązywało Zarządzenie Nr 110/05 z 30 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia zasad – polityki rachunkowości.



II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: zorganizowania obrotu gotówkowego i bezgotówkowego, ujmowania operacji w ewidencji księgowej, udokumentowania dokonanych wydatków.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- przepisów wewnętrznych dotyczących rachunkowości,
- zestawień obrotów i sald za grudzień 2009 r. i styczeń 2010 r.
- wyciągów bankowych, dowodów księgowych dokumentujących dokonanie wydatków w miesiącu styczniu 2010 r.

W trakcie kontroli stwierdzono, że operacje rozchodowe znajdują udokumentowanie w dowodach źródłowych. Dowody źródłowe dokumentujące dokonanie wydatku są zatwierdzane pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz do wypłaty przez upoważnione do tego osoby. Sprawdzono ciągłość sald w wyciągach bankowych i nie stwierdzono nieprawidłowości.

W zakresie sprawdzenia prawidłowości gospodarki pieniężnej w dniu 22 września 2010 r. przeprowadzono kontrolę kasy w Urzędzie Miasta Woźniki. Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, który stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność stanu faktycznego gotówki w kasie z jej stanem ewidencyjnym oraz zgodność stanu druków ścisłego zarachowania z prowadzoną ewidencją.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

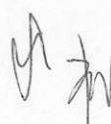
2. Rozrachunki i roszczenia.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ewidencjonowania rozrachunków z dostawcami, wykazania zobowiązań w sprawozdaniach, terminowość uregulowania zobowiązań.

Kontrolę przeprowadzono na przykładzie rozrachunków z 10 kontrahentami.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za grudzień 2009 i styczeń 2010 r.
- ewidencji analitycznej i syntetycznej do konta 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, faktur, rachunków oraz umów z kontrahentami, zestawień faktur nieuregulowanych stanowiących zobowiązania roku 2009, wyciągów bankowych dokumentujących zapłatę zobowiązań,
- przepisów wewnętrznych dotyczących przyjętych zasad rachunkowości,



- sprawozdań Rb -Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, sprawozdań Rb-28 S z wykonania planu wydatków za 2009 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb – Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2009 rok i sprawozdaniem Rb-28 S z wykonania planu wydatków wg stanu na 31.12.2009 r. jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług. Na podstawie wybranych do kontroli faktur i rachunków ustalono, że objęte kontrolą zobowiązania stanowiły koszty roku 2009 i były zobowiązaniami nie wymagalnymi. Wszystkie objęte próbą zobowiązania zostały uregulowane terminowo.

W zakresie ewidencjonowania rozrachunków z kontrahentami nie wniesiono uwag.

Three handwritten signatures in black ink are visible. The first signature on the left is a small, stylized mark. The second signature in the center is a large, looped cursive signature. The third signature on the right consists of two distinct, stylized marks.

III. Wykonanie budżetu.

1. Dochody budżetowe.

1.1. Wymiar oraz windykacja podatków.

Kontrolą objęto prawidłowość wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości w latach 2006 – 2010 od pięciu osób fizycznych oraz osoby prawnej, wskazanych we wniosku nr 5 wystąpienia pokontrolnego Prezesa RIO w Katowicach Znak: WK-6100/1/4/2006 z dnia 24 maja 2006 r., co do których organ podatkowy zobowiązany był ponownie przeprowadzić postępowanie w sprawie wymiaru podatku za lata 2004 – 2005.

1) Podatnik Nr ewidencyjnym 35 - osoba prawna.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2006 – 2009
- postanowienia o wszczęciu postępowania, decyzje z dnia 18.08.2006 r. w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za rok: 2004, 2005, 2006
- karty kontowe podatnika za lata 2006 – 2009

Wobec podatnika w 2006 roku wszczęto postępowanie podatkowe, w wyniku którego ustalono wysokość zobowiązań podatkowych za lata 2004 – 2006, przyjmując do wymiaru wszystkie grunty podatnika jako związane z działalnością gospodarczą zgodnie z wnioskiem nr 5 ww. wystąpienia pokontrolnego.

Podatnik w latach 2006 – 2009 prawidłowo deklarował nieruchomości do opodatkowania.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

W trakcie kontroli ustalono, że ww. podatnik w dniu 12.02.2009 r. zbył nieruchomości posiadane na terenie gminy Woźniki na rzecz osoby fizycznej.

W związku z powyższym kontrolą objęto również prawidłowość opodatkowania nabywcy ww. nieruchomości - podatnika o numerze ewidencyjnym 24/1116 i numerze ewidencyjnym 4/4388.

Zgodnie z aktem notarialnym Rep. A Nr 716/2009 z dnia 12.02.2009 r. przedmiotem sprzedaży było:

- prawo wieczystego użytkowania nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1022/80 o obszarze 4.721 m², oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem „Bi” oraz znajdujące się na gruncie zbiorniki, silosy i budynki magazynowe o łącznej powierzchni zabudowy 654 m²
- prawo wieczystego użytkowania nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1021/80 o obszarze 3.615 m² oznaczonej w ewidencji gruntów symbolem „Ba” oraz znajdujące się na

m₁



gruncie budynki niemieszkalne o powierzchni zabudowy 340 m² i budynki przemysłowe o powierzchni 558 m²

Łącznie powierzchnia gruntów 8.336 m² i powierzchnia budynków 1.552,00 m².

W trakcie kontroli ustalono, że nabywca ww. nieruchomości w dniu 08.05.2009 r. złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, w której wykazał do opodatkowania:

- grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 988 m²
- grunty pozostałe o powierzchni 6.412 m²
- budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 528 m²
- budynki pozostałe (garaże) o powierzchni 582 m²
- budynki pozostałe ogółem o powierzchni 360 m²

Do informacji dołączono umowę najmu lokali z której wynika, że podatnik wynajął lokale użytkowe o powierzchni 528 m² przedsiębiorcy na prowadzenie działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli ustalono, że powyżej wymieniony najemca (przedsiębiorca) również złożył informację podatkową, w której wykazał do opodatkowania przedmiot najmu tj.:

- grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 988 m²
- budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 528 m²
- budowle o wartości 10.000,00 zł.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2009 r. organ podatkowy wezwał podatnika oraz najemcę lokali do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w sprawie opodatkowania nabytej nieruchomości.

Nieruchomości nabyte przez podatnika objęto w 2009 roku wymiarem podatku od nieruchomości w drodze odrębnych decyzji w następujący sposób:

- Decyzją Nr FN/3110/4009/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2009 - wystawioną na nazwisko nabywcy nieruchomości, zwiększono wysokość łącznego zobowiązania o kwotę 858,00 zł, poprzez przyjęcie do wymiaru podatku od nieruchomości gruntów pozostałych o powierzchni 7.348,00 m².
- Decyzją Nr FN/3110/4009/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. wystawioną na nazwisko podatnika – nabywcy nieruchomości oraz Decyzją Nr FN/3110/4009/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. wystawioną na nazwisko najemcy lokali, ustalono wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości na kwotę łączną 8.253,00 zł od następującej powierzchni nieruchomości:

- grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą o powierzchni 988 m²
- budynki związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 528 m²
- budowle o wartości 10.000,00 zł.

m,

47

gł

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. wymiaru podatków, który prowadził sprawy związane z wymiarem podatkowym ww. podatnika.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że decyzję Nr FN/3110/4009/2009 z dnia 23 czerwca 2009 ustalającą wymiar podatku od nieruchomości na kwotę 8.253,00 zł dla nabywcy nieruchomości wydano w oparciu o zapis geodezyjny gruntów i złożoną przez podatnika informacje w sprawie podatku od nieruchomości. Natomiast mylnie wydano decyzję Nr FN/3110/4009/2009 z dnia 23 czerwca 2009 dla najemcy nieruchomości.

W związku z tym że, ww. nieruchomość nie stanowi współwłasności, a najemca jest tylko posiadaczem zależnym, obowiązek podatkowy ciążył wyłącznie na właścicielu nieruchomości, stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 j.t.).

Ponadto stosownie do postanowień art. 6 c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 j.t.) osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym). W związku z powyższym zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od nieruchomości, ciążące wyłącznie na ich właścicielu nieruchomości (nabywcy nieruchomości) będącego równocześnie podatnikiem podatku rolnego powinno zostać ustalone w drodze jednej decyzji jako łączne zobowiązanie pieniężne.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zobowiązanie podatkowe właściciela przedmiotowych nieruchomości z tytułu podatku od nieruchomości również zostało ustalone w drodze odrębnych decyzji tj. decyzji w sprawie podatku od nieruchomości (związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej) oraz decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego.

Do zobowiązania podatkowego wynikającego z decyzji w sprawie podatku od nieruchomości założono odrębne konto nr 7198/10.

W trakcie kontroli ustalono ponadto, że w decyzjach w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2009 (zmieniającej) i na rok 2010, ujęto również powierzchnię zakupionych budynków o powierzchni 942 m² (wskazane przez podatnika w informacji w sprawie podatku od nieruchomości jako budynki pozostałe), które zakwalifikowano jako

budynki gospodarcze związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego, zwolnione ustawowo z podatku od nieruchomości.

W trakcie kontroli ustalono, że nie zachodziły przesłanki warunkujące ustawowe zwolnienie z podatku od nieruchomości ww. budynków. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 pkt 4) lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 j.t.) zwolnione z podatku od nieruchomości są budynki lub ich części położone na gruntach gospodarstw rolnych służące wyłącznie działalności rolniczej.

Stosownie natomiast do przepisów art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 j.t.), za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów, o których mowa w art. 1, natomiast art. 1 ww. ustawy stanowi, że opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Grunt na którym położone są przedmiotowe budynki tj. działka nr 1022/80 oznaczona jest w ewidencji gruntów symbolem „Bi” oraz działka nr 1021/80 oznaczona jest w ewidencji gruntów symbolem „Ba”. Zgodnie z przepisami § 68 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2001 r. Nr 38 poz. 454) takie oznaczenie posiadają grunty sklasyfikowane jako „Grunty zabudowane i zurbanizowane” tj. tereny przemysłowe, oznaczone symbolem – Ba oraz inne tereny zabudowane, oznaczone symbolem – Bi.

W związku z powyższym grunty te nie podlegają ustawie o podatku rolnym i jako takie nie mogą wchodzić w skład gospodarstwa rolnego.

Powyższym zaniżono wysokość należnego podatku od nieruchomości o kwotę 3.579,60 zł w roku 2010 i o kwotę 2.826,00 zł w roku 2009.

Grunt o powierzchni 7.348,00 m² na którym położone są budynki, został prawidłowo objęty wymiarem podatku od nieruchomości.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. wymiaru podatków, który prowadził sprawy związane z wymiarem podatkowym.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że budynki zwolniono z podatku od nieruchomości, gdyż właścicielem jest rolnik i wykorzystuje je do prowadzenia gospodarstwa rolnego zgodnie z jego informacją IN – 1 w sprawie podatku od nieruchomości i zapisem w Akcie Notarialnym – umowa kupna sprzedaży.

W trakcie kontroli ustalono, że w akcie notarialnym podatnik złożył oświadczenie, że budynki zamierza przeznaczyć na prowadzenie działalności rolniczej, jednakże w świetle powyżej

M₁

przytoczonych przepisów, rozstrzygające znaczenie czy dana nieruchomość podlega ustawie o podatku rolnym ma sposób jej zaklasyfikowania w ewidencji gruntów i budynków.

2) Podatnik o nr ewidencyjnym 4

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Postanowienie z dnia 08.06.2006 r. o wszczęciu postępowania podatkowego, decyzja z dnia 06.09.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2004, decyzja z dnia 06.09.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2005
- informacja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2006, decyzje wymiarowe na lata 2005 – 2010
- karty kontowe podatnika za lata 2006 - 2010

Zgodnie z wnioskiem nr 5 ww. wystąpienia pokontrolnego, wobec podatnika wszczęto postanowieniem z dnia 08.06.2006 r. postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2004 i 2005 w prawidłowej wysokości.

W trakcie kontroli ustalono, że do dnia rozpoczęcia obecnej kontroli postępowanie nie zostało zakończone wydaniem ostatecznej decyzji kończącej postępowanie podatkowe.

O złożenie wyjaśnień w powyższej sprawie zwrócono się do Inspektora ds. wymiaru podatków oraz do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta.

W odpowiedzi wyjaśniono, że w wyniku ww. postępowania wydano decyzje z dnia 06.09.2010 r. zmieniające wymiar podatku za 2004 i 2005 rok.

Do kontroli przedłożono decyzję z dnia 06.09.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2004 i decyzję z dnia 06.09.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2005.

Powyższymi decyzjami ustalono ponownie zobowiązanie podatkowe na rok 2004 i na rok 2005 przyjmując do wymiaru grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej. Stosownie do postanowień art. 125 § 1. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn zm.) organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Zgodnie natomiast z art. 139 § 1 ww. ustawy załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

W zakresie prawidłowości wymiaru i windykacji podatku za lata 2006 – 2010 uwag nie wniesiono.

3) Podatnik o nr ewidencyjnym 7

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Postanowienie z dnia 08.06.2006 r. o wszczęciu postępowania podatkowego, decyzja z dnia 30.08.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2005
- informacja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005, decyzje wymiarowe na lata 2005 – 2010
- karty kontowe podatnika za lata 2006 - 2010

Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym, wobec podatnika wszczęto postanowieniem z dnia 08.06.2006 r. postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2005 w prawidłowej wysokości.

W trakcie kontroli ustalono, że do dnia rozpoczęcia obecnej kontroli postępowanie nie zostało zakończone wydaniem ostatecznej decyzji kończącej postępowanie podatkowe.

Powyższe postępowanie zostało zakończone dopiero w dniu 30.08.2010 r. (w trakcie kontroli) wydaniem decyzji w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2005. Powyższą decyzją ustalono ponownie zobowiązanie podatkowe na rok 2005 przyjmując do wymiaru grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z informacją podatnika złożoną w roku 2005.

W zakresie prawidłowości wymiaru i windykacji podatku za lata 2006 – 2010 uwag nie wniesiono.

4) Podatnik o nr ewidencyjnym 10.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Postanowienie z dnia 08.06.2006 r. o wszczęciu postępowania podatkowego, decyzja z dnia 01.08.2006 r. w sprawie umorzenia postępowania podatkowego w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości za rok 2005,
- informacja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005, decyzje wymiarowe na lata 2005 – 2010,
- karty kontowe podatnika za lata 2006 – 2010.

Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym, wobec podatnika wszczęto postanowieniem z dnia 08.06.2006 r. postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2005 w prawidłowej wysokości. Decyzją z dnia 01.08.2006 r. umorzono postępowanie jako bezprzedmiotowe. W wyniku postępowania podatkowego ustalono, że podatnik faktycznie

rozpoczął działalność gospodarczą w grudniu 2005 (oświadczenie podatnika) zatem wymiar podatku od gruntu zajętego na prowadzenie działalności gospodarczej wg stawki jak od gruntów związanych z działalnością gospodarczą winien nastąpić od stycznia 2006 r.

W zakresie prawidłowości wymiaru i windykacji podatku za lata 2006 – 2010 uwag nie wniesiono.

5) Podatnik o nr ewidencyjnym 7-38 E.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Postanowienie z dnia 08.06.2006 r. o wszczęciu postępowania podatkowego, decyzja z dnia 06.09.2010 r. w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za rok 2005,
- informacja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2006, decyzje wymiarowe na lata 2005 – 2010,
- karty kontowe podatnika za lata 2006 – 2010,

Zgodnie z wnioskiem pokontrolnym, wobec podatnika wszczęto postanowieniem z dnia 08.06.2006 r. postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2005 w prawidłowej wysokości.

W trakcie kontroli ustalono, że do dnia rozpoczęcia obecnej kontroli postępowanie nie zostało zakończone wydaniem ostatecznej decyzji kończącej postępowanie podatkowe.

Powyższe postępowanie zostało zakończone dopiero w trakcie kontroli tj. w dniu 06.09.2010 r. wydaniem decyzji w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie za rok 2005. Powyższą decyzją ustalono ponownie zobowiązanie podatkowe na rok 2005 przyjmując do wymiaru grunt zajęty na prowadzenie działalności gospodarczej.

W zakresie prawidłowości wymiaru i windykacji podatku za lata 2006 – 2010 uwag nie wniesiono.

6) Podatnik o nr ewidencyjnym 6

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Postanowienie z dnia 08.06.2006 r. o wszczęciu postępowania podatkowego, informacji w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2005, decyzje wymiarowe na lata 2005 – 2010
- karty kontowe podatnika za lata 2006 - 2010

Postanowieniem z dnia 08.06.2006 r. wszczęto postępowanie podatkowe w celu ustalenia zobowiązania podatkowego za rok 2005 w prawidłowej wysokości, (w związku z tym, że w ewidencji działalności gospodarczej widniał wpis o zarejestrowaniu działalności gospodarczej gdzie wskazano adres nieruchomości).

M₁

h₁

fu 7n

W trakcie kontroli stwierdzono, że ww. postępowanie wszczęto nie w stosunku do podatnika który złożył informację na podatek od nieruchomości (będącego właścicielem nieruchomości) ale wobec osoby, która prowadziła działalność gospodarczą na nieruchomościach stanowiących własność podatnika. Ponadto ustalono, że do dnia rozpoczęcia obecnej kontroli postępowanie nie zostało zakończone wydaniem ostatecznej decyzji kończącej postępowanie podatkowe.

Powyższe postępowanie zostało zakończone dopiero wydaniem decyzji z dnia 06.09.2010 r. w sprawie umorzenia postępowania. Postępowanie umorzono w związku z faktem, że nie można ustalić miejsca pobytu osoby wobec której było prowadzone.

W powyższym zakresie złożono wyjaśnienia, z których wynika, że postępowanie zostało pomyłkowo wszczęte wobec osoby nie będącej podatnikiem, ale wobec osoby która posiadała zarejestrowaną działalność gospodarczą (pod adresem nieruchomości podatnika) ponieważ osoba ta widniała w ewidencji działalności gospodarczej. Wyjaśniono ponadto, że w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego ustalono, że podatnicy o nr ewidencyjnym 6 faktycznie nie posiadali nieruchomości zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej ponieważ osoba która zarejestrowała działalność gospodarczą pod adresem ich miejsca zamieszkania od 2004 r. przebywa za granicą (od 2006 r. jest wymeldowana z pobytu stałego pod ww. adresem).

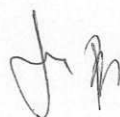
W zakresie prawidłowości wymiaru i windykacji podatku za lata 2006 – 2010 uwag nie wniesiono.

Ponadto w trakcie kontroli sprawdzeniem objęto wymiar i windykację podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego osób fizycznych:

- za lata 2006 – 2010 o numerach ewidencyjnych: Nr, 2209/6, Nr 4/3457, Nr 4/3457, Nr 8/435, Nr 4/3175, Nr 4/3609, Nr 3/3065, Nr 1157/24, Nr 30/711, Nr 2459/8, Nr 2335/7, Nr 2019/5, Nr 719/10.
- za rok 2006 o numerach ewidencyjnych: Nr 139/5, Nr 3180/4, Nr 2320/7, Nr 890/3, Nr 1127/4, Nr 3317/4, Nr 759/1, Nr 2320/7, Nr 227/6.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- decyzji wymiarowych w sprawie podatku od nieruchomości i w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2006 – 2010,
- kart kontowych podatników za lata 2006 – 2010,
- pisemnych informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, złożonych przez podatników, wypisów z ewidencji gruntów,



- dokumentacji dotyczącej ulgi ustawowej na powiększenie gospodarstwa rolnego (podatnik Nr 30/711).

W wyniku kontroli stwierdzono, że objęte wymiarem podatkowym powierzchnie nieruchomości były zgodne z danymi wynikającymi z pisemnych informacji na podatek od nieruchomości/podatek rolny złożonymi przez podatników.

Podatnicy objęci kontrolą nie korzystali w kontrolowanym okresie z ulg przyznawanych przez organ podatkowy (umorzenie, odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty). Jeden podatnik korzystał z ulgi ustawowej w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntu na powiększenie gospodarstwa rolnego.

W zakresie wymiaru i windykacji podatków dla grupy ww. podatników uwag nie wniesiono.
Akta kontroli **Nr AK 6100/22/10/ III.1.1.**

1.2. Ulgi podatkowe.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia postępowania podatkowego w zakresie udzielonych ulg podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych, zgodnie z przepisami ustawy – Ordynacja podatkowa.

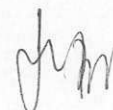
Szczegółową kontrolą objęto postępowania podatkowe zakończone wydaniem w latach: 2008 – 2010 przez Burmistrza Miasta Woźniki 6 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji:

- Wnioski podatników wraz z dokumentami uzasadniającymi przyznanie ulgi,
- Karty kontowe podatników,
- Decyzje w sprawie udzielonych ulg,
- Rejestr przypisów i odpisów za 2008 , 2009 i 2010 r.,
- Sprawozdania Rb – 27 S i PDP,
- Postanowienia w sprawie wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy,
- Wezwania do usunięcia braków w podaniach.

W toku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy udzielił pomocy publicznej skutkującej wydaniem dwóch decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości osób prawnych na łączną kwotę 8.433 zł, pomimo że, wnioski złożone przez podatników na dzień ich złożenia, były bezprzedmiotowe ponieważ na kontach podatników nie istniały zaległości podatkowe. Zgodnie z przepisami art. 67a § 1. ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) organ podatkowy, na wniosek

m₁



podatnika, może m.in. umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Ustalono, że na dzień złożenia wniosków w sprawie ulg w podatku od nieruchomości w 2008 r. przez podatnika o nr karty kontowej Nr 24 oraz w 2009 r. przez podatnika o nr karty kontowej Nr 11, wnioskodawcy nie posiadali zaległości podatkowych. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do uzupełnienia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Powyższe dotyczyło :

- wniosku z 12 września 2008 r. w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości na okres odbudowy zakładu w związku ze szkodą majątkową spowodowaną trąbą powietrzną z 15 sierpnia 2008 r. W odpowiedzi na wniosek organ podatkowy wydał decyzję Nr 3113/39/2008 r. z 23 października 2008 r. w sprawie umorzenia 100% zaległości IX raty 2008 w podatku od nieruchomości od osób prawnych kwocie 6.322 zł.

- wniosku z 14 marca 2009 r. (wpływ do Urzędu 17 marca 2009 r.) w sprawie zwolnienia (umorzenia) z podatku od nieruchomości za rok 2009 r. w wysokości 42.230 zł. W odpowiedzi na wniosek organ podatkowy wydał decyzję Nr 3113/15/2009 z 20 kwietnia 2009 r. w sprawie umorzenia 25 % zaległości III i IV raty 2009 r. w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 2.111 zł.

Na okoliczność wyjaśnienia nieprawidłowości w zakresie wydania przez organ podatkowy decyzji w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości osób prawnych pobrano wyjaśnienia od Inspektora ds. podatków i opłat oraz od. p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta Woźniki, który podpisał w/w decyzje. W zakresie wydania decyzji Nr 3113/39/2008 z dnia 23 października 2008 r. Inspektor wyjaśnił, że „w wyniku kontroli konta podatnika stwierdzono brak wpłaty należnego podatku i tym samym powstała zaległość w podatku od nieruchomości od osób prawnych, a organ rozpatrzył wniosek dopiero po 15 września 2008 r. W/w wniosek potraktowano jako wniosek o umorzenie zaległości podatkowych, biorąc pod uwagę dobro podatnika i mając na uwadze zniszczenie budynków i magazynów przez trąbę powietrzną w dniu 15 sierpnia 2008 r.” Burmistrz Miasta Woźniki wyjaśnił w powyższym zakresie, że „zgodnie z informacją podatnika zajmującego się tą sprawą otrzymałem potwierdzenie, iż na koncie podatnika figurują zaległości podatkowe tytułem niezapłaconej IX raty 2008 r. (...) W dniu 23 października 2008 r. podjąłem decyzję o umorzeniu całości zaległości w kwocie 6.311 zł, biorąc pod uwagę dobro podatnika i mając

na uwadze zniszczenie budynków i magazynów przez trąbę powietrzną w dniu 15 sierpnia 2008 r.”

W zakresie wydania decyzji Nr 3113/15/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 r. Inspektor wyjaśnił, że „25 marca 2009 r. wezwano podatnika do uzupełnienia wniosku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej i w oczekiwaniu na dostarczenie niezbędnych dowodów upłynął termin zapłaty IV raty podatku (...) Burmistrz zdecydował o umorzeniu 25 % III i IV raty 2009 r. w kwocie 2.111 zł”. Burmistrz Miasta Woźniki wyjaśnił w powyższym zakresie, że „według informacji pracownika zajmującego się zebraniem materiału dowodowego do wniosku dostarczonego 17 marca 2009 r. i w oczekiwaniu na dostarczenie niezbędnych dowodów upłynął termin zapłaty IV raty podatku. (...) w dniu 20 kwietnia 2009 r. zdecydowałem o umorzeniu 25 % zaległości III i IV raty podatku w kwocie 2.111 zł”.

Kontrolą objęto także prawidłowość wykazania udzielonych umorzeń w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. Ustalono, że w sprawozdaniu wykazano skutki wydanych decyzji podatkowych w zakresie umorzenia zaległości podatkowych. Uwag nie wniesiono.

Akta kontroli **Nr AK 6100/22/10/ III.1.2.**

1.3. Dochody niepodatkowe.

Dochody z tytułu partycypowania mieszkańców w finansowaniu budowy obiektów infrastruktury technicznej.

Kontrolą objęto sposób uczestniczenia mieszkańców Gminy Woźniki w kosztach budowy infrastruktury technicznej.

W trakcie kontroli ustalono, że Rada Miejska w Woźnikach Uchwałą Nr 154/XIII/2007 z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustaliła stawki procentowe:

- z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości w wysokości 20 % wzrostu wartości w przypadku gdy podziału dokonano na wniosek i koszt właściciela bądź użytkownika wieczystego nieruchomości
- z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego budową urządzeń infrastruktury technicznej w wysokości 50 % różnicy między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu.

W związku z powyższym do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta, zwrócono się o złożenie wyjaśnień czy od dnia wejścia powyższej uchwały Gmina Woźniki uzyskiwała

dochody z ww. tytułu. Ponadto zwrócono się o wyjaśnienie czy mieszkańcy Gminy w inny sposób partycypowali w kosztach budowy infrastruktury technicznej m.in. przy realizacji inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach”.

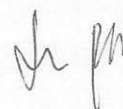
Z udzielonych wyjaśnień wynika, że Gmina Woźniki nie realizowała dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej. Ponadto wyjaśniono, że obecnie realizowany jest III etap inwestycji pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach” Etap ten realizowany jest w dwóch częściach, zakończenie części pierwszej planowane jest na 31.12.2010 r. natomiast zakończenie drugiej części na 31.10.2011 r. Po zakończeniu budowy kanalizacji sanitarnej w Psarach – Etap III właścicielom nieruchomości będzie naliczona opłata adiacencka z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej. W wyjaśnieniach wskazano również, że w 2006 roku zakończono Etap II budowy kanalizacji sanitarnej w Psarach. W kosztach budowy tej inwestycji partycypowali właściciele nieruchomości poprzez wpłaty na rzecz Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach.

W związku z powyższym szczegółową kontrolą objęto dochody uzyskane z tytułu wpłat tzw. „Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach”.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia w budżecie, ewidencjonowania dochodów uzyskiwanych z tytułu wpłat mieszkańców oraz rozdysponowania dochodów z tego tytułu.

W latach 2006 – 2010 Gmina Woźniki uzyskiwała następujące dochody z tytułu wpłat dokonywanych przez tzw. „Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach”:

- w roku 2006 w kwocie 65.000,00 zł, z przeznaczeniem wskazanym na dowodzie wpłaty – modernizacja ul. Głównej w Psarach, dochody ujęto w budżecie w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, jako pozostałe dochody;
- w roku 2008 w kwocie 34.160,00 zł, z przeznaczeniem na wykonanie dodatkowej dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Szkolnej, zgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłaty, dochody ujęto w budżecie w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne jako pozostałe dochody;
- w roku 2009 w kwocie 15.500,00 zł z przeznaczeniem na dokumentację projektową ul. Szkolnej w Psarach w kwocie 13.500,00 zł i na plac zabaw w Przedszkolu w Psarach w kwocie 3.000,00 zł, zgodnie ze wskazaniem na dowodach wpłat. Dochody ujęto w budżecie w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne oraz w rozdziale 80104 – Przedszkola jako pozostałe dochody;



- w roku 2010 w kwocie 5.000,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie przepustu w ul. Szkolnej w Psarach, zgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłat. Dochody ujęto w budżecie w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne jako pozostałe dochody.

W trakcie kontroli ustalono, że dochody przeznaczono na zadania wskazane przez „Komitet” (oprócz 2010 roku gdzie nie realizowano jeszcze wydatków na wskazane zadanie).

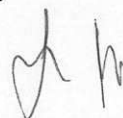
W trakcie kontroli ustalono, że część umów z członkami ww. „Komitetu” zobowiązujących ich do tzw. dobrowolnego partycypowania w kosztach budowy inwestycji – „Budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach” zawartych zostało w imieniu Gminy Woźniki przez Burmistrza Miasta Woźniki.

Powyższe stwierdzono w przypadku siedmiu umów: Nr 17/P/2003 z dnia 28.10.2003 r., Nr 15/P/2003 z dnia 15.10.2003 r., Nr 12/P/2003 z dnia 23.09.2003 r., Nr 11/P/2003 z dnia 26.08.2003 r., Nr 10/P/2003 z dnia 25.08.2003 r., Nr 9/P/2003 z dnia 21.08.2003 r., Nr 5/P/2003 z dnia 05.08.2003 r.

Zgodnie z powyższymi umowami, po stronie każdej z osób fizycznych powstał obowiązek partycypowania w kosztach budowy w kwocie 1.500,00 zł oraz dokonanie na własny koszt podłączenia kanalizacji wewnętrznej do studzienki wykonanej na jego posesji. Wpłaty mieszkańców miały zostać dokonane na rachunek bankowy „Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach”.

O złożenie wyjaśnień w sprawie zawarcia ww. umów w imieniu Gminy Woźniki zwrócono się do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta, który podpisał umowy z mieszkańcami.

W powyższym zakresie złożono następujące wyjaśnienia: „*Urząd Miejski w Woźnikach informuje, że pierwsze umowy cywilno – prawne, których przedmiotem była wspólna budowa kanalizacji sanitarnej w Psarach zawierane były pomiędzy Gminą Woźniki a członkiem Społecznego Komitetu Budowy kanalizacji Sanitarnej w Psarach. Jednak po szkoleniach Regionalnej Izby Obrachunkowej i innych interpretacjach prawnych uznano, iż umowy powinny być zawierane między Społecznym Komitetem Budowy Kanalizacji sanitarnej w Psarach a mieszkańcami, którzy również są członkami Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach. Pierwsze umowy pomiędzy Gminą Woźniki nie były prawnie wiążące i podlegały wymianie. Umowy nr 17/P/2003 z dnia 28.10.2003 r., nr 15/P/2003 z dnia 15.10.2003 r., nr 12/P/2003 z dnia 23.09.2003 r., zostały wymienione. Natomiast umowy nr 9/P/2003 z dnia 21.08.2003 r., nr 10/P/2003 z dnia 25.08.2003 r. i nr 11/P/2003 z dnia 26.08.2003 r. nie zostały wymienione, nie zostały dostarczone do Społecznego Komitetu budowy kanalizacji Sanitarnej w Psarach.*”.



Do wyjaśnień dołączone kserokopie umów, które zostały zmienione we wskazany w wyjaśnieniach sposób.

W związku z powyższym zwrócono się o wyjaśnienie czy ww. umowy zawarte z Gminą Woźniki zostały rozwiązane w formalny sposób (pisemnie za zgodą stron).

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że zmiana umów polegała na tym, że mieszkańcy zostali poinformowani o konieczności wymiany umów, zawarte umowy zostały przez mieszkańców zwrócone do Gminy Woźniki a następnie mieszkańcy podpisywali umowy cywilno – prawne ze Społecznym Komitetem Budowy kanalizacji Sanitarnej w Psarach.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe umowy nie zostały formalnie zmienione bądź rozwiązane w sposób określony przepisem art. 77 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) zgodnie z którym, uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia.

jeżeli umowa została zawarta w formie pisemnej, jej rozwiązanie za zgodą obu stron, jak również odstąpienie od niej albo jej wypowiedzenie powinno być stwierdzone pismem (do kontroli nie przedłożono zgody w formie pisemnej na zmianę umowy lub odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie).

Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w tym realizowanie zadań w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych. Jednostka samorządu terytorialnego nie powinna uzależniać wykonywania swoich zadań ustawowych od spełnienia wzajemnego świadczenia osoby fizycznej. Stosownie do przepisów art. 54 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz postanowień art. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966), dochodami gminy mogą być m.in. wpływy z samoopodatkowania mieszkańców oraz spadki, zapisy i darowizny. Zgodnie z postanowieniami art. 7 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz.U. Nr 88, poz. 985 z późn. zm.), przedmiotem referendum gminnego może być samoopodatkowanie się mieszkańców na cele publiczne, mieszczące się w zakresie zadań i kompetencji organów gminy. Referendum takie nie zostało przeprowadzone.

Ponadto, umowy z mieszkańcami były umowami wzajemnie zobowiązującymi i nie miały charakteru umów darowizny, określonych w art. 888 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). Przez umowę darowizny darczyńca

zobowiązuje się do bezpłatnego świadczenia na rzecz obdarowanego kosztem swego majątku. Umowy z mieszkańcami zawierały obowiązek świadczenia przez mieszkańców określonej kwoty, natomiast po stronie gminy rodziły obowiązek świadczenia wzajemnego, o wymiernej wartości ekonomicznej w postaci budowy kanalizacji. Umów tych nie można traktować jako umów darowizny.

W aktualnym stanie prawnym, udział właścicieli nieruchomości w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej jest możliwy również poprzez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich, stosownie do brzmienia art. 144. ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Akta kontroli **Nr AK 6100/22/10/III.1.3.**

2. Wydatki budżetowe.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1 Wydatki z tytułu wynagrodzeń.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość ustalenia oraz naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń w latach 2008 – 2010 zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy.

Kontrolę przeprowadzono na próbie 7 osób - kierownictwa jednostki i wybranych pracowników Urzędu.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- umów o pracę, angaży, uchwał organu stanowiącego i dokumentacji stażu pracy,
- list płac za miesiące: czerwiec, grudzień w latach 2008 – 2009,
- list wypłat nagród (uznaniowe i jubileuszowe) za miesiące: czerwiec, grudzień w latach 2008 – 2009,
- Deklaracje rozliczeniowe ZUS P DR ewidencja analityczna do konta 229
- ewidencji analitycznej do konta 130 w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń
- sprawozdań Rb – 28 S za lata 2008 – I półrocze 2010 r.
- Zarządzenie Nr 51/2009 z 8 czerwca 2009 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Woźnikach.

Wynagrodzenia dla pracowników objętych kontrolą ustalono zgodnie z rozporządzeniami Rady Ministrów: z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r. nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), z 18 marca 2009 r. w

sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. nr 50, poz. 398 z późn.zm.) oraz zgodnie z obowiązującym Regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Miasta w Woźnikach.

Składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i na Fundusz Pracy dla wszystkich pracowników Urzędu, w okresie: styczeń – grudzień 2009 r. oraz styczeń – sierpień 2010 r., były odprowadzane terminowo.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2.1.2. Wydatki z tytułu diet dla radnych.

Sprawdzono prawidłowość ustalenia i wypłaty diet dla Radnych Miasta Woźniki.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwał Rady Miejskiej w Woźnikach w sprawie ustalenia zasad ustalania diet dla radnych, Przewodniczącego Rady i Komisji Rady oraz zwrotu kosztów podróży, list wypłat diet oraz list obecności na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach Komisji za miesiące: wrzesień – listopad 2008 r., styczeń - marzec 2009 r. i 2010 r., kart wydatków, ewidencji wypłat diet dla poszczególnych Radnych za lata 2008 – 2010.

Diety wypłacane radnym w okresie objętym kontrolą zostały ustalone Uchwałą 39/III/2006 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 28 grudnia 2006 r. oraz Uchwałą Nr 52/V/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z 14 lutego 2007 r.

Przewodniczącemu Rady Gminy ustalono diety w formie stałego, miesięcznego ryczałtu w wysokości 900 zł. Pozostałym członkom Rady Miejskiej przysługiwały diety w wysokości 110 zł za udział w sesji rady oraz za udział w posiedzeniach komisji w wysokościach 140 zł dla Przewodniczącego Komisji i 70 zł dla pozostałych członków. Diety nie przekraczały maksymalnych stawek wynikających z obowiązujących przepisów. Podstawą do wypłacenia diety była obecność na sesji rady lub komisji potwierdzona na liście obecności.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

2.1.3. Wypłata dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na podstawie art. 30a Karty Nauczyciela.

Kontrolą objęto prawidłowość wyliczenia średniego wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych grupach awansu zawodowego za rok 2009 oraz wyliczenia i wypłaty dodatku uzupełniającego w 2010 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentacji:

- sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzonego przez organ prowadzący szkołę;
- informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych w 2009 r. oraz informacji o średnich stawkach wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego (wszystkie szkoły) do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela;
- list wypłat (na przykładzie Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej).

W wyniku dokonanej przez organ prowadzący placówki oświatowe, analizy poniesionych w 2009 r. wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia stwierdzono, że wystąpiły różnice pomiędzy faktycznymi wydatkami na wynagrodzenia a kwotami wymaganych średnich wynagrodzeń w następujących grupach awansu zawodowego:

- nauczyciel stażysta – 12.311,35 zł;
- nauczyciel kontraktowy – 14.295,58 zł;
- nauczyciel dyplomowany – 85.116,50 zł;

Na tej podstawie dokonano wyliczenia wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli w grupach awansu zawodowego, których dotyczyły różnice.

Terminowość wypłaty dodatków sprawdzono na przykładzie Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej. Wypłaty dodatków dla nauczycieli dokonano w dniu 28 stycznia 2010 r.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego zostało sporządzone w dniu 03.02.2010 r.

W zakresie objętym kontrolą uwag nie wniesiono.

2.1.4 Wykonanie planu finansowego.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania w 2009 r. wydatków zgodnie z planem finansowym.

W trakcie kontroli stwierdzono przypadki dokonania wydatków pomimo braku zabezpieczenia w planie finansowym środków na wydatki.

Powyższe dotyczyło przekroczeń wydatków ujętych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

1) rozdział 60013 § 4270: na kwotę 9.953,42 zł w dniu 14 grudnia 2009 r., na kwotę 9.492,73 zł w dniu 15 grudnia 2009 r. oraz na kwotę 7.402,96 zł w dniu 17 grudnia 2009 r. Na dzień 14 grudnia 2009 r. plan wydatków dla ww. klasyfikacji wynosił 264.348,16 zł natomiast wydatki wykonane wynosiły łącznie 256.003,69 zł. Poprzez dokonanie ww. wydatków nastąpiło przekroczenie wydatków o kwotę 26.849,11 zł.

Dopiero Zarządzeniem Nr 97/2009 Burmistrza Miasta z 21 grudnia 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na 2009 r. oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu Gminy Woźniki zwiększono plan wydatków o kwotę 26.849,11 zł (przeniesienie środków z § 4300).

Przekroczenia dotyczyły wydatków poniesionych na podstawie :

- faktury VAT nr 76/U/12/09 z 10 grudnia 2009 r. na kwotę 9.492,73 zł za przebudowę uszkodzonej kanalizacji przy DW 789 ul. Asfaltowej w Sośnicy,
- faktury VAT nr 320/0/09 z 15 grudnia 2009 r. na kwotę 7.402,96 zł za naprawę bariery drogowej w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 908,
- faktury VAT nr 77/U/12/09 z 10 grudnia 2009 r. na kwotę 14.159,42 zł za remont uszkodzonego ciągu rowerowo – pieszego przy ul. Dworcowej w Woźnikach.

2) rozdział 60016 § 4270 na kwotę 13.849,74 zł w dniu 3 listopada 2009 r., oraz na kwotę 6.040 zł w dniu 23 listopada 2009 r. Na dzień 3 listopada 2009 r. plan wydatków dla ww. klasyfikacji wynosił 568.782 zł natomiast wydatki wykonane wynosiły łącznie 554.262,37 zł. W dniu 3 listopada 2009 r. dokonano wydatku na kwotę 28.369,37 zł, a w dniu 23 listopada 2009 r. na kwotę 6.040 zł. Poprzez dokonanie ww. wydatków nastąpiło przekroczenie wydatków o kwotę 19.889,74 zł.

Dopiero Zarządzeniem Nr 91/2009 z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie zmiany budżetu gminy na 2009 r. oraz zmian w układzie wykonawczym budżetu gminy Woźniki za 2009 r. zwiększono plan wydatków o kwotę 53.840 zł. (przeniesienie środków z § 4300).

Przekroczenia dotyczyły wydatków poniesionych na podstawie :

- faktury VAT nr 56/U/11/09 z 18 listopada 2009 r. na kwotę 3.000 zł za utwardzenie nawierzchni frezem asfaltowym – ul. Słoneczna w Piasku,
- faktury VAT nr 57/U/11/09 z 18 listopada 2009 r. na kwotę 3.040 zł za utwardzenie nawierzchni frezem asfaltowym – ul. Bukowiecka w Piasku,
- faktury VAT 182/2009 z 26 października 2009 r. na kwotę 28.369,37 zł za remont nawierzchni drogi gminnej w Kamienicy – ul. Mokra.

3) rozdział 70005 § 4390 na kwotę 10.100 zł w dniu 28 grudnia 2009 r. Na dzień dokonania tego wydatku nie zaplanowano środków na wydatki w ww. klasyfikacji budżetowej. Dopiero

Zarządzeniem Nr 99/2009 z 31 grudnia 2009 r. zwiększono plan wydatków o kwotę 10.100 zł. (przeniesienie środków z § 4270 i 4430).

Przekroczenia dotyczyły wydatku poniesionego na podstawie:

- faktury VAT Nr 3/12/2009 z 23 grudnia 2009 r. na kwotę 10.100 zł za opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej i inwentaryzacji budowlanej budynków komunalnych wg umowy nr 172/2009 z 9 grudnia 2009 r.

4) rozdział 90001 § 4300 na kwotę 3.382,06 zł w dniu 16 lipca 2009 r., na kwotę 8.846,84 zł w dniu 10 sierpnia 2009 r. oraz na kwotę 950 zł w dniu 12 sierpnia 2009 r. Na dzień 16 lipca 2009 r. plan wydatków dla ww. klasyfikacji budżetowej wynosił 28.000 zł, natomiast wydatki wykonane 26.932,13 zł. Poprzez dokonanie w dniu 16 lipca wydatku w kwocie 4.449,93 zł nastąpiło przekroczenie wydatków o kwotę 3.382,06 zł. Zarządzeniem Nr 67/7/2009 z 22 lipca 2009 r. zwiększono plan wydatków o kwotę 10.000 zł. Na dzień 31 lipca 2009 r. niewykorzystany plan wydatków budżetowych wynosił 2.758,84 zł. Poprzez dokonanie w dniu 10 sierpnia 2009 r. wydatków na łączną kwotę 11.605,68 zł i w dniu 12 sierpnia 2009 r. na 950 zł nastąpiło przekroczenie wydatków na kwotę 9.796,84 zł. Dopiero Zarządzeniem Nr 70/2009 z dnia 13 sierpnia 2009 r. zwiększono plan wydatków o kwotę 13.000 zł (przeniesienie środków z § 4210).

Przekroczenia dotyczyły wydatków poniesionych na podstawie :

- faktury VAT 138/09 z 30 lipca 2009 r. na kwotę 8.927,96 zł. za usunięcie usterki czujnika na oczyszczalni w Psarach,
- faktury VAT 171/07/2009/K z 31 lipca 2009 r. na kwotę 554,92 zł za wywóz nieczystości – oczyszczalnia Psary,
- faktury VAT nr 98/2009 z 30 lipca 2009 r. na kwotę 2.122,80 zł za usunięcie usterki na oczyszczalni ścieków w Woźnikach,
- rachunku nr 024/09 z 7 sierpnia 2009 r. na kwotę 950 zł za usunięcie usterki na oczyszczalni w Woźnikach
- faktury nr FA/55/2009 z 1 lipca 2009 r. na kwotę 3.551,13 zł za przeróbkę instalacji napowietrzającej – oczyszczalnia Psary.

5) rozdział 90001 § 6058 na kwotę 58.717,42 zł w dniu 28 grudnia 2009 r.

Na dzień 28 grudnia 2009 r. plan wydatków dla ww. klasyfikacji wynosił 1.144.000 zł natomiast wydatki wykonane wynosiły łącznie 887.325,30 zł. W dniu 28 grudnia 2009 r. dokonano wydatków na łączną kwotę 315.392,12 zł. Poprzez dokonanie ww. wydatków nastąpiło przekroczenie planu wydatków o kwotę 58.717,42 zł, dopiero Zarządzeniem Nr 99/12/2009 z 31 grudnia 2009 r. przeniesiono plan wydatków o kwotę 63.700 zł.

(przesunięcie środków z § 6050).

Przekroczenia powstały poprzez uregulowanie zobowiązań na podstawie:

- faktury VAT nr 59/E/2009 z 28 grudnia na kwotę 100.040 zł za modernizację i budowę oczyszczalni ścieków wraz z systemem kanalizacji sanitarnej - I etap.

6) rozdział 92195 § 6058 na kwotę 60.484,39 zł oraz w § 6059 na kwotę 20.161,46 zł w dniu 2 grudnia 2009 r. Na dzień dokonania tego wydatku nie zaplanowano środków na wydatki w ww. klasyfikacji budżetowej, dopiero Zarządzeniem Nr 94/2009 z 9 grudnia 2009 r. zwiększono plan wydatków w § 6058 o kwotę 60.484,39 zł i na § 6059 o kwotę 20.161,46 zł.

(przesunięcie środków z § 6050)

Przekroczenia powstały poprzez uregulowanie zobowiązań na podstawie :

- faktury nr FA/116/2009 z 23 listopada 2009 r. na kwotę 98.387,94 zł za przebudowę posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach.

Stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Stosownie natomiast do art. 36 ust. 1 ww. ustawy, jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich.

Obowiązki w zakresie analizy wykorzystania budżetu oraz wnioskowanie w sprawie zmian w budżecie w celu racjonalnego dysponowania środkami należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej. Nadzór w powyższym zakresie sprawowała p. Dorota Musik – Skarbnik Miasta. Wyjaśnienia w przedmiocie dokonania wydatków z przekroczeniem planu finansowego złożyli p. Alojzy Ciechowski – Burmistrz Miasta Woźniki, p. Dorota Musik – Skarbnik oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej. Ze złożonych jednobrzmiących wyjaśnień wynika, że:

„przekroczenia planu wydatków wystąpiły dlatego, iż program komputerowy – finansowo – księgowy, który funkcjonował do końca 2009 r. nie pozwalał na bieżącą kontrolę wykonania planu wydatków. O przekroczeniach, które wystąpiły na kontach po zaksięgowaniu wydatku na bieżąco informowano o zdarzeniu i dokonywano zmiany planu finansowego wydatków”

(...) Jednocześnie informuję, iż od początku bieżącego roku Gmina wdraża nowe oprogramowanie, które pozwala na bieżącą kontrolę wykonania planu wydatków”.

2.2. Wydatki majątkowe.

2.2.1. Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w Woźnikach.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: przygotowania procesu inwestycyjnego, przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane, realizacji zamówienia, rozliczenia zadania oraz ujęcia operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Zgłoszenie robót budowlanych z 23.04.2007 r., kosztorys inwestorski na kwotę 544.327,82 zł netto, dokumentacja projektowa;
- dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, protesty, rozstrzygnięcie protestu, oferty, powiadomienia wykonawców o wyborze oferty, protokół postępowania, oświadczenia członków komisji i osób biorących udział w postępowaniu ze strony zamawiającego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia;
- postępowanie w trybie z wolnej ręki na konieczne roboty dodatkowe: protokół konieczności z 15.04.2008 r., opinia geologa dot. kwalifikacji kategorii urabialności gruntów w wykopie pod boisko sportowe, kosztorys inwestorski, zaproszenie do negocjacji, oferta i kosztorys ofertowy, protokół postępowania, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia;
- umowa z dnia 20.02.2008 r., gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania umowy, umowa na roboty dodatkowe z dnia 25.04.2008 r., protokoły odbioru robót;
- faktury, karty wydatków, ewidencja księgowa do rozrachunków z wykonawcą, ewidencja do konta 080, 011, uchwała budżetowa ze zmianami na rok 2008.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane nie wymagające pozwolenia na budowę polegające m.in. na budowie boiska wielofunkcyjnego składającego się z: boiska do gry w piłkę ręczną i mini piłkę nożną, dwóch boisk do piłki koszykowej, boiska do siatkówki, montażu ogrodzenia, murków i barierek zabezpieczających.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 544.327,82 zł netto.

Ogłoszenie o zamówieniu przesłano do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 04.01.2008 r. oraz zamieszczono na stronie internetowej, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu i na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanym do BZP oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał opisanie warunków udziału

w postępowaniu oraz nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania wymaganych warunków. Zamawiający jedynie powtórzył ustawowe brzmienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania o zamówienie, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszcza się opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Ponadto zamawiający żądał dokumentów na potwierdzenie ww. warunków, pomimo braku opisania tych warunków i braku wskazania sposobu dokonywania oceny ich spełniania.

Na potwierdzenie, że wykonawcy posiadają wiedzę i doświadczenie oraz dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żądał:

- wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie;
- wykazu osób i podmiotów, które uczestniczyć będą w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Na potwierdzenie, że wykonawcy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia zamawiający żądał polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W związku z powyższym zwrócono się do Inspektora (w Referacie Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Inwestycji) który przygotował dokumentację do powyższego postępowania oraz do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta o złożenie wyjaśnień w sprawie sposobu oceny spełniania warunków na podstawie żądanych dokumentów.

W powyższym zakresie udzielono następujących wyjaśnień; „w ust. 5 specyfikacji (...) określono warunki jakie muszą spełniać wykonawcy biorący udział w postępowaniu. W pkt 5.3 zapisano, że nie spełnienie któregośkolwiek ze wskazanych warunków i wymogów skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. W rozumieniu

zamawiającego zapis ten jest równoznaczny z obecnie stosowanym zapisem „Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia”. Dokonanie oceny spełniania przez wykonawców wymaganych warunków udziału w postępowaniu odzwierciedla Druk ZP -17 „Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.”

Stosownie do przepisu art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej nie zamieszczono wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 41 pkt 4) i pkt 7 w związku z art. 40 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). ustawy tj.:

- wielkości lub zakresu zamówienia – pkt 4),
- opisu warunków oraz sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i dokumentów wymaganych do oceny spełniania wymaganych warunków.

O złożenie wyjaśnień w powyższym zakresie zwrócono się do pracownika, który przygotował dokumentację do powyższego postępowania oraz do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że ww. ogłoszenia są ogłoszeniami uproszczonymi zawierającymi najważniejsze informacje o terminach, wadium, kontaktach i stronie internetowej gdzie dostępna jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia i dokumenty do pobrania. Wszystkie informacje zamieszczone są w ogłoszeniu publikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przed terminem złożenia ofert w dniu 07.01.2008 r. wpłynął protest dotyczący dokumentacji postępowania. Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 tj. ograniczenie konkurencyjności poprzez niezgodne z PZP opisanie przedmiotu zamówienia. Protestujący podniósł, że zamawiający w dokumentacji technicznej dopuścił tylko dwa rodzaje nawierzchni poliuretanowych tj. ELTAN lub CONIPUR SP (poprzez zamieszczenie takich parametrów technicznych, które spełniają tylko ww. nawierzchnie) oraz wymaga aby nawierzchnia oprócz spełnienia podanych parametrów technicznych posiadała autoryzację producenta. Protestujący żądał dopuszczenia nawierzchni o nieco innych parametrach technicznych ale o tej samej funkcjonalności, których przydatność do stosowania na

obiektach sportowych została potwierdzona aprobatą techniczną i posiada odpowiednie certyfikaty i atesty. Do protestu przyłączył się jeden wykonawca podnosząc te same zarzuty co protestujący. Protest odrzucono jako niezasadny. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu wskazano, że zamawiający nie podał w opisie nawierzchni żadnych znaków towarowych, patentów ani pochodzenia przedmiotu zamówienia a wskazano jedynie wymagane parametry techniczne. Ponadto zamawiający uzasadnił, że protestujący sam stwierdza w proteście, że podane parametry spełnia więcej niż jeden rodzaj nawierzchni a wskazane przez protestującego nawierzchnie produkowane są przez różnych producentów. W związku z powyższym opis przedmiotu zamówienia nie narusza konkurencyjności.

Przedłożona do kontroli dokumentacja techniczna, przywołana w proteście, potwierdza argumenty zamawiającego, dokumentacja zawiera opis wymaganych parametrów technicznych, nie wskazano patentów, znaków towarowych ani miejsca pochodzenia.

W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty wykonawców:

1. „GARDENIA Sport” Sp. z o. o. Warszawa z ceną 542.074,54 netto (661.330,94 zł brutto);
2. „Media Stadion” Sp. z o. o. Szczecin z ceną 499.248,66 zł netto (609.083,37 zł brutto);
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Ilona Stańczyk Dąbrowa Górnicza z ceną 571.735,32 zł netto (697.517,09 zł brutto);
4. „POLCOURT” Spółka Akcyjna Warszawa z ceną 531.928,49 zł netto (648.952,00 zł brutto).

Na wykonawcę zamówienia wybrano wykonawcę Media Stadion Sp. z o. o. Szczecin, którego oferta przedstawiała najkorzystniejszą cenę.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wykonawca spełniał wymagane warunki, oferta była zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Do oceny ofert i wyboru wykonawcy nie wniesiono protestów.

Z wybranym wykonawcą zawarto umowę o zamówienie z dnia 20.02.2008 r., termin realizacji zamówienia ustalono do dnia 31.05.2008 r. Wynagrodzenie umowne ustalono zgodnie z ofertą na kwotę 609.083,37 zł brutto. Wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W trakcie realizacji zamówienia wystąpiła konieczność realizacji robót dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie projektowania inwestycji. Z protokołu konieczności wynika, że po przystąpieniu do robót stwierdzono w wykopie pod boisko twarde wapienie jurajskie, co spowodowało konieczność wykonania robót polegających na mechanicznym

odspojeniu skał. Powyższe zostało potwierdzone opinią geologa z dnia 04.04.2008 r. Wartość robót dodatkowych ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 75.582,00 zł netto. Zamówienia na roboty dodatkowe udzielono w trybie z wolnej ręki wykonawcy zamówienia podstawowego umową z dnia 25.04.2008 r. z wynagrodzeniem w kwocie 40.974,00 zł netto (49.988,28 zł brutto).

Zamówienie zrealizowano w umownym terminie, za wykonanie zamówienia wykonawca wystawił faktury na łączną kwotę 659.071,65 zł brutto (w tym 49.988,28 zł za roboty dodatkowe) zgodnie z wynagrodzeniem umownym.

Koszty inwestycji wyniosły łącznie 681.608,19 zł, koszty ujmowano na 080, oraz po zakończeniu zadania inwestycyjnego ujęto na stanie środków trwałych konta 011. Boisko zostało przekazane jednostce organizacyjnej - Gimnazjum w Woźnikach w dniu 13.08.2009 r. W zakresie rozliczenia z wykonawcą, księgowego ujęcia operacji gospodarczych oraz zabezpieczenia wydatków w budżecie Gminy uwag nie wniesiono.

Akta kontroli Nr AK/6100/22/10/III.2.2.1.

2.2.2. Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: przygotowania procesu inwestycyjnego, przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane, realizacji zamówienia, rozliczenia zadania, zabezpieczenia w budżecie środków na inwestycję oraz ujęcia operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- decyzja – pozwolenie na budowę z dnia 9 marca 2009 r., kosztorysy inwestorskie, projekt budowlany,
- dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wyjaśnienia, oferty, powiadomienia o wyborze oferty, protokół postępowania, oświadczenia członków komisji i osób biorących udział w postępowaniu ze strony zamawiającego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia,
- umowa nr z 18.09.2009 r., gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 14.09.2009 r. na zabezpieczenie należytego wykonania umowy,
- faktury, protokoły odbioru robót (częściowe), karty wydatków, ewidencja księgowa do rozrachunków z wykonawcą, ewidencja do konta 080, wieloletni plan inwestycyjny na rok 2009 i 2010, uchwały budżetowe ze zmianami na rok 2009 i 2010.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na wykonaniu nawierzchni z kostki brukowej betonowej, ułożenie krawężników betonowych, wykonanie stołów szachowych z kostki granitowej i siedzisk, wykonanie ławek okrągłych i prostych z kostki granitowej z siedziskami drewnianymi, wykonanie kwietników z kostki granitowej, renowacja pompy ręcznej studni, instalacje elektryczne, oświetlenie terenu, dostawa koszy na śmieci oraz sadzenie krzewów żywopłotowych.

Zadanie realizowane było z udziałem środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich w latach 2007 – 2013 w ramach działania odnowa i rozwój wsi.

Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 270.380,63 zł. Kosztorys inwestorski obejmował wykonanie remontu posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach oraz przebudowę fontanny na łączną kwotę 329.319,31 zł netto. (401.76 9,56 zł brutto).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanym do BZP oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania wymaganych warunków. Zamawiający jedynie powtórzył ustawowe brzmienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania o zamówienie, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszcza się opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Ponadto zamawiający żądał dokumentów na potwierdzenie ww. warunków, pomimo braku opisanie tych warunków i braku wskazania sposobu dokonywania oceny ich spełniania.

Na potwierdzenie, że wykonawcy posiadają wiedzę i doświadczenie, zamawiający żądał:

- wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

Na potwierdzenie że wykonawcy znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia zamawiający żądał polisy lub innego dokumentu

ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził w dniu 30 lipca 2009 r. p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 24 sierpnia 2009 r. Kryterium oceny ofert była najniższa cena – 100%.

Ponadto w trakcie kontroli, ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu z 30 lipca 2009 r. zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej nie ujęto informacji dotyczących wielkości i zakresu robót, informacji o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co wymagane było przepisami art. 41 pkt 4) i pkt 7 w związku z art. 40 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

O wyjaśnienie nieprawidłowości w zakresie nie ujęcia w SIWZ i ogłoszeniach o zamówieniu wymaganych informacji zwrócono się do Inspektora, któremu w zakresie czynności powierzono m.in. zadania w zakresie organizacji przetargów na wykonanie robót budowlanych, przygotowywanie materiałów przetargowych oraz dokumentacji, ogłaszanie o prowadzonych postępowaniach oraz opracowywanie SIWZ. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył również p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta Woźniki, który podpisał ogłoszenia oraz zatwierdził SIWZ.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że: „w ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „ Warunki udziału w zamówieniu” w pkt 5.2 określono warunki jakie muszą spełniać Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. W pkt 5.3 zapisano, że nie spełnienie któregośkolwiek ze wskazanych warunków i wymogów skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. W rozumieniu Zamawiającego zapis ten jest równoznaczny z obecnie stosowanym zapisem „ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia. Dokonanie oceny spełnienia przez wykonawców wymaganych warunków udziału w postępowaniu odzwierciedla Druk – ZP -17 „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego”. W obecnie prowadzonych postępowaniach opisywany jest sposób dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczane jest na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Woźnikach, na stronie internetowej www.bip.wozniki.pl oraz na stronie www.ogloszenia.propublico.pl/wozniki - na stronie tej też zamieszczane są dokumenty

przetargowe do pobierania przez wykonawców. Ogłoszenie to jest ogłoszeniem uproszczonym, zawierającym informacje o terminach, wadium, oraz wskazującym kontakty i stronę internetową, na której dostępna jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i dokumenty do pobrania. Wszystkie informacje zawarte w ogłoszeniu zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczone są w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – w przypadku przedmiotowych zamówień są to ogłoszenia zamieszczone w BZP w dniu 30/07/2009, nr ogłoszenia: 260450-2009 i zamieszczone w BZP w dniu 13/09/2009, nr ogłoszenia: 278262-2009. W celu uniknięcia rozbieżności w treści ogłoszeń zamieszczanych na tablicy ogłoszeń i BIP oraz ogłoszeń zamieszczonych w BZP, na tablicy ogłoszeń oraz w BIP będą zamieszczane kopie ogłoszeń zamieszczonych w BIP”.

W wyznaczonym terminie ofertę złożył jeden wykonawca PPHU „INSTAL – BUDOTECH” z Kamienicy Śląskiej z ceną 324.854,88 zł brutto. Wykonawca spełniał wymagane warunki, oferta była zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Do postępowania nie wniesiono protestów.

Z wybranym wykonawcą zawarto umowę o roboty budowlane w dniu 17 września 2009 r. Termin realizacji zamówienia określono do dnia 30.06.2010 r. Wykonawca wniósł wymagane zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej na kwotę 16.242,74 zł.

Wynagrodzenie umowne ustalono zgodnie z ofertą na kwotę 324.854,88 zł brutto. W umowie dopuszczono możliwość wystawiania faktur przejściowych do wysokości 70 % wartości umowy, przy czym wartość pierwszej faktury nie może być mniejsza niż 30 % wartości umowy. Podstawą wystawienia faktury będzie podpisany przez obie strony oraz przez inspektora nadzoru protokół częściowego odbioru robót.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca wystawił :

- faktura VAT Nr FA/116/2009 z 23 listopada 2009 r. na kwotę 98.387,94 zł z terminem płatności do 14 grudnia 2009 r. fakturę uregulowano 2 grudnia 2009 r.
- faktura VAT Nr FA/47/2010 z 25 czerwca 2010 r. na kwotę 226.466,94 zł z terminem zapłaty do 26 lipca 2010 r. Fakturę uregulowano 29 czerwca 2010 r.

Ustalono, że dokonując w dniu 2 grudnia 2009 r. wydatku na kwotę 98.387,94 zł na podstawie faktury Nr FA/116/2009 z 23 listopada 2009 r. za częściową realizację inwestycji „przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach” przekroczono plan wydatków w § 6058 na kwotę 60.484,39 zł oraz w § 6059 na kwotę 20.161,46 zł. W dniu 2 grudnia 2009 r. w planie finansowym wydatków na 2009 r. nie

przewidziano planu na realizację wydatków w ww. podziałce klasyfikacyjnej. Dopiero Zarządzeniem Nr 94/2009 z 9 grudnia 2009 r. zwiększono plan wydatków w § 6058 o kwotę 60.484,39 zł i w § 6059 o kwotę 20.161,46 zł, przenosząc środki z § 6050. Faktura pod względem merytorycznym została sprawdzona przez p. Lidię Kucharczyk – Sekretarza Gminy oraz pod względem formalno – rachunkowym przez p. Dorotę Musik – Skarbnika Gminy. Wyjaśnienia w zakresie dokonania wydatków z przekroczeniem planu finansowego złożyli p. Alojzy Ciechowski – Burmistrz Miasta Woźniki, do p. Dorota Musik – Skarbnik oraz Inspektor ds. księgowości budżetowej. Nieprawidłowości w zakresie dokonania wydatków pomimo braku zabezpieczenia w planie finansowym szczegółowo opisano w części III.2.1.5 Wykonanie planu finansowego.

Koszty poniesione na realizację inwestycji wyniosły 324.854,88 zł i zostały ujęte na koncie 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)”.

Akta kontroli Nr AK/6100/22/10/III.2.2.2.

2.2.3. Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury w Woźnikach – przebudowa fontanny.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość: przygotowania procesu inwestycyjnego, przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane, realizacji zamówienia, rozliczenia zadania, zabezpieczenia w budżecie środków na inwestycję oraz ujęcia operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- dokumentacja z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego tj. ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, oferty, powiadomienia o wyborze oferty, protokół postępowania, oświadczenia członków komisji i osób biorących udział w postępowaniu ze strony zamawiającego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
- umowa z 29 września 2009 r.,
- faktury, protokół końcowy odbioru robót, karta wydatków, ewidencja księgowa do rozrachunków z wykonawcą, ewidencja do konta 080, wieloletni plan inwestycyjny na rok 2009 i 2010, uchwały budżetowe ze zmianami na rok 2009 i 2010.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na: rozbiórce betonowego postumentu po kielichu fontanny oraz murku wokół fontanny, rozbiórka studni murowanej, roboty ziemne polegające na wykopie i osadzeniu pokoju technicznego wraz z wyposażeniem, ułożenie rur zasilających i odpływowych oraz instalacji elektrycznej, ułożenie dna fontanny z kostki granitowej, fugowanie, ułożenie elementu granitowego wokół fontanny,

ustawienie postumentów granitowych pod misę fontanny, montaż blach z miedzi lub stali nierdzewnej pomiędzy postumentami granitowymi, osadzenie misy fontanny, wykonanie i osadzenie elementu środkowego z granitu oraz podłączenie instalacji wodnych i elektrycznych i uruchomienie fontanny. Wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 58.938,68 zł netto. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 sierpnia 2009 r., Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o zamówieniu przesłanym do BZP oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaniechał opisanego warunku udziału w postępowaniu – w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania ww. warunku. Zamawiający jedynie powtórzył ustawowe brzmienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w przepisie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

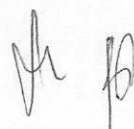
Stosownie do przepisów art. 36 ust. 1 pkt 6 oraz art. 41 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – w brzmieniu obowiązującym na dzień wszczęcia postępowania o zamówienie, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu zamieszcza się opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Ponadto zamawiający żądał dokumentów na potwierdzenie ww. warunku, pomimo braku opisanego tego warunku i braku wskazania sposobu dokonywania oceny jego spełniania.

Na potwierdzenie, że wykonawcy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający żądał wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponować wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności.

Ponadto ustalono, że w ogłoszeniu o zamówieniu 13 sierpnia 2009 r. zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz na stronie internetowej nie ujęto informacji dotyczących wielkości i zakresu robót, informacji o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co wymagane było przepisami art. 41 pkt 4) i pkt 7 w związku z art. 40 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Do upływu terminu składania ofert, oferty złożyło dwóch wykonawców:



- P.H.U.P GOR – MAR z Kamienicy z ceną 189.972,30 zł brutto,
- IMPORT – EXPORT Fontanny z Kamienia z Ciasnej z ceną 193.492 zł brutto,

W dniu 8 września dokonano otwarcia ofert. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniał jeden wykonawca. W dniu 10 września 2009 r. wezwano oferenta P.H.U.P GOR – MAR do uzupełnienia braków oferty w terminie do 16 września 2009 r. W uzasadnieniu wskazano, że oferta nie spełniała warunku: Zdolność techniczna – nie spełniono warunku dokumentu - wykaz wykonanych robót budowlanych. W pkt 10.10.4 SIWZ Zamawiający żądał załączenia wykazu robót budowlanych odpowiadającym swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym, oraz potwierdzenia, że roboty te zostały wykonane należycie w postaci referencji zamawiających. Do oferty nie załączono tych dokumentów. Z postępowania wykluczono ofertę złożoną przez P.H.U.P GOR – MAR z Kamienicy z ceną 189.972,30 zł brutto. W dniu 17 września 2009 r. zawiadomiono ww. oferenta o wykluczeniu oferty z postępowania z powodu niespełnienia warunków. Do postępowania nie wniesiono protestów. Z wybranym wykonawcą - IMPORT – EXPORT Fontanny z Kamienia z Ciasnej, zawarto umowę o roboty budowlane w dniu 17 września 2009 r. Termin realizacji ustalono do dnia 30.06.2010 r. Wynagrodzenie umowne ustalono zgodnie z ofertą na kwotę 193.492 zł brutto. Za wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca wystawił fakturę VAT Nr 10/05/2010 z 4 maja 2010 r. na kwotę 193.492 zł. z terminem płatności do 4 lipca 2010 r. Fakturę uregulowano 29 czerwca 2009 r.

O wyjaśnienie nieprawidłowości w zakresie nie ujęcia w SIWZ i ogłoszeniach na zamówienia wymaganych informacji zwrócono się do Inspektora, któremu w zakresie czynności powierzono m.in. zadania w zakresie organizacji przetargów na wykonanie robót budowlanych, przygotowywanie materiałów przetargowych oraz dokumentacji, ogłaszanie o prowadzonych postępowaniach oraz opracowywanie SIWZ. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył również p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta Woźniki, który podpisał ogłoszenia oraz zatwierdził SIWZ.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że „ w ust. 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „ Warunki udziału w zamówieniu” w pkt 5.2 określono warunki jakie muszą spełniać Wykonawcy biorący udział w postępowaniu. W pkt 5.3 zapisano, że nie spełnienie któregośkolwiek ze wskazanych warunków i wymogów skutkować będzie wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. W rozumieniu Zamawiającego zapis ten jest równoznaczny z obecnie stosowanym zapisem „ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia. Dokonanie oceny spełnienia przez wykonawców wymaganych warunków udziału w postępowaniu odzwierciedla Druk –

ZP -17 „Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego”. W obecnie prowadzonych postępowaniach opisywany jest sposób dokonywania oceny warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczane jest na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miejskiego w Woźnikach, na stronie internetowej www.bip.wozniki.pl oraz na stronie www.ogloszenia.propublico.pl/wozniki - na stronie tej też zamieszczane są dokumenty przetargowe do pobierania przez wykonawców. Ogłoszenie to jest ogłoszeniem uproszczonym, zawierającym informacje o terminach, wadium, oraz wskazującym kontakty i stronę internetową, na której dostępna jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia i dokumenty do pobrania. Wszystkie informacje zawarte w ogłoszeniu zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszczone są w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – w przypadku przedmiotowych zamówień są to ogłoszenia zamieszczone w BZP w dniu 30/07/2009, nr ogłoszenia : 260450-2009 i zamieszczone w BZP w dniu 13/09/2009, nr ogłoszenia: 278262-2009. W celu uniknięcia rozbieżności w treści ogłoszeń zamieszczanych na tablicy ogłoszeń i BIP oraz ogłoszeń zamieszczonych w BZP, na tablicy ogłoszeń oraz w BIP będą zamieszczane kopie ogłoszeń zamieszczonych w BIP”.

Akta kontroli Nr AK 6100/33/10/ III.2.2.3.

3. Dług publiczny.

Kontrolą objęto prawidłowość zaciągnięcia w 2008 roku kredytu inwestycyjnego na Budowę gminnej hali sportowej z zapleczem przy Gimnazjum w Woźnikach w wysokości 1.800.000 zł oraz prawidłowość zaciągnięcia w 2009 r. pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na Termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej w wysokości 228.018 zł. Sprawdzeniem objęto ponadto prawidłowość ujęcia w/w zobowiązań w ewidencji księgowej oraz prawidłowość wykazywania ich w sprawozdaniach za lata 2008 – 2009.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów: uchwał Rady Miejskiej w sprawie zaciągnięcia pożyczki i kredytu, umów w sprawie zaciągania zobowiązań, ewidencji księgowej i sprawozdań Rb – Z. Zobowiązania z tytułu pożyczek ewidencjonowane są na koncie 260 – zobowiązania finansowe a zobowiązania z tytułu kredytów na koncie 134. Salda zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w sposób prawidłowy zostały wykazane w

sprawozdaniach Rb - Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych i poręczeń za lata 2008 i 2009. Stan zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wg stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. wynosił 5.130.967 zł. a wg stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. -7.037.009 zł. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



IV. MIENIE KOMUNALNE.

1. Gospodarka nieruchomościami.

1.1. Sprzedaż nieruchomości.

Kontrolą objęto procedury związane ze sprzedażami nieruchomości stanowiącymi własność Miasta Woźniki dokonane w latach 2006 – 2010 oraz prawidłowość realizacji dochodów z tego tytułu i ujęcia w ewidencji księgowej operacji sprzedaży nieruchomości objętych kontrolą. Kontrolę przeprowadzono na próbie 6 procedur sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym i bezprzetargowym.

Sprzedaże w trybie bezprzetargowym.

1) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako dz. Nr 622 o pow. 0,0600 ha, położonej w Ligocie Woźnickiej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Uchwała Nr 388/XXXIII/2006 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 6 lipca 2006 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży gruntu w drodze bezprzetargowej,
- wniosek nabywcy z dnia 20.03.2006 r. o nabycie nieruchomości,
- zlecenie wykonania operatu szacunkowego z dnia 17.11.2006 r., operat szacunkowy z dnia 02.12.2006 r. którym ustalono wartość nieruchomości na kwotę 8.150,00 zł,
- wykaz nieruchomości 16.03.2007 r., ogłoszenie w prasie o wykazie,
- protokół uzgodnień z dnia 10.05.2007 r. na kwotę 9.500,00 zł netto (11.590,00 zł brutto),
- akt notarialny Rep. A nr 2765/2007 z dnia 24.05.2007 r.,
- dowód wpłaty ceny nieruchomości z dnia 23.05.2007 r.,

Nieruchomość przeznaczono do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W trakcie kontroli stwierdzono, że operatem szacunkowym ustalono wartość rynkową zbywanej nieruchomości, natomiast nie ustalono różnicy wartości nieruchomości przyległej wraz z nieruchomością lub jej częścią, która ma być nabyta, i wartości nieruchomości przyległej przed nabyciem nieruchomości lub jej części (tj. o ile wzrośnie wartość nieruchomości przyległej poprzez poprawienie jej warunków zagospodarowania).

Stosownie do przepisów § 54 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 207 poz. 2109 z późn. zm.) na potrzeby określenia wartości nieruchomości lub jej części, o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy, zbywanej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w

użytkowanie wieczyste, określa się różnicę wartości nieruchomości przyległej wraz z nieruchomością lub jej częścią, która ma być nabyta, i wartości nieruchomości przyległej przed nabyciem nieruchomości lub jej części.

W operacie wskazano jako cel wyceny – oszacowanie wartości działki do ustalenia ceny wywoławczej w przetargu na sprzedaż nieruchomości, w zleceniu wykonania operatu z dnia 17.11.2006 r., którym zlecono rzeczoznawcy sporządzenie operatu szacunkowego do sprzedaży ww. działki wskazano, że nieruchomość będzie zbyta w drodze przetargu.

O złożenie wyjaśnień w tej sprawie zwrócono się do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta, który podpisał zlecenie wykonania operatu szacunkowego oraz do Inspektora ds. gospodarki gruntami.

Z udzielonych wyjaśnień wynika że: „istotnie w zleceniach sporządzenia operatu szacunkowego odnośnie sprzedaży nieruchomości (...) nie wskazano, że sprzedaż następuje w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (...). w tym przypadku nie chodziło stronom wyłącznie o zakup nieruchomości na potrzeby zagospodarowania nieruchomości przyległej, bardziej celem sprzedaży było porządkowanie stanów własności przedmiotowych gruntów, zbędnych i uciążliwych dla gminy. Działki będące przedmiotem sprzedaży to działki o niekorzystnym kształcie. Metoda określenia wartości nieruchomości o której mowa w § 54 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego na potrzeby o których mowa w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami na potrzeby zagospodarowania nieruchomości przyległej, nie przyniosłaby innego wyniku w zakresie wartości nieruchomości będących przedmiotem sprzedaży. Wartość jednostkowa nieruchomości przyległej z nieruchomością która jest nabywana w tych przypadkach (dla tak niekorzystnych kształtów działek, położenia itp. cech) nie różni się od wartości jednostkowej nieruchomości przyległej od przed nabyciem nieruchomości (...) W formie bezprzetargowej nieruchomości zostały sprzedane za ceny wyższe od wartości rynkowej ustalonej w operacie szacunkowym (...).”

Warunki sprzedaży nieruchomości ustalono z nabywcą w protokole uzgodnień z dnia 10.05.2007 r. Cenę sprzedaży ustalono na łączną kwotę 9.500,00 zł netto (11.590,00 zł brutto).

Przeniesienia własności nieruchomości dokonano aktem notarialnym Rep. A nr 2765/2007 z dnia 24.05.2007 r. Cała cena sprzedaży została wniesiona przed dniem zawarcia aktu notarialnego.

M₁



2) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako: dz. nr 113 o pow. 0,0209 ha, dz. Nr 121 o pow. 0,0248 ha, dz. Nr 103 o pow. 0,2300 ha, dz. Nr 102 o pow. 0,2769 ha położonych w Kamienicy.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Uchwała Nr 81/VII/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie zaakceptowania zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej,
- wnioski nabywcy z dnia: 15.11.2006 r., z dnia 05.01.2007 r., z dnia 20.02.2007 r. o nabycie nieruchomości na podstawie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- zlecenie wyceny z dnia 07.08.2007 r., operaty szacunkowe z dnia 28.08.2007 r. którymi ustalono wartość nieruchomości tj.: dz. Nr 113 na kwotę 2.200,00 zł, dz. Nr 121 na kwotę 2.600,00 zł, dz. Nr 103 na kwotę 3.400,00 zł, dz. Nr 102 na kwotę 4.090,00 zł, (tj. łącznie na kwotę 12.090,00 zł)
- pisma Starostwa Powiatowego w Lublińcu o braku przeszkód do sprzedaży nieruchomości zajętych na rowy melioracyjne,
- wykaz nieruchomości z dnia 05.10.2007 r., ogłoszenie w prasie o wykazie,
- protokół uzgodnień z dnia 15.11.2007 r.,
- akt notarialny Rep. A nr 333/2008 z dnia 10.01.2008 r.,
- dowód wpłaty ceny nieruchomości z dnia 07.01.2008 r.

Uchwałą Nr 81/VII/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 kwietnia 2007 r. wyrażono zgodę na zbycie ww. nieruchomości w drodze w bezprzetargowej. Nieruchomość przeznaczono do zbycia w tym trybie na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

Z wniosku nabywcy wynika, że zamierza nabyć nieruchomości na poprawienie warunków swoich nieruchomości przylegających do ww. działek (zbywane działki stanowią drogi dojazdowe do pól oraz rowy melioracyjne i przebiegają przez nieruchomości będące własnością nabywcy.). W aktach sprawy znajdują się pisma Starostwa Powiatowego w Lublińcu z których wynika, że działki zajęte na rowy melioracyjne położone są w obrębie gruntów stanowiących własność nabywcy oraz że brak jest przeszkód do ich zbycia w związku z tym że przestały pełnić swoją funkcję rowów melioracyjnych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że operatami szacunkowymi ustalono wartość rynkową zbywanych nieruchomości, natomiast nie ustalono różnicy wartości nieruchomości przyległej wraz z nieruchomością lub jej częścią, która ma być nabyta, i wartości nieruchomości przyległej przed nabyciem nieruchomości lub jej części (tj. o ile wzrośnie wartość nieruchomości przyległej poprzez poprawienie jej warunków zagospodarowania).

M₁

W operacie wskazano jako cel wyceny – ustalenie ceny przy sprzedaży nieruchomości, w zleceniu wykonania operatu z dnia 07.08.2007 r., którym zlecono rzeczoznawcy sporządzenie operatów szacunkowych do sprzedaży ww. działek nie wskazano, że chodzi o bezprzetargową sprzedaż w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Wyjaśnienia w tym zakresie p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta oraz Inspektora ds. gospodarki gruntami przedstawiono powyżej (przy sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości w Ligocie Woźnickiej).

Informację o przeznaczeniu do sprzedaży ww. nieruchomości zamieszczono w wykazie nieruchomości, który podano do publicznej wiadomości w dniu 05.10.2007 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że w powyższym wykazie nieprawidłowo wskazano termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości. Wskazany w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży termin do złożenia wniosku przez osoby którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości był krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu. Termin ten wskazano do dnia 09.11.2007 r., natomiast wykaz wywieszono na tablicy ogłoszeń dnia 05.10.2007 r., zatem termin co najmniej 6 tygodni upływał w dniu 16.11.2007 r.

Stosownie do przepisu art. 34 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późn. zm.), termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości wskazany w wykazie nieruchomości nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.

O złożenie wyjaśnień w powyższej sprawie zwrócono się do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta oraz do Inspektora ds. gospodarki gruntami.

W odpowiedzi wyjaśniono, że nieprawidłowo wskazany termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu było wynikiem błędu pisarskiego popełnionego przez pracownika przy sporządzaniu wykazu.

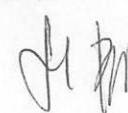
Warunki sprzedaży nieruchomości ustalono z nabywcą w protokole uzgodnień z dnia 15.11.2007 r. Cenę sprzedaży ustalono na łączną kwotę 16.600,00 zł.

Przeniesienia własności nieruchomości dokonano aktem notarialnym Rep. A nr 333/2008 z dnia 10.01.2008 r. Cała cena sprzedaży została wniesiona przed dniem zawarcia aktu notarialnego.

3) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości oznaczonej jako dz. Nr 300 o pow. 0,1511 ha i dz. Nr 176/112 o pow. 0,2224 ha, położonych w Kamienicy.

m,





Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów:

- Uchwała Nr 133/XI/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 31 października 2007 r. i Uchwała Nr 223/XXI/2008 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 1 września 2008 r. w sprawie zaakceptowania zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej,
- wniosek nabywcy z dnia 14.09.2007 r. o nabycie nieruchomości,
- zlecenie aktualizacji operatu szacunkowego z dnia 14.11.2008 r., operaty szacunkowe z dnia 08.01.2008 r., którymi ustalono wartość nieruchomości tj.: dz. Nr 300 na kwotę 22.530,00 zł, dz. Nr 176/112 na kwotę 21.940,00 zł,
- pisma Starostwa Powiatowego w Lublińcu o braku przeszkód do sprzedaży nieruchomości zajętych na rowy melioracyjne,
- wykaz nieruchomości z dnia 06.03.2009 r., ogłoszenie w prasie o wykazie,
- protokoły uzgodnień z dnia 20.04.2009 r.,
- akt notarialny Rep. A nr 2577/2009 z dnia 06.05.2009 r.,
- dowód wpłaty ceny nieruchomości z dnia 30.04.2009 r.

Uchwałą Nr 133/XI/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 31 października 2007 r. i Uchwałą Nr 223/XXI/2008 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 1 września 2008 r. wyrażono zgodę na zbycie ww. nieruchomości w drodze w bezprzetargowej.

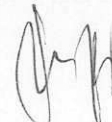
Nieruchomość przeznaczono do zbycia w tym trybie na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że operatami szacunkowymi ustalono wartość rynkową zbywanych nieruchomości, natomiast nie ustalono różnicy wartości nieruchomości przyległej wraz z nieruchomością lub jej częścią, która ma być nabyta, i wartości nieruchomości przyległej przed nabyciem nieruchomości lub jej części.

W operacie wskazano jako cel wyceny – ustalenie ceny przy sprzedaży nieruchomości, w zleceniu wykonania operatu z dnia 14.11.2008 r., którym zlecono rzeczoznawcy sporządzenie aktualizacji operatów szacunkowych do sprzedaży ww. działek w trybie bezprzetargowym, nie wskazano, że chodzi o bezprzetargową sprzedaż w trybie art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Wyjaśnienia w tym zakresie p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta oraz Inspektora ds. gospodarki gruntami przedstawiono powyżej (przy sprzedaży bezprzetargowej nieruchomości w Ligocie Woźnickiej).

Warunki sprzedaży nieruchomości ustalono z nabywcą w protokole uzgodnień z dnia 20.04.2009 r. Cenę sprzedaży ustalono na łączną kwotę 57.300 zł (29.100,00 i 28.200,00 zł).



Przeniesienia własności nieruchomości dokonano aktem notarialnym nr Rep. A nr 2577/2009 z dnia 06.05.2009 r. Cała cena sprzedaży została wniesiona przed dniem zawarcia aktu notarialnego.

Sprzedaże w trybie przetargowym.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- Uchwały Rady Miejskiej w Woźnikach w sprawie sprzedaży nieruchomości objętych kontrolą, operaty szacunkowe, wykazy nieruchomości, ogłoszenia o przetargach, protokoły z przetargów, umowy sprzedaży (akty notarialne), dowody wpłaty.

1) Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działki Nr 317/14 położonej w Woźnikach - Dwór.

Na sprzedaż ww. nieruchomości zgodę wyrażono Uchwałą Nr 196/XVII/2008 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 30 kwietnia 2008 r. Cena nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w wysokości 288.000 zł została ustalona na podstawie operatu szacunkowego z 12 marca 2008 r. W sporządzonym i podanym do publicznej wiadomości wykazie działek przeznaczonych do sprzedaży, wywieszonym w urzędzie w okresie od 13 czerwca do 4 lipca 2008 r. ujęto wszystkie informacje wymagane przepisami art. 34 i 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o przetargu z dnia 1 sierpnia 2008 r. r. na sprzedaż ww. nieruchomości, wskazano wysokość postąpienia. Stosownie do przepisów § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

Z przeprowadzonego w dniu 5 września 2008 r. przetargu sporządzono protokół. Przetarg zakończył się wynikiem negatywnym z powodu nie przystąpienia do przetargu żadnego oferenta. W dniu 10 października ogłoszono II przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości, za cenę wywoławczą 258.000 zł. W powyższym ogłoszeniu również określono wysokość postąpienia. W wyniku przetargu nieruchomość sprzedano za kwotę 260.600 zł netto. Z przetargu w dniu 14 listopada 2008 r. sporządzono protokół.

Stwierdzono, że nabywcę w/w nieruchomości powiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w/w nieruchomości bez zachowania terminu ustalonego w przepisach art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym, organizator przetargu jest obowiązany

M,

OK

zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Ustalono, że pismo powiadamiające nabywcę o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, wysłano 26 listopada 2008 r. a termin zawarcia umowy sprzedaży wyznaczono na 10 grudnia 2008 r. Nabywca nieruchomości odebrał powiadomienie w dniu 5 grudnia 2008 r.

Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała komisja przetargowa powołana w dniu Zarządzeniem Nr 86/2008 Burmistrza Miasta Woźniki z dnia 12 listopada 2008 r.

Wadium wpłacone przez nabywcę działki w wysokości 50.000 zł zaliczono na poczet ceny nabycia działki. W dniu 10 grudnia 2008 r. zawarto w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży działki 317/14 w Woźnikach. Nabywca dokonał zapłaty za nabycie nieruchomości przed dniem zawarcia umowy sprzedaży.

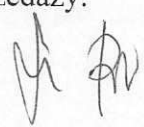
2) Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działek Nr 318/14 i 322/14 położonych w Woźnikach.

Na sprzedaż ww. nieruchomości zgodę wyrażono Uchwałą Nr 174/XV//2004 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 29 czerwca 2004 r. Cena nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została ustalona na podstawie operatów szacunkowych z dnia 12 marca 2008 r. W sporządzonym i podanym do publicznej wiadomości w okresie od 26 marca do 18 kwietnia 2008 r. wykazie działek przeznaczonych do sprzedaży ujęto wszystkie informacje wymagane przepisami art. 34 i 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w ogłoszeniu o przetargu z dnia 13 maja 2008 r. na sprzedaż ww. nieruchomości, wskazano wysokość postąpienia.

W wyniku przetargu nieruchomości sprzedano za cenę 80.700 zł netto. Z przetargów w dniu 11 lipca 2008 r. sporządzono protokoły. Nabywcę w/w nieruchomości powiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży zgodnie z przepisami art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 50/2008 Burmistrza Miasta Woźniki z dnia 26 czerwca 2008 r. W dniu 12 sierpnia 2008 r. zawarto w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży nieruchomości. Nabywca dokonał zapłaty za nabycie nieruchomości przed dniem zawarcia umowy sprzedaży.

M₁



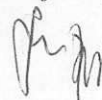
3) Sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działek Nr 1057/117 położonych w Woźnikach.

Na sprzedaż ww. nieruchomości zgodę wyrażono Uchwałą Nr 264/XXIV/2001 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 6 sierpnia 2001 r. Cena nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w kwocie 27.300 zł została ustalona na podstawie operatu szacunkowego z dnia 29 września 2008 r. W sporządzonym i podanym do publicznej wiadomości w okresie od 10 do 31 października 2008 r. wykazie działek przeznaczonych do sprzedaży ujęto wszystkie informacje wymagane przepisami art. 34 i 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

W trakcie kontroli ustalono, że w ogłoszeniu o przetargu z dnia 28 listopada 2008 r. na sprzedaż ww. nieruchomości, wskazano wysokość postąpienia.

W wyniku przetargu nieruchomości sprzedano za cenę 80.700 zł netto. Z przetargu w dniu 9 stycznia 2009 r. sporządzono protokół. Nabywcę w/w nieruchomości powiadomiono o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży zgodnie z przepisami art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonywała komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 3/2009 Burmistrza Miasta Woźniki z dnia 2 stycznia 2009 r. W dniu 6 lutego 2009 r. zawarto w formie aktu notarialnego umowę sprzedaży nieruchomości. Nabywca dokonał zapłaty za nabycie nieruchomości przed dniem zawarcia umowy sprzedaży.

Zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych ze sprzedażą nieruchomości należały do Inspektora ds. gospodarki gruntami, od którego pobrano wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył również p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta Woźniki. Ze złożonych jednobrzmiących wyjaśnień wynika: „istotnie w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości oznaczonych numerami działek 317/14, 318/14, 322/14 i 1057/117 wskazana została wysokość postąpienia, która wynikała z tego, że zasugerowano się § 12 pkt 4 rozporządzenia (...) przyjmując, że wysokość wadium powinna być określona kwotowo i taką samą interpretację uzyskałam od radcy prawnego. (...) Termin zawarcia umowy sprzedaży określony w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. nie został zachowany ponieważ nabywczyni nieruchomości była krótko po urodzeniu dziecka i ze względu na stan zdrowia prosiła o kilkudniowe przesunięcie terminu sporządzenia umowy sprzedaży. Do nabywcy nieruchomości nr 317/14 zostało w dniu 26.11.2010 r. wysłane listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru zawiadomienie o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, która określona została na dzień 10.12.2008 r. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 05.12.2008 r. . Wg informacji uzyskanej od



nabywczyni nie mogła wcześniej osobiście odebrać przesyłki listowej, ponieważ przebywała w szpitalu. Nabywca nieruchomości jeszcze przed wysłaniem zawiadomienia został telefonicznie powiadomiony o terminie i miejscu sporządzenia umowy sprzedaży, a więc posiadał informację w okresie dłuższym niż przewiduje to ustawa o gospodarce nieruchomościami”.

W zakresie prawidłowości ujęcia operacji sprzedaży nieruchomości w ewidencji księgowej stwierdzono, że operacje gospodarcze związane ze zmniejszeniami stanu gruntów w latach 2006 – 2009 ujmowane były na koncie 011 – Środki trwałe w łącznych kwotach na koniec każdego roku obrotowego. Dowody PK na podstawie których dokonywano zapisów na koncie 011 sporządzane były w oparciu o pisemne informacje przekazywane przez Inspektora ds. gospodarki gruntami, o ilości i wartości nabytych i zbytych nieruchomości gruntowych (ewidencja analityczna do konta 011 w zakresie gruntów prowadzona była w Referacie Gospodarki Gruntami Ochrony Środowiska i Rolnictwa).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

O złożenie wyjaśnień w tym zakresie zwrócono się do Inspektora ds. księgowości budżetowej do obowiązków której należy ujmowanie operacji gospodarczych w księgach rachunkowych (syntetycznie) Urzędu oraz do p. Doroty Musik – Skarbnika Miasta, która pełni nadzór w tym zakresie. W powyższym zakresie złożono następujące wyjaśnienia: „operacje gospodarcze dotyczące obrotu ziemią, ujęte w ewidencji księgowej na koncie 011, SA księgowane na koniec roku obrachunkowego, na podstawie dokumentu otrzymanego od pracownika merytorycznego, zajmującego się ewidencją analityczną (Gospodarka gruntami), zgodnie z Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych – udokumentowanie majątku trwałego”. Akta kontroli Nr AK/6100/22/10/IV.1.

M,



V. Zadania zlecone i porozumienia.

1 Realizacja porozumienia dotyczącego zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w roku 2009.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość realizacji porozumienia z 2 lipca 2009 r. oraz porozumienia z 1 lipca 2006 r. zawartego z Powiatem Lublinieckim w sprawie zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich, na przykładzie wykonania zadania pn. remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych masą mineralno – bitumiczną na drodze wojewódzkiej nr 908.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów :

- porozumień dotyczących zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w 2009r.
- dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne: ofert, SIWZ, umowy na realizację zadania,
- faktur, protokół zdawczo – odbiorczy, karty wydatków, zestawienie obrotów i sald, rozliczenia finansowo – rzeczowe robót na drogach wojewódzkich.

W okresie objętym kontrolą Miasto Woźniki zadania w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich realizowało na podstawie :

- porozumienia z 1 lipca 2006 r. ze Starostwem Powiatowym w Lublińcu dotyczące powierzenia zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w okresie od 1 lipca 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. oraz Aneksu Nr 3 z 18 lutego 2009 r.
- porozumienia z 2 lipca 2009 r. ze Starostwem Powiatowym w Lublińcu dotyczące powierzenia zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w okresie od 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2012 r.

W 2009 r. na realizację ww. zadań Gmina Woźniki otrzymała z Powiatu Lublinieckiego dotację w łącznej wysokości 533.608 zł. Z otrzymanej dotacji na zadania w zakresie remontów drogi wojewódzkiej Nr 908 na podstawie zawartej umowy z wykonawcą wydatkowano kwotę w łącznej wysokości 224.732,14 zł.

Wykonawcę na realizację zadania w zakresie zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich w roku 2009 wyłoniono w drodze przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w dniu 6 marca 2009 r. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2009 r. r. oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu i na tablicy ogłoszeń Urzędu.

M₁

Przedmiotem zamówienia był remont nawierzchni dróg na terenie gminy Woźniki, polegający na wycięciu uszkodzonej nawierzchni, oczyszczeniu zagłębienia oraz wypełnienia wyboju masą asfaltową. Termin wykonania zamówienia ustalono na dzień 18 grudnia 2009 r. Wartość zamówienia ustalono w dniu 11 lutego 2009 r. na podstawie planu wydatków oraz wartości robót w roku 2008 na kwotę 350.000 zł. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zatwierdził w dniu 11 lutego 2009 r. p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 6 marca 2009 r. Kryterium oceny ofert była najniższa cena – 100%. W budżecie Miasta Woźniki na rok 2009 zaplanowano wydatki na realizację ww. zadań w rozdziale 60013 – Drogi Wojewódzkie w paragrafie 4270 – zakup usług pozostałych w wysokości 427.000 zł. W wyznaczonym terminie ofertę złożyło trzech wykonawców. Wszystkie złożone oferty spełniały warunki udziału w postępowaniu. Umowę nr 7/09 na wykonanie przedmiotu zamówienia zawarto w dniu 1 kwietnia 2009 r. z oferentem który zaoferował najniższą cenę tj. 320 zł netto za wbudowanie 1 tony masy bitumicznej. W umowie określono maksymalną wartość przedmiotu umowy na kwotę 350.000 zł netto.

Za wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca wystawił :

- fakturę VAT Nr 40/2009 z 29 kwietnia 2009 r. na kwotę 99.942,40 zł brutto z terminem płatności do 29 maja 2009 r. Fakturę uregulowano 30 kwietnia 2009 r.
- fakturę VAT Nr 170/2009 z 9 października 2009 r. na kwotę 119.126,66 zł brutto z terminem zapłaty do 8 listopada 2009 r. Fakturę uregulowano 19 października 2009 r.

W zakresie rozliczenia zadania uwag nie wniesiono.

W trakcie kontroli ustalono natomiast, że zawierając z Powiatem Lublinieckim porozumienie z 1 lipca 2006 r. oraz porozumienie z 2 lipca 2009 r. na zadania w zakresie letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich nie przygotowano i nie przedstawiono Radzie Miejskiej w Woźnikach projektów uchwał w sprawie przyjęcia do realizacji przez Miasto Woźniki ww. zadań, co wymagane było przepisem art. 18 ust. 11 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.).

Zgodnie z przepisem art. 30 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.) do zadań Burmistrza należy m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. O wyjaśnienie nieprawidłowości w powyższym zakresie zwrócono się do p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta Woźniki oraz do p. Doroty Musik – Skarbnika Miasta.

Z jednobrzmiących wyjaśnienia wynika, że „zawierając porozumienia z Powiatem Lublinieckim na realizację zadań związanych z letnim i zimowym utrzymaniem dróg wojewódzkich Rada Miejska była stale informowana o realizacji w/w zadań. Gmina Woźniki

M,

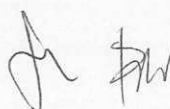
G,

Jh Jh

po raz pierwszy zawarła Porozumienie w 1999 r., kiedy nie były wymagane uchwały w zakresie przejęcia zadań a Porozumienie z 1 lipca 2006 r. i 2 lipca 2009 r. były jego kontynuacją. Począwszy od 1999 r. Rada Miejska przyjmowała do realizacji przedmiotowe zadanie w zakresie utrzymania dróg wojewódzkich poprzez zatwierdzenie planu budżetu Gminy. Następnie o każdym podejmowanym działaniu informowano Radę Miejską w sprawozdaniach z realizacji budżetu. Z uwagi na ciągłość w prowadzeniu tych zadań przeoczono konieczność stworzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji w/w zadań”.

Akta kontroli **Nr AK 6100/22/10/V.1.**

M,



VI. Rozliczenia jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi.

Kontrolą objęto prawidłowość uregulowania prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Miasta Woźniki. Kontrolę przeprowadzono na próbie jednej jednostki oświatowej oraz Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia w Woźnikach. Kontrolą objęto również prawidłowość złożenia przez jednostki organizacyjne Miasta Woźniki sprawozdań jednostkowych za 2009 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wykazu mienia komunalnego pozostającego we władaniu jednostek organizacyjnych i nadzorowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego,
- decyzje w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej przy ul. Szkolnej 5,
- protokołu zdawczo – odbiorczego z 17 stycznia 2007 r.,
- pisma w sprawie ustanowienia trwałego zarządu,
- umowa nieodpłatnego użytkowania na rzecz Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia - Przychodni Zdrowia w Woźnikach i Przychodni Zdrowia w Kamienicy,
- uchwała Rady Miejskiej Nr 387/XXXIII/2006 z 6 lipca 2006 r. w sprawie zaakceptowania do przekazania w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości zabudowanych
- sprawozdań jednostkowych Rb – 27 S, Rb – 28 S, Rb – Z i Rb – N za 2009 rok składanych przez jednostki organizacyjne Miasta Woźniki.

Ustalono, że na rzecz jednostki oświatowej – Szkoły Podstawowej w Ligocie Woźnickiej przy ul. Szkolnej 5, przekazano w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Miasta a będące w posiadaniu jednostki. Decyzją Burmistrza Miasta Woźniki Nr GR – 7240/61/06 z 29 sierpnia 2006 r. oddano nieodpłatnie w trwały zarząd na czas nieokreślony działkę niezabudowaną nr 381/1 o powierzchni 0.1260 ha (KW 37 736) oraz Decyzją GR – 7240/52/06 z 14 lipca 2006 r. działkę zabudowaną Nr 380 o powierzchni 0.5243 ha (KW 38 622) z przeznaczeniem na prowadzenie Szkoły Podstawowej.

Ustalono ponadto, że Gminnemu Zespołowi Ośrodków Zdrowia w Woźnikach umową z 18 lipca 2006 r. Miasto przekazało w nieodpłatne użytkowanie dla realizacji celów statutowych na czas nieokreślony zabudowane nieruchomości tj. Przychodni Zdrowia w Woźnikach - dz. Nr 300/36 k.m. 1 o pow. 0.5382 ha KW 42 238, oraz Przychodni Zdrowia w Kamienicy - działka nr 84 k.m.15 o pow. 0.2795 ha KW 42 121 SR.

Kontrolą objęto ponadto prawidłowość złożenia przez jednostki organizacyjne Miasta Woźniki sprawozdań jednostkowych za 2009 r. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



VI. Księgowość i sprawozdawczość.

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych w jednostce za lata 2009 – 2010 (do dnia kontroli).

Zarządzeniem Nr 65/2006 z dnia 28 września 2006 r. Burmistrza Miasta Woźniki (z późniejszymi zmianami) wprowadzono: zasady (politykę) rachunkowości, zakładowy plan kont, procedury kontroli wewnętrznej, instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych, instrukcję kasową, zasady prowadzenia rachunkowości z wykorzystaniem elektronicznych systemów przetwarzania danych, opis systemu ochrony danych w jednostce, instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku oraz zasad odpowiedzialności za powierzone mienie, zasady prowadzenia gospodarki materiałowej.

Jednostka prowadziła księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości: dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze, co miesiąc sporządzano zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

W trakcie kontroli porównano bilans zamknięcia ksiąg rachunkowych roku 2009 i bilans otwarcia w roku 2010.

W trakcie kontroli stwierdzono niezgodność pomiędzy bilansem zamknięcia ksiąg rachunkowych roku 2009 z bilansem otwarcia roku 2010 dla następujących kont:

- konto 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych:

BZ 2009 – saldo Wn - 1.051.190,97 saldo Ma - 0

BO 2010 – saldo Wn – 1.072.981,59 saldo Ma - 21.790,62

- konto 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”:

BZ 2009 – saldo WN – 0, Saldo Ma – 90.707,39

BO 2010 – saldo Wn – 487.607,61, Saldo Ma – 578.315,00.

O złożenie wyjaśnień zwrócono się do Inspektora ds. księgowości budżetowej, do obowiązków którego należy prowadzenie ksiąg rachunkowych jednostki (księgowości wpływów i wydatków).

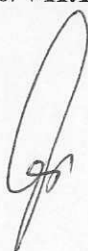
Z udzielonych wyjaśnień wynika, że różnice wynikają z zamykania przez program przy użyciu którego prowadzone są księgi rachunkowe tzw. „persaldem”, prawidłowe salda kont w bilansie otwarcia w następnym roku wprowadzane są ręcznie.

Stosownie do przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego

grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.

W pozostałym zakresie nie wniesiono uwag do prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Akta kontroli **Nr AK/6100/22/10/VII.1.**



VIII. Ustalenia dodatkowe.

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych.

Poprzednia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 14 lutego do 23 marca 2006 r. W wyniku przeprowadzonej kontroli, do Burmistrza Miasta Woźniki skierowano Wystąpienie pokontrolne Prezesa RIO w Katowicach z dnia 24 maja 2006 r. Znak: WK-6100/1/4/2006. W wystąpieniu zawarto opis nieprawidłowości oraz 15 wniosków pokontrolnych zmierzających do ich usunięcia. Ponadto w dniach od 18 lipca do 26 lipca 2006 r. została przeprowadzona przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach kontrola doraźna gospodarki finansowej. W wyniku kontroli do Burmistrza Miasta Woźniki skierowano Wystąpienie pokontrolne Prezesa RIO w Katowicach z dnia 3 października 2006 r. Znak: WK-6102/27/4/2006. W wystąpieniu zawarto opis nieprawidłowości oraz 4 wnioski pokontrolne zmierzających do ich usunięcia.

W trakcie bieżącej kontroli sprawdzono wykonanie wniosków pokontrolnych zawartych w ww. Wystąpieniach.

Kontrolę przeprowadzono m.in. na podstawie dokumentów:

- uchwały nr 423/XXXVII/2006 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 23.10.2006 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie, lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, projektu budżetu na 2010 rok, przelewu z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 25.294,63 zł – dopłata dotacji dla klasy „0” w Kamieńskich Młynach; umowy z dnia 06.08.2007 r. na zbiorowe zaopatrzenie w wodę; aneksu z dnia 12.09.2005 r. do gwarancji ubezpieczeniowej przedłużający termin ważności gwarancji wniesionej tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy – przebudowa ul. Głównej w Psarach; korekty z dnia 06.06.2006 r. sprawozdania Rb – 28 S za rok 2004; Zarządzenia Nr 34/2006 burmistrza Miasta z dnia 07.06.2006 r. w sprawie zmiany regulaminu organizacyjnego, Zarządzenia Nr 99/2006 Burmistrza Woźnik z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w zakresie podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych.

W trakcie kontroli stwierdzono, że wniosek nr 5 zawarty w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa RIO w Katowicach z dnia 24 maja 2006 r. Znak: WK-6100/1/4/2006 do dnia rozpoczęcia kontroli nie został w pełni zrealizowany. Pełna realizacja tego wniosku nastąpiła w trakcie niniejszej kontroli, co opisano w rozdziale III – Wykonanie budżetu, pkt 1.1. – Wymiar i windykacja podatków.

W pozostałym zakresie nie wniesiono uwag do sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 5/2010.

Podczas kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta,
 - Pani Dorota Musik – Skarbnik Miasta,
 - Pan Lidia Kucharczyk – Sekretarz Gminy,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Integralną część protokołu stanowią:

- Protokół kontroli kasy jako załącznik **Nr 1**
- Wykaz Akt kontroli jako załącznik **Nr 2**

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747) powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

B U R M I S T R Z

Alojzy Cichowski

08.10.2010

data i podpis
Burmistrz Miasta

URZĄD MIEJSKI
w WOŹNIKACH
ul. Rynek 11
42-289 WOŹNIKI

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Anna Gęsikowska

SKARBNIK GMINY

08.10.2010 Dorota Musik

data i podpis
Skarbnik Miasta

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Klaudia Bona-Boklińska

podpis
Kontrolujący

P r o t o k ó ł

kontroli stanu kasy Urzędu Miasta Woźniki

przeprowadzonej w dniu 22.09.2010 r. przez inspektorów RIO w Katowicach, w osobach: Anna Gęsikowska, Klaudia Wrona - Bobińska działających na podstawie upoważnień Prezesa RIO w Katowicach, znak: WK-6100/10/2/10 z dnia 3 sierpnia 2010 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- p. Doroty Musik – Skarbnika Miasta Woźniki
- p. Zofii Brodziak – Inspektora - kasjera

W toku kontroli ustalono:

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie – 2.023,78 zł.

Stan gotówki w/g raportu kasowego Nr 187 z dnia 22.09.2010 r. - 2.023,78 zł

Rzeczywisty stan gotówki w kasie jest zgodny ze stanem ewidencyjnym.

2. Jednostka kontrolowana nie prowadzi sprzedaży znaków skarbowych.

3. Stan innych walorów (depozytów) przechowywanych w kasie:

Stan czeków gotówkowych:

- чеки o Nr AE6534224 – AE6534225
- чеки o Nr AE6533529 – AE6533550

Kwitariusze przychodowe :

- od nr 7370001 – 7375000 (50 szt.)
- od nr 5327301 do nr 5327400
- od nr 1574001 do nr 1574100
- od nr 1573301 do nr 1573400
- od nr 4639101 do nr 4639200
- od nr 4638601 do nr 4638700
- od nr 4639501 do nr 4639600
- od nr 4639801 do nr 4639900
- od nr 4639701 do nr 4639800
- od nr 4639901 do nr 4640000

Faktyczny stan kwitariuszy przychodowych zgodny ze stanem wynikającym z księgi druków ścisłego zarachowania.

4. Inwentaryzacja kasy została przeprowadzona wg stanu na dzień 31.12.2009 r.

5. Ostatnia kontrola kasy została przeprowadzona w dniu 4.01.2010 r.

6. Obowiązki kasjera pełni p. Zofia Brodziak od dnia 6.04.1998 r. Ww. pracownik posiada zakres obowiązków służbowych, w aktach osobowych znajduje się zapytanie o karalność oraz pisemna deklaracja o odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne walory.

7. Gotówka przechowywana jest w pomieszczeniu zabezpieczonym, pomieszczenie kasy jest wydzielone, okienko kasy oddzielone jest szybą, w pomieszczeniu znajduje się kasa pancerna.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do ustaleń zawartych w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

KASJER

mgr Zofia Brodziak

SKARBNIK GMINY

Dorota Musik

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Anna Gęsikowska

INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Klaudia Wrona-Bobińska

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10. III.1.4. Wymiar podatku od nieruchomości – osoby fizyczne i osoby prawne

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: akt notarialny z 12.02.2009 r. – umowa sprzedaży, informacje w sprawie podatku od nieruchomości na 2009, umowa najmu lokalu, postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych na 2009 r., postanowienia o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego - dot. nieruchomości ul. Rolnicza w Woźnikach	29
2.	Kserokopie : decyzja 3113/3593/2010 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2010 – 2850/1166/24, decyzja 3110/3948/2010 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2010 – 4148/4388/4, decyzja 3110/4009/2009 w sprawie podatku od nieruchomości na 2009 r. - 4/4388 , nr 3113/13/2009 w sprawie zmiany decyzji ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne na 2009 r. – 24/1166, Nr 3113/3597/2009 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego na rok 2009- 24/1166	9
3.	Kserokopie: Karty Podatnika 7198/1/10 i 160/21/10, karty kontowe za 2009 r.	7
4.	Wyjaśnienia Inspektor ds. wymiaru podatków	2
5.	Kserokopie: Uchwała Nr 346/XXXII/2009 Rady Miejskiej w Woźnikach sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2010 r. , Uchwały Nr 247/XXII/2008 Rady Miejskiej z dnia 20.10.2008 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości na rok 2009	4
6.	Wyjaśnienia Inspektorów ds. wymiaru podatków w sprawie wykonania wniosku pokontrolnego nr 5 ujętego w wystąpieniu pokontrolnym WK-6100/1/4/2006 z 24 maja 2006 r.	8
7.	Kserokopie : decyzja 1/2010 w określenia wysokości zobowiązania podatkowego za lata 2004 – 2005, nakaz płatniczy 2234/6 na łączne zobowiązanie pieniężne na 2006 i 2007 r. decyzja 3110/314/2008 w sprawie wymiaru podatku za 2008, 2009i 2010 r., decyzja 51151/4/06 w sprawie wymeldowania z pobytu stałego, informacja w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 r., postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2004 i 2005 r.	15
8.	Kserokopie: Postanowienie 3101/1/44/06 o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2005 r., decyzja 102/27/10 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za 2005 r.	4
9.	Kserokopie: Postanowienie 3101/1/46/06 o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2005 r., decyzja 99/27/10 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej łączne zobowiązanie pieniężne za 2005 r.	4
10.	Kserokopie: Postanowienie 3101/1/45/06 o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2005 r., decyzja 67/4/2010 w sprawie zmiany decyzji ostatecznej ustalającej	5

	łączne zobowiązanie pieniężne za 2004 i 2005 r.	
11.	Kserokopie zakresów czynności Inspektora ds. wymiaru podatków i Inspektora	12

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10. III.1.2. Ulgi podatkowe

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: decyzja Nr 3113/39/2008, dokumentacja do wniosku, karta kontowa podatnika,	20
2.	Kserokopie: decyzja Nr 3113/15/2009, dokumentacja do wniosku, karta kontowa podatnika,	28
3.	Wyjaśnienia – Inspektora ds. gospodarki gruntami i p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta Woźniki w sprawie ulg podatkowych	5
4.	Wykaz udzielonych ulg w zapłacie podatków i opłat lokalnych w latach 2006 - 2010	22

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10. III.1.3

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopia Uchwały Rady Miejskiej Nr 154/XIII/2007 Rady Miejskiej w Woźnikach z 13 grudnia 2007 r. w sprawie ustalenia stawek procentowych opłaty adiacenckiej	1
2.	Kserokopie Umów cywilno – prawnych w sprawie wspólnej budowy kanalizacji w Psarach	14
3.	Kserokopie pism w sprawie zmiany terminu wpłaty na rzecz Społecznego Komitetu Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach	5
4.	Kserokopie Umów cywilno – prawnych zawartych pomiędzy mieszkańcami a Społecznym Komitetem Budowy Kanalizacji Sanitarnej w Psarach w sprawie wspólnej budowy kanalizacji w Psarach	10
5.	Kserokopie – wezwania do zapłaty	3
6.	Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Woźniki w sprawie uczestnictwa właścicieli nieruchomości w kosztach budowy urządzeń infrastruktury technicznej	9
7.	Ewidencja analityczna – dochody na modernizację ul. Głównej w Psarach – Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji w Psarach za lata 2006 - 2009	4
8.	Rejestr zawartych umów przez Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji w Psarach	4
9.	Kserokopia protokołu z 21.07.2003 r. ze spotkania z mieszkańcami Psar dot. budowy oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej	4

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10 III.2.1.4 Wykonanie planu finansowego

L.p.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopia Zarządzenia Nr 5/2009 z 16.01.2009 r. w sprawie układu wykonawczego na 2009 r.	18
2.	analityka - rozdz. 60013 par. 4270, kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków, Zarządzenie Nr 85/2009 z 30.10.09 w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym za 2009 r.;	26
3.	analityka – rozdz. 60016 par. 4170, kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków, Zarządzenie Nr 91/2009 z 24.11.09 w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym za 2009 r.;	25
4.	analityka – rozdz. 70005 par. 4390, kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków, Zarządzenie Nr 99/2009 z 31.12.09 w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym za 2009 r.;	18
5.	analityka – rozdz. 90001 par. 4300, kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków, Zarządzenie Nr 672009 z 22.07.09 i Nr 70/2009 z 18.08.09 w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym za 2009 r.;	32
6.	Analityka – rozdz. 90001 par. 6058, kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków	12
7.	Analityka – rozdz. 92195 par. 6058 i 6059 , kserokopie: faktur – przekroczenia wydatków, Zarządzenie Nr 94/2009 z 9.12.09 w sprawie zmian w budżecie i układzie wykonawczym za 2009 r.;	18
8.	Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Woźniki, Skarbnika Miasta i Inspektora w sprawie przekroczenia planu wydatków	6

AKTA KONTROLI URZĄD MIEJSKI WOŹNIKI**AK/6100/22/10/III.2.2.1 Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w Woźnikach**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: ogłoszenia o zamówieniu	8
2.	Kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	10
3.	Kserokopia Umowy o roboty budowlane z 20.02.2010 r.	5
4.	Wyjaśnienia Inspektora w sprawie realizacji zamówienia	4
5.	Wyjaśnienia Burmistrza w sprawie realizacji zamówienia	3
6.	Kserokopia zakresu czynności Inspektora	6
7.	Wykaz udzielonych zamówień publicznych w latach 2006 - 2010	20
8.	Wykaz realizowanych zadań bieżących w latach 2006 – 2010, wykaz realizowanych zadań inwestycyjnych w latach 2006 – 2010	9

AKTA KONTROLI URZĄD MIEJSKI WOŹNIKI

Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury

AK/6100/22/10/22 III.2.2.2

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: ogłoszenia o zamówieniu	12
2.	Kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	52
3.	Wyjaśnienia Inspektora w sprawie realizacji zamówienia	2
4.	Wyjaśnienia Burmistrza w sprawie realizacji zamówienia	2

AKTA KONTROLI URZĄD MIEJSKI WOŹNIKI

AK/6100/22/10/III.2.2.3 Przebudowa posadzki rynku wraz z zielenią i elementami małej architektury – przebudowa fontanny

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: ogłoszenia o zamówieniu	1
2.	Kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia	27

AKTA KONTROLI URZĄD MIEJSKI WOŹNIKI

AK/6100/22/10/IV.1 – Gospodarka nieruchomościami

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie: wyciąg z operatu szacunkowego z 27.11. 2006 r., zlecenie wykonania operatu z dnia 17.11.2006 r., akt notarialny z dnia 24.05.2007 r. - sprzedaż działki nr 622 w Ligocie Woźnickiej	8
2.	Kserokopie: akt notarialny z dnia 10.01.2008 r., wyciągi z operatów szacunkowych z dnia 28.08.2007 r., zlecenie wyceny, wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży - Dokumentacja sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym dz. Nr 121, 103, 102, 113 położone w Kamienicy	17
3.	Kserokopie: akt notarialny z dnia 06.05.2009 r., wyciągi z operatów szacunkowych z dnia 08.01.2009 r., zlecenie wyceny, wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży - Dokumentacja sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym dz. Nr 176/112 i nr 300 położone w Kamienicy	13
4.	Wyjaśnienia Inspektora ds. gospodarki gruntami i p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta w sprawie przesłanek sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym	13
5.	Wyjaśnienia Inspektora ds. gospodarki gruntami i p. Alojzego Cichowskiego – Burmistrza Miasta w sprawie wyceny nieruchomości dla potrzeb zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym	6
6.	Kserokopie : ogłoszenia na sprzedaż dz. 317/14, 318/14 i dz. nr 1057/117, powiadomienie o terminie zawarcia aktu notarialnego z 25.11.2008 r. na sprzedaż działki	6
7.	Wyjaśnienia Inspektora i Burmistrza Miasta Woźniki w sprawie ogłoszeń na sprzedaż nieruchomości w trybie przetargu ustnego nieograniczonego	4
8.	Kserokopia: zakres czynności Inspektora ds. gospodarki gruntami	7
9.	Ewidencja do konta 011 (syntetycznie i analitycznie) za rok 2009	6
10.	Ewidencja do konta 011 (syntetycznie i analitycznie) za rok 2008	6
11.	Ewidencja do konta 011 (syntetycznie i analitycznie) za rok 2007	7
12.	Kserokopia: zakres czynności Inspektora ds. księgowości budżetowej	5
13.	Zakres Czynności Skarbnika Miasta Woźniki	6
14.	Wyjaśnienia Inspektora ds. księgowości budżetowej i Skarbnika Miasta – konto 011	4
15.	Wykaz nieruchomości sprzedanych lub oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 2006 – 2010 (do dnia sporządzenia wykazu)	2

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10 V.1 Realizacja porozumienia z Województwem Śląskim na remont nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 908

L.p.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Kserokopie : porozumienie z 26.10.1999 r., 1.07.2000 r., 1.07.2003 i 1.07.2006 r. i 2.07.2009 r. w sprawie zadań letniego i zimowego utrzymania dróg wojewódzkich	24
2.	Wyjaśnienia Burmistrza Miasta Woźniki i Skarbnika Miasta w sprawie w/w porozumienia	4

AKTA KONTROLI URZĄD MIEJSKI WOŹNIKI**AK/6100/22/10/ VII.1 Księgowość**

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wyjaśnienia Inspektora w Referacie Księgowości Budżetowej	2
2.	Zestawienie obrotów i sald za okres od 1.01.2010 do 31.01.2010 r.	14
3.	Kserokopie Zarządzenie Nr 65/2006 z 28.09.2006 w sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miejskiego w Woźnikach	107
4.	Kserokopia Zarządzenia Nr 61/2008 z 1.08.2008 r. w sprawie zmieniającej zarządzenie Nr 65/2006 w sprawie przyjęcia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miejskiego w Woźnikach	5
5.	Kserokopia Zarządzenia Nr 83/2007 z 5.11.2007 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim w Woźnikach	7

Urząd Miasta Woźniki

Akta kontroli AK/6100/22/10. VIII

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wykaz rachunków bankowych	2
2.	Wykaz nieruchomości sprzedanych lub oddanych w użytkowanie wieczyste w latach 2006 – 2010	2
3.	Wykaz pomocy finansowej otrzymanej w latach 2006 – 2010	16
4.	Wykaz jednostek podległych i nadzorowanych	2
5.	Wykaz pracowników Urzędu Miejskiego	2
6.	Wykaz pracowników którym wypłacono ekwiwalent za urlop w latach 2006 – 2010	1
7.	Wykaz radnych kadencji 2006 – 2010	1
8.	Wykaz udzielonych ulg w zapłacie należności niepodatkowych	1
9.	Wykaz mienia przejętego w trybie art. 66 Op	1
10.	Wykaz nieruchomości nabytych na własność	17
11.	Wykaz mienia komunalnego pozostającego we władaniu jednostek organizacyjnych i nadzorowanych	1