

Protokół kontroli

Urzędu Miejskiego w Woźnikach, ul. Rynek 11, Woźniki (42-289), numer statystyczny 000526848, zwanego dalej „Urzędem”.

Burmistrzem Woźnik jest od 29.10.1998 r. Alojzy Cichowski, zwany w dalszej części Burmistrzem.

[Dowód: akta kontroli, str. 2]

Kontrolę przeprowadził kontroler z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach:

1/ Aleksandra Wyżyńska-Feldmann – główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 053023 z dnia 10.07.2007 r., w okresie od dnia 11.07.2007 r. do 5.09.2007 r., z przerwą w dniach 24.07.,26.07.,30-31.07.,1-3.08.,6-8.08.,24.08.i 3.09.2007 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 1]

Przedmiotem kontroli było zadłużenie Gminy, ze szczególnym uwzględnieniem problematyki prefinansowania i współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków Wspólnoty Europejskiej, w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2007 r.

Ileokroć w niniejszym protokole użyto określenia:

1/ ustawa o NIK – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.),

2/ ustawa o samorządzie gminnym – oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.),

3/ ufp z 1998 r. – oznacza to ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. nr 15, poz. 148 ze zm.), obowiązującą do 31.12.2005 r

4/ ufp z 2005 r. – oznacza to ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), obowiązującą od 1.01.2006 r.,

5/ ustawa o rachunkowości – oznacza to ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.),

6/ Statut – oznacza to Statut Gminy Woźniki, uchwalony uchwałą nr 44/IV/2003 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Woźniki, ze zmianami,

7/ regulamin organizacyjny – oznacza to regulamin organizacyjny, wprowadzony zarządzeniem nr 58/2004 Burmistrza Woźnik z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego, ze zmianami,

- 8/ MGOPS – oznacza to Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Woźnikach,
- 9/ RIO – oznacza to Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach,
- 10/ NFOŚiGW – oznacza to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie,
- 11/ WFOŚiGW – oznacza to Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach,
- 12/ WE – oznacza to Wspólnotę Europejską (Unię Europejską),
- 13/ EFRR – oznacza to Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego,
- 14/ ZPORR – oznacza to Zintegrowany Program Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006,

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Poziom i struktura zadłużenia Gminy i ich zmiany.

1. Poziom i strukturę zadłużenia Gminy w latach 2005-I półroczu 2007 r. przedstawia tabela (w tys. złotych):

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota długu (w tys. zł.) wg stanu na:					
		31 .12. 2005 r.		31 .12. 2006 r.		30. 06. 2007 r.	
		ogółem	w tym wobec wierzycieli zagranicznych	ogółem	w tym wobec wierzycieli zagranicznych	ogółem	w tym wobec wierzycieli zagranicznych
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
I.	Zobowiązania według tytułów dłużnych, z tego:	5 524	550	5 201	350	3 945	250
I.1.	Papiery wartościowe, w tym:	-	-	-	-	-	-
I.1.1	<i>długoterminowe</i>	-	-	-	-	-	-
I.2.	Kredyty i pożyczki, w tym:	5 523	550	5 201	350	3 945	250
I.2.1	<i>długoterminowe</i>	5 523	550	4 733	350	3 945	250
I.3.	Przyjęte depozyty	-	-	-	-	-	-
I.4.	Wymagalne zobowiązania, w tym:	1	-	0,26	-	-	-
I.4.1	<i>z tytułu dostaw towarów i usług</i>	-	-	0,26	-	-	-

[Dowód: akta kontroli, str. 354,360-413]

2.1. Według stanu na 31.12.2005 r. zobowiązanie wymagalne wynosiło kwotę 623,30 zł., na które składały się świadczenia rodzinne przyznane decyzją MGOPS z 21.09.2005 r. w wysokości 90,00 zł. (jednorazowy dodatek z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego) i z 7.11.2005 r. w wysokości 533,30 zł. (dodatek z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie urlopu wychowawczego), a wypłacone 23.01.2006 r. Główny Księgowy MGOPS Zofia Kisiel wyjaśniła, że przyczyną powstałych zobowiązań było zwiększenie liczby świadczeniobiorców w okresie zasiłkowym 2005/2006, w związku z przejęciem przez gminy wypłat wszystkich świadczeń rodzinnych, poprzednio wpłacanych przez zakłady pracy i ubezpieczeń. Wypłata świadczeń następowała na bazie programu „Familia”, który nie naliczył prawidłowo wypłat. W wyniku ostatecznej weryfikacji wypłat z decyzjami i indywidualnymi kartotekami, mającej miejsce z końcem 2005 r. po rozliczeniu dotacji w rozdz. 85212, ustalono, że świadczenie nie zostało wypłacone. MGOPS nie naliczył odsetek świadczeniobiorcom, bowiem-zdaniem w/w- art. 31 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. nr 228, poz.2255 ze zm.) nie nakazuje wypłacenia odsetek świadczeniobiorcy, jeśli opóźnienie w zapłacie świadczenia było następstwem błędu podmiotu realizującego zadania w zakresie świadczeń rodzinnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 245-275,360-373]

2.2. Według stanu na 31.12.2006 r. zobowiązanie wymagalne wynosiło 260,00 zł., ponieważ rachunek za szkolenie nr 2569/06 z 23.06.2006 r. wpłynął do Urzędu 4.01.2007 r., po interwencji pracowników, jako duplikat (urząd nie posiadał oryginału rachunku) i zapłacony został 8.01.2007 r. bez odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty.

[Dowód: akta kontroli, str. 276-278,374-397]

2.3. Według stanu na 30.06.2007 r. Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 398-413]

3.1. Na podstawie art. 115 ust. 1 pkt 2 ufp z 1998 r. skład orzekający RIO podjął uchwałę nr 4100/I/35/2005 z 3.02.2005 r. pozytywnie opiniując prognozowaną kwotę długu Gminy, zaplanowaną na koniec 2005 r. w wysokości 5.089.656,00 zł.(w tym kredyty-1.159.700,00 zł. i pożyczki-3.929.956,00 zł.). Powyższy dług podlegać miał spłacie w latach 2006-2011. Kwoty spłat rat kapitałowych wraz z odsetkami i ewentualne spłaty z tytułu poręczeń

i gwarancji, w opinii RIO, nie przekraczały progu wynoszącego 15% dochodów planowanych.

W planowanych spłatach zobowiązań na 2005 r. i lata następne, stanowiących załącznik do projektu i uchwały budżetowej, podana jest wartość spłaty kredytu i pożyczki na lata 2005 i następne, bez wysokości należnych odsetek, a zgodnie z art. 113 ust.1 ufp z 1998 r. łączna wartość przypadających w 2005 r. do spłaty rat kredytu i pożyczek wraz z należnymi odsetkami, nie mogła przekroczyć 15% planowanych na ten rok dochodów budżetowych. Jak wyjaśnił Burmistrz Alojzy Cichowski, pomimo nie wyszczególnienia wysokości odsetek od kredytów i pożyczek w prognozie długu, stanowiącym załącznik do budżetu, RIO dysponowała takimi danymi, ujętymi w załączniku nr 2 do projektu budżetu na 2005 r.- wydatki budżetu Miasta i Gminy na 2005 r. w dz. 757, rozdz. 75702 w wysokości 151.666,00 zł. Forma przekazywania do RIO planowanych spłat zobowiązań oraz prognozowanych kwot długu, tj. bez odsetek, była przez RIO akceptowana.

Harmonogram spłaty odsetek z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w 2005 r., stanowiący zał. nr 2 do projektu budżetu, zawierał wykaz 13 pożyczek i kredytów z wysokością odsetek w latach 2005-2011, w tym odsetki przypadające na 2005 r. planowane były w wysokości 151.666,00 zł.

A tymczasem, po uwzględnieniu planowanych do spłaty w 2005 r. rat kredytów, pożyczek w wysokości 3.162.004,56 zł. i odsetek w wysokości 151.666,00 zł., stanowiły one 18,94% planowanych dochodów, wynoszących 17.496.065,11 zł.

Prognozowana łączna kwota długu na koniec 2005 r. wynosiła 29,09% planowanych dochodów, co było zgodne z art. 114 ufp z 1998 r.

Jak wyjaśnił Burmistrz na podstawie zapisów w dzienniku korespondencyjnym poczty przychodzącej, do Urzędu nie wpłynęła uchwała RIO w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w budżecie Gminy na 2005 r. Jako źródło sfinansowania deficytu budżetowego wskazany został w uchwale budżetowej kredyt bankowy i pożyczki w łącznej kwocie 2.929.957,56 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 39,70-74,242-244,417-418,530-533]

3.2. Na podstawie art. 172 ust. 1 pkt 1 i 2 ufp z 2005 r. skład orzekający RIO podjął uchwały nr 4100/I/19/2006 i 4100/I/28/2006 z 20.01.2006 r., pozytywnie opiniując możliwości sfinansowania deficytu na koniec 2006r. w kwocie 91.813,00 zł., przy planowanych wydatkach i kwotach spłat kredytów i pożyczek, o których mowa w pkt I.8.1. protokołu

kontroli oraz pozytywnie opiniując prognozę długu. Zaplanowany deficyt budżetowy stanowił 0,4% planowanych dochodów, a źródłem pokrycie niedoboru był kredyt bankowy w kwocie 1.750.000,00 zł. Prognozowana łączna kwota długu w wysokości 5.615.026,00 zł. (w tym kredyty-3.080.500,00 zł. i pożyczki-2.534.526,00 zł.), spłacana winna być w latach 2007-2011, a kwoty spłat rat kapitałowych wraz z odsetkami i ewentualnymi spłatami z tytułu poręczeń i gwarancji, nie przekraczały 15% planowanych dochodów, co było zgodne z art. 169 ust. 1 ufp z 2005 r. Prognozowana łączna kwota długu wynosiła 23,7% planowanych dochodów, co zgodne było z art. 170 ust. 1 ufp z 2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 40-41]

3.3.1. Skład orzekający RIO podjął uchwałę nr 4100/VII/11/2006 z 13.12.2006 r., pozytywnie opiniując m. in. prognozę łącznej kwoty długu na koniec 2007 r. W uzasadnieniu uchwały, podano jednak, że nieprawidłowo dokonane zostało wyliczenie ogólnej kwoty długu i stanu na koniec 2007 r., bowiem uwzględniając przewidywaną na 31.12.2006 r. kwotę długu w wysokości 4.732.728,00 zł., dług na 31.12.2007 r. wyniesie 10.165.915,00 zł. i stanowił będzie 58,6% planowanych dochodów, a kwota spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami i potencjalną kwotą spłaty wynikającą z udzielonego poręczenia wyniesie 9,11% planowanych dochodów, co oznacza, że nie zostaną przekroczone progi określone w art. 169 i 170 ufp z 2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 42-43]

3.3.2. Na podstawie art. 172 ust. 1 pkt 1 ufp z 2005 r., uchwałą nr 4100/VII/2/2007 z 31.01.2007 r. skład orzekający RIO wydał pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu w kwocie 5.697.855,00 zł., o czym mowa w pkt I.8.2. protokołu kontroli, określonym uchwałą nr 43/III/2006 Rady Miejskiej z 28.12.2006 r. Jako źródło pokrycia deficytu, planowany był kredyt bankowy w kwocie 1.000.000,00 zł., pożyczka w kwocie 4.433.925,00 zł. i wolne środki w kwocie 263.930,00 zł. Planowany deficyt stanowił 32,8% planowanych dochodów budżetowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 44]

4. W projekcie uchwały budżetowej na 2007 r., przekazanej do RIO celem wydania opinii, m. in. w zakresie wynikającym z art. 172 ust. 1 ufp z 2005 r., Burmistrz podał, że kwota długu na dzień 31.12.2006 r. wynosić będzie 4.732.728,00 zł., a w dniu 31.12.2007 r. – 11.625.653,00 zł. W uchwale nr 43/III/2006 z 28.12.2006 r., uchwalającej budżet Gminy na 2007 r., Rada

Miejska ustaliła kwotę długu na 31.12.2007 r. w wysokości 10.165.915,00 zł., tj. jak wskazała RIO w uchwale, o której mowa w pkt I.3.3.1 protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str. 45-56]

5. Dla wszystkich ośmiu, zawartych w okresie od 22.09.2004 r. do 23.11.2006 r. umów pożyczki lub kredytu, Burmistrz występował do RIO o wydanie opinii o możliwości spłaty, uzyskując pozytywną opinię składu orzekającego RIO, czym dopełniono obowiązki wynikające z art. 49 ust. 2 ufp z 1998 r. i art. 83 ust. 2 ufp z 2005 r

[Dowód: akta kontroli, str. 76-82,93-99,110-116,126-132,141-148,157-164,171-178,187-193]

6. Skład orzekający RIO nie wydał w latach 2005-I półrocze 2007 negatywnej opinii w sprawie możliwości spłaty planowanych do zaciągnięcia zobowiązań (pożyczki, kredytu, papierów wartościowych).

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244]

7. Zadłużenie Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiło według stanu na 31.12.2005 r. 5.523.240,00 zł., a zaciągnięte w 2005 r. kredyty i pożyczki wyniosły 3.294.834,00 zł.(w tym pożyczka pomostowa-2.229.958,00 zł.) Według stanu na 31.12.2006 r. zadłużenie z tytułu kredytu wyniosło 5.200.856,31 zł., a zaciągnięty w 2006 r. kredyt-1.864.127,96 zł. Powyższe zgodne było z planowanymi przez Radę Miejską wielkościami, zawartymi w uchwałach dokonujących zmian budżetu Gminy na 2005 i 2006 r. Według stanu na 30.06.2007 r. Rada Miejska dokonała zmian w budżecie Gminy na 2007 r., uznając, że Gmina może zaciągnąć kredyty w wysokości 3.429.000,00 zł. i pożyczki w wysokości 650.000,00 zł. Do dnia 30.06.2007 r. Burmistrz nie zaciągnął kredytów i pożyczek.

[Dowód: akta kontroli, str. 46-56, 279-353,360-413]

8.1. Na podstawie art. 124 ust. 1 pkt 7 i ust. 2pkt 1 ufp z 1998 r., Rada Miejska upoważniła Burmistrza - uchwałą nr 238/XXI/2004 z 30.12.2004 r. i uchwałą nr 346/XXX/2005 z 28.12.2005 r. - do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku 2005 i 2006 deficytu budżetowego do kwoty 500.000 zł., zaciągania kredytów w wybranych przez siebie bankach i samodzielnego zaciągania zobowiązań do wysokości wydatków ujętych w planie budżetu Gminy. Ustalona spłata kredytów i pożyczek wynosiła na 2005 r. - 932.047,00 zł., a na 2006 r. - 1.658.187,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 57-74]

8.2. Na podstawie art. 184 ust. 1 pkt 10 u ust. 2 pkt 1 ufp z 2005 r., Rada Miejska upoważniła Burmistrza – uchwałą nr 43/III/2006 z 28.12.2006 r. – zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu 2007 roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 500.000,00 zł., zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków unijnych lub bezzwrotnych środków zagranicznych oraz na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich do wysokości określonej w w/w uchwale oraz z tytułu umów, których realizacja w 2008 r. jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i termin zapłaty upływa w 2008 r., na łączną kwotę 300.000,00 zł. Ustalony limit zobowiązań w 2007 r. z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu wynosił 500.000,00 zł., na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu – 5.697.855,00 zł. i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów – 1.459.738,00 zł.

W uzasadnieniu do uchwały nr 4100/VII/110/2006 z 13.12.2006 r. skład orzekający RIO nakazał jednoznaczne wskazanie w uchwale Rady Miejskiej upoważnienie Burmistrza do zaciągania zobowiązań, ponieważ w par. 11 projektu uchwały nr 43/III/2006 z 28.12.2006 r., Rada Miejska upoważniła „Wójta/Burmistrza/Prezydenta” do zaciągania zobowiązań, bez wskazania, że dotyczy to Burmistrza Woźnik, co zostało uwzględnione w przekazanym Radzie Miejskiej projekcie i podjętej przez Radę Miejską uchwale budżetowej na 2007 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 42-43,46-56,242-244]

8.3. Przed złożeniem w RIO wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, Rada Miejska podejmowała uchwały, w których m. in. udzielała Burmistrzowi pełnomocnictwa do zawarcia umowy pożyczki lub kredytu w wysokości ustalonej w uchwale, tj. w latach 2005-2006 w kwocie 5.159 tys. zł., w tym kredytu-2.914 tys. zł. i pożyczki-2.245 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 75,92,109,125,140,156,169-170,186]

9. Procentową relację kwoty długu do dochodów Gminy, w latach 2005-I półrocze 2007 przedstawia tabela:

Lp.	Rok	Łączna kwota długu według stanu na koniec roku budżetowego* (w tys. zł)	Wykonane dochody ** (w tys. zł)	Procentowa relacja kwoty długu/dochodów (3:4%)
-----	-----	--	---------------------------------------	---

1	2	3	4	5
1.	2005	5 524	17 890	30,88
2.	2006	5 201	19 431	26,77
3.	2007(I półrocze)	3 945	19 470	20,26

* w 2007 r. na koniec I półrocza 2007 r.

** w 2007 r. dochody planowane

[Dowód: akta kontroli, str. 279-314,355,360-413]

10. W badanym okresie, kwota długu nie przekroczyła 60% wykonanych dochodów w 2005 r. i w 2006 r. oraz planowanych dochodów w I półroczu 2007 r., czym dopełniono warunek wynikający z art. 114 ust. 1 i 2 ufp z 1998 r. i art. 170 ust. 1 i 2 ufp z 2005 r.

11. W podjętych przez Radę Miejską uchwałach w sprawie zaciąganych pożyczek i kredytów oraz w ośmiu zawartych umowach, ustalono, że zabezpieczeniem wierzytelności z w/w tytułu będzie weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową.

W celu zabezpieczenia kredytu lub pożyczki, Gmina nie udzieliła pełnomocnictwa do dysponowania swoim rachunkiem bankowym.

Ponadto uchwałą nr 89/VII/2007 z 30.04.2007 r. Rada Miejska wyraziła zgodę na wystawienie weksla in blanco jako zabezpieczenie zwrotu kwoty 44.164,00 zł. z odsetkami, pochodzącej z umorzenia części pożyczki udzielonej na podstawie umowy z NFOŚiGW z 30.10.2001 r. Umową z 29.06.2007 r. NFOŚiGW umorzył z dniem 30.06.2007 r. w/w kwotę, stanowiącą 3,89% kwoty pożyczki udzielonej Gminie na podstawie umowy z 18.01.2001 r. i przeznaczenie jej na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w ulicy Dworcowej w Woźnikach, w terminie do 30.09.2007 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 75,92,109,125,140,156,169-170,186,235-240]

12. Obciążenie budżetu Gminy spłatą zadłużenia i wydatkami na obsługę długu, według projektów budżetu, przedstawia tabela (w tys. zł.):

Lp.	Rok	Łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek, wydatków na obsługę długu *	Planowane dochody**	Procentowa relacja (3:4%)
1	2	3	4	5
1	2005	3 314	17 496	18,94

2	2006	1 838	23 724	7,75
3	2007	1 581	17 355	9,11

W projekcie budżetu na 2006 rok nie był ujęty kredyt w wysokości 468 tys. zaciągnięty w tym roku na realizację programu - udział środków ZPORR. Został on wprowadzony do budżetu w trakcie roku budżetowego. Również spłata tego kredytu (która miała nastąpić po otrzymaniu środków z ZPORR) została zaplanowana w ciągu roku budżetowego 2006. Projekt na 2007 rok nie zakładał spłaty tego kredytu z uwagi na to, iż środki ze ZPORR miały wpłynąć jeszcze w roku 2006. Ponieważ do końca 2006 roku nie wpłynęły, zostały ponownie ujęte w budżecie na rok 2007 uchwałą Rady Miejskiej Nr 46/IV/2007 z dnia 15 stycznia 2007 roku w sprawie zmiany budżetu na 2007 rok.

* w 2007 r. na koniec I półrocza 2007 r

** w 2007 r. dochody planowane

Opinie RIO o możliwości spłaty rat kredytowych wraz z odsetkami w latach 2005-2007, omówiono w pkt I.3.1. do I.3.3.2. protokołu kontroli.

Obciążenie budżetu Gminy spłatą zadłużenia i wydatkami na obsługę długu, według wykonania, przedstawia tabela (w tys. zł.)

Lp.	Rok	Łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i - pożyczek ..., wydatków na obsługę długu	Planowane dochody	Procentowa relacja (3:4%)
1	2	3	4	5
1	2005	3 352	18 465	18,15
2	2006	2 343	19 873	11,79
3	2007*	2 079	19 470	10,68

*- planowane wykonanie roku wg stanu na 30.06.2007

[Dowód: akta kontroli, str. 416]

Burmistrz Alojzy Cichowski wyjaśnił, że RIO, wydając opinię o sytuacji finansowej i możliwości spłaty pożyczki przez Gminę, nie stwierdziła naruszenia prawa, wyłączając – przy obliczaniu obciążenia budżetu Gminy zadłużeniem i wydatkami na obsługę długu – wysokość rat pożyczki zaciągniętej z WFOŚiGW (następnie spłaconej środkami funduszu Sapard) wraz z odsetkami, z zadłużenia w 2005 r., na podstawie art. 113 ust. 3 ufp z 1998 r. Spłata tej pożyczki wraz z należnymi odsetkami została ujęta zarówno w projekcie jak również w budżecie na 2005 r. RIO wydała również pozytywną opinię na temat projektu budżetu na 2005 r., mimo, że spłata rat kredytów i pożyczek z należnymi odsetkami, przekroczyła wskaźnik określony w art. 113 ufp z 1998 r., tj. 15% planowanych dochodów.

Przekroczenie w/w wskaźnika wynikało również ze wszystkich sprawozdań budżetowych za 2005 r., których RIO nie kwestionowała, prawdopodobnie z tego względu, iż do nie do końca było wiadomo, czy spłaty pożyczek zaciągniętych do czasu otrzymania środków z funduszu przedakcesyjnego-Sapard powinny zostać wyłączone ze spłat na podstawie art. 113 ust. 3 upf z 1998 r., czy też nie. (w przypadku wyłączenia pożyczki zaciągniętej z WFOŚiGW, spłaconej następnie środkami z funduszu przedakcesyjnego Sapard, relacja przypadających do spłaty w 2005 r. rat kredytów, pożyczek wraz z odsetkami w stosunku do planowanych dochodów według uchwały budżetowej stanowiłaby 5,85%, a stosunku do planowanych dochodów po zmianach budżetu w dniu 31.12.2005 r.-6.58%).

Środki Sapard w wysokości 2.135.789,80 zł. wpłynęły na konto Urzędu 25.11.2005 r. i 1.12.2005 r. zostały przekazane na konto WFOŚiGW, tj. zgodnie z umową z 22.09.2004 r. Pozostała kwota pożyczki zaciągniętej w WFOŚiGW została zapłacona 22.12.2005 r. w wysokości 23.541,94 zł. ze środków własnych Gminy i 15.02.2006 r. w wysokości 70.625,82 zł., tj. po zwrocie podatku VAT z Urzędu Skarbowego w Lublińcu. Odsetki pożyczki zapłacone zostały w okresie od marca 2005 r. do lutego 2006 r. w wysokości 59.987,63 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 358-359,420-421, 534-545,562-563]

W latach 2005-I półrocze 2007 Gmina dokonywała spłaty zaciągniętych w latach 2001-2006 dwudziestu pożyczek i kredytów, w tym jednego kredytu walutowego. Spłacone w tym okresie raty kapitałowe wyniosły 6.513.389,98 zł. (w tym 500.000,00 zł kredytu walutowego), odsetki od rat-463.353,91 zł. (w tym 78.213,15 zł. kredytu walutowego) i pozostałe koszty-14,390,00 zł., ogółem-6.991.133,89 zł. Spłata rat kapitałowych wraz z odsetkami wynosiła: w 2005 r.-3.337.842,62 zł., w 2006 r.-2.342.630,88 zł., w I półroczu 2007 r.-1.296.270,39 zł. razem-6.976.743,89 zł. Na pozostałe koszty składają się: w 2005 r.-kwota 14.075,00 zł., w tym-105,00 zł.-odsetki za nieterminową spłatę i 13.970,00 zł.-provizja przygotowawcza i weksel, w 2006 r.-315,00 zł., w tym 300,00 zł.-provizja przygotowawcza i 15,00 zł. opłata skarbową. W okresie budowy środka trwałego lub do dnia przyjęcia do użytkowania, zgodnie z art. 28 ust. 8 pkt 2 ustawy o rachunkowości, odsetki od pożyczek i kredytów i pozostałe koszty, zaliczane były w koszty inwestycji (konto 080-środki trwałe w budowie), tj. ogółem 102.255,58 zł. (w tym odsetki-87.985,58 zł. i pozostałe koszty-14.270,00 zł.), w tym w 2005 r.-70.188,70 zł. (w tym odsetki-56.218,70 zł. i pozostałe koszty-13.970,00 zł.), w 2006 r.-32.066,88 zł. (w tym odsetki-31.766,88 zł. i pozostałe koszty-300,00 zł.). W ciężar konta 130-rachunek bieżący jednostek budżetowych, księgowane były koszty kredytów i pożyczek, po przyjęciu środka trwałego do ksiąg rachunkowych Urzędu w ogólnej

kwocie 375.488,33 zł. (w tym odsetki-375.368,33 zł. i pozostałe koszty-120,00 zł.), w tym w 2005 r.-166.899,43 zł. (w tym odsetki-166.794,43 zł. i pozostałe koszty-105,00 zł.), w 2006 r.-124.366,82 zł. (w tym odsetki-124.351,82 zł. i pozostałe koszty-15,00 zł.), w I półroczu 2007 r.-84.222,08 zł. z tytułu odsetek.

[Dowód: akta kontroli, str. 534-545]

13. Wykorzystanie przez Gminę środków z kredytu i pożyczek w latach 2005-2006 przedstawia tabela:

Lp.	Zobowiązania długoterminowe (wg tytułów dłużnych)	Kwota zobowiązań (w tys.zł)	Kredytodawca/ pożyczkodawca	Rok zaciągnięcia zobowiązania, termin jego spłaty	Planowane przeznaczenie środków pozyskanych w wyniku zaciągnięcia zobowiązań	Cel na jaki zostały wykorzystane środki
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Pożyczka pomostowa Umowa 154/2004/350/OW/ok./sa/Mz 22.09.2004 r. oraz aneks nr 1 z 11.10.2005 r.	2 230	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach	2005 Spłata do 30.06.2006 nie później niż 7 dni od dnia otrzymania środków z programu SAPARD	Budowa oczyszczalni ścieków dla miejscowości Psary, Babienica i Piasek, budowa kanalizacji I etap	Budowa oczyszczalni ścieków dla miejscowości Psary, Babienica i Piasek, budowa kanalizacji - I etap
2.	Kredyt preferencyjny Umowa Nr 09/05/W-12/OW-KW/L03-2/014 z 8.07.2005 oraz aneks nr 1 z 20.03.2006 r.	750	Bank Ochrony Środowiska S.A Oddział w Częstochowie	2005 Spłata do 20.06.2010	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w Psarach i Babienicy	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami w Psarach i Babienicy
3.	Kredyt preferencyjny Umowa nr 1/05/W-12/GW-OK./L04-9/014 z 16.08.2005 roku	300	Bank Ochrony Środowiska S.A Oddział w Częstochowie	2005 Spłata do 30.06.2008	Budowa stacji uzdatniania wody w Woźnikach wraz z rozbudową sieci wodociąg.	Budowa stacji uzdatniania wody w Woźnikach wraz z rozbudową sieci wodociąg.

4.	Pożyczka Umowa Nr 220/2005/350/ A/no/P z 07.12.2005 roku	15	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach	2005 Spłata do 30.09.2009	Wymiana kuchni węglowej na kuchnię gazową i taboret gazowy w Przedszkolu w Woźnikach	Wymiana kuchni węglowej na kuchnię gazową i taboret gazowy w Przedszkolu w Woźnikach
5.	Kredyt inwestycyjny Umowa 001/2006/01/C EB/110 z dnia 25.05.2006 roku	808	Bank Ochrony Środowiska S.A Oddział w Częstochowi e	2006 Spłata do 30.06.2010	Częściowa spłata zaciągniętego kredytu preferencyjnego (poz.2) w wys. 539 297,65 Pozostała kwota na sfinansowanie prac budowlanych – budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w Psarach i Babienicy.	Częściowa spłata zaciągniętego kredytu preferencyjnego (poz.2) w wys. 539 297,65 Pozostała kwota na sfinansowanie prac budowlanych – budowa kanalizacji sanitarnej z przykanalikami w Psarach i Babienicy.
6.	Kredyt inwestycyjny Umowa 14768/200013 0/2006/146 z 31.10.2006 r.	370	Bank Spółdzielczy Myszków O/Woźniki	2006 Spłata do 30.12.2010	Dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej – ul. Główna w Psarach	Dofinansowanie przebudowy drogi powiatowej – ul. Główna w Psarach
7.	Kredyt inwestycyjny Umowa nr 011/2006/01/C EB/138 z 9.11.2006 r.	218	Bank Ochrony Środowiska S.A Oddział w Częstochowi e	2006 Spłata do 30.12.2010	Modernizacja ul. Obrony Narodowej w Woźnikach	Część wkładu własnego w realizacji projektu współfinansowa nego ze środków ZPORR i środków budżetu państwa
8.	Kredyt pomostowy Umowa 14852/200013 0/2006/153 z 23.11.2006 r.	468	Bank Spółdzielczy Myszków O/Woźniki	2006 Spłata po otrzymaniu dotacji ze środków ZPORR nie później niż do	Modernizacja ul. Obrony Narodowej w Woźnikach	Kredyt został wykorzystany na sfinansowanie części projektu, na który gmina otrzymała

				30.06.2007		dofinansowanie ze środków unijnych - ZPORR
Razem:	5 159			Zobowiązania zaciągnięte w 2005 roku - 3 295 (w		
w tym: kredyt (poz.	2 914			tym: kredyt – 1 050, pożyczka – 2 245),		
2,3,5-8)	2 245			w 2006 roku – 1 864 (kredyt)		
pożyczka				w 2007 roku - 0		
(poz. 1,4)						

Zaciągnięte w latach 2005-2006 zobowiązania, tj. kredyty i pożyczki, wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem określonym w ośmiu uchwałach Rady Miejskiej oraz zawartych sześciu umowach o kredyt i dwóch umowach o pożyczkę.

[Dowód: akta kontroli, str. 75-197,358-359]

Ponadto w I półroczu 2007 r. Rada Miejska podjęła pięć uchwał o zaciągnięciu kredytu w łącznej kwocie 2.909.000,00 zł, w tym trzy uchwały o zaciągnięciu kredytu na budowę kanalizacji i wymianę wodociągu przy ul. Koziegłowskiej w Woźnikach na kwotę 2.589.000,00 zł., której spłata będzie zabezpieczona w budżecie Gminy w latach 2008-2012, jedną uchwałę o zaciągnięciu kredytu na przebudowę ul. Wiejskiej i Szkolnej w Kamieńskich Młynach w wysokości 160.000,00 zł. i jedną uchwałę o zaciągnięciu kredytu w wysokości 160.000,00 zł. na remont ul. Kopernika w Psarach. W planach budżetowych na latach 2008-2011 zabezpieczone będą środki na spłatę kredytów w kwocie 320.000,00 zł. Skład orzekający RIO wydał trzy pozytywne opinie o możliwości spłaty kredytów w łącznej kwocie 2.589.000,00 zł., zaznaczając jednak w uzasadnieniu, że szczególnie wysoki wskaźnik zadłużenia wystąpi na koniec 2008 r. i wyniesie 54,5%, po uwzględnieniu wyłączeń określonych w art. 170 ust. 3 ufp z 2005 r., który będzie następnie stopniowo się zmniejszał.

[Dowód: akta kontroli, str. 198-234]

14. Burmistrz wyjaśnił, że w badanym okresie Gmina nie zaciągała kredytu ani pożyczki na sfinansowanie wydatków bieżących.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244,279-353,360-413]

15. W uchwałach budżetowych na lata 2005-2007 (z dnia 30.12.2004 r., 28.12.2005 r. i 28.12.2006 r.), Rada Miejska nie określiła kwoty poręczeń i gwarancji udzielanych przez Gminę innym podmiotom.

[Dowód: akta kontroli, str. 46-74]

16. W badanym okresie Gmina nie emitowała papierów wartościowych. Suma zaciągniętych w 2005 r. kredytów wynosiła 1.050.000,00 zł. oraz pożyczek-2.244.834,00 zł. (razem 3.294.834,00 zł.) i była zgodna z podjętymi przez Radę Miejską uchwałą budżetową i pięcioma uchwałami dokonującymi zmian budżetu Gminy w 2005 r. W 2006 r. suma zaciągniętych kredytów wynosiła 1.864.127,96 zł. i była zgodna z podjętymi przez Radę Miejską uchwałą budżetową i pięcioma uchwałami dokonującymi zmian budżetu Gminy na 2006 r. Według stanu 30.06.2007 r., planowana przez Radę Miejską w 2007 r. uchwałą budżetową wraz z dwoma zmianami, wysokość kredytów wynosiła 3.429.000,00 zł. oraz pożyczek-650.000,00 zł. W okresie I półrocza 2007 r. Gmina nie zaciągała kredytów i pożyczek.

[Dowód: akta kontroli, str. 46-74,242-244,279-353,360-413,422-430]

17. Uchwałą nr 111/VIII/2007 z 18.06.2007 r. Rada Miejska upoważniła Burmistrza Woźnik do poręczenia- Związkowi Stowarzyszeń Lokalna Grupa działania „Brynica to nie granica” w Mierzęcicach-kredytu bankowego do kwoty 200.000,00 zł., na wykonanie zadania realizowanego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”, działanie 2.7. „Pilotażowy Program Leader+”. Pokrycie ewentualnej spłaty zadłużenia nastąpi z dochodów własnych budżetu, a środki na ten cel zabezpieczone zostaną w uchwale budżetowej na 2008 rok. W pismach z 27.06.2007 r. Burmistrz poinformował RIO o zamierzeniu udzielenia w/w poręczenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 223,230,241]

18. W latach 2005-I półrocze 2007, Gmina nie udzieliła poręczeń i gwarancji

[Dowód: akta kontroli, str. 242—244,279-353,356,360-413]

19. W badanym okresie Gmina nie dokonywała wypłat z tytułu udzielonych w poprzednim okresie poręczeń i gwarancji.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244,279-353,356,360-413]

20. W latach 2005-I półrocze 2007, Gmina nie zaciągała kredytów, pożyczek i nie emitowała papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244,279-353,360-413]

21. W badanym okresie, Gmina nie zaciągała pożyczki z budżetu państwa na realizację postępowań ostrożnościowych lub naprawczych.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244,360-413]

22. Sprawozdanie Rb-Z jednostkowe Urzędu za rok 2005, 2006 i I półrocze 2007 r. zgodne jest z ewidencją księgową Urzędu za powyższe okresy, w tym z kontem 134- kredyty bankowe i 260-zobowiązania finansowe (pożyczki).

[Dowód: akta kontroli, str. 367-373,381-389,406-413,628-638]

23. W latach 2005-I półrocze 2007, Gmina nie zaciągała zobowiązań z odroczonym terminem płatności wobec wykonawców inwestycji.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-244,360-413]

24. Zadłużenie jednostek organizacyjnych Gminy posiadających osobowość prawną, według stanu na 30.06.2007 r., przedstawia tabela (w tys. zł.) :

Wyszczególnienie	Kwota zobowiązań ogółem, wg stanu na 30 czerwca 2007 r.	W tym: zobowiązania wymagalne	Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	Wartość nominalna wymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji
2	3		4	5
Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	72	2	-	-
Instytucje kultury	-	-	-	-
Inne osoby prawne*	-	-	-	-
Razem	72	2	-	-

[Dowód: akta kontroli, str. 357]

Dyrektor Leszek Słota i Główny Księgowy Zbigniew Starus Gminnego Zespołu Ośrodków Zdrowia (GZOZ) w Woźnikach wyjaśnili, że umową z 19.06.2007 r. zaciągnięty został odnawialny kredyt krótkoterminowy w wysokości 70.000,00 zł., przeznaczony na pokrycie zobowiązań płatniczych, który wykorzystywany będzie do 18.06.2008 r. Na zobowiązania wymagalne według stanu na 30.06.2007 r. składa się nieuregulowana do 14.10.2006 r. faktura za wywóz nieczystości z 30.09.2006 r. w wysokości 89,99 zł., zapłacona 24.07.2007 r. w kwocie głównej, bez odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty. Dłużnik wstrzymał zapłatę, ponieważ firma nie zabierała pojemników z posesji przez dłuższy czas, a po wyjaśnieniu,

pracownik nie dopilnował obowiązku uregulowania należności, w związku z czym, wobec odpowiedzialnych za powyższe pracowników, wyciągnięte zostaną konsekwencje, zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy. Zobowiązanie wobec Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lublińcu za badania diagnostyczne z 30.11.2006 r. w wysokości 762,00 zł.(termin zapłaty-26.12.2006 r.) i z 31.05.2007 r. w wysokości 818,00 zł. (termin zapłaty-26.06.2007 r.) nie zostały uregulowane, bowiem wierzyciel jest również dłużnikiem GZOZ z tytułu wynajmu pomieszczeń dla celów pogotowia ratunkowego i od września 2006 r. zaprzestał regulowania swoich zobowiązań, wynoszących na 30.06.2007 r.-3.100,50 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 546-561]

II. Pożyczki na prefinansowanie projektów (działań) współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu WE, pozyskane przez Gminę.

1. Kredyty i pożyczki przeznaczone na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz Sapard (fundusz przedakcesyjny) w latach 2005-I półrocze 2007, przedstawia tabela (w tys. zł.):

Lp.	Wyszczególnienie	Rok	Z budżetu państwa ogółem,		Z innych źródeł,	
			ogółem	w tym: długoterminowe	ogółem	w tym: długoterminowe
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem kredyty i pożyczki, z tego:	2005	-	-	1 065*	1 065
		2006	-	-	1 864	1 396
		2007 -I półrocze	-	-	-	-
1.	Na współfinansowanie przez jednostkę projektu (udział własny jednostki)	2005	X	X	-	-
		2006	X	X	218	218
		2007 -I półrocze	X	X	-	-
2.	Na pokrycie wydatków unijnych	2005	-	-	-	-
		2006	-	-	468	-
		2007 -I półrocze	-	-	-	-

*Ponadto 2005 roku zaciągnięto pożyczkę pomostową w WFOŚiGW w Katowicach na pokrycie wydatków w ramach programu SAPARD (fundusz przedakcesyjny) w wysokości 2 230 tys. zł .Pożyczka ta została w 2005 roku spłacona w wysokości 2 159 tys. zł. i w I poł. 2006 r. w wys.71 tys.zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 360-413, 419,422-430]

2. Finansowanie projektów/programów realizowanych z udziałem środków z budżetu WE w latach 2005-I półrocze 2007, przedstawia tabela:

Lp.	Nazwa projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, realizowanych (zrealizowanych/zakończonych w okresie objętym kontrolą) przez jednostkę*	Łączna wartość projektu (w tys. zł)	Wysokość dofinansowania środkami z budżetu UE (plan po zmianach)	Wysokość dofinansowania środkami z budżetu UE (wykonanie)		Wkład krajowy			Środki na prefinansowanie	
				W tys. zł.	udział (5:4) w %	Własne źródła jednostki (z budżetu jst)	Środki pozyskane przez jst w wyniku zaciągnięcia kredytu/pożyczki	Inne środki	Otrzymane	Rozliczone
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2005 r.										
1	Budowa oczyszczalni ścieków dla miejscowości Psary, Babienica, Piasek oraz budowa I etapu kanalizacji sanitarnej w Psarach - współfinansowanie przez SAPARD	5 635	2 207	2 136	95,82	90	2 230	873		
Razem		5 635	2 230	2 136	95,82	90	2 230	873		
2006 r.										
1	Modernizacja ul. Obrony Narodowej w Woźnikach - współfinansowanie przez EFRR (ZPORR)	749	468			63	686		-	-
2	Budowa oczyszczalni ścieków dla miejscowości Psary, Babienica, Piasek oraz budowa I etapu kanalizacji sanitarnej w Psarach - współfinansowanie przez SAPARD		(-)71					71		
Razem		749	397			63*	686	71**		
2007 r. (I półrocze)										
1	Modernizacja ul. Obrony Narodowej w Woźnikach - współfinansowanie przez EFRR (ZPORR)			468			(-)468			
Razem				468			(-)468			

* Kwota 62 417,06 wpłynęła do Urzędu 25.07.2007 roku. Są to środki z dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie w/w Projektu.

**Kwota 70 625,82 to zwrot podatku VAT z tytułu nabycia towarów i usług ze względu na to, iż umowa z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa została zawarta przed dniem 1.05.2005 r. (rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27.04.2004 w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 97, poz. 970 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli, str. 420-421]

3. W latach 2005-I półrocze 2007r. Gmina nie otrzymała z budżetu państwa, za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, pożyczki na prefinansowanie projektów/działan współfinansowanych ze środków unijnych. Gmina nie korzystała również z preferencyjnych kredytów z w/w Banku na pokrycie kosztów przygotowania projektów przewidzianych do finansowania z funduszy unijnych. W księgowości Urzędu, konta 138-rachunki środków na prefinansowanie i 257-należności z tytułu prefinansowania, były w okresie 2005 r.-I półrocze 2007 r. nieaktywne.

[Dowód: akta kontroli, str. 360-413,414-415,420-430]

4. W badanym okresie Gmina przeznaczyła własne środki w wysokości 281 tys. zł. na realizację projektu współfinansowanego z funduszy strukturalnych (ZPORR), w tym kwota 62.417,06 zł. zrefundowana została z dotacji celowej z budżetu państwa w dniu 25.07.2007 r., zatem udział środków własnych wyniósł 218.000,00 zł. Ponadto na realizację inwestycji współfinansowanej przez Sapard (środki przedakcesyjne) Gmina przeznaczyła własne środki w wysokości 90 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 419-421]

5. Sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za 2005,2006 r. i I półrocze 2007 r. zgodne są z księgami rachunkowymi Urzędu, w tym z kontem 130 (rachunek bieżący), 133 (rachunek budżetu),134 (kredyty bankowe), 222 (rozliczenie dochodów budżetowych), 240 (pozostałe rozrachunki), 260 (zobowiązania finansowe-pożyczki), 909 (rozliczenia międzyokresowe), sprawozdaniami jednostkowymi dwóch jednostek organizacyjnych, sprawozdaniami zbiorczymi Rb-27S i Rb-28S oraz uchwałami Rady Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli, str. 422-522,604-627,639]

III. Sytuacja finansowa Gminy.

1. Wynik budżetu Gminy w latach 2005-I półrocze 2007 r. przedstawia tabela (w tys. zł.):

Lp.	Wyszczególnienie	2005 r.			2006 r.			2007 r. (półrocze)		
		Plan po zm.	Wykonanie	4:3 %	Plan po zm.	Wykonanie	7:8 %	Plan po zm.	Wykonanie	10:9 %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Dochody (ogółem)	18 465	17 890	96,89	19 873	19 431	97,78	19 470	10 271	52,75
2.	Wydatki (ogółem), w tym:	19 447	18 699	96,15	19 087	18 791	98,45	22 176	8 002	36,08

2.1	Wydatki majątkowe, w tym:	6 318	6 087	96,34	3 920	3 889	99,21	5 876	398	6,77
2.1.1	Wydatki inwestycyjne	6 318	6 087	96,34	3 920	3 889	99,21	5 876	398	6,77
2.1.1.1	w tym: odsetki bankowe od realizowanych inwestycji		70			32			-	
2.2.	Wydatki na obsługę długu	167	167	100,00	131	124	94,66	151	84	55,63
2.3.	Wydatki z tytułu poręczeń i gwarancji	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	Wynik budżetu	-982	-809	82,38	786	640	81,42	-2 706	2 269	
4.	Przychody ogółem, w tym:	4 168	4 168	100,00	1873	1873	100,00	4 634	555	11,98
4.1	Kredyty i pożyczki, w tym:	3 295	3 295	100,00	1864	1864	100,00	4 079	-	-
4.1.1	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, w tym: *	-	-	-	468	468		-	-	-
4.1.1.1	pożyczki na prefinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS otrzymane z budżetu państwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2	Papiery wartościowe, w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.2.1	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.3	Obligacje j st, w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.3.1	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	Rozchody ogółem, w tym:	3 185	3 115	97,80	2 659	2 187	82,25	1 928	1 212	62,86
5.1	Splaty kredytów i pożyczek, w tym:	3 185	3 115	97,80	2 659	2 187	82,25	1 928	1 212	62,86
5.1.1	na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS, w tym:	-	-	-	468	-	-	468	468	100,00
5.1.1.1	pożyczek na prefinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-

5.2	Wykup papierów wartościowych, w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	5.2.1. na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.1	Wykup obligacji samorządowych, w tym:	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	6.1.1 Na realizację programów projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych i FS	-	-	-	-	-	-	-	-	-

[Dowód: akta kontroli, str.46-74,279-353, 431-524]

2. Należności Gminy według stanu na 30.06.2007 r. przedstawia tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota (w tys. zł)
I.	Należności ogółem, z tego:	858
I.1.	Papiery wartościowe, w tym	-
I.1.1.	Długoterminowe	-
I.2.	Kredyty i pożyczki,	-
I.2.1.	w tym długoterminowe	-
I.3.	Depozyty*	-
I.4.	Wymagalne należności, w tym z tytułu	858
I.4.1.	Dostaw towarów i usług	115

* tj. należności od kontrahentów z tytułu złożonych u nich depozytów, według kryteriów przyjętych przy sporządzaniu sprawozdania Rb-Z

[Dowód: akta kontroli, str. 525-528]

3. Wynik operacyjny Gminy w latach 2005 - I półrocze 2007, przedstawia tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie (w tys. zł)		
		2005 r.	2006 r.	2007 r. (I półrocze)
1	2	3	4	5
1.	Dochody bieżące	15 077	17 469	9 641
2.	Wydatki bieżące	12 612	14 901	7 604
X	A. Wynik operacyjny brutto (1-2)	2 465	2 568	2 037
3.	Wykup obligacji	-	-	-
4.	Splata zaciągniętych kredytów i pożyczek	3 115	2 187	1 212
5.	Obsługa zadłużenia	237	156	84
6.	Wykup papierów wartościowych	-	-	-
X	B. Wynik operacyjny netto (A-3-4-5-6)	-887	225	741

[Dowód: akta kontroli, str. 529]

4. Sprawozdanie Rb-27S Urzędu za 2005, 2006 r. i I półrocze 2007 r. zgodne jest z księgami rachunkowymi Urzędu, w tym z kontami 901 (dochody budżetowe), 130 (rachunek bieżący), 221(należności z tytułu dochodów budżetowych) oraz uchwałami Rady Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli, str. 604-627]

5. Sprawozdanie Rb-28S zbiorcze za 2005, 2006 r. i I półrocze 2007 r. zgodne jest z księgami rachunkowymi Urzędu, w tym z kontami 130 (rachunek bieżący), 902 (wydatki budżetowe), kontami rozrachunkowymi zespołu 2, 998 (zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego), sprawozdaniami jednostkowymi MGOPS i Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół Miasta i Gminy oraz uchwałami Rady Miejskiej.

[Dowód: akta kontroli , str. 483-522,624-627]

IV. System zarządzania i kontroli środków unijnych.

1. Burmistrz nie ustalił w formie pisemnej procedur mających na celu systematyczne monitorowanie postępów w realizacji projektów współfinansowanych ze środków WE, ale – jak wyjaśnił Burmistrz Alojzy Cichowski - projekt współfinansowany ze środków unijnych w 2006 r. realizowany był w krótkim okresie czasu, zgodnie z umową z wykonawcą, nie wystąpiły żadne utrudnienia i problemy budowlane, nie wystąpiła potrzeba zmiany terminu realizacji inwestycji, nie było potrzeby wydawania poleceń nakazujących prawidłową realizację projektu, ponadto Burmistrz na bieżąco weryfikował dokumenty finansowe (faktury).

2. Burmistrz nie ustalił w formie pisemnej procedury badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie udzielania zamówień publicznych, z uwzględnieniem standardów, ujętych w Komunikacie nr 13 Ministra Finansów z 30.06.2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. M. F. nr 7, poz. 58), a uprzednio w Komunikacie nr 1 Ministra Finansów z 30.06.2003 r. w sprawie ogłoszenia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. M. F. nr 3, poz. 13), czym mowa w art. 47 ust. 3 ustawy z 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz.2104 ze zm.), a uprzednio w art. 35a ust. 2 pkt 3 ustawy z 26.11.1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r., nr 15, poz. 148 ze zm.). W zakresach czynności pracowników zawarty jest obowiązek przygotowania materiałów

niezbędnych do przygotowania i zastosowania właściwej procedury udzielania zamówień publicznych. Na pytanie - dlaczego Gmina nie posiada ustalonej w formie pisemnej procedury badania i porównania stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie udzielania zamówień publicznych - Burmistrz Alojzy Cichowski wyjaśnił, że zamówienia publiczne prowadzone są zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych oraz są na bieżąco kontrolowane i monitorowane przez Burmistrza na każdym etapie tego postępowania.

3. W regulaminie organizacyjnym, zakresach czynności, procedurach kontroli wewnętrznej i instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych ustalone zostały procedury pozwalające na dokumentowanie związku pomiędzy specyfikacją prac a pracami faktycznie wykonanymi oraz wypłaconymi wykonawcom wynagrodzeniami. Faktury, rachunki, protokoły przyjęcia prac i wniosek o dofinansowanie, podpisywane są przez upoważnionych pracowników, stosownie do przydzielonych uprawnień.

4. Polityka rachunkowości, procedury kontroli wewnętrznej, instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych, ustalają procedury dotyczące zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków ze środków publicznych. Zgodnie z polityką rachunkowości i zakładowym planem kont, dla każdego projektu współfinansowanego ze środków unijnych, prowadzona jest odrębnie ewidencja księgowa z wykorzystaniem elektronicznych systemów przetwarzania danych. Dokumenty księgowe dotyczące projektu współfinansowanego ze środków unijnych, są właściwie zadekretowane i ujęte w księgach rachunkowych oraz odpowiadają formalnym wymogom określonych w przepisach o rachunkowości.

5. Wniosek o płatność ze środków unijnych i budżetowych został wypełniony prawidłowo pod względem merytorycznym. Zawierał jedynie błędy formalne (wypełniony był na druku stanowiącym wzór, bez skreślenia tego słowa, błędnie podano numer sprawozdania i okres realizacji, brak było informacji o zastosowanej procedurze postępowania o zamówienie publiczne, brak było kodów wskaźników, pełnych ich nazw i zgodności realizacji projektu z polityką równych szans oraz strony tytułowe nie zawierały informacji o współfinansowaniu ze środków EFRR). W regulaminie organizacyjnym, zakresach czynności ujęty został obowiązek prawidłowego wypełniania wniosków o płatność.

6. Regulamin organizacyjny, zakresy czynności pracowników ustalają osoby odpowiedzialne za prawidłowe przygotowywanie sprawozdań. Sprawozdania były podpisywane przez Burmistrza i terminowo przesyłane.

7. Regulamin organizacyjny, zakresy czynności ustalają osoby odpowiedzialne za należyte przechowywanie dokumentacji, jej ochronę, udostępnianie dokumentów. Przeprowadzone oględziny wykazały prawidłowe, w warunkach zapobiegających zniszczeniu lub zagubieniu, przechowywanie dokumentacji. Polityka rachunkowości oraz system ochrony danych regulują archiwowanie dokumentacji księgowej zadań współfinansowanych ze środków unijnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 564-603]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Pana Burmistrza o przysługującym mu prawie:

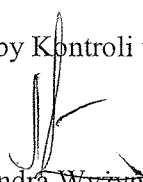
1/ zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),

2/ odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,

3/ złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli poz. 3 z 2007 r.

Kontroler Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach


Aleksandra Wyżyńska-Feldmann
główny specjalista k.p.

Potwierdzenie odbioru

5.09.2007-

BURMISTRZ

Alojzy Cichowski

URZĄD MIEJSKI W WOŹNIKACH
ul. Rynek 11
42-289 WOŹNIKI

Protokół podpisany

19.09.2007-

BURMISTRZ

Alojzy Cichowski