



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, dnia 3 października 2006 r.

Znak: WK-6102/27/4/2006

UNZAWIENIESTY
Data 05.10.2006
L. dz. 1683/06
podpis

Pan
Burmistrz Miasta
Woźniki

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 18 do 26 lipca 2006 r. doraźną kontrolę gospodarki finansowej Miasta Woźniki, za okres od 1 stycznia 2002 r. do dnia 26 lipca 2006 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 sierpnia 2006 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie opracowywania projektów budżetu gminy

- *Zaplanowanie w budżecie Miasta na lata 2004, 2005 i 2006, środków finansowych na doskonalenie zawodowe nauczycieli w kwotach niższych niż 1 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Działaniem tym naruszono przepisy art. 70 a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2003 r. Nr 118, poz. 1112 z późn. zm.).*

Środki na wynagrodzenia osobowe nauczycieli (nie licząc nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych) zostały zaplanowane w kwotach:

- na 2004 r. - 2.846.180 zł,
- na 2005 r. - 2.969.670 zł,
- na 2006 r. - 3.079.321 zł.

Środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli zaplanowano w wysokościach:

- na 2004 r. - 22.520 zł,
- na 2005 r. - 25.750 zł,
- na 2006 r. - 24.560 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Lucynę Zdebik – b. Skarbnika Miasta oraz p. Dorotę Musik – obecnego Skarbnika Miasta, które dokonywały sprawdzenia projektów planów finansowych szkół.

Odpowiedzialność ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, do którego obowiązków na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym należało przygotowanie projektów budżetów.

A ponadto stwierdzono, że nie zaplanowano w budżecie Miasta w latach 2002-2006 środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Zgodnie z przepisem art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2001 r. Nr 111, poz. 1194 z późn. zm.), organy prowadzące szkoły przeznaczają corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej.

Wniosek nr 1

Podjąć działania mające na celu zamieszczenie w budżecie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli w wysokości 1 % planowanych rocznych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli, mając na uwadze przepisy art. 70 a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674). Ponadto rozeznaczyć potrzeby zdrowotne nauczycieli celem zabezpieczenia w budżecie odpowiednich środków finansowych na ten cel mając na uwadze przepisy art. 72 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela.

W zakresie wydatków budżetowych

- *Dokonanie w latach 2004 – 2006 wydatków z budżetu Miasta poprzez zapłatę faktur za konserwację zabytkowego kościoła p.w. Św. Walentego w Woźnikach, co do którego Miasto nie posiada tytułu prawnego.*

Poniesione wydatki na prace konserwatorskie kształtowały się następująco:

- w 2004 r. - 18.600 zł,
- w 2005 r. - 16.000 zł,
- w 2006 r. - 18.000 zł.

Sfinansowanie ww. wydatków przez gminę mogło nastąpić wyłącznie w drodze udzielenia dotacji z budżetu gminy dla podmiotu posiadającego tytuł prawny do obiektu mającego status zabytku.

Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.), zgodnie z którymi dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy lub powiatu, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie przedłożenia przez Burmistrza Miasta Radzie Miejskiej projektu uchwały ws. dotacji na przeprowadzenie prac konserwatorskich.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, który podpisał umowy na konserwację kościoła i zatwierdził do wypłaty rachunki i faktury.

Wniosek nr 2

Opracować i przedstawić Radzie Miasta projekt uchwały regulującej zasady udzielania z budżetu gminy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, mając na

uwadze przepisy art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

- *Zamieszczanie w podstawie prawnej decyzji podatkowych wydanych w latach 2004 – 2005 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych podatników nie prowadzących działalności gospodarczej, przepisów odnoszących się wyłącznie do podatników mających status przedsiębiorcy i prowadzących działalność gospodarczą. W decyzjach powoływano przepisy art. 2 – 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 z późn. zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania niektórych ulg i zwolnień podatkowych w ramach pomocy de minimis (Dz. U. Nr 94, poz. 900), art. 67 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), a następnie art. 67b § 1 pkt 2 w brzmieniu obowiązującym od 2005 r. (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Nieprawidłowo przywołane podstawy prawne dotyczyły następujących decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych dla podatników podatku od nieruchomości - jednostek organizacyjnych nie będących przedsiębiorcami o numerach kart kontowych 13, 12, 43, 45 oraz niektórych osób fizycznych, podatników podatku od nieruchomości oraz łącznego zobowiązania pieniężnego:

- *Nr 3151/1/2004 z dnia 14 stycznia 2004 r.*
- *Nr 3113/1/2005 z dnia 31 stycznia 2005 r.*
- *Nr 3113/2/2005 z dnia 1 lutego 2005 r.*
- *Nr 3113/3/2005 z dnia 1 lutego 2005 r.*
- *Nr 3113/5/2005 z dnia 7 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/6/2005 z dnia 7 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/7/2005 z dnia 15 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/8/2005 z dnia 25 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/9/2005 z dnia 25 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/10/2005 z dnia 25 marca 2005 r.*
- *Nr 3113/11/2005 z dnia 29 marca 2005 r.*

Wpisanie nieprawidłowej podstawy prawnej w decyzjach w sprawie umorzeń zaległości podatkowych podmiotów nie prowadzących działalności gospodarczej naruszało przepis art. 210 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym decyzja zawiera powołanie podstawy prawnej.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przygotowywanie projektów decyzji podatkowych w sprawie umorzeń zaległości podatkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, który wydał decyzje.

- *Zamieszczanie w podstawie prawnej decyzji podatkowych wydanych w latach 2003 – 2004 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych podatników prowadzących działalność gospodarczą, nieaktualnej podstawy prawnej, tj. art. 2 – 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. z 2000 r. Nr 60, poz. 704 z późn. zm.).*

Wpisanie nieprawidłowej podstawy prawnej w decyzjach w sprawie umorzeń zaległości podatkowych podatników będących przedsiębiorcami naruszało przepis art. 210 § 1 pkt 3

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym decyzja zawiera powołanie podstawy prawnej.

Nieprawidłowość stwierdzono w następujących decyzjach w sprawie umorzenia zaległości podatkowych:

- Nr 3151/26/2003 z dnia 19 kwietnia 2004 r.

- Nr 3151/87a/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przygotowywanie projektów decyzji podatkowych w sprawie umorzeń zaległości podatkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, który wydał decyzje.

- Zaniechanie egzekwowania od podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerach kart kontowych 7, 35 i 40, będących przedsiębiorcami prowadzącymi działalność gospodarczą, a występujących z wnioskami o umorzenie zaległości podatkowych składanych po dniu 31 maja 2004 r., wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis, jakie otrzymał w ciągu 3 ostatnich lat poprzedzających dzień wystąpienia z wnioskiem o udzielenie pomocy. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177 z późn. zm.) oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm.). Nieprawidłowość stwierdzono w odniesieniu do następujących decyzji umarzających zaległości podatkowe:

a) podatnika o numerze karty 7:

- Nr 3151/37/2004 z dnia 26 kwietnia 2004 r.

- Nr 3113/77/2004 z dnia 1 września 2004 r.

- Nr 3113/149/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r.

- Nr FN 3113/70/2005 z dnia 28 lipca 2005 r.

- FN 3113/134/2005 z dnia 20 grudnia 2005 r.

- Nr FN 3113/34/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 r.

b) podatnika o numerze karty 35:

- Nr 3151/58/2004 z dnia 1 czerwca 2004 r.

- Nr 3151/59/2004 z dnia 9 czerwca 2004 r.

c) podatnika o numerze karty 40:

- Nr 3114/58/4 z dnia 18 marca 2002 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przeprowadzanie postępowania poprzedzającego wydanie decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, będący organem podatkowym w sprawach podatków i opłat lokalnych.

- Zaniechanie poboru w 2005 r. podatku z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w oparciu o przepis art. 13c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.), pomimo braku podstaw do dokonania w tym trybie zaniechania poboru podatków innych niż podatek rolny.

Powyższe stwierdzono na podstawie następujących decyzji:

- Nr 3113/8/2005 z dnia 25 marca 2005 r.

- Nr 3113/9/2005 z dnia 25 marca 2005 r.

Bezpodstawnie zaniechano poboru podatku od nieruchomości i podatku leśnego wchodzących w skład łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 80 zł.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przeprowadzanie postępowania poprzedzającego wydanie decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych oraz przygotowanie projektów ww. decyzji podatkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, który wydał decyzje.

- *Wydawanie przez organ podatkowy w 2004 r. decyzji podatkowych umarzających zaległości w podatku od nieruchomości bez określenia, które raty podatku podlegają umorzeniu, czym naruszono art. 210 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*

Powyższe stwierdzono w następujących decyzjach podatkowych:

- *Nr 3151/26/2003 z dnia 19 kwietnia 2004 r. w sprawie umorzenia 40 % zaległości podatkowej z 2003 r. w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 6.443,40 zł oraz odsetki w kwocie 1.218,50 zł,*
- *Nr 3113/114/2004 z dnia 22 listopada 2004 r. w sprawie umorzenia 50 % zaległości za lata 2002 i 2003 w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 104,40 zł oraz odsetek w kwocie 26,70 zł, a zapłatę pozostałej części zaległości odroczone do dnia 15 marca 2005 r.,*
- *Nr 3113/155/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie umorzenia 50 % zaległości za lata 2002 i 2003 w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 112 zł oraz odsetek w kwocie 60 zł. Ponadto postanowiono rozłożyć pozostałą część zaległości podatkowej na dwie raty:*
 - *do 15 marca 2005 r. – 55,90 zł i koszty upomnienia – 17,20 zł,*
 - *do 31 marca 2005 r. – 56 zł i koszty upomnienia 17,20 zł,*
- *Nr 3113/156/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie umorzenia 20 % zaległości za 2004 r. w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 720 zł oraz odsetki w kwocie 17,60 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przeprowadzanie postępowania poprzedzającego wydanie decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych oraz przygotowanie projektów ww. decyzji podatkowych.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta.

- *Umorzenie w latach 2002 – 2003 zaległości w podatku od środków transportowych oraz w podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 15.450 zł, podatnikowi o numerze karty kontowej 40 prowadzącemu działalność gospodarczą, pomimo że nie przeprowadzono postępowania podatkowego w celu weryfikacji danych podnoszonych przez podatnika we wnioskach o umorzenie. Powyższe naruszyło przepisy art. 187 w związku z art. 67 § 1, a następnie art. 67a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.), gdyż nie podjęto działań w celu potwierdzenia występowania ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Organ podatkowy w latach 2002 – 2003 bez przeprowadzenia postępowania podatkowego pozytywnie ustosunkowywał się do wniosków podatnika o umorzenie zaległości podatkowych, w których podatnik, jako przesłankę dokonania umorzenia, podawał fakt modernizacji zakładu, skutkującej zwiększeniem miejsc pracy, co następnie przedstawiano jako uzasadnienie faktyczne w wydawanych decyzjach.*

W badanym okresie organ podatkowy wydał następujące decyzje:

- *Nr 3114/58/4 z dnia 18 marca 2002 r. w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych za 2002 r. wraz z należnymi odsetkami w kwocie 5.450 zł,*
- *Nr 3151/87a/2003 z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie umorzenia zaległości za miesiąc czerwiec 2003 r. w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 6.412,90 zł,*
- *Nr 3151/92/2003 z dnia 31 lipca 2003 r. w sprawie umorzenia zaległości dotyczącej VII raty podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2003 r. w kwocie 1.087,10 zł,*
- *Nr 3151/123/2003 z dnia 29 września 2003 r. w sprawie umorzenia zaległości dotyczącej VII raty podatku od nieruchomości od osób prawnych za 2003 r. w kwocie 2.500 zł.*

Powyższe decyzje uzasadniono stwierdzeniem, iż firma rozbudowując się stwarza nowe miejsca pracy.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przygotowywanie projektów decyzji podatkowych w sprawie umorzeń zaległości podatkowych oraz przeprowadzanie postępowania podatkowego.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Alojzy Cichowski – Burmistrz Miasta, będący organem podatkowym w sprawach podatków i opłat lokalnych.

- *Nieterminowe przeprowadzenie w 2005 r. postępowania podatkowego wobec podatnika o numerze karty kontowej 6 – 571 – H, wszczętego na podstawie postanowienia Nr 3101/1/4/04 z dnia 11 marca 2005 r. w celu sprawdzenia prawidłowości złożenia informacji o wielkości obszaru zajętego pod działalność gospodarczą, czym naruszono art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Postępowanie w sprawie wszczęto w dniu 11 marca 2004 r. i zakończono wydaniem decyzji Nr FN 25/6/2005 z dnia 30 sierpnia 2005 r. zmieniającej ostateczną decyzję ustalającą łączne zobowiązanie pieniężne podatnika. Postępowanie w I instancji trwało ok. pięć i pół miesiąca, gdy zgodnie z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat, odpowiedzialnych za przygotowywanie projektów decyzji podatkowych w sprawie umorzeń zaległości podatkowych oraz przeprowadzanie postępowania podatkowego.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Działu Księgowości i Podatków w zakresie sporządzania projektów decyzji w sprawie umorzeń zaległości podatkowych oraz w zakresie przeprowadzania postępowania podatkowego, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przekazywania przez Miasto Woźniki w latach 2004 – 2005 dotacji na uczniów klasy „zerowej” funkcjonującej przy niepublicznej szkole podstawowej w Kamińskich Młynach, czym naruszono przepis art. 90 ust. 1 i ust. 2b w związku z art. 14*

ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W § 7 Statutu Szkoły Podstawowej w Kamieńskich Młynach postanowiono, iż szkoła kształci w klasach 0 – 6. W oparciu o ww. statut Śląski Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię w sprawie nadania szkole uprawnień szkoły publicznej, natomiast Burmistrz Miasta dokonał w dniu 21 sierpnia 2001 r. wpisu szkoły do ewidencji szkół i placówek oświatowych. Powyższy zapis statutu szkoły pozwala na uznanie, że przy tej szkole działa oddział przedszkolny, o którym mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Natomiast przepis art. 90 ust. 1 ustawy o systemie oświaty stanowi, że niepubliczne przedszkola, w tym specjalne, szkoły podstawowe i gimnazja, w tym z oddziałami integracyjnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych i gimnazjów specjalnych oraz szkół podstawowych artystycznych, otrzymują dotacje z budżetu gminy. Zgodnie z art. 90 ust. 2b ustawy dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Lucynę Zdebik – b. Skarbnika Miasta oraz p. Dorotę Musik – obecnego Skarbnika Miasta, które dokonywały wyliczeń dotacji dla Szkoły Podstawowej w Kamieńskich Młynach.

Wniosek nr 4

Podjąć działania mające na celu uregulowanie zobowiązań wobec Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Kamieńskich Młynach, mając na uwadze postanowienia art. 90 ust. 1 i ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych wprowadzone komunikatem Nr 13 Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej

dr Mariusz Siwoń