

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach od 14 lutego do 23 marca 2006 roku przez Kazimierza Kaczmarę i Mirosława Zawodnika inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Nr WK-6100/1/2/2006 z dnia 13 lutego 2006 roku.

Jednostka kontrolowana

Urząd Miejski w Woźnikach
ul. Rynek 11
42-289 Woźniki

Zakres i tematyka kontroli

Kontrola objęto gospodarkę finansową Miasta i Gminy za lata od 1 stycznia 2002 do dnia zakończenia kontroli w następującym zakresie :

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne.
- II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- III. Wykonanie budżetu.
- IV. Mienie komunalne.
- V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.
- VI. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.
- VII. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.



I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1.1. Kierownictwo jednostki

Kadencja 1998-2002

Burmistrzem Miasta i Gminy Woźniki był Pan Alojzy Cichowski – uchwała nr 4/I/98 z dnia 29 października 1998 roku.

Funkcję Zastępcy Burmistrza pełniła społecznie Pani Lidia Kucharczyk – uchwała nr 5/I/98 z dnia 29 października 1998 roku. Pani Lidia Kucharczyk pełniła także funkcję Sekretarza Gminy na podstawie uchwały o powołaniu nr 14/II/90 z dnia 3 lipca 1990 roku.

Skarbnikiem była Pani Lucyna Zdebik, powołana uchwałą nr 13/III/90 z dnia 3 lipca 1990 roku, swoje obowiązki pełniła do dnia 30 czerwca 2005 r.

Kadencja 2002- 2006

Burmistrzem Miasta i Gminy Woźniki wybranym w bezpośrednich wyborach, które odbyły się 27 października 2002r. jest Pan Alojzy Cichowski – zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej z dnia 12.11.2002 r.

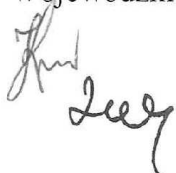
Funkcję Skarbnika od dnia 1 lipca 2005 roku pełni Pani Dorota Musik powołana uchwałą nr 284/XXV/2005 z dnia 30 czerwca 2005 roku.

Sekretarzem Miasta jest Pani Lidia Kucharczyk na podstawie uchwały nr 14/II/90 z dnia 3 lipca 1990 roku.

1.2. Kontrole zewnętrzne

Kontrola kompleksowa przeprowadzona w okresie od 22 sierpnia do 30 września 2002 przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach za lata 2000 – do półrocza 2002, w ramach której kontrolą objęto gospodarkę finansową Urzędu i Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Kontrola przeprowadzona w dniach od 27.09.do 18.10.2005 przez inspektora Oddziału Rewizji Finansowo – Księgowej Wydziału Finansów i Budżetu Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr



PN.0939 – 2710/05 z dnia 22.09.2005 r. Zakres kontroli obejmował kompletność i prawidłowość egzekwowania, ewidencjonowania oraz terminowości odprowadzania na rachunek Wojewody Śląskiego dochodów stanowiących dochody budżetu państwa uzyskanych w 2004r. w związku z realizacją zadań rządowych zleconych ustawami. A także rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27ZZ jak również prawidłowość wykorzystania w 2004r. dotacji budżetowej celowej na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-50.

Wystąpienie pokontrolne z dnia 3 listopada 2005r. Odpowiedź Burmistrza z dnia 28.11.2005r. w którym poinformowano, że zobowiązano pracowników Referatu Finansowego do przestrzegania obowiązujących terminów i zasad przekazywania dochodów należnych budżetowi państwa.

Kontrola wykorzystania środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach przeprowadzonej w dniu 7 lutego 2006 roku. Przedmiotem kontroli była umowa nr 128/2003/350/OW/ok./u z dnia 23.10.2003r. w sprawie częściowego umorzenia pożyczki nr 35/1999/350/OW/ok/P przyznanej ze środków WFOŚiGW w Katowicach w wysokości 800 170,00 zł na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej – II etap Psary – Babienica”.

Wartość wg umowy 3. 806. 682,00 zł (kosztorys inwestorski)

Wartość wg kosztorysu ofertowego 1. 907.666,26 zł

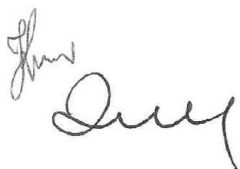
Wykonanie na dzień kontroli 1. 370.000,00 zł.

Ustalenia prawidłowości realizacji umowy : „Zadanie realizowane zgodnie z umowa z Wykonawcą, a ze znacznie zwiększonym zakresem rzeczowym w stosunku do zapisów umowy umorzenia z WFOŚiGW w Katowicach. Wydatkowane do dnia kontroli środków pochodzących z umorzenia pożyczki WFOŚiGW w Katowicach jest mniejsze i na inne pozycje harmonogramu od planowanego”.

Wykaz jednostek organizacyjnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Statut Miasta i Gminy Woźniki uchwalony został przez Radę Miejską dnia 22 kwietnia 1996 roku uchwałą nr 134/XIV/96 (poprzedni).


3

Uchwałą nr 44/IV/2003 z dnia 26 lutego uchwalono nowy statut Gminy Woźniki – opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 17 kwiecień 2003 Nr 35, poz.955 z późn. zm.)

Regulamin organizacyjny uchwalony został przez Radę Miejską w dniu 9 lutego 1996r. uchwałą nr 123/XII/96 (poprzedni).

Zarządzeniem nr 58/2004 Burmistrza Woźnik z dnia 30 czerwca 2004 roku wprowadzono nowy regulamin organizacyjny.

Przepisy wewnętrzne w zakresie rachunkowości

1. Zakładowy plan kont – od 1.01.2002 wprowadzony zarządzenia Burmistrza nr 8/2002 z dnia 12 listopada 2002 roku.
2. Zarządzenie nr 70/2004 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 6 września 2004 r. w sprawie zasad regulujących gospodarkę finansową w zakresie podatków i opłat.
3. Zarządzenie nr 95/2004 Burmistrza Miasta Woźnik z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie zasad gospodarki materiałowej.
4. Instrukcja inwentaryzacyjna , regulamin kontroli wewnętrznej w dziale księgowości i podatków Urzędu Miasta i Gminy, stanowiące załącznik 3 i 1 do Zarządzenie nr 6/94 Burmistrza Miasta i Gminy Woźniki z dnia 2 grudnia 1994 r.
5. Zarządzeniem nr 110/05 Burmistrza Woźnik z dnia 30 grudnia 2005 roku przyjęto zasady-politykę rachunkowości .

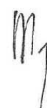
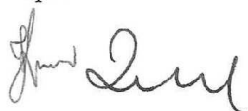
Kserokopie przepisów wewnętrznych stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Zasady funkcjonowania kontroli w Urzędzie Miasta i Gminy Woźniki ustalone zostały w Regulaminie Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza z dnia 30 czerwca 2004 roku w rozdziale VII określono zasady kontroli.

Działalność kontrolna Urzędu oparta jest na rocznych planach kontroli, przedkładanych koordynatorowi kontroli którym jest sekretarz Gminy. Prawo zlecania kontroli przysługuje Burmistrzowi, jego zastępcy oraz sekretarzowi gminy.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji zawierającej plany kontroli za 2003 r., planu kontroli na 2003r., protokołów kontroli za rok 2003 i 2004, wystąpień pokontrolnych, sprawozdań z realizacji wniosków ustalono, że w 2004 roku nie została zrealizowany



ustawowy obowiązek w zakresie kontroli 5% wydatków jednostek podległych – kontrolę przeprowadzono w Urzędzie; nie zrealizowano w pełnym zakresie w jednostkach . Wyjaśnienie skierowane do Burmistrza Miasta stanowi **załącznik nr 3** do protokołu kontroli. W odpowiedzi stwierdzono, że kontrolą 5% wydatków objęto wszystkie jednostki a kontrola była połączona z kontrolą 2003 roku i została przeprowadzona przez Skarbnika na przełomie roku 2003/2004. Z adnotacji (i protokołów kontroli) na planie kontroli na rok 2003 wynika, że kontrola zewnętrzna (jednostek organizacyjnych) przeprowadzono za rok 2003 i rozszerzono o styczeń 2004r.

W dniu 9.02.2005 roku pomiędzy Urzędem Miejskim reprezentowanym przez Burmistrza Miasta a osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą – doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania i posiadającej ukończone studia podyplomowe w zakresie audytu wewnętrznego zawarto umowę zlecenia. Na mocy umowy zlecono przeprowadzenie kontroli w jednostkach podległych (Zespole Ekonomiczno – Administracyjnym Szkół oraz obsługiwanych jednostkach, Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, Urzędzie Miejskim, Miejskiej Bibliotece Publicznej, Miejsko – Gminnym Ośrodku Kultury). Termin rozpoczęcia ustalono na dzień 9.02.2005 a zakończenia na dzień 15.03.2005.

Przeprowadzono kontrolę :

1. Biblioteka Publiczna – w dniach 2-3.03.2005 r.
2. Ośrodek Pomocy Społecznej – w dniach 25-26.02 i 1.03.2005 r.
3. Placówkach Oświatowych i Zespole Ekonomiczno-Administracyjnym w dniach 9.02. – 23.02.2005 r.
4. Urzędzie Miejskim w dniach 8-9.03.2005 r.
5. Miejsko- Gminnym Ośrodku Kultury w dniach 3-4.03.2005r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli sporządzono wystąpienia pokontrolne w których wskazano stwierdzone nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia.



II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi i gospodarka kasowa

Kontrolą objęto:

- raporty kasowe na określony cel, ostatni z każdego miesiąca z roku 2004 i 2005,
- wyciągi bankowe za ww. okres,
- dowody księgowe załączone do objętych kontrolą raportów kasowych i wyciągów bankowych,
- raporty kasowe dla znaków opłaty skarbowej ze stycznia 2005 r.
- ewidencję księgową do kont 101,130, 133, 135, 139 za ww. okres,
- zestawienia obrotów i sald za ww. okres.
- bankowe potwierdzenia wysokości sald na dzień 31.12 z lat 2002, 2003, 2004, 2005.

W toku kontroli ustalono, że:

Urzędzie Miasta i Gminy w Woźnikach znajduje się kasa. W dniu 17 marca 2005 r. przeprowadzono kontrolę stanu kasy. Ustalenia z kontroli zostały zawarte w odrębnym protokole kontroli kasy, który stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli kasy nieprawidłowości nie stwierdzono.

Salda kont 101,130, 133, 135, 139 odpowiadają saldom wykazanymi przez bank.

W celu sprawdzenia ciągłości zapisów w raportach kasowych sprawdzeniem objęto:

Raportów kasowych od nr 1/2005 do nr 4/2005 na określony cel.

Raportów kasowych od nr 1/2005 do nr 5/2005 dochody budżetowe.

Raportów kasowych od nr 1/2005 do nr 4/2005 znaki skarbowe.

Ustalono, że:

- Raporty kasowe na określony cel zamykane są po rozchodowaniu wszystkich pobranych środków pieniężnych .
- Natomiast raporty kasowe dochodów budżetowych zamykane są po dokonaniu wpłaty gotówki do banku.



- W raportach kasowych dochodów budżetowych dokonywano zapisów na podstawie dowód PK, przy czym kwota z tego PK nie odpowiada kwocie wpisanej w raporcie kasowym. Dotyczy to raportów kasowych dochodów budżetowych od nr 1/2005 do nr 5/2005.

Na przykład raport kasowy nr 1 za okres od 03 do 07 stycznia 2005 r.

Pozycja nr 1 raportu wpisana jest kwota 2.658,30 zł, a na dowodzie PK z dnia 03 stycznia 2005 r. widnieje kwota 1.959,50 zł. , w kwocie ujętej w raporcie doliczono również 698,80 zł wpłaty zobowiązania pieniężnego.

Brak jest zatem powiązania pomiędzy zapisem raportu i dowodami do niego załączonymi.

Pod pozycją nr 2 raportu ujęto dochody za wodę jako PK o wartości 4.317,27 zł, które są ujęte na zbiorczym zestawieniu należności za wodę.

Pod pozycją nr 3 raportu ujęto dowód wpłaty do banku na kwotę 6.975,57 zł

Pod pozycją nr 4 raportu kasowego ujęto PK z dnia 04. 01.2005 r. o wartości 640,41 zł, na dowodzie PK widnieje natomiast kwota 616,51 zł, w kwocie ujętej w raporcie doliczono również 23,90 zł wpłaty zobowiązania pieniężnego.

Kserokopia raportu nr 1/2005 wraz z dowodami źródłowymi stanowi **załącznik nr 5** do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do kasjera urzędu o wyjaśnienie powodów ujmowania innych wartości w raportach kasowych niż w drukach PK, jeżeli jako pozycje w raporcie wpisuje się druk PK?

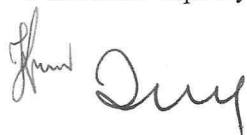
Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „ W raportach kasowych dochodów budżetowych w pozycji PK (Polecenie księgowania) ujawniono kwotę z dowodu PK oraz zestawienia zbiorcze wpłat zobowiązań pieniężnych i zestawienie zbiorcze wpłaty nieruchomości nieuspołecznionej i podatku leśnego. Suma ww. wpłat stanowi kwotę odprowadzoną do banku danego dnia.”

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

- W raportach kasowych - znaków skarbowych wykazuje się środki pieniężne z sprzedaży znaków skarbowych.

- Zachowano ciągłość salda w raportach kasowych ze sprzedaży znaków skarbowych w miesiącu styczniu 2005 r.

- Pozostałe raporty kasowe, dochodów i na określony cel nie wykazały sald.

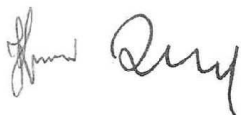


W celu kontroli poprawności obrotu gotówkowego i bezgotówkowego sprawdzeniem objęto następujące raporty kasowe /na określony cel/, wyciągi bankowe i zapisy na kontach 101, 130, 133, 135, 139:

Raporty kasowe o nr 43/04 za okres od 28 do 31 grudnia 2004 r.,
Raporty kasowe o nr 39/04 za okres od 30 do 30 listopada 2004 r.
Raporty kasowe o nr 36/04 za okres od 28 do 29 października 2004 r.
Raporty kasowe o nr 33/04 za okres od 29 do 30 wrzesień 2004 r.
Raporty kasowe o nr 29/04 za okres od 31 do 31 sierpień 2004 r.
Raporty kasowe o nr 26/04 za okres od 28 do 30 lipca 2004 r.
Raporty kasowe o nr 23/04 za okres od 28 do 30 czerwiec 2004 r.
Raporty kasowe o nr 19/04 za okres od 31 do 31 maj 2004 r.
Raporty kasowe o nr 15/04 za okres od 27 do 30 kwietnia 2004 r.
Raporty kasowe o nr 12/04 za okres od 29 do 31 marzec 2004 r.
Raporty kasowe o nr 7/04 za okres od 27 do 27 luty 2004 r.
Raporty kasowe o nr 15/04 za okres od 27 do 30 kwietnia 2004 r.

Wyciąg nr 256/2004 r. z 30.12.2004 r.
Wyciąg nr 234/2004 r. z 30.11.2004 r.
Wyciąg nr 214/2004 r. z 30.10.2004 r.
Wyciąg nr 171/2004 r. z 30.08.2004 r.
Wyciąg nr 149/2004 r. z 30.07.2004 r.
Wyciąg nr 126/2004 r. z 29.06.2004 r.
Wyciąg nr 105/2004 r. z 31.05.2004 r.
Wyciąg nr 85/2004 r. z 29.04.2004 r.
Wyciąg nr 64/2004 r. z 31.03.2004 r.
Wyciąg nr 41/2004 r. z 26.02.2004 r.
Wyciąg nr 21/2004 r. z 29.01.2004 r.

Raporty kasowe o nr 41/05 za okres od 28 do 31 grudnia 2005 r.,
Raporty kasowe o nr 38/05 za okres od 30 do 30 listopada 2005 r.
Raporty kasowe o nr 35/05 za okres od 31 do 31 października 2005 r.
Raporty kasowe o nr 31/05 za okres od 27 do 30 wrzesień 2005 r.
Raporty kasowe o nr 28/05 za okres od 31 do 31 sierpień 2005 r.
Raporty kasowe o nr 24/05 za okres od 26 do 29 lipca 2005 r.



Raporty kasowe o nr 20/05 za okres od 30 do 30 czerwiec 2005 r.

Raporty kasowe o nr 16/05 za okres od 31 do 31 maj 2005 r.

Raporty kasowe o nr 13/05 za okres od 29 do 29 kwietnia 2005 r.

Raporty kasowe o nr 10/05 za okres od 31 do 31 marzec 2005 r.

Raporty kasowe o nr 7/05 za okres od 28 do 28 luty 2005 r.

Wyciąg nr 255/2005 r. z 30.12.2005 r.

Wyciąg nr 233/2005 r. z 30.11.2005 r.

Wyciąg nr 213/2005 r. z 31.10.2005 r.

Wyciąg nr 192/2005 r. z 29.09.2005 r.

Wyciąg nr 170/2005 r. z 31.08.2005 r.

Wyciąg nr 148/2005 r. z 30.07.2005 r.

Wyciąg nr 126/2005 r. z 30.06.2005 r.

Wyciąg nr 105/2005 r. z 31.05.2005 r.

Wyciąg nr 84/2005 r. z 29.04.2005 r.

Wyciąg nr 63/2005 r. z 30.03.2005 r.

Wyciąg nr 41/2005 r. z 25.02.2005 r.

Wyciąg nr 21/2005 r. z 28.01.2005 r.

Stwierdzono, że:

- zapisy w raportach kasowych wykazywały zgodność z dokumentami księgowymi załączonymi pod te raporty (każda pozycja była udokumentowana),
- pod wyciągi bankowe załączone były stosowne dokumenty źródłowe, spełniające wymagania instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych,
- pobrana z banku gotówka przychodowana była do kasy na podstawie czeku,
- fakt odbioru gotówki udokumentowany był złożeniem podpisu osoby upoważnionej wraz z podaniem daty i kwoty słownie otrzymanej gotówki,
- wypłata gotówki z kasy następowała na podstawie dowodów źródłowych, które zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby,
- dowody te zostały opatrzone właściwymi podziałkami klasyfikacji budżetowej,
- dowody księgowe sporządzone zostały zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.),

 9

- ewidencja księgowa prowadzona jest w sposób prawidłowy.

Rozrachunki i roszczenia.

Kontrolą objęto za lata 2004 i 2005:

- Sprawozdania Rb- 28 S;
- Zestawienia obrotów i sald kont rozrachunkowych;
- zapisy na kontach analitycznych kont rozrachunkowych;
- dowody źródłowe wybranych kontrahentów, których zobowiązania były wykazane na dzień 31 grudnia.

Zestawienie obrotów i sald kont rozrachunkowych za 2002, 2003, 2004 i 2005r. zawiera **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

W celu sprawdzenia poprawności wykazania zobowiązań w sprawozdaniu rocznym Rb- 28 S w latach 2004 i 2005, dokonano porównania sald kont rozrachunkowych w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej z danymi wykazanymi w sprawozdaniach.

Stwierdzono, że sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Rb – 28 S za rok 2004 r. w rozdziale 70005 § 6060 klasyfikacji budżetowej nie ujęto kwoty 202.000,01 zł, która jest wykazana na saldzie konta 201.

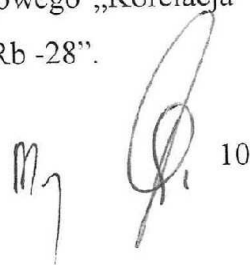
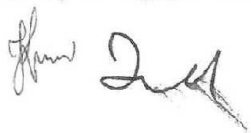
Przez nie wykazanie wszystkich zobowiązań w sprawozdaniu naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, 1426 z późn. zm.), w myśl którego w sprawozdaniu rocznym Rb-28 wykazuje się wszystkie powstałe zobowiązania wynikające z ewidencji księgowej na dzień 31 grudnia.

Wydruk sald konta 201 w podziale klasyfikacji budżetowej oraz kserokopia sprawozdania Rb – 28 S stanowi **załącznik nr 8** do protokołu kontroli.

Na kwotę 202.000,01 zł. składają się raty z tytułu wykupu gruntu, które są płatne co roku po 67.333,33 zł ostatnia rata przypada do spłaty w 2007 r.

Skierowano pismem pytanie do Skarbnika Miasta o wyjaśnienie powodów powstałej różnicy.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „Kwota 202.000,01 zł z tytułu raty została pominięta w sprawozdaniu Rb- 28 przy zbiorczym zestawieniu zobowiązań za 2004 r. z powodu braku zestawień przez system komputerowy. W celu wyeliminowania zestawień ręcznych zobowiązań w 2005 r. dokonano wymiany programu finansowo – księgowego „Korelacja” który uwzględnia automatyczne zestawianie zobowiązań w sprawozdaniu Rb -28”.

 10

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli.

Łączne zobowiązania na koncie 201 za na dzień 31.12. 2005 r. wyniosły 173.508,31 zł i składały się na to:

- Faktura nr W100/495/05 z dnia 28.12.2005 r. na kwotę 202,25 zł zapłacona przelewem z dnia 12.01.2006 r. energia elektryczna.
- Faktura nr FVN/SP/BUT/2005/12/0138 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 1.270,69 zł zapłacona przelewem z dnia 23.01.2006 r. zmiana czasów ustawień sterownikach.
- Faktura nr 2303292/56/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 512,30 zł zapłacona przelewem z dnia 12.01.2006 r.
- Faktura nr 2303292/55/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 1.193,21 zł zapłacona przelewem z dnia 13.01.2006 r.
- Dopłata podatku do Izby Rolniczej z dnia 02.01.2006 r. na kwotę 121,22 zł zapłacona przelewem z dnia 11.01.2006 r.
- Rachunek nr 1/U/06 z dnia 02.01.2006 r. na kwotę 750 zł zapłacona przelewem z dnia 06.01.2006 r. za prowadzenie orkiestry dętej w grudniu 2005 r.
- Faktura nr 372/05/U z dnia 31.12.2005 r. na kwotę 550,90 zł dokonano kompensaty oświadczenie z dnia 27.01.2006 r. wywóz nieczystości płynnych.
- Faktura nr 536033821205 z dnia 25.12.2005 r. na kwotę 174,05 zł zapłacona przelewem z dnia 11.01.2006 r. za telefon komórkowy.
- Faktura nr FV/2005/0000134 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 220,00 zł zapłacona przelewem z dnia 12.01.2006 r. za korzystanie z basenu.
- Zbiorcze zestawienie faktur nr 0320 z dnia 31.12.2005 r. na kwotę 8.441,65 zł zapłacona przelewem z dnia 12.01.2006 r. za energie elektryczną.
- Zwrot kosztów dotacji na dziecko przedszkolne 266,50 zł do gminy Lubliniec za miesiąc grudzień 2005 r. zapłacono 12.01. 2006 r.
- Faktura nr 530/05 z dnia 31.12.2005 r. na kwotę 96,30 zł zapłacona przelewem z dnia 06.01.2006 r. – materiały elektryczne.
- Nota księgowa nr GF/34/05 z dnia 31.12.2005 r. dopłata do wody za miesiąc grudzień 14.032,76 zł zapłacono przelewem 16.01.2006 r.
- Nota księgowa nr GF/26/05 z dnia 30.11.2005 r. zwrot pobranych należności za wodę po 31.12.2004 r. na kwotę 3.247,71 zł zapłacono przelewem 30.01.2006 r.



- Rachunek nr 379/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 84 zł zapłacona przelewem z dnia 19.01.2006 r.
- Faktura nr 7/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 5.000 zł nie określono terminu zapłaty, zapłacona przelewem z dnia 25.01.2006 r.
- Faktura nr Fa/00033623/05 z dnia 30.12.2005 r. na kwotę 2415,60 zł zapłacona przelewem z dnia 05.01.2006 r. zakup programu Lex.
- 134.666,68 zł dwie raty za wykup gruntu płatne w październiku 2006 i 2007 r.

Z roku 2004 r. na łączną wartość zobowiązań na kwotę 1.179.279.09 zł kontrolą objęto sposób uregulowania następujących zobowiązań :

- Faktura nr 94/04 z dnia 29.12.2004 r. na kwotę 5.917,48 zł zapłacona przelewem z dnia 07.01.2005 r. – remont nawierzchni dróg gminnych.
- Faktura nr 7/05 z dnia 14.02.2005 r. na kwotę 10.917,21 zł zapłacona przelewem z dnia 21.04.2005 r. za utrzymanie dróg powiatowych w styczniu 2005 r.
- Faktura nr 217/04 z dnia 31.12.2004 r. na kwotę 585,60 zł i Faktura nr 216/04 z dnia 31.12.2004 r. na kwotę 235,40 zł dokonano kompensaty na podstawie oświadczenia z dnia 02.02.2005 r. na kwotę 821 zł. – wywóz nieczystości i prace przy oczyszczalni.
- Faktura nr WO-8229/1204/R z dnia 31.12.2004 r. na kwotę 1.601,20 zł zapłacona przelewem z dnia 27.01.2005 r. – za energie elektryczną
- Faktura nr 38/04 z dnia 31.12.2004 r. na kwotę 18.300 zł z terminem zapłaty 45 dni, zapłacona przelewem z dnia 02.03.2005 r. – projekt boiska.

- Faktura nr 1/04 z dnia 20.01.2005 r. na kwotę 14.251,11 zł termin zapłaty 21.02.2005r. zapłacona przelewem z dnia 02.03.2005 r. i 03.02.2005 r. – odśnieżanie dróg wojewódzkich w grudniu 2004 r.

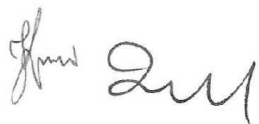
- Faktura nr 2/04 z dnia 20.01.2005 r. na kwotę 11.243,71 zł termin zapłaty 21.02.2005r. zapłacona przelewem z dnia 30.03.2005 r. – odśnieżanie dróg powiatowych w grudniu 2004r.

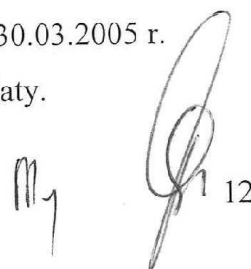
- Faktura nr 3/04 z dnia 20.01.2005 r. na kwotę 2.630,44 zł termin zapłaty 21.02.2005r. zapłacona przelewem z dnia 03.02.2005 r. – odśnieżanie dróg gminnych w grudniu 2004 r.

- Faktura nr 02/05 z dnia z 24.01.2005 r. na kwotę 9.429,13 zł zapłacona 23.02.2005 r. i 02.03.2005 r.

- Faktura nr 03/05 z dnia z 24.01.2005 r. na kwotę 10.917,21 zł zapłacona 30.03.2005 r.

Faktury za odśnieżanie dróg za 2004 r. były uregulowane po terminie zapłaty.

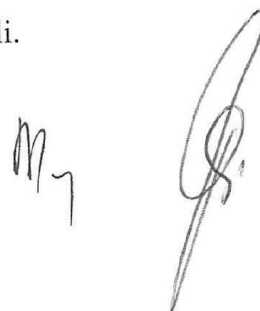


 12

Skierowano pisemne pytanie do Skarbnika, czy płacono odsetki w przypadku regulowania zobowiązań po terminie płatności.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „Wystawcy wszystkich wymienionych w piśmie faktur nie naliczali odsetek, a tym samym budżet nie był nimi obciążony”

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.



III. Wykonanie budżetu.

1. Dochody budżetowe

1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Zestawienie dochodów z tytułu podatków za lata 2002 do 2005 r. stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Stawki podatku od nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Woźniki zostały ustalone w uchwałach Rady Miejskiej :

- Uchwała nr 295/XXVIII/2001 z dnia 15 listopada 2001 r. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2002 r.
- Uchwała nr 10/II/2002 z dnia 12 grudnia 2002 r., w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2003 r.
- Uchwała nr 121/X/2003 z dnia 4 grudnia 2003 r., w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2004 r.
- Uchwała nr 216/XX/2004 r. z dnia 3 grudnia 2004 r., w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2005 r.

Zwolnienia z podatku od nieruchomości ustalona w uchwale:

- Nr 295/XXVII/01 z dnia 15 listopada 2001 w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2002 r. W § 2.1 uchwały:

Zwalnia się z podatku od nieruchomości powierzchnię użytkową:

- a) W budynkach mieszkalnych zajętych na strychy i piwnice nie związane z działalnością gospodarczą,
- b) nieruchomości stanowiące własność Gminy, które nie zostały przekazane innym osobą,
- c) nieruchomości lub ich części będące we władaniu OSP, Ośrodków Kultury nie związane z prowadzoną działalnością gospodarczą

2. Budowle stanowiące własność komunalną gminy służącą do odprowadzania i oczyszczania oraz rurociągi i przewody sieci rozdzielczej wody.

- Nr 10/II/02 z dnia 12 grudnia 2002 w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2003 r. oraz w roku 2004 i 2005 r. w takim samym zakresie na podstawie ww. uchwał W § 2.1 uchwały: Zwalnia się z podatku od nieruchomości

1. powierzchnię użytkową:

- a) W budynkach mieszkalnych zajętych na strychy i piwnice nie związane z działalnością gospodarczą.



- b) nieruchomości stanowiące własność Gminy, które nie zostały przekazane innym osobą,
 - c) nieruchomości lub ich części będące we władaniu OSP, Ośrodków Kultury nie związane z prowadzoną działalnością gospodarczą
2. Budowle stanowiące własność komunalną gminy służącą do odprowadzania i oczyszczania wraz z rurociągami i przewodami rozdzielczej sieci kanalizacyjnej oraz ujęcia wody raz z rurociągami i przewodami sieci rozdzielczej wody.

Podatek od nieruchomości osoby prawne.

W 2005 r. podatek od nieruchomości obejmował 52 osób prawnych. Szczegółową kontrolą objęto deklarację podatkową złożone na 2002, 2003, 2004 i 2005 rok. Od podatników o następujących numerach kont podatkowych: 2, 3, 5, 6, 7, 11, 15, 24, 29, 31, 35, 36, 39, 40, 42, 48, 51, 52 według numeracji kont obowiązującej w 2005 r.

Wysokość podatku wyniosła 1.056.737,40 zł w 2005 r. sprawdzeniem objęto deklaracje podatkowe od ww. osób prawnych o łącznej wartości zobowiązań 776.338,20 zł.

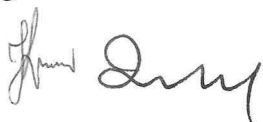
Kontrole przeprowadzono w oparciu o:

- uchwały Rady Miejskiej
 - sprawozdania roczne Rb-PDP
 - rejestry wymiarowe
 - rejestry przypisów i odpisów
 - deklaracje podatkowe
 - karty kontowe podatników
 - ewidencja księgowa
- Rb 27-S (z wykonania dochodów budżetowych)

- zastosowane stawki podatkowe były zgodne z tymi, które ustaliła Rada Miejska w Woźnikach na lata 2002, 2003, 2004 i 2005 deklaracje były zgodne pod względem formalno – rachunkowym.

- dane przedstawione w deklaracjach były zgodne z danymi zawartymi w rejestrze wymiarowym.

W niżej opisanym przypadku dane wykazane w deklaracjach były niezgodne z ewidencją gruntów:



Podatnik o nr karty kontowej 35 – „– spółka wykazała w deklaracji za 2004 i 2005 4.566 m² pow. gruntu niezwiązanego działalnością gospodarczą pomimo tego, że zgodnie z wyciągiem z ewidencji gruntów są to grunty związane z działalnością gospodarczą w myśl art. 1a ust 1 punkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) „grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b), chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.”

Kserokopia deklaracji podatkowych za lata 2004, 2005 r. oraz wypis ewidencji gruntów stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do inspektora ds. podatkowych zajmującego się wymiarem podatku od nieruchomości o wyjaśnienie przyczyn opodatkowania gruntu stawką jak dla gruntów pozostałych.

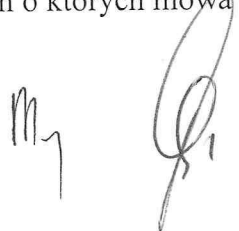
Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „...części posiadanego gruntu o pow. 4566 m² według stawki jak za grunt niezwiązanego z działalnością gospodarczą za lata 2004, 2005.

Wprawdzie przedsiębiorcy tutejszej Gminy będący w posiadaniu nieruchomości gruntowych płacą za posiadane grunty według stawek związanych z działalnością gospodarczą.

Powyższą Spółkę potraktowano w sposób wyjątkowy, gdyż jest jednym z nielicznych działających zakładów produkcyjnych w okolicy zatrudniającym pracowników z tym, że ponad 90 % załogi stanowią kobiety dla których praca w tutejszym zakładzie stanowi jedyne źródło utrzymania. Jest to zakład krawiecki, sytuacja na tym rynku jest bardzo trudna ze względu na taną odzież sprowadzaną z Chin. Ze względu na trudną sytuację ekonomiczno-finansową Spółki przyjęto do opodatkowania faktyczne wykorzystanie gruntu do prowadzenia działalności gospodarczej, natomiast na pozostałych gruntach nie jest prowadzona po prostu żadna działalność gospodarcza. Mając na uwadze, nie tylko dobro podatnika ale przede wszystkim dobro miejscowego społeczeństwa zastosowano niższą stawkę za w/w grunt „,

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 13** do protokołu kontroli.

Nie było podstawy do objęcia gruntu będącego w posiadaniu przedsiębiorcy niższą stawką podatkową, ponieważ podatnik nie udokumentował, że grunt ten nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia działalności ze względów technicznych o których mowa w



art. 1a ust 1 punkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

Podatek od nieruchomości osoby fizyczne.

Kontrolą objęto również 10 podatników z 95 wpisanych do ewidencji działalności gospodarczej, którzy rozpoczęli działalność w roku 2004 lub 2005.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- wpisów do ewidencji działalności gospodarczej,
- nakazów płatniczych.

Stwierdzono, iż pięciu podatnikom nie przypisano podatku według stawki jak od gruntów zajmowanych na działalność gospodarczą w 2005 r. i 2004 r. czym naruszono art. 6 ust 3 i 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.)

Byli to następujący podatnicy:

1. Podatnik o numerze ewidencyjnym 10 nr nakazu 2650, wpisany do ewidencji działalności gospodarczej dnia 16.02.2005 r. pod numerem 1376/2005. Dzień 01.03. 2005 r. widnieje jako data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W roku podatkowym 2005 nie opodatkowano gruntu 100 m² związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.

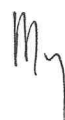
Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona została 16.11.2005 r.

2. Podatnik o numerze ewidencyjnym 6 nr nakazu 2234, wpisany do ewidencji działalności gospodarczej dnia 13.05.2004 r. pod numerem 1342/2004. Dzień 01.06. 2004 r. widnieje jako data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W roku podatkowym 2005 i 2004 nie opodatkowano gruntu 10 m² związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona została 03.01.2006 r.

3. Podatnik o numerze ewidencyjnym 7 nr nakazu 3987, wpisany do ewidencji działalności gospodarczej dnia 29.06.2004 r. pod numerem 1350/2004. Dzień 01.07. 2004 r. widnieje jako data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W roku podatkowym 2005 nie opodatkowano gruntu 16 m² związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona została 14.07.2005 r.



4. Podatnik o numerze ewidencyjnym 4 nr nakazu 3398, wpisany do ewidencji działalności gospodarczej dnia 04.11.2004 r. pod numerem 1362/2004. Dzień 15.11. 2004 r. widnieje jako data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W roku podatkowym 2005 nie opodatkowano gruntu 10 m² związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona została 03.01.2006 r.

5. Podatnik o numerze ewidencyjnym 7 -38 E nr nakazu 404, wpisany do ewidencji działalności gospodarczej dnia 06.07.2005 r. pod numerem 1397/2005. Dzień 15.07. 2005 r. widnieje jako data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W roku podatkowym 2005 nie opodatkowano gruntu 30 m² związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Informacja w sprawie podatku od nieruchomości złożona została 23.12.2005 r.

Kserokopie nakazów płatniczych i wpisu do ewidencji działalności gospodarczej stanowią **załącznik nr 14** do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do inspektora ds. podatkowych zajmującego się wymiarem podatku od nieruchomości, o wyjaśnienie przyczyn nie opodatkowania osób rozpoczynających działalność gospodarczą w 2005 r. według stawek jak od prowadzenia działalności.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że w przedmiocie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wg stawki jak od działalności gospodarczej podatników, którzy rozpoczęli działalność w 2004 i 2005 roku, wyjaśniam:

1. numer ewidencyjny 2650/10 tj. Pan ... – wpis do działalności gospodarczej nr 1377/2005 z dnia 01.03.2005 r. Zgodnie z oświadczeniem Pana ... działalność gospodarczą faktycznie zaczął prowadzić od grudnia 2005 r. (ksero IN-1 i oświadczenia w załączeniu)
2. numer ewidencyjny 2234/6 tj. Pan ...- wpis do działalności gospodarczej nr 1342/2004 z dnia 01.06.2004 r. Po dwukrotnym wysłaniu informacji do podatnika celem uzyskania danych do opodatkowania w związku z wpisem do działalności gospodarczej, w/w nie zgłosił się do tut. urzędu. Po rozmowie z sołtysem okazało się, iż w/w przebywa poza granicami kraju- w załączeniu ksero notatki służbowej z dn. 13.03.2006 r.



3. numer ewidencyjny 3987/7 tj. ... – wpis do działalności gospodarczej nr 1350/2004 z dnia 01.07.2004 r. .. prowadził działalność gospodarczą w zakresie handlu w Babienicy w budynku Pani... –ksero notatki służbowej w załączeniu. Dnia 14.07.2005 r. podatnik złożył informację IN-1, gdyż rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w blaszaku, który usadowił na gruncie, będącym własnością matki ...- ksero informacji i umowy najmu lokalu w załączeniu. W wyniku przeoczenia pominięto wymiar należnego podatku od nieruchomości (16 m2 w gruncie) wg stawki jak za działalność gospodarczą od sierpnia 2005 roku.
4. numer ewidencyjny 3398/4 tj. ... – wpis do działalności gospodarczej nr 1362/2004 z dnia 15.11.2004 r. – w/w dostarczył oświadczenie w dniu 28.12.2004 r., w którym wyjaśnia, iż nie zajmuje żadnych pomieszczeń garażowych w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.
Pan ... oświadczył również dnia 06.07.2005 r. iż w dalszym ciągu nie posiada garażu, gdyż jego samochód ciężarowy stoi albo na placu kopalni w oczekiwaniu na załadunek węglem, albo na drodze przed posesją rodziców. (ksero oświadczenia w załączeniu).
5. numer ewidencyjny 404/7 tj. Pan ... –wpis do działalności gospodarczej nr 1397/2005 z dnia 15.07.2005 r. Pan ... oświadczył, w informacji IN-1 z dnia 23.12.2005 r. iż nie wykorzystuje pomieszczeń garażowych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 15** do protokołu kontroli.

Podatnikowi o numerze ewidencyjnym 6-18-H wystawiono na nakazy płatnicze w latach 2002-2005 wykazują następujące powierzchnie gruntów.

Klasa gruntu	Pow. gruntu wg deklaracji za 2002	Pow. gruntu wg deklaracji za 2003	Pow. gruntu wg deklaracji za 2004	Pow. gruntu wg deklaracji za 2005
IIIA	171.8043	171.8043	163.0643	171.8043
III B	27.5681	27.5681	34.2682	27.6801
IV A	32.6269	34.6916	39.5019	37.3500

[Signature]

[Signature]

[Signature] 19

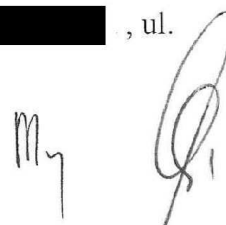
IV B	24.4839	28.8772	29.1682	29.1682
V	15.9548	8.5895	17.3003	17.3003
VI	2.4733	2.4733	2.4733	2.4733
UZ III	10.2197	10.2197	11.1151	11.1151
UZ IV	12.4113	14.8579	14.8834	14.8834
UZ V	7.4840	7.4840	7.1211	7.1211
UZ VI	0.9718	0.9718	1.0398	1.0398
Lasy	4.9982	4.9982	5.9285	5.9285
Lz	0	0	0.2086	0.2086
Zabudowa	0	0.6087	1.0631	1.0631
Nieużytki	10.5758	10.8258	9.8393	9.8393
Pow. mieszkalna	1330	805	629	627
Budynki gospodarcze	0	0	1797	1797
Piwnice i strych	0	37	37	37
Działalność gospodarcza I	747	747	439	439
Działalność gospodarcza II	109.250	191.170	201.170	331.461
Wartość budowli	171.400	171.400	201.170	168.300
Ilość ha fizyczna	321.57	323.9701	336.2884	337.2187
Ilość ha przeliczeniowych	405.975	411.0182	415.2912	415.2912
Ha przeliczeniowe do podatku	398.2538	405.8746	407.1612	407.1612
Razem przypis	97.092,20 zł	136.685,50 zł	155.621	162.985,50 zł

W związku powyższym proszę o wyjaśnienie z czego wynikają zmiany powierzchni poszczególnych klas gruntów w kolejnych latach podatkowych?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż

W związku z zmianą powierzchni poszczególnych klas gruntów w opodatkowaniu w latach 2002 – 2005 podatnika - Państwa [REDACTED] zam. [REDACTED], ul.





██████████, Państwo ██████████ prowadzili w 2002 roku gospodarstwo rolne o pow. 321,57 ha na terenie tutejszej Gminy. W 2002 roku dokonali zakupu gruntu położonego w Kamienicy o pow. 10,2105 ha zgodnie z zmianami w ewidencji geodezyjnej gruntów Starostwa Powiatowego w Lublińcu

z niżej wymienionymi aktami notarialnymi :

- Akt notarialny nr 2319/02 z dnia 08.04.2002 r umowa kupna sprzedaży gruntu o pow. 2,1957 ha od ██████████, zam. ██████████ i Pana ██████████, zam. ██████████

- Akt notarialny nr 7722/2002 z dnia 23.10.2002 roku umowa kupna sprzedaży gruntu o pow. 1,25 ha od Pana ██████████ zam. ██████████,

- Akt notarialny nr 7735/2002 z dn. 23.10.2002 r. umowa kupna-sprzedaży gruntu o pow. 0,9589 ha od P. ██████████ zam. ██████████ ul. ██████████

- Akt notarialny 8529/02 z dn. 19.11.2002 r. umowa kupna-sprzedaży gruntu o pow. 2,81 ha od Pana ██████████ zam. ██████████

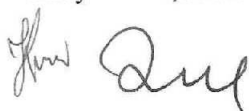
- Akt notarialny nr 2534/2002 z dnia 19.11.2002 r. umowa kupna sprzedaży gruntu o pow. 2,12 ha o Pana ██████████ zam. ██████████ ul. ██████████

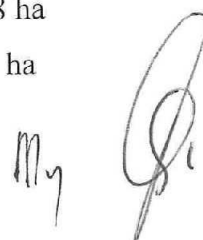
- Akt notarialny nr 8886/02 z dnia 05.12.2002 r umowa kupna-sprzedaży nieruchomości rolnej o pow. 0,8759 ha o Państwa ██████████ zam. ██████████

Zakupiony grunt o pow. 10,2105 ha według poszczególnych klas gruntów przedstawia się następująco :

Stan gruntu za 2002 rok	powierzchnia gruntów zakupionych ,	powierzchnia gruntów
wg.klas gruntów	w 2002 r. wg. klas gruntów	ogółem na 2003 rok
	w tym wyłączony	
	pod działalność gosp.	

R III A - 171,8043 ha		171,8043 ha
R III B - 27,5681 ha		27,5681 ha
R IV A - 32,6269 ha	2,0647 ha	34,6916 ha
R IVB - 24,4839 ha	4,3933 ha	28,8772 ha
R V - 15,9548 ha	1,0559 ha - 8,4212 ha	8,5895 ha
R VI - 2,4733 ha		2,4733 ha
Ł III - 10,2197 ha		10,2197 ha
Ł IV - 12,4113 ha	2,4466 ha	14,8579 ha
Ł V - 7,4840 ha		7,4840 ha
Ł VI - 0,9718 ha		0,9718 ha
Lasy 4,9982 ha		4,9982 ha





Lz	0,0000 ha	0,0000 ha
zabudowa –	0	0,6087 ha
nieużytki –	10,5758 ha	0,2500 ha
		10,8258 ha

Ogółem	321,57 ha	10,2105 ha	- 8,4212 ha	323,9701 ha
--------	-----------	------------	-------------	-------------

Zgodnie z oświadczeniem podatnika część zakupionego gruntu o pow. 8,4212 ha tj. R V wyłączono z produkcji rolnej i przeznaczono na grunty związane z działalnością gospodarczą. Ponadto w skład gruntów dzierżawionych z Agencji Nieruchomości Rolnych w Opolu wchodzi nieruchomość o pow. 0,6087 ha położonym w Woźnikach przy budynku mieszkalnym wielorodzinnym /były PGR/.

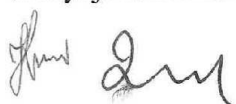
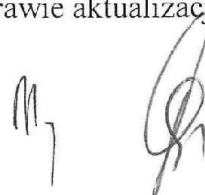
Państwo [REDAKTOWANE] w 2003 r. zakupili grunty o pow. 4,4120 ha w tym :

- Akt notarialny nr 8624/02 z dn. 22.11.2002 r. umowa kupna – sprzedaży nieruchomości rolnej o pow. 3,1000 ha od Pana [REDAKTOWANE] zam. [REDAKTOWANE],

- Akt notarialny nr 563/03 z dnia 24.01.2003 r. umowa kupna – sprzedaży nieruchomości rolnej o pow. 1,3120 ha od Państwa [REDAKTOWANE], zam. [REDAKTOWANE]

Stan gruntów za 2003 rok	powierzchnia gruntów zakupionych wg.klas	aktualizacja użytków zgodnie z Decyzjami administracyjn.	ogółem pow. gruntu-2004 r.
R III A – 171,8043 ha		- 8,7400 ha	163,0643 ha
R III B - 27,5681 ha	0,1120 ha	+ 6,5881 ha	34,2682 ha
R IV A - 34,6916 ha	2,6584 ha	+ 2,1519 ha	39,5019 ha
R IV B - 28,8772 ha	0,2910 ha		29,1682 ha
R V - 8,5895 ha		+ 8,7108 ha	17,3003 ha
R VI - 2,4733 ha			2,4733 ha
Ł III - 10,2197 ha	0,9090 ha	- 0,0136 ha	11,1151 ha
Ł IV - 14,8579 ha		+ 0,0255 ha	14,8834 ha
Ł V - 7,4840 ha		- 0,3629 ha	7,1211 ha
Ł VI - 0,9718 ha		+ 0,0680 ha	1,0398 ha
Lasy - 4,9982 ha	0,4416 ha	+ 0,4887 ha	5,9285 ha
LZ - 0,0000 ha		+ 0,2086 ha	0,2086 ha
Zabud.- 0,6087 ha		+ 0,4544 ha	1,0631 ha
Nieużytk. 10,8258 ha		- 0,9865 ha	9,8393 ha
Razem 323,9701 ha	4,4120 ha		336,2884 ha

Wymiaru podatku rolnego na 2004 rok dokonano w oparciu o zapis ewidencji geodezyjnej gruntów i przesłane zawiadomienia o zmianach w danych ewidencji gruntów na podstawie Decyzji administracyjnej GK-7430/3/7/03 z dnia 31.01.2003 roku w sprawie aktualizacji

użytków rolnych i Decyzji administracyjnej GK-7437 / 12 /03 z dnia 17.09.2003 roku w sprawie przeklasyfikowania gruntów Starosty Powiatowego w Lublińcu

Kolejna zmiana zapisu ewidencji geodezyjnej gruntów Pana [REDACTED] miała miejsce w 2004 roku w oparciu o Decyzję Starosty Powiatowego w Lublińcu nr GK-7437 /1/04 z dnia 29.03.2004 roku orzekająca zatwierdzenie zmiany użytków i klas gruntów (przeklasyfikowanie) i wykaz zmian gruntowych KERG 588 / 2004 z dn.06.09.2004 roku w sprawie podziału terenów rolno-leśnych i stan użytków rolnych ujętych do opodatkowania za 2005 rok przedstawiał się następująco :

R IIIA -171,8043 ha	Ł III – 11,1151 ha	wp. - 0,0172 ha
R III B - 27,6801 ha	Ł IV - 14,8834 ha	rowy - 0,1755 ha
R IV A - 37,3500 ha	Ł V - 7,1211 ha	drogi - 0,0509 ha
R IV B - 29,1682 ha	Ł VI - 1,0398 ha	
R V - 17,3003 ha	las - 5,9285 ha	
R VI - 2,4733 ha	lz - 0,2086 ha	
Zabud.- 1,0631 ha	nieużytki - 9,8393 ha	ogółem : 337,2187 ha

Pytanie i odpowiedź stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

Egzekucja podatku od nieruchomości i od środków transportowych osoby prawne i fizyczne.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- upomnienia,
- tytuły wykonawcze
- karty kontowe

Osoby prawne podatek od nieruchomości:

Na dzień 31.12.2005 r. osoby prawne posiadały zaległości podatkowe o łącznej wartości 16.494,60 zł:

Kontrolą objęto następujące zaległości:

- 4640 zł – ostatnia rata miesięczna z 2005 r., podatnik o numerze karty kontowej 5, zaległość wpłacono przelewem w dniu 24.02. 2006 r. w raz z odsetkami w wysokości 127 zł;



- 4400 zł podatnik o numerze karty kontowej 32 - tytuł wykonawczy za lata 98-99 nr 11/43/2000 objęto całą zaległość;
- 7067,60 zł podatnik o numerze karty kontowej 35 - zaległość rozłożona na dwie raty po 3.533,60 zł płatne do 31.01.2006 r. I rata i do 28.02.2006 r. II rata. Na wniosek podatnika ponownie przesunięto termin płatności zaległości.

Osoby fizyczne podatek od nieruchomości i środków transport.

Kontrolą objęto następujące zaległości:

- 37.575,20 zł karta kontowa 2931 - wniosek do sądu o wpis hipoteki z 19.01.2006 r. z tego 5.556,50 zł. za rok 2004.
- 10.431,10 zł karta kontowa nr 4164;
- 49.264,85 zł karta kontowa nr 3800 ;
- 29.588 zł karta kontowa nr 2978;
- 10.527,50 zł karta kontowa nr 1293;
- 11.536,70 zł karta kontowa nr 2;
- 12.506,30 zł karta kontowa 3910;
- 25.666,90 zł karta kontowa nr N/1;
- 35.220,80 zł karta kontowa nr 1;
- 11.605 zł karta kontowa nr Z/2

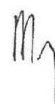
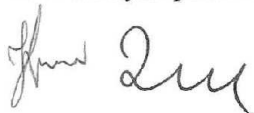
Na wszystkie ww. zaległości wystawiono upomnienia i tytuły wykonawcze.

Umorzenia zaległości podatkowych.

W roku podatkowym 2003 wydano 17 podatnikom, decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z powodu wymarznienia ozimín , między innymi w następujących przypadkach wydano więcej niż jedną decyzję na podstawie tego samego wniosku np.:

Decyzja Nr 3151/70/03 z dnia 21.05.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej II raty za 2003 r. wysokości 864,10 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 14 kwietnia 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie podatku za rok 2003.

Decyzja Nr 3151/133/03 z dnia 29.09.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej III raty za 2003 r. wysokości 488,50 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 14 kwietnia 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie podatku za rok 2003.



Decyzja Nr 3151/74/03 z dnia 21.05.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej II raty za 2003 r. wysokości 1.114,50 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 23 kwietnia 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie podatku za rok 2003.

Decyzja Nr 3151/34/03 z dnia 29.09.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej III raty za 2003 r. wysokości 1.114,50 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 23 kwietnia 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie podatku za rok 2003.

Decyzja Nr 3151/175/03 z dnia 27.11.2003 r. w sprawie umorzenia części zaległości podatkowej IV raty za 2003 r. wysokości 67,40 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 23 kwietnia 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie podatku za rok 2003.

Decyzja Nr 3151/173/03 z dnia 27.11.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej IV raty za 2003 r. wysokości 105,70 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 15 maj 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie II- IV raty podatku za rok 2003.

Decyzja Nr 3151/174/03 z dnia 27.11.2003 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowej IV raty za 2003 r. wysokości 142,80 zł. Wydana na podstawie wniosku z dnia 15 maj 2003 r. w którym podatnik zwracał się o umorzenie II- IV raty podatku za rok 2003.

Kserokopie ww. decyzji i wniosków stanowią **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

Powyższe było niezgodne z art. 67 § 1 obecnie 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr. 8, poz. 60 z późn. zm.) ponieważ w chwili składania wniosku III i IV rata podatku rolnego nie była jeszcze zaległością podatkową. Skierowano pisemne pytanie do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie powodów wydania ww. decyzji.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że: „ w związku z wydanymi decyzjami w sprawie umorzenia podatku rolnego z powodu wymarznienia ozimin:

Decyzja Nr 3151/70/ 2003 z dnia 21.05.2003 r.

Decyzja Nr 3151/133/2003 z dnia 29.09.2003 r.

Decyzja Nr 3151/74/ 2003 z dnia 21.05.2003 r.

Decyzja Nr 3151/134/ 2003 z dnia 29.09.2003 r.

Decyzja Nr 3151/175/ 2003 z dnia 27.11.2003 r.



Stosując umorzenia, zawsze organ podatkowy dokonuje tego na wniosek podatnika. Jedynym wyjątkiem były umorzenia w 2003 roku dla podatników podatku rolnego, które związane były z klęską żywiołową – wymarzeniem ozimin.

Zgodnie z art. 13 c ustawy o podatku rolnym można zaniechać jego ustalania albo poboru w całości lub w części, w wysokości zależnej od rozmiarów strat spowodowanych klęską w gospodarstwie rolnym. Z uwagi na istniejące wątpliwości dotyczące możliwości zastosowania w/w przepisu zdecydowano o umorzeniu w oparciu o przepisy Ordynacji podatkowej.

Rolnicy najpierw zwrócili się z pismem, na którym podpisali się grupowo (ksero w załączeniu), a później zostali wezwani do złożenia indywidualnego wniosku o umorzenie.

Komisja opiniująca wnioski rolników w zakresie wymarzenia ozimin wnioskowała do Burmistrza o zwolnienie z podatku rolnego obszaru dotkniętego wymarzeniem roślin.

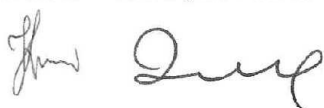
Po obliczeniu kwoty podatku rolnego przypadającego na poszczególnych podatników, okazało się że w niektórych przypadkach przekraczają kwotę jednej raty łącznego zobowiązania pieniężnego. Sytuacja taka powstała w związku z tym, że zgodnie z Ordynacją podatkową umarza się tylko zaległość podatkową, a wniosek podatnika należy rozpatrzyć w określonych terminach.

Podatnicy uznali, że złożony wniosek dotyczy całej kwoty, bez względu na to ilu rat ona będzie dotyczyła. Sprawę zwolnienia z podatku, z chwilą złożenia indywidualnego wniosku uznali za zakończoną. Organ podatkowy, biorąc pod uwagę dobro podatnika, dokonał umorzenia następnych rat podatku rolnego.”

Pytanie i odpowiedź w sprawie wymarzenia ozimin stanowi **załącznik nr 18** do protokołu kontroli.

1. Umorzenie zaległości od środków transportu w kwocie 1000 zł plus 20,30 zł za II półrocze 2002 r. decyzja nr 3114/29/2005 r. z dnia 29.04. 2005 r. wydana na wniosek z 23.10. 2003 r., Protokół z ustalenia stanu majątkowego z dnia 27.04.2005 r. Ponownie rozpatrzone wyniku drugiej decyzji SKO.0812/I/5/451/2004 z dnia 18 kwietnia 2004 r. uchylającej zaskarżoną decyzję nr 3114/15/2004 z dnia 29.06.2004 r. w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

2. Umorzenie 70 % zaległości od środków transportu w kwocie 313, 30 zł plus 3,30 zł odsetek za I półrocze 2005 r. Decyzja nr 3114/10/2005 r. z dnia 05.04. 2005 r. wydana na wniosek z 08.03. 2005 r., Protokół z ustalenia stanu majątkowego nie podpisany.



Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty podatku w wysokości 447,50 zł., a w decyzji umorzono 70 % zaległości podatku od środków transportowych za I półrocze 2005 r. w kwocie 313,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 3.30 zł. Pozostałą należność w kwocie 134,20 zł należy wpłacić w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji. Uzasadnienie nie zawiera powodów odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem, brak w nim również podstawy prawnej.

W myśl art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Kserokopia decyzji i wniosku stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

3. Umorzenie 25 % zaległości od środków transportu w kwocie 822, 70 zł plus 4,10 zł odsetek za I półrocze 2005 r. Decyzja nr 3114/11/2005 r. z dnia 05.04. 2005 r. wydana na wniosek z 18.02. 2005 r., Protokół z ustalenia stanu majątkowego brak daty sporządzenia.

Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty podatku o samochodzie Volvo F12 nr SLU P929, oraz naczepy nr rejestracyjny SLU P242 wyniku likwidacji samochodu. W decyzji umorzono 25 % zaległości podatku od środków transportowych za I półrocze 2005 r. w kwocie 822,70 zł wraz z odsetkami w kwocie 4.10 zł. Pozostałą należność w kwocie 2.468,10 zł należy wpłacić w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

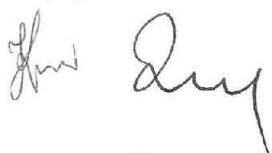
Uzasadnienie decyzji nie zawiera powodów odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem, brak w nim również podstawy prawnej.

W myśl art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Ponadto brak aktach sprawy dokumentów na potwierdzenie zaistniałej sytuacji. Dowodu wyrejestrowania samochodu, wysokości należnego podatku w 2005 r. od przedmiotowego samochodu.

Kserokopia decyzji i wniosku stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

4. Umorzenie części zaległości od nieruchomości w kwocie 2000,00 zł za IV raty 2004 r. Decyzja nr 3113/139/2004 r. z dnia 02.12. 2004 r. wydana na wniosek z 12.11. 2004 r.,



Protokół z ustalenia stanu majątkowego brak daty sporządzenia. Zeznanie o wysokości osiągniętych dochodów PIT-36 za 2003 r., PIT/B i PIT/O.

Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie IV raty podatku od nieruchomości. W decyzji umorzono część zaległości IV raty 2004 r. w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 2.000 zł.

Uzasadnienie decyzji nie zawiera powodów odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem – czyli całości zaległości w kwocie 5.491,70 zł, brak w decyzji podstawy prawnej odmowy umorzenia.

W myśl art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Kserokopia decyzji i wniosku stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

5. Umorzenie zaległości w podatku od środków transportu w kwocie 875,00 zł za I raty za 2003 r. Decyzja nr 3114/15/2003 r. z dnia 17.06. 2003 r. wydana na wniosek z 12.06. 2003 r., Protokół z ustalenia stanu majątkowego brak daty sporządzenia.

Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty podatku od środków transportu. W decyzji umorzono zaległości I raty 2004 r. w podatku od środków transportu w kwocie 875 zł.

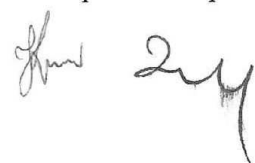
Kserokopia decyzji i wniosku stanowi **załącznik nr 19** do protokołu kontroli.

6. Umorzenie 50 % zaległości podatku od środków transportu w kwocie 675 zł plus 52 zł odsetek za I półrocze 2004 r. Decyzja nr 3114/16/2005 r. z dnia 20.07.2004 r. wydana na wniosek z 08.07. 2004 r. Protokół z ustalenia stanu majątkowego.

Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty podatku od środków transportowych. W decyzji umorzono 50 % zaległości podatku od środków transportowych za I półrocze 2005 r. w kwocie 675 zł wraz z odsetkami w kwocie 52 zł. Pozostałą należność w kwocie 675 zł należy wpłacić w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie decyzji nie zawiera powodów odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem, czyli umorzenia całej zaległości podatkowej, brak w decyzji podstawy prawnej odmowy umorzenia.

W myśl art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.). Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać w szczególności



wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

Ponadto w wykazie podatników będących przedsiębiorcami, którym umorzono zaległości podatkowe z dnia 31.12.2004 r. jako przyczynę umorzenia wskazano „koszty związane z chorobą i pogrzebem podatnika”, a w decyzji jako uzasadnienie umorzenia podano „Trudności finansowe były spowodowane długą i ciężką chorobą właściciela Firmy co wiązało się z kosztami leczenia szpitalnego.”

Skierowano pytanie do Burmistrza Miasta o podanie powodów rozbieżności pomiędzy przyczyną umorzenia wykazaną w wykazie i w decyzji.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że w wyżej wymienionej umorzenie uzasadniono „trudnościami spowodowanymi długą i ciężką chorobą i kosztami leczenia szpitalnego podatnika”, który w następstwie choroby zmarł. Przy wywieszaniu pracownik skojarzył zgon podatnika i pomyłkowo wpisał jako jedno z uzasadnień.

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 22** do protokołu kontroli.

Kserokopia decyzji, wniosku i wykazu stanowi **załącznik nr 21** do protokołu kontroli.

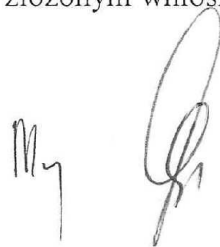
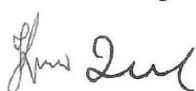
Skierowano również pisemne pytanie do Burmistrza Miasta o następującej treści:

W 2005 r. i 2004 wydano między innymi:

- Decyzję nr 3114/10/2005 r. z dnia 05.04. 2005 r. w sprawie umorzenia 70 % zaległości podatku od środków transportowych za I półrocze 2005 r. w kwocie 313,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 3.30 zł. Pozostałą należność w kwocie 134,20 zł należy wpłacić w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji. Z jakich powodów nie podano w uzasadnieniu decyzji przyczyn odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz dlaczego brak w nim również podstawy prawnej odmowy? Jeżeli podatek w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty podatku w wysokości 447,50 zł.

-Decyzja nr 3114/11/2005 r. z dnia 05.04. 2005 r. w sprawie umorzenie 25 % zaległości od środków transportu w kwocie 822, 70 zł plus 4,10 zł odsetek za I półrocze 2005 r. Z jakich powodów nie podano w uzasadnieniu decyzji przyczyn odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz dlaczego brak w nim również podstawy prawnej odmowy? Jeżeli podatek w treści wniosku zwraca się o umorzenie I raty za 2005 r.

- Decyzja nr 3113/139/2004 r. z dnia 02.12. 2004 r. w sprawie umorzenie części zaległości od nieruchomości w kwocie 2000,00 zł za IV raty 2004 r. Z jakich powodów nie podano w uzasadnieniu decyzji przyczyn odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz dlaczego brak w nim również podstawy prawnej odmowy?



Jeżeli podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie IV raty za 2005 r.

- Decyzja nr 3114/16/2005 r. z dnia 20.07.2004 r. w sprawie Umorzenie 50 % zaległości podatku od środków transportu w kwocie 675 zł plus 52 zł odsetek za I półrocze 2004 r. Z jakich powodów nie podano w uzasadnieniu decyzji przyczyn odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz dlaczego brak w nim również podstawy prawnej odmowy?

Jeżeli podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie IV raty za 2005 r.

- Decyzja nr 3113/59/2005 r. z dnia 21.06. 2005 r. w sprawie umorzenie 20 % zaległości V raty podatku od nieruchomości w kwocie 817,90 zł za 2005 r. Z jakich powodów nie podano w uzasadnieniu decyzji przyczyn odmowy załatwienia sprawy zgodnie ze złożonym wnioskiem oraz dlaczego brak w nim również podstawy prawnej odmowy?

Jeżeli podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie IV raty za 2005 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 07.03.2006 r. składamy wyjaśnienia w związku wydanymi decyzjami w sprawie umorzenia podatku od środków transportowych i podatku od nieruchomości:

Decyzja Nr 3114/10/2005 z dnia 05.04.2005

Decyzja Nr 3114/11/2005 z dnia 05.04.2005

Decyzja Nr 3114/16/2004 z dnia 20.07.2004

Decyzja Nr 3113/139/2004 z dnia 02.12.2004

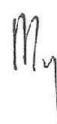
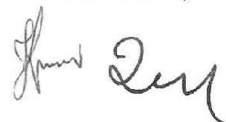
Decyzja Nr 3113/59/2005 z dnia 21.06.2005

W uzasadnieniu wyżej wymienionych decyzji nie podano podstawy prawnej, ponieważ znajdowała się ona na początku decyzji. Powołany art.67 § 1 według stanu na dzień wydania decyzji ,który mówił , że może zostać umorzona całość lub część zaległości podatkowej.

Wydane decyzje nie budziły wątpliwości podatników, ponieważ po ich otrzymaniu w myśl art.213 § 1 Ordynacji podatkowej nie wniesiono o uzupełnienie co do rozstrzygnięcia.

Pytanie i odpowiedź w sprawie braku uzasadnienia odmowy udzielenia umorzenia podatku stanowi **załącznik nr 20** do protokołu kontroli.

7. Umorzenie zaległości II raty i 50 % III raty podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 6.133,30 zł plus 128,20 zł odsetek za 2005 r. Decyzja nr 3113/36/2005 r. z dnia



04.05. 2005 r. wydana na wniosek z 05.04. 2005 r. Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie podatku od nieruchomości za 2005 r. W decyzji umorzono zaległości podatku od nieruchomości II ratę i 50 % III raty za 2005 r. w kwocie 6.133,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 128,20 zł. Pozostałą zaległości rozłożono na dwie raty w następujących kwotach i terminach płatności :

- do 27.05.2005 r. w kwocie 2044,60 zł wraz z odsetkami w kwocie 26 zł i opłatą prolongacyjną w kwocie 9,80 zł

- do 30.05.2005 r. w kwocie 4.089,30 zł wraz z opłatą prolongacyjną w kwocie 21,10 zł

Umorzenie 20 % zaległości V raty podatku od nieruchomości w kwocie 817,90 zł za V raty 2005 r. Decyzja nr 3113/59/2005 r. z dnia 21.06. 2005 r. wydana na wniosek z 25.05. 2005 r., Podatnik w treści wniosku zwraca się o umorzenie lub odroczenie V raty podatku od nieruchomości. W decyzji umorzono 20 % zaległości V raty 2005 r. w podatku od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 817,90 zł. oraz odsetki w kwocie 2,80 zł.

Kserokopia decyzji i wniosku stanowi **załącznik nr 23** do protokołu kontroli.

1.2. Dochody z majątku gminy

Szczegółowe zestawienie dochodów z majątku Miasta i Gminy Woźniki za lata 2002 i 2005 przedstawiono w **załączniku nr 24** do protokołu kontroli.

Dochody z najmu i dzierżawy

Sprawdzeniem objęto dochody uzyskiwane z najmu i dzierżawy ; na podstawie zawartych umów, uchwał w sprawie ustalenia stawek czynszowych, dowodów wpłat, kart kontowych.

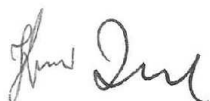
W 2004 r. uzyskano dochody z ww. tytułu w kwocie 30.274,04 zł

W 2005 r. uzyskano dochody z ww. tytułu w kwocie 27.840,93 zł

Sprawdzeniem objęto 10 zawartych umów.

Kontrolującym przedłożono dwie uchwały Zarządu Miasta i Gminy Woźniki w sprawie ustalenia stawek czynszowych –uchwała nr 16/99 z dnia 9 marca 1999r. ustalająca stawki czynszowe za wynajem 1m² lokalu 6,50 zł, garażu, budynku gospodarczego 1,50 zł ; uchwała nr 80/2001 ustalająca stawki czynszowe za wynajem 1m² lokalu użytkowego. Stawki nie obejmują podatku VAT.

1. Umowa zawarta w dniu 1 stycznia 2006 r. z osobą fizyczną – wynajmujący „(...) oddaje w najem budynek obory (...) dawne zabudowania PGR-u. Umowa została zawarta na czas określony 1.01.2006 do 31.12.2008r. Wysokość czynszu strony ustaliły na kwotę 1 750,00 zł brutto rocznie płatne w ratach (pierwsza rata płatna



do dnia 31 marca, począwszy od 2007; do dnia 30 listopada 875 zł począwszy od 2006 r.

2. Umowa zawarta w dniu 1.08.2005r. z [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] dotycząca wynajmu lokalu użytkowego w budynku Ratusza o powierzchni 15,77m². Czynsz ustalono w wysokości 7,00 zł za 1m² powierzchni tj. 110,39 zł miesięcznie (plus 22% podatku VAT). Najemca obowiązany jest do zapłaty w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury. Umowa została zawarta na czas określony od 1.08.2005 do 31.12.2015r. Umowa może zostać rozwiązana przez najemcę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia w „(...)” przypadku rozwiązania umowy dzierżawy urządzeń wodociągowych zawartej pomiędzy Gminą Woźniki a [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Brak zgody Rady Miasta.
3. Umowa zawarta w dniu 1 marca 2004 r. z osobą fizyczną – budynek stodoły na działalność rolniczą (dawne zabudowania PGR-u). Umowa została zawarta na czas określony od 1.03.2004 r. do 31.08.2005 r. Wysokość czynszu strony ustaliły na kwotę 3 200 ,00 zł brutto rocznie płatną w ratach (do dnia 31 marca 1 600,00 zł i druga rata do dnia 30 listopada 1600,00 zł. W dniu 1.09.2005 r. zawarto umowę na czas określony od 1.09.2005 r. Wysokość czynszu strony ustaliły na kwotę 3 500,00 zł brutto rocznie (płatne w ratach – do dnia 31 marca 1 750,00 zł i do dnia 30 listopada 1 750,00 zł). Zapłacono w dniu 31.03.2004 (dowód wpłaty nr 4960420) i w dniu 8.11.2004 r. (naliczono odsetki za zwłokę – dowód wpłaty nr 4962637)
4. W dniu 20.02.2001 r. zawarto aneks do umowy z dnia 1.01.1995 r. z osobą fizyczną [REDAKTOWANE]. Czynsz najmu ustalono w wysokości 7 zł/m² (łącznie 737,00 zł brutto – nie był aktualizowany do dnia zakończenia kontroli). Na karcie kontowej za 2004 i 2005 r. zaległości nie występują.
5. W dniu 1.10.1999 r. zawarto aneks do umowy zawartej z [REDAKTOWANE] w dniu 1.09.1999 r. i ustalono stawkę czynszu najmu w wysokości 4,50 zł/m² - łącznie 464,58 zł netto. Na karcie kontowej zaległości nie występują.
6. W dniu 1.09.1999r. zawarto umowę z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] dotyczącą dzierżawy gruntu położonego w Woźnikach ul. Florianek oznaczony jako część działki 292/9 o pow.200m². Grunt znajduje się pod wieżą

[Podpis]

[Podpis]

[Podpis]

nadawczą, na której zainstalowano systemy antenowe T.P oraz innych operatorów posiadających stosowne koncesje. Czynsz miesięczny ustalono w wysokości odpowiadającej 2,5 USD za 1m² plus 22% podatku VAT. Przeliczanie czynszu następuje wg średniego kursu USD ogłaszanego przez NBP na dzień 5 każdego miesiąca. Czynsz płatny jest w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury. Na karcie kontowej za 2004 i 2005 rok zaległości nie występują.

7. W dniu 29.11. 1999r. zawarto aneks do umowy zawartej w dniu 1.01.1995r. z [REDACTED] ustalając stawkę czynszu od dnia 1.01.2000r. w wysokości 4,00 zł/m² (łącznie 262, 20 zł netto). Stawki (do dnia zakończenia kontroli nie aneksowano stawki czynszu). Na karcie kontowej zaległości nie występują.
8. Umowa zawarta z osobą fizyczną w dniu 1.06.2001r. – lokal użytkowy przy ul. Koziegłowskiej 2. Ustalono czynsz najmu w wysokości 12,00 zł/m² (łącznie 348 zł miesięcznie. Umowa została zawarta na okres 10 lat. Stawki czynszu nie aneksowano.
9. Aneks do umowy zawartej w dniu 14.03.1998r. (osobą fizyczną) sporządzony w dniu 15.3.1999r. – zmiana stawki czynszu – ustalona nowa stawka w wysokości 6,50 zł/m² (łącznie 113,57 zł netto) miesięcznie. Stawka czynszu nie była (do dnia zakończenia kontroli).
10. Umowa zawarta w dniu 4.12.2003r. z osobą fizyczną – lokal o powierzchni 30,10m² (z przeznaczeniem na sklep drobiarski) czynsz najmu ustalono w wysokości 9,50 zł/m² (łącznie 285,95 zł +VAT). Czynsz płatny w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury (na karcie kontowej zaległości nie wystąpiły). Umowa została zawarta na czas nieokreślony z możliwością rozwiązania przez każdą ze stron po uprzednim 3 miesięcznym okresie wypowiedzenia. Zawarcie umowy nastąpiło bez uprzedniej zgody rady gminy – kontrolującym przedłożono uchwałę nr 190/XXIV/93 Rady Miasta z dnia 2 marca 1993r. w sprawie „(...) ustalenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych oraz wydzierżawiania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata (ww. umowy są nieruchomościami ale nie są nieruchomościami gruntowymi dlatego też mając na uwadze art.18 ust.2 pkt 9 ppkt a ustawy o samorządzie gminy w przypadku dzierżawy (najmu) na okres dłuższy niż trzy lata wymagana jest zgoda Rady Miasta). Wyjaśnienie stanowi **załącznik nr 25** do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu stwierdzono, że zawarcie umowy z Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji nastąpiło na podstawie uchwały nr



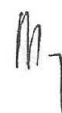
190/XXIV/93 Rady Miejskiej z dnia 2 marca 1993r.- załącznik do uchwały nr 1 pkt 3a („(...) decyzje w zakresie oddawania nieruchomości gruntowych w dzierżawę lub najem podejmują (...)” przy umowach od 3 – 10 lat Zarząd Gminy). Umowa najmu lokalu użytkowego została zawarta „(...) na czas nieokreślony gdyż zasugerowano się, że jest to lokal a nie cała nieruchomość i podobnie jak z lokalami mieszkalnymi sporządzono umowę na w/w czas(...)

Dzierżawa urządzeń wodociągowych.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o :

1. Notatkę służbową z dnia 12.05.2004 r.
2. Przyjęcia procedury przeprowadzenia przetargu na dzierżawę urządzeń wodociągowych w celu prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki.
3. Wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.
4. Ogłoszenia o przetargu.
5. Specyfikacji warunków udziału w przetargu.
6. Zarządzenia Burmistrza w sprawie powołania komisji przetargowej.
7. Dodatkowych wyjaśnień do specyfikacji.
8. Protokołu z postępowania.
9. Ofertę.
10. Odwołań.
11. Umowy dzierżawy.
12. Faktur.
13. Dowodów wpłaty.

1. Dnia 12.05.2005 r. sporządzono notatkę z rozmowy z panem Zbigniewem Leszczyńskim arbitrem Urzędu Zamówień Publicznych.
2. Przyjęcia procedury przeprowadzenia przetargu na dzierżawę urządzeń wodociągowych w celu prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki z dnia 16 maja 2005 r. podpisaną przez Burmistrza Miasta i Radcę Prawnego.
3. Wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy położonych w gminie Woźniki z dnia 20 maja 2005 r. opublikowany w Dzienniku Zachodnim z dnia 20 maja 2005 r..



4. Ogłoszenia o przetargu opublikowany w Dzienniku Zachodnim z dnia 10 czerwca 2005 r. na stronie internetowej Gminy Woźniki.

W ogłoszeniu zawarto między innymi:

- cenę wywoławczą czynszu dzierżawnego która składała się z dwóch części:

a) % wartości umorzenia dzierżawionego majątku – nie mniej niż 25 %,

b) Opłaty za 1 m³ wyprodukowanej wody- nie mniej niż 0,01 zł.

- terminu przetargu -18.07.2005 r.

- wadium wysokości 5.000 zł z terminem wpłaty do 10.07.2005 r.

5. Specyfikacja warunków udziału w przetargu została podpisana przez Burmistrza w dniu 08.06.2005 r.

Dołączono do niej:

- Formularz zgłoszeniowy.

- Formularz ofertowy,

- Tabelę do wyliczenia wartości niezbędnych przychodów.

- Zestawienie przychodów według grup odbiorców.

- Koszty bezpośredniego zaopatrzenia w wodę.

- Koszty pośrednie,

- wzoru umowy.

6. Zarządzenie nr 30/05 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2005 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

7. Dodatkowe wyjaśnienia Burmistrz z dnia 05.07.2005 r.

8. Protesty z dnia 11.07.2005 r. i odpowiedzi z 13.07.2005 r. z dnia 08.07.2005 r. odpowiedź z 13.07.2005 r., z dnia 15.07.2005 r. odpowiedź z 19.07.2005 r.

9. Jediną ofertą, która wpłynęła była oferta firmy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o., która złożyła wszystkie wymagane przez Wydierżawiającego dokumenty.

W formularzu zgłoszeniowym do udziału w przetargu oferent, oświadczył, że –,, zgadza się z warunkami zawartymi w projekcie umowy dzierżawy będącej załącznikiem do specyfikacji warunków udziału w przetargu”. Dodatkowo oferent złożył oświadczenie, że zastrzega sobie prawo negocjacji proponowanej umowy dzierżawy.

10. Protokół z przetargu pisemnego ograniczonego z dnia 18.07.2005 r. z dnia 12.08.2005 i odpowiedź z dnia 24.08.2005 r., z dnia 09.08.2005 r. odpowiedź z dnia 24.08.2005 r.

Skierowano pisemne pytanie do Przewodniczącego Komisji Przetargowej o wyjaśnienia



powodów nie odrzucenia złożonej oferty jeżeli oferent zastrzegł sobie prawo do negocjacji warunków określonych w umowie.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że „w trakcie przygotowywania przetargu na dzierżawę nieruchomości oraz urządzeń wodociagowych służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, została opracowana specyfikacja warunków udziału w przetargu wraz z załącznikami stanowiącymi jej integralną część.

W formularzu zgłoszenia do udziału w przetargu został zawarty zapis, że oferent zgadza się z warunkami zawartymi w projekcie umowy dzierżawy. Jednocześnie w projekcie umowy, art. 8 projektu umowy sformułowano w sposób umożliwiający dokonanie zmiany treści umowy w formie aneksu.

W tym stanie rzeczy Komisja przetargowa uznała, że załączone oświadczenie nie przesądza o zmianie treści projektu umowy, co przy jednoczesnej zgodzie na warunki w niej określone nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami przetargu.”

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 26** do protokołu kontroli.

10. Zawiadomienie o wyborze oferty z 19.07.2005 r.

11. Umowa dzierżawy z dnia 1 sierpnia 2005 urządzeń wodociagowych służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki składające się z sieci wodociagowej oraz przyłączy wodociagowych do odbiorców oraz nieruchomości zabudowanych położonych na terenie gminy, na których znajdują się ujęcia wody.

Umowę zawarto na okres od 01.08.2005 r. do 31.12. 2015 r.

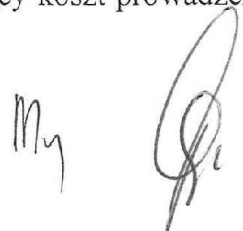
W art. 7 ustalono następujący sposób wynagrodzenia za przedmiot dzierżawy.

1. „Korzystanie z Urządzeń wodociagowych ma charakter odpłatny, a wynagrodzenie czynsz dzierżawny składa się z dwóch części:

- a) kwoty stanowiącej 30 % umorzenia rocznego środków trwałych stanowiących Urządzenia wodociagowe,
- b) kwoty stanowiącej iloczyn wyprodukowanej wody (pobranej z ujęć wody) i ustalonej w wyniku przetargu opłaty za 1 m³ wody w wysokości 0,01 zł.

2. Wysokość czynszu dzierżawnego za każdy rok korzystania wylicza będzie przez Wydzierżawiającego odpowiednio na podstawie:

- a) aktualnych tabel umorzenia rocznego dzierżawnego majątku obliczanego zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (D. Fz. U. Nr 112, poz. 1317) stanowiący koszt prowadzenia działalności.



b) kwartalnych sprawozdań o ilości wyprodukowanej wody o której mowa w art.3 ust.1 umowy.

3. czynsz płatny będzie kwartalnie w terminie do 30 dnia miesiąca po upływie kwartału, w wysokości proporcjonalnej do okresu użytkowania Urządzeń wodociągowych w danym roku, na podstawie wystawionej przez Wydierżawiającego faktury.

6. Za każdy dzień zwłoki w zapłacie czynszu dzierżawnego naliczonego będą odsetki ustawowe.”

Do umowy dzierżawy wprowadzono aneks nr 1 w dniu 01.09.2005 r.

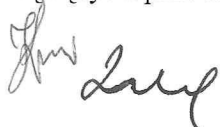
Przedmiotowy aneks wprowadził następujące nie korzystne zmiany:

- zapewnił dzierżawcy trwałość przedmiotu dzierżawy niezależnie od tego kto będzie właścicielem dzierżawionych urządzeń,
- ograniczył prawa właścicielskie w zakresie obciążania Urządzeń wodociągowych/ nie można na nich ustanowić zastawu rejestrowego i hipoteki/
- uzależnił realizację zobowiązań wynikających z umowy oraz odpowiedzialność dzierżawcy od wydatków na modernizację i odtworzenie urządzeń wodociągowych przez Miasto,
- ograniczył możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy przez Miasto do zaistnienia sytuacji określonych w umowie,
- zapewnił dzierżawcy wyłączność dzierżawy,
- dzierżawcza zastrzegł sobie prawo do usunięcia lub zlecenia usunięcia nieprawidłowości na koszt i ryzyko wydierżawiającego w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wydierżawiającego.

Skierowano pisemne pytanie do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie powodów z jakich zmieniono w dniu 1 sierpnia 2005 r. treść umowy dzierżawy nieruchomości, oraz urządzeń wodociągowych służących do zbiorowego zaopatrzenia w wodę, zawartą dnia 1 sierpnia 2005 r. pogarszając prawa Miasta Woźniki.

Poprzez:

1. Ograniczenie praw własnościowych Miasta w zakresie dysponowania przedmiotem umowy, w zakresie jej sprzedaży, ustanowienia na nieruchomości zastawu rejestrowego i hipoteki?
2. Ograniczenia możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy przez Miasto do przypadków określonych w umowie?
3. Wprowadzenie obowiązku modernizacji i odtworzenia Urządzeń wodociągowych będących przedmiotem umowy przez Miasto?

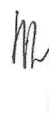
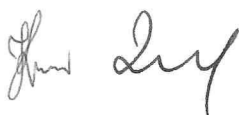


4. Uzależnienia ponoszenia odpowiedzialności przez dzierżawcę od ponoszenia nakładów przez Miasto?

5. Zapewnienia podmiotowi z którym zawarto umowę wyłączności dzierżawy, wszelkich urządzeń wodociągowych, objętych umową jak i w przyszłości mających być wybudowanych?

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż

1. „Zgodnie z art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym gmina realizuje obowiązek zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy w dziedzinie wodociągów i zaopatrzenia w wodę przy użyciu sieci i urządzeń wodociągowych. Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U, z 1997 r., Nr 9, poz. 43, ze zm.) gmina powierzyła prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę przedsiębiorstwu wodociągowemu powierzając mu w drodze dzierżawy nieruchomości i urządzenia wodociągowe do prowadzenia tej działalności niezbędne. W art. 2 ust. 6 umowy dzierżawy dopuszcza się możliwość zbycia przez wydzierżawiającego urządzeń wodociągowych pod warunkiem, że nabywca zobowiąże się wobec dzierżawcy realizować wszystkie obowiązki wynikające z umowy przez cały okres jej obowiązywania. Zapis ten w rozumieniu gminy nie ogranicza jej prawa do sprzedaży w/w mienia a jedynie zabezpiecza ciągłość wykonywania obowiązku gminy wynikającego z art. 7 ust 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. Również zapis w art. 2 ust 7 umowy zabraniający ustanawianie na urządzeniach wodociągowych ust 7 zastawu rejestrowego, hipoteki i innych obciążeń ma na celu zapewnienie ciągłości wykonywania przez gminę w/w obowiązku.
2. Zmiana art. 4 umowy a w szczególności zmiana ust. 2 miała na celu doprecyzowanie warunków rozwiązania umowy. W przypadku zagrożenia ciągłości zaopatrzenia w wodę przez nie przestrzeganie warunków wydanego zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorstwo zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub nie przestrzegania warunków umowy gmina może cofnąć wydane zezwolenie w przypadkach określonych w art. 18a. ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, lub rozwiązać umowę zgodnie z art. 4 ust. 2 umowy. Zdaniem gminy katalog przesłanek pozwalających gminie rozwiązać umowę w sposób wystarczający zapewnia bezpieczeństwo ciągłości spełniania przez



gminę ustawowego obowiązku zaspakajania zbiorowych potrzeb mieszkańców gminy w dziedzinie zaopatrzenia w wodę.

3. Art. 2 ust 4 umowy określa szczegółowo zadania dzierżawcy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę polegające na produkcji i dostawie wody, bieżącej eksploatacji i konserwacji powierzonych urządzeń, usuwaniu awarii a w ust 4 lit. q) mówi o kosztach, jakie w związku z prowadzona działalnością będzie ponosił dzierżawca. Nie wymienia się tam obowiązku modernizacji i odtwarzania urządzeń wodociągowych ani obowiązku ponoszenia kosztów tych działań. W art. 7 ust 9 umowy wydzierżawiający zobowiązuje się do przeznaczania środków uzyskanych z czynszu na zakup środków trwałych w ramach wymiany maszyn i urządzeń na ujęciach wody, modernizację urządzeń i sieci oraz zadania inwestycyjne związane z budową nowych wodociągów. Z zapisu tego wynika obowiązek modernizacji i odtworzenia urządzeń wodociągowych przez gminę. W aneksie do umowy w art. 5 ust 6 obowiązek ten został doprecyzowany i określone warunki jego realizacji. Zamierzenia gminy odnośnie modernizacji i odtworzenia urządzeń wodociągowych zostały określone w wieloletnim planie rozwoju gminy, oraz w wieloletnim planie modernizacji i rozwoju urządzeń wodociągowych.
4. Zapis w art. 3 ust 6 (zmieniający art. 3 ust 3) wynika z wyżej opisanego obowiązku dzierżawcy do ponoszenia kosztów modernizacji i odtworzenia urządzeń wodociągowych.
5. Zgodnie z warunkami umowy dzierżawy obowiązkiem dzierżawcy jest prowadzenie na terenie gminy zbiorowego zaopatrzenia w wodę przy użyciu powierzonych w dzierżawę nieruchomości i urządzeń wodociągowych będących własnością gminy. Gmina jako właściciel w/w urządzeń ma natomiast obowiązek wynikający między innymi z ustawy o samorządzie gminnym oraz z warunków umowy modernizować i rozbudowywać posiadane urządzenia. Nowo wybudowanymi urządzeniami będą sieci wodociągowe na terenach dotychczas nie posiadających wodociągu lub odcinki sieci wodociągowej, które ze względu na ich stan techniczny wymagają wymiany, oraz urządzenia do poprawy parametrów dostarczanej wody (stacja uzdatnia wody, przepompownia wody). Urządzenia te będą ściśle związane z istniejącą infrastrukturą wodociagową dzierżawioną przez przedsiębiorstwo. Wydzierżawienie ich innemu podmiotowi powiększy koszty jego eksploatacji. Oddanie w/w urządzeń w dzierżawę zwiększa wartość dzierżawionego majątku a co za tym idzie zwiększa dochody gminy



z tytułu czynszu za dzierżawiony majątek. Z uwagi na wielkość gminy oraz możliwości ustalania na terenie gminy tylko jednej taryfy wydzierżawienie urządzeń wodociągowych więcej niż jednemu podmiotowi było by z praktycznego oraz ekonomicznego punktu widzenia niezasadne.

Pytanie i odpowiedź stanowią **załącznik nr 27** do protokołu kontroli.

Kserokopie umów dzierżawy, specyfikacji warunków dzierżawa, formularz ofertowy, Zarządzenie nr 30/05 Burmistrza z dnia 10 czerwca 2005 r. w sprawie powołania komisji przetargowej, formularza ofertowego, Przyjęcia procedury przeprowadzenia przetargu na dzierżawę urządzeń wodociągowych w celu prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki, oświadczenia stanowią **załącznik nr 28** do protokołu kontroli.

13. Rozliczenie finansowe:

1. Faktura Nr 117/2005 z dnia 21.04.2005 r. z terminem zapłaty 30.04.2005 r. o wartości 32.771,23 zł brutto. Do faktury załączono, wyliczenie wysokości czynszu dzierżawnego za I kwartał 2005 r. Meldunek produkcji i zakupu wody za kwartał. Tabele amortyzacyjna środków trwałych za 2004 r.
Wpłata 05.05.2005 r.
2. Faktura Nr 228/2005 z dnia 29.07.2005 r. z terminem zapłaty 30.07.2005 r. o wartości 32.965,99 zł brutto. Do faktury załączono, wyliczenie wysokości czynszu dzierżawnego za II kwartał 2005 r. Meldunek produkcji i zakupu wody za kwartał. Tabele amortyzacyjna środków trwałych za 2004 r.
Wpłata 16.08.2005 r.
3. Faktura Nr 336/2005 z dnia 27.10.2005 r. z terminem zapłaty 31.10.2005 r. o wartości 33.178,25 zł brutto. Do faktury załączono, wyliczenie wysokości czynszu dzierżawnego za III kwartał 2005 r. Meldunek produkcji i zakupu wody za kwartał. Tabele amortyzacyjna środków trwałych za 2004 r.
Wpłata 15.11.2005 r.
4. Faktura Nr 25/2006 z dnia 24.01.2006 r. z terminem zapłaty 30.01.2006 r. o wartości 32.788,34 zł brutto. Do faktury załączono, wyliczenie wysokości czynszu dzierżawnego za IV kwartał 2005 r. Meldunek produkcji i zakupu wody za kwartał. Tabele amortyzacyjna środków trwałych za 2004 r.



Wpłata 03.02.2006 r.

Kserokopie faktur i przelewów stanowią **załącznik nr 29** do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do Skarbnika Miasta i Gminy po podanie powodów nie naliczania odsetek ustawowych od nieterminowych wpłat czynszu dzierżawnego.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, iż:

- występowały trudności, aby od w/w Przedsiębiorstwa w odpowiednim terminie uzyskać dane dotyczące sprzedaży wody, które są potrzebne do wystawienia faktury.

Dlatego faktury były wystawiane w dniach : 24.01.2006 r., 21.04.2005 r., 29.07.2005 r., 27.10.2005 r.

Termin płatności wynikający z umowy, czyli ostatni dzień miesiąca po zakończeniu kwartału nie był dotrzymywany zapewne w związku z tym, iż Przedsiębiorstwo późno otrzymywało faktury.

Należność za faktury została wpłacona w dniach i tak;

- faktura nr 25/2006 z dnia 24.01.2006 r. wpłata dnia 03.02.2006 r. kwota 32.788,34 zł.
- faktura nr 117/2005 z dnia 21.04.2005 r. wpłata dnia 05.05.2005 r. kwota 32.771,23 zł.
- faktura nr 228/2005 z dnia 29.07.2005 r. wpłata dnia 16.08.2005 r. kwota 32.965,99 zł.
- faktura nr 336/2005 z dnia 27.10.2005 r. wpłata dnia 15.11.2005 r. kwota 33.178,25 zł.

Notę odsetkową na kwotę 406,90 z. wystawiono w dniu 07.03.2006 r.

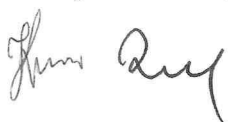
Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 30** do protokołu kontroli.

W okresie od 1 stycznia do 30 lipca 2005 r. dzierżawcą sieci wodociągowej było również Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. Tarnowskie Góry, na podstawie umowy nr 314/15 z dnia 30.12.2004 r. Przedmiot umowy i wynagrodzenie było takie same jak w umowie z lipca.

Faktyczne przekazanie przedmiotu dzierżawy nastąpiło protokołem zdawczo-odbiorczym spisany w dniu 4 stycznia 2005 r.

W punkcie VI protokołu z przekazania „Pozostałe ustalenia” zawarto zapis, że „Dzierżawca w terminie do dnia 30 kwietnia 2005 r. sporządzi Raport ze stanu technicznego dzierżawionych urządzeń wodociągowych, w którym określi główne problemy techniczne przekazanych urządzeń wodociągowych.

Przedsiębiorstwo w dniu 28.04.2005 r. przygotowało raport ze stanu systemu zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki.



Uchwałą nr 295/XXVII/05 Rada Miejska w Woźnikach w dniu 29.09.2005 r. w sprawie dopłat dla taryfowych grup odbiorców usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki ustaliła iż w okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2006 r. będzie wynosić 0,92 zł do 1 m³ wody dostarczonej do gospodarstw domowych jak do odbiorców przemysłowych.

Efektem ww. uchwały było zawarcie w dniu 7 października 2005 r. umowy nr 102/GF/2005 pomiędzy Gminą a Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z.o.o. w Tarnowskich Górach.

W umowie nie określono maksymalnej wartości nominalnej umowy czym naruszono Art. 51. 1. ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 Nr 15, poz. 148) w myśl którego „Jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji”.

Skierowano pisemne pytanie do Burmistrza Miasta i Gminy o wyjaśnienie powodów nie podania wartości nominalnej w umowie o dopłatach dla taryfowych odbiorców usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że Uchwałą Nr 295/XXVII/2005 Rady Miejskiej w Woźnikach z dnia 29.09.2005 r. zostały uchwalone dopłaty dla taryfowych grup odbiorców usług z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę na terenie gminy Woźniki. W celu ustalenia kwoty dopłaty w okresie obowiązywania taryfy gmina negocjowała z przedsiębiorstwem świadczącym usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę gmina próbując ustalić dopłatę dla taryfowych grup w ilości do 200.000 m³ wody. Z propozycją tą nie zgodziło się Przedsiębiorstwo świadczące usługi, motywując to tym, że po przekroczeniu wyznaczonego limitu, mieszkańcy musieli by płacić pełną cenę. Na zamieszczenie w uchwale limitu ilości sprzedanej wody, do której gmina będzie dopłacać nie zgodził się również Wydział Nadzoru Prawnego w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach. W związku z powyższym oraz w związku z trudnością określenia rzeczywistej ilości wody, jaka zostanie sprzedana w okresie obowiązywania taryfy w przedmiotowej umowie została określona jednostkowa wysokość dopłaty”.

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 31** do protokołu kontroli.



W myśl § 3 umowy Rozliczenie pomiędzy Gminą a Przedsiębiorstwem następować będą w okresach miesięcznych. Przedsiębiorstwo będzie wystawiało noty księgowe za miesiąc poprzedni wraz pisemnym zestawieniem dotyczącym ilości dostarczonej wody do odbiorów z terenu Gminy w okresie rozliczeniowym do 7 dnia po miesiącu rozliczeniowym.

W 2005 Przedsiębiorstwo wystawiło noty księgowe o łącznej wartości :

- nr GF/34/05 z dnia 31.12.2005 r. o wartości 14.032,76 zł zapłacona przelewem w dniu 16.01.2006 r.
- nr GF/30/05 z dnia 30.11.2005 r. o wartości 12.578,24 zł zapłacona przelewem w dniu 15.12.2005 r.
- nr GF/25/05 z dnia 31.10.2005 r. o wartości 3.662,52 zł zapłacona przelewem w dniu 09.12.2005 r.

Kserokopia umowy dopłaty do taryfy, noty obciążeniowe i uchwała rady stanowią **załącznik nr 32** do protokołu kontroli.

Skierowano pisemne pytanie do Skarbnika Miasta i Gminy o podanie powodów rozliczania dopłat do taryfy wody w formie not księgowych

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że:

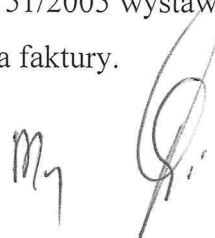
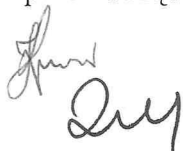
- dopłatę do taryfy za wodę przekazywano na rachunek w/w Przedsiębiorstwa po wystawieniu przez to Przedsiębiorstwo noty księgowej wraz z zestawieniem ilości dostarczonej wody do odbiorców z terenu tut. Gminy,
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Tarnowskich Górach formę rozliczania dopłat do wody wyjaśniało w Urzędzie Skarbowym, który to określił, iż nota księgowa jest prawidłowym dokumentem. Interpretację tego zagadnienia przez Urząd Skarbowy posiada na piśmie w/w Przedsiębiorstwo.

Pytanie i odpowiedź stanowi **załącznik nr 33** do protokołu kontroli.

Poprzednim dzierżawcą sieci wodociągowych i ujęć wodnych było Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Kom-Bud” z siedzibą w Psarach, na podstawie umowy dzierżawy z dnia 2 stycznia 1995 r. która wygasła 31.12.2004 r.

Z tytułu nie zapłaconego przez ten podmiot całego czynszu dzierżawnego na dzień 31.12.2005 r. powstała zaległość z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 12.548,08 zł.

Z tytułu czynszu dzierżawnego za 2004 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Kom-But” z siedzibą w Psarach miało zapłacić, 24.947,68 zł na podstawie faktury nr 51/2005 wystawionej przez Urząd Miasta z dnia 07.02.2005 r. w terminie 30 dni od otrzymania faktury.



Przedsiębiorca nie uregulował przedmiotowej faktury, należność jest potrącana z faktur wystawionych przez niego, przez oświadczenie składane przez urząd.

Dokonano następujących potrąceń:

- oświadczenie z 28.02.2005 r. na kwotę 955,88 zł
- oświadczenie z 31.03.2005 r. na kwotę 1139,70 zł
- oświadczenie z 05.05.2005 r. na kwotę 777,04 zł
- oświadczenie z 03.06.2005 r. na kwotę 3278,79 zł
- oświadczenie z 30.06.2005 r. na kwotę 1722,79 zł
- oświadczenie z 29.06.2005 r. na kwotę 746,89 zł
- oświadczenie z 06.09.2005 r. na kwotę 706, 00 zł
- oświadczenie z 30.09.2005 r. na kwotę 909,34 zł
- oświadczenie z 22.12.2005 r. na kwotę 1611,71 zł

22.12.2005 r. wystawiono wezwanie do zapłaty na pozostałą kwotę 13.100,16 zł.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Wydatki bieżące

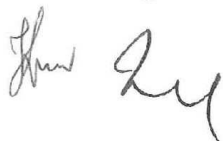
2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Na podstawie uchwały budżetowej ustalono, że na wynagrodzenia przeznaczono :

- w 2004r. kwotę 5.415.165 zł
- w 2005r. kwotę 5.469.760 zł

Sprawdzeniem w zakresie zgodności wypłacanych wynagrodzeń z obowiązującymi w tym zakresie przepisami objęto wynagrodzenia Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika, kierowników referatów, inspektorów zatrudnionych w wybranych referatach finansowych.

Ustaień dokonano w oparciu o przedłożone kartoteki wynagrodzeń, listy płac za miesiąc listopad i grudzień 2005r., uchwał Rady Miejskiej w Woźnikach, zawartych umów na używanie samochodu nie będącego własnością pracodawcy do celów służbowych, pism w sprawie przyznania dodatku specjalnego. W trakcie kontroli ustalono, że wynagrodzenia pracowników Urzędu ustalone zostały prawidłowo tak pod względem kategorii zaszeregowania jak i wysokości poszczególnych składników wynagrodzenia.



Dotacje z art.118 ustawy o finansach publicznych

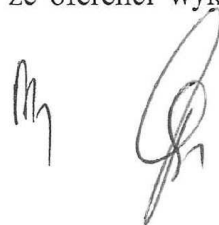
Wykaz udzielonych w roku 2005 dotacji przedstawiono w **załączniku nr 34** do protokołu kontroli. Ogółem udzielono dotacji dla 9 podmiotów – sprawdzeniem objęto 2 dotacje.

Uchwałą nr 231/XXI/2004 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2004r. przyjęto „Program współpracy Gminy Woźniki z organizacjami pozarządowymi na rok 2005”

1. Zarządzeniem nr 1/2005 Burmistrza Woźnik z dnia 5 stycznia 2005r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2005 roku oraz powołano komisję konkursową. Celem konkursu jest realizacja zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu dzieci i młodzieży. Realizacja zadania winna być realizowana m.in. przez uczestnictwo zawodników z klubów, ognisk i sekcji sportowych, w rozgrywkach sportowych, turniejach, olimpiadach i zawodach o zasięgu regionalnym, ogólnopolskim i międzynarodowym ; szkolenie w dyscyplinach sportowych w klubach i ogniskach sportowych dla mieszkańców gminy; utrzymania i przygotowania gminnej bazy sportowej; organizowania zajęć rekreacyjnych dostępnych dla mieszkańców gminy. Realizacja obejmuje okres od 20.02.2005r do 31.12.2005r. Zadania winny być realizowane w dyscyplinie sportowej – piłka nożna. Na realizację ofert wyłonionych w konkursie przeznaczono kwotę 40 000,00 zł. Termin składania ofert wyznaczono na dzień **7.02.2005r** a rozstrzygnięcie konkursu do dnia 20.02.2005. Powołano Komisję Konkursową w składzie trzy osobowym (w regulaminie przewidziano, że w przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego) z pracowników Urzędu i Pełnomocnika do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kontrolującym przedłożono protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej – „(...) na ogłoszony (...) konkurs ofert (...) wpłynęły następujące oferty :

- LKS Tęcza Ligota Woźnicka o dofinansowanie w kwocie 10 000,00 zł
- LKS Orzeł Babienica - Psary o dofinansowanie w kwocie 12 000,00 zł
- LKS Warta Kamińskie Młyny o dofinansowanie w kwocie 12 000 zł
- Miejski Klub Sportowy Woźniki o dofinansowanie w kwocie 12 000,00 zł

Komisja stwierdziła po sprawdzeniu merytorycznym ofert, że wszystkie wnioski zostały przygotowane prawidłowo, oraz że oferenci wykazali



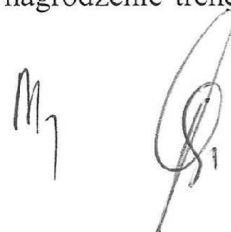
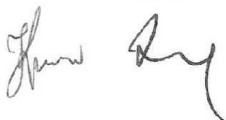
celowość dofinansowania realizowanych zadań. Oferenci wnioskowali o dofinansowanie zadań w łącznej kwocie 48 000, 00 zł – na dofinansowanie przewidziano 40 000,00 zł ; po sprawdzeniu , że wszystkie elementy zadań mogą być spełnione przy równomiernym zmniejszeniu zadania ze strony Gminy Komisja postanowiła opracować algorytm podziału środków uwzględniając warunki podane w ogłoszeniu o konkursie. W zarządzeniu nr 10/2005 Burmistrza Miasta z dnia 28.02.2005r. przyznano dotacje w wysokości :

- LKS Orzeł Babienica – Psary 12 000,00 zł
- LKS Warta Kamieńskie Młyny 11 000,00 zł
- Miejski Ludowy Klub Sportowy Woźniki 10 500 ,00 zł
- Ludowy Klub Sportowy Tęcza Ligota Woźnicka 6 500,00 zł

2. W dniu 9 marca 2005r. zawarto umowę nr 27/05 z LKS „Orzeł” Babienica – Psary na mocy której zleceniodawca zobowiązał się przekazać na realizację zadania dotację w wysokości 12 000,00 zł (przekazywane w transzach – pierwsza transza w wysokości 8 000,00 zł w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy i druga w terminie 30 dni od „(...) od rozliczenia I transzy dotacji”). W §3 zapisano – „Termin wykonania zadania oraz złożenia rozliczenia (...) ustala się do dnia 15 listopada 2005r”. Zwrot niewykorzystanych środków ustalono do dnia 10 grudnia 2005r. Przyznane środki mogą być wykorzystane na wyżywienie uczestników zajęć; transport na mecze; obsługę sędziowską; ubezpieczenie zawodników; opłaty startowe, zakup sprzętu sportowego (aneksem z dnia 15.03.2005r. dopisano utrzymanie boiska). Aneksem z dnia 20.10.2005r. przesunięto termin wykonania zadania do dnia 15 grudnia 2005r.

Sprawozdanie końcowe złożono w dniu 28.11.2005r. (wykorzystano 12 000,00 zł); adnotacja , że sprawdzono pod względem merytorycznym i finansowym.

3. W dniu 9.03.2005r. zawarto umowę z LKS „Warta” w Kamieńskich Młynach na mocy której zobowiązano się do przekazania na realizację zadania dotacji w wysokości 11 000,00 zł (przekazanie w transzach – I transza w wysokości 7 400,00 zł w terminie 30 dni od podpisania umowy i II transza w wysokości 3 600, 00 zł w terminie 30 dni od rozliczenia I transzy dotacji. Termin wykonania zadania oraz złożenia rozliczenia ustalono do dnia 15 listopada 2005r. Przyznane środki finansowe mogą być wykorzystane na obsługę sędziowską; ubezpieczenie zawodników; opłaty startowe, zakup sprzętu sportowego, wynagrodzenie trenera.

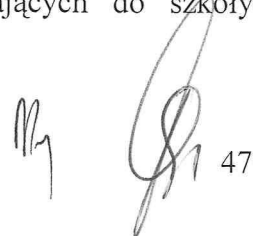
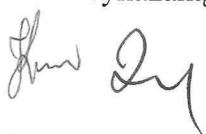


Zwrot niewykorzystanych środków do dnia 10 grudnia 2005r. Aneksiem z dnia 20.10.2005 przesunięto termin wykonania zadania do dnia 20 grudnia 2005r. oraz określono, że niewykorzystane środki należy zwrócić do dnia 31 grudnia 2005r. W dniu 16.12.2005r. złożono sprawozdanie końcowe (wykorzystano całość dotacji).

4. Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Orzeł” przekazana została przelewem z dnia 5.04.2005r. (dow.ks.nr 275) w wysokości 8 000,00 zł i druga transza 11.07.2005r. (dow.ks.nr 537) – 4 000,00 zł
5. Dotacja dla Ludowego Klubu Sportowego „Warta” Kamieńskie Młyny przekazana przelewem z dnia 5.04.2005r. w wysokości 7 400,00 zł i druga transza przelew z dnia 23.08.2005r. w wysokości 3 600,00 zł.

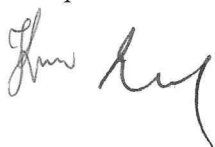
Dotacja dla szkoły podstawowej i przedszkola w Kamieńskich Młynach

1. Uchwałą nr 211/XIX/2004 Rady Miejskiej z dnia 9 listopada 2004r. ustalono zasady udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym szkołom i przedszkolom (**załącznik nr 35**). Zgodnie z §4 uchwały podstawą naliczenia w budżecie gminy wydatków z przeznaczeniem na dotacje dla przedszkoli jest 75% ustalonych w budżecie gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (bez nakładów remontowych i inwestycji) ; dla szkół kwotę nie niższą niż przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę. Przekazywanie dotacji następuje w 12 częściach na rachunek wskazany przez dotowanego. Dotacje przekazywane są comiesięcznie w wysokości określonej **rzeczywistą** liczbą uczniów uczęszczających do danego przedszkola lub szkoły wykazaną w rozliczeniu miesięcznym. Udzielenie dotacji powinno być poprzedzone zawarciem umowy na dany rok budżetowy. Zgodnie z zapisem §13 uchwała „(...) wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego i obowiązuje od 2005r.
2. W dniu 7.01. 2005r. pomiędzy Gminą a Stowarzyszeniem Na Rzecz Wsi Kamieńskie Młyny zawarto umowę (**załącznik nr 36**) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Kamieńskich Młynach. W §3 przekazanie dotacji następuje w 12 częściach na rachunek wskazany przez dotowanego; dotacje przekazywane są w terminie do dnia 20 każdego miesiąca w wysokości określonej **rzeczywistą liczbą uczniów** uczęszczających do szkoły wykazaną w **rozliczeniu miesięcznym**.



47

3. W roku **2004r.** przekazywanie dotacji następowało na podstawie uchwały nr 315/XXIX/2001 Rady Miasta Woźniki z dnia 28 grudnia 2001r. Zgodnie z zapisem §5 dotacje przekazuje się w 12 częściach do dnia ostatniego każdego miesiąca. Zobowiązano podmiot dotowany do złożenia (nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji, **planowaną** liczbę uczniów, potwierdzoną kserokopią sprawozdania GUS S-02. U uchwale nie zapisano, że udzielenie dotacji poprzedzone winno być zawarciem umowy; nie określono czy wysokość kwoty dotacji będzie uzależniona od liczby uczniów wykazaną w złożonym sprawozdaniu S-02 czy też **rzeczywistą** liczbą uczniów wykazaną w składanych przez dotowanego miesięcznych sprawozdaniach. W informacji przedłożonej przez Skarbnika Gminy (**załącznik nr 37**) stwierdzono, że kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły podstawowe w części oświatowej subwencji ogólnej wynosiła 398,92 zł i dla dotowanego przy wyliczeniu kwoty dotacji przyjmowano liczbę uczniów wykazaną w sprawozdaniu S-02 tj. **16** uczniów (z zapisów na koncie analitycznym wynika, że dotacja przekazywana była w terminie określonym w uchwale RM ; ogólna kwota dotacji wyniosła **76 593,00** zł i była zgodna z przyjętymi założeniami tj. 16 uczniów i kwota na jednego ucznia 398,92 zł tj. nie niższej niż kwota przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Woźniki). Zestawienie analityczne stanowi **załącznik nr 38**
4. W stosunku do **2005r.** przyjęto do wyliczenia kwoty dotacji (informacja Skarbnika **załącznik nr 39**) kwotę przewidzianą na jednego ucznia szkoły podstawowej w części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości **391,39** zł i liczby uczniów **12** w miesiącach I – VII a w miesiącach IX – XII **11** uczniów. W sprawozdaniu S-02 według stanu w dniu 30.09.2004 dotowany wykazał **13** uczniów ; w składanych miesięcznych informacjach o liczbie uczniów w okresie styczeń – czerwiec wykazywano **16** uczniów (w klasach od 0-1). Z wyjaśnienia złożonego przez Stowarzyszenie z dnia 15.02.2005r. wynika, że do listopada 2004r. w klasach 1-6 było **13** uczniów (od listopada jeden uczeń przeniesiony do innej placówki) a w sprawozdaniu S-01 wykazano 4 uczniów tzw. „0” – łącznie 16 dzieci. Z informacji Stowarzyszenia złożonej 10.06.2005r. dotyczącej roku szkolnego 2004/2005 wynika, że do listopada 2004 w klasach 1 – 6 było **13** uczniów a od grudnia do sierpnia **12** uczniów (w „0” w całym roku szkolnym wykazano 7 uczniów). W informacji dotyczącej września 2005r. Stowarzyszenie podało, że liczba uczniów w szkole podstawowej wynosi **18** uczniów (przyjmując dane wykazane w „zbiorówce” 7



uczniów w „0”; w klasach 1-6 przyjęto 11 uczniów). Gmina przy wyliczeniu należnej dotacji uwzględniała dane zawarte w sprawozdaniu S-O2 sporządzone według stanu w dniu 30.09.2004r. tj. 13 uczniów jak również dane wykazane w miesięcznych sprawozdaniach Stowarzyszenia (przy uwzględnieniu, że dane dotyczyły dzieci w klasach 0-6 mając na uwadze art.90 ust.2a ustawy z dnia 7 września 1991r. tj. w Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz.2572 z późn.zm. stanowiący, iż dotacja dla szkół niepublicznych o upoważnieniach szkoły publicznej w której realizowany jest **obowiązek szkolny** przysługuje w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej przy uwzględnieniu ze zgodnie z art.16 ust.5 ww ustawy **obowiązek szkolny** spełnia się przez uczęszczanie do szkoły podstawowej). Z zestawienia (**załącznik nr 40**) wynika, że dotacja przekazywana była przy uwzględnieniu powyższych warunków jak również kwota do wyliczenia nie była niższa niż kwota przewidziana w części oświatowej subwencji ogólnej na jednego ucznia tj. **391,39 zł.**

5. Śląskie Kuratorium Oświaty w piśmie nr Śl.KO-DK/GL-UK -42300/215/01 z dnia 25 czerwca 2001r. wyraziło pozytywną opinię w sprawie nadania Szkole Podstawowej w Kamieńskich Młynach uprawnień szkoły publicznej.

2.1. 3. Stosowanie przepisów - Prawo zamówień publicznych.

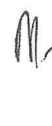
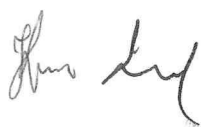
Zestawienie udzielonych zamówień publicznych w latach 2002-2005 stanowi **załącznik nr 42** do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Uchwał budżetowych w zakresie planu zadań inwestycyjnych
- Uchwał Rady Miejskiej w sprawie zmian planu realizowanych inwestycji
- ewidencji księgowej do konta 080 – inwestycje
- dokumentacji przetargowej udzielonych zamówień publicznych w zakresie inwestycji
- udokumentowania poniesionych wydatków na wybrane zadania inwestycyjne
- rozliczenia finansowe zadań.

Zakup chłodni cmentarnej

1. W dniu 18.05.2005r. (pismo nr 8023/8/04) Burmistrz skierował pismo do Zakładu Produkcji Doświadczalnej w Bochni – „(...) w związku z planowaną budową kaplicy cmentarnej Urząd Miejski (...) zwraca się o przysłanie oferty cenowej wraz z



określeniem warunków transportu i montażu produkowanych (..) chłodni cmentarnych.”

2. W dniu 27.05.2004r. Burmistrz zamówił wykonanie chłodni cmentarnej - cena 9 000,00 zł plus podatek VAT ; warunki płatności – 2 raty (50% w dniu przyjęcia do realizacji i 50% w dniu odbioru)
3. Zapłacono przelewem w dniu 24.06.2004 na podstawie faktury nr K/0013/04 z dnia 28.05.2004r. i K/0489/04 – łącznie 10 980,00 zł
4. Chłodnia została ujęta w książce środków trwałych pod pozycją nr 49 z datą 31 grudnia 2004 z kwotą 10 800,00 zł w grupie 4.

W dniu 10.06.04.pomiędzy Gminą Woźniki a Sołectwem Babienica reprezentowanym przez Sołtysa Gintera Ordona zawarto porozumienie – zakupiona chłodnia pozostanie własnością Gminy w okresie amortyzacji równym okresowi określonym w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych ; Gmina przekaze chłodnię cmentarną do bezpłatnego użytkowania Sołectwu Babienica; osobą odpowiedzialną za użytkowanie chłodni zgodnie z przeznaczeniem jest Sołtys Sołectwa Babienica.

Wydatki Sołectw Babianica:

Uchwała nr 5/04 Zebrania Wiejskiego mieszkańców Babianicy z dnia 19 kwietnia 2004 r. w sprawie przeznaczenia środków wydzielonych w budżecie Gminy Woźniki, przez Radę Miejską do dyspozycji sołectwa.

Wysokość wydzielonych środków w 2004 r. wyniosła 18.400 zł zostały one wykorzystane na:
- 4000 zł dokończenie zarurowania cieklu wodnego z wykonaniem 2 studzienek z pokrywami oraz płyty betonowej Faktura nr 75/2004 z dnia 30.10.2004 r. na kwotę 4000 zł zapłacona przelewem 09.11.2004 r.

- 2000 zł dofinansowanie działalności sportowej Klubu „Orzeł Babienica – rachunek nr 5/2004 r. z dnia 17.03.2004 r. - 500 zł zapłacono czekiem w dniu 25.03.2005 r.- faktura nr 89/2004/M1 z dnia 09.03.2004 r. na kwotę 36 zł. zapłacono czekiem 25.03.2004 r.- faktura nr 27/2004 z dnia 27.02.2004 r. na kwotę 120 zł zapłacona czekiem 03.03.2004 r.- faktura nr 02/02/2004 r. z dnia 08.02. 2004 r. na kwotę 1.350,75 zł wypłacona gotówką 20.02.2002 r.
- 2.500 zł zorganizowania 100 lecia OSP – faktura nr 435/05/04 z dnia 17.05.2004 r. na kwotę 620,59 zł zapłacono czekiem 19 maja 2004 r. – faktura nr 1518/0/04 z dnia 17.05.2004 r. na kwotę 176,50 zł. zapłacono czekiem 19.05.2004 r.- faktura nr 436/05/04 z dnia 17.05.2004 r. na kwotę 14.82 zł zapłacono czekiem w dniu 19.03.2004 r.- faktura nr 169/04 z dnia 04.08.2004 r. na kwotę 178,57 zł. wypłacono gotówką w dniu 10.08.2004 r. – faktura nr 615/08/04 z dnia 02.08.2004 r. na kwotę 1.501,58 zł. zapłacono czekiem 10.08.2004 r.

