

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Działając na podstawie na podstawie art. 10 ust. 1 i 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2014 r. (Dz.U z 2018 r. poz. 870) Rada Gminy Wólka uchwałą Nr XXVI.158.2020 z dnia 19 czerwca 2020 r. postanowiła, aby petycję w sprawie sprzeciwu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa stacji bazowej sieci telefonii komórkowej P4 LUB 4415B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na działce nr 1235/3 obręb Turka, planowanego do realizacji przez P4 Sp. z o.o zs. ul. Taśmowa 7,02-677 Warszawa” uznać za zasadą w zakresie żądania zawartego w pkt. 4 petycji w brzmieniu „Podjęcia negocjacji z inwestorem z udziałem mieszkańców gminy Wólka reprezentowanych przez Radę Gminy Wólka w sprawie lokalizacji obiektu w bardziej optymalnych obszarach gminy pod warunkiem, że inwestor wykaże faktyczną konieczność lokalizacji przedmiotowej inwestycji na terenie naszej gminy.” Pozostałe żądania, zawarte w pkt. 1-3 i 5 petycji, Rada Gminy Wólka uznała za niezasadne.

W związku z realizacją petycji zostaną podjęte czynności polegające na zorganizowaniu spotkania mieszkańców gminy reprezentowanych przez Radę Gminy Wólka w celu podjęcia negocjacji z inwestorem w sprawie lokalizacji obiektu w bardziej optymalnych obszarach gminy. Sporządzenie stosowanego projektu pisma do Inwestora zostało zlecone, a przewidywany termin wystąpienia to 7 lipca 2020 r. O dalszych ustaleniach Organ będzie udzielał bieżących informacji.

Uzasadnienie

W dniu 29 kwietnia 2020 r. do Urzędu Gminy Wólka wpłynęła petycja w interesie publicznym w sprawie sprzeciwu ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa stacji bazowej sieci telefonii komórkowej P4 LUB 4415B wraz z wewnętrzną linią zasilającą na działce nr 1235/3 obręb Turka, planowanego do realizacji przez P4 sp. zo.o zs. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa,

Wnoszący petycję wniósł do Rady Gminy o:

- 1) Podjęcie niezbędnych działań mających na celu odmowę lokalizacji przedmiotowej stacji telefonii komórkowej na działce nr ew. 1235/3 w miejscowości Turka.
- 2) Dokonania szczegółowej kontroli i weryfikacji parametrów technicznych stacji bazowych (moc anten i nadajników, zasięgu oddziaływania stacji, rozkładu natężenia emisji promieniowania w okolicy) zlokalizowanych i pracujących w innych miejscach naszej miejscowości oraz poinformowanie nas o wynikach tych ustaleń.
- 3) Zobowiązania inwestora do przedstawienia dokumentów, które wpłynęły na jego decyzję o lokalizacji niniejszej inwestycji na przedmiotowej działce i możliwości realizacji inwestycji na innych terenach.

4) Podjęcia negocjacji z inwestorem z udziałem mieszkańców gminy Wólka reprezentowanych przez Radę Gminy Wólka w sprawie lokalizacji obiektu w bardziej optymalnych obszarach gminy pod warunkiem że inwestor wykaże faktyczną konieczność lokalizacji przedmiotowej inwestycji na terenie naszej gminy.

5) Dbania o wizerunek wsi Turka i nie dopuszczenie do budowania budowli niezwiązanych z jej dominującą funkcją oraz zakłócania panoramy i głównej osi widokowej.

Powyższe pismo spełnia wymogi określone w art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r.

o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) i zostało zakwalifikowane jako petycja.

Rada Gminy Wólka uznała za niezasadne żądania zawarte w petycji w poz. 1-3 i 5 w związku z tym, że wszystkie zakazy i ograniczenia wynikające z zagospodarowania terenu nie dotyczą infrastruktury technicznej, w tym inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, które należy realizować zgodnie z przepisami odrębnymi, z zastrzeżeniem minimalnej odległości ich lokalizacji 25,0 m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi krajowej.

Zgodnie bowiem z treścią art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293), nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 (w tym m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; walory architektoniczne i krajobrazowe; wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych; wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami; walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności) nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

W tym przypadku akt Organu ma charakter decyzji związanej, tzn. wprowadzony jest określony obowiązek wydania decyzji pozytywnej w przypadku spełnienia wszystkich wymagań przewidzianych ustawą. Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje bowiem, że „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. Decyzja ta stanowi zatem prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu, w świetle powszechnie obowiązującego prawa. Organ administracyjny nie jest przy tym uprawniony do analizowania zasadności takiej, a nie innej lokalizacji inwestycji i jej proponowanego przebiegu. Z treści art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika jasno, że jeśli w sprawie nie zostanie wskazany konkretny odrębny przepis prawa materialnego, z którym nie jest zgodna decyzja lokalizacyjna, to organy administracji nie mogą odmówić wydania takiej decyzji.” (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2019 r. sygn. akt II OSK 3398/18). Podjęcie przez tut. Organ jakichkolwiek czynności nieprzewidzianych przepisami ustawy, w tym kontrola i weryfikacja parametrów technicznych stacji bazowych, byłoby w sposób oczywisty sprzeczne z prawem. W prawie publicznym nie obowiązuje bowiem zasada "co nie jest zakazane jest dozwolone", lecz zasada "dozwolone jest tylko to, na co prawo wyraźnie zezwala" (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia

05 grudnia 2006 r. sygn. akt II SA/Lu 883/06). Wobec tego tut. Organ nie jest uprawniony do podjęcia czynności objętych żądaniem petycji w zakresie uznanym za niezasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę rozstrzygnięto jak w sentencji zawiadomienia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY WÓŁKA

mgr Edyta Dobek

For the first part of the problem, we have

$$f(x) = \frac{1}{x^2} = x^{-2}$$