

Ciechanów, dnia 21 kwietnia 2022r.

SKO/I/V/208/2022

DECYZJA

Na podstawie art. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018r., poz. 570), art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 17 pkt 1, art. 49 i art. 127 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”, art. 74 ust. 3 i ust. 3a i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r., poz. 247), zwanej dalej „ustawą” oraz § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), zwanego dalej „rozporządzeniem”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ciechanowie, w składzie:

1. Andrzej Chodkowski - przewodniczący składu orzekającego (spr.)
2. Mariusz Olszewski - członek składu orzekającego
3. Radosław Rutkowski - członek składu orzekającego,

po rozpatrzeniu odwołań: Piotra Gruchały oraz Józefa Wtulicha, od decyzji Wójta Gminy Wiśniewo z dnia 5 stycznia 2022 roku, znak: RBGK.6220.04.2020, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni do recyklingu organicznego obróbką tlenową w warunkach kontrolowanych, materiałów biodegradowalnych dla potrzeb rolnictwa w miejscowości Żurominek, gmina Wiśniewo, powiat mławski, na działce nr ew. 457,
orzeka:

- uchylić zaskarżoną decyzję w całości i odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją, po rozpatrzeniu wniosku Łukasza Pędzińskiego, organ I instancji ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni do recyklingu organicznego obróbką tlenową w warunkach kontrolowanych, materiałów biodegradowalnych dla potrzeb rolnictwa w miejscowości Żurominek, gmina Wiśniewo, powiat mławski, na działce nr ew. 457.

Odwołania od decyzji wnieśli: Piotr Gruchała oraz Józef Wtulich.

Skarżący Piotr Gruchała zarzuca zaskarżonej decyzji naruszenie podstawowych unormowań zawartych w ustawie, poprzez niezastosowanie obowiązujących przepisów, niepodjęcie wszelkich niezbędnych czynności mających na celu dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, zbyt dowolną ocenę zgromadzonych dowodów bez ich merytorycznego uzasadnienia oraz naruszenie tym samym uprawnień strony postępowania. Zarzuca brak podania do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia, informacji o wydanej decyzji, brak ustosunkowania się do składanych wniosków i żądań dotyczących analizy skutków i zagrożeń planowanego przedsięwzięcia na okoliczne uprawy rolnicze, prowadzoną hodowlę bydła mlecznego z uwzględnieniem wydanej przez Wójta Gminy Strzegowo decyzji z dnia 23 sierpnia 2021 roku o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego na 50

sztuk bydła w granicach działki nr ew. 226 obrębu Kowalewko, w miejscowości Budy Kowalewskie, brak reakcji na wniosek z dnia 22 listopada 2021 roku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej mogącej wyjaśnić wiele wątpliwości odnoszących się do treści złożonego raportu oddziaływania na środowisko planowanej kompostowni, a dotyczących np. wątpliwości dotyczących profilu prowadzonych działań pod pozorem świadczenia usług dla okolicznych rolników, jak i usług nawożenia ich własnym sprzętem pól bez dokonania oceny jego oddziaływania w raporcie.

Z uwagi na podniesione zarzuty, skarżący Piotr Gruchała wnosi o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

Z kolei, skarżący Józef Wtulich zarzuca, że strony nie były informowane o toczącym się postępowaniu oraz o wydaniu decyzji i nie miały możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami na żadnym etapie postępowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:

W pierwszej kolejności należało rozważyć, czy skarżący Józef Wtulich, który nie brał udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem zaskarżonej decyzji, jest stroną postępowania w niniejszej sprawie, oraz czy odwołania zostały wniesione w terminie określonym w art. 129 § 2 Kpa.

Stosownie do regulacji art. 74 ust. 3a ustawy, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z przedłożonego przez Józefa Wtulicha wypisu z rejestru gruntów wynika, że skarżący jest współwłaścicielem nieruchomości położonej w Żurominku, składającej się z dwóch działek: nr 433 i nr 444. Z kolei, z akt I instancji wynika, iż ww. nieruchomość położona jest w odległości mniejszej niż 100m od terenu, na którym ma być zlokalizowane planowane przedsięwzięcie.

Zatem Józef Wtulich jest stroną postępowania w niniejszej sprawie, a w konsekwencji jest uprawniony do wniesienia odwołania od decyzji wydanej w tej sprawie.

Organ I instancji ustalił, iż liczba stron niniejszego postępowania przekracza 10 i zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy, zawiadomił strony o wydanej decyzji w trybie określonym w art. 49 Kpa.

Art. 49 § 1 Kpa stanowi, że jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Z kolei, stosownie do regulacji art. 49 § 2 Kpa, dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z akt sprawy wynika, że organ zawiadomił strony (poza wnioskodawcą) o wydaniu decyzji i jej treści, poprzez: udostępnienie decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wiśniewo - w dniu 5 stycznia 2022 roku, wywieszenie decyzji na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Wiśniewo - w dniu 5 stycznia 2022 roku, wywieszenie decyzji na tablicy ogłoszeń w miejscowości Strzegowo - w dniu 11 stycznia 2022 roku oraz poprzez wywieszenie decyzji na tablicy ogłoszeń w miejscowości Żurominek - w dniu 12 stycznia 2022 roku.

W świetle poglądu ugruntowanego w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w przypadku obwieszczeń w różnych miejscach i w różnych terminach należy ustalić, kiedy ukazało się po raz pierwszy ostatnie z obwieszczeń i ten dzień traktować jako dzień rozpoczęcia biegu czternastodniowego terminu, którego upływ skutkuje uznaniem doręczenia decyzji za skuteczne w trybie art. 49 Kpa (vide: wyrok WSA w Białymstoku z 16.09.2019r., II SA/Bk 509/16, uchwała 7 sędziów NSA z 27.02.2017r., II OSP 2/16, dostępne w CBOSA, pod adresem <http://orzecznia.nsa.gov.pl>).

Mając na względzie wskazany wyżej pogląd, który Kolegium podziela, dniem rozpoczęcia biegu czternastodniowego terminu, którego upływ skutkuje uznaniem doręczenia zaskarżonej decyzji za skuteczne w trybie art. 49 Kpa, jest dzień 12 stycznia 2022 roku, a więc dzień, w którym ostatnie z obwieszczeń o wydaniu decyzji zostało wywieszone. Uwzględniając sposób liczenia terminu w dniach, określony w art. 57 § 1 Kpa, skutek w postaci doręczenia zaskarżonej decyzji wszystkim stronom postępowania (poza wnioskodawcą), nastąpił w dniu 26 stycznia 2022 roku. Wprawdzie organ I instancji twierdzi, że kopię tej decyzji pełnomocnik Piotra Gruchały - Krzysztof Bruździak odebrał osobiście w dniu 5 stycznia 2022 roku, jednak wobec braku dowodu na podnoszoną przez organ I instancji okoliczność, nie można uznać, iż zaskarżona decyzja została doręczona Piotrowi Gruchale przed dniem 26 stycznia 2022 roku. Wezwany do przedłożenia pokwitowania odbioru tej decyzji przez Krzysztofa Bruździaka, organ I instancji stwierdził bowiem, iż „nie zostawił on pokwitowania odbioru kopii decyzji”, zaś sama notatka służbowa sporządzona przez pracownika Urzędu Gminy, nie może być uznana za dowód na podnoszoną przez organ I instancji okoliczność.

Oznacza to, że czternastodniowy termin na wniesienie odwołania od ww. decyzji, liczony od dnia jej doręczenia w dniu 26 stycznia 2022 roku, upłynął skarżącym w dniu 9 lutego 2022 roku.

Józef Wtulich złożył odwołanie w dniu 9 lutego 2022 roku, a więc z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 Kpa. Z kolei, odwołanie Piotra Gruchały, opatrzone datą 8 lutego 2022 roku, złożone za pośrednictwem poczty, wpłynęło do Urzędu Gminy w Wiśniewie w dniu 10 lutego 2022 roku. Ponieważ koperta, której złożono odwołanie została w Urzędzie Gminy zniszczona, brak jest dowodu potwierdzającego wniesienie odwołania po 9 lutego 2022 roku. W tej sytuacji należy uznać, iż również Piotr Gruchała wniosł odwołanie od zaskarżonej decyzji, w terminie określonym w art. 129 § 2 Kpa.

Skoro ustalono, że odwołania zostały wniesione przez strony postępowania z zachowaniem terminu przewidzianego do wniesienia tego środka zaskarżenia, Kolegium, w ramach postępowania odwoławczego ma obowiązek ponownie rozpatrzyć i rozstrzygnąć sprawę rozstrzygniętą zaskarżoną decyzją organu I instancji.

Art. 80 ust. 2 ustawy stanowi, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, dla publicznych urządzeń służących do przesyłania i odprowadzania ścieków, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla

przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym, dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w sektorze naftowym, dla inwestycji w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku realizowanych na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, dla inwestycji w zakresie budowy portu zewnętrznego realizowanych na podstawie ustawy z dnia 9 sierpnia 2019 r. o inwestycjach w zakresie budowy portów zewnętrznych, inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie realizowanych na podstawie ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Bruhla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie oraz dla przedsięwzięć realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku.

Zatem, za wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w zdaniu 2 art. 80 ust. 2 ustawy, warunkiem koniecznym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja ww. przedsięwzięcia, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony uchwałą Nr XXVIII/141/09 Rady Gminy w Wiśniewie z dnia 14 sierpnia 2009 roku (Dz. Urz. Woj. Mazowieckiego z 2009r., Nr 140, poz. 4260), zwaną dalej „uchwałą”.

Ze znajdującego się w aktach sprawy zaświadczenia Wójta Gminy Wiśniewo z dnia 13 lipca 2020 roku, znak: RGBK.6727.20.Z, wynika, że w ww. planie miejscowym działka nr ewid. 457 oznaczona jest symbolem 44Ug – usługi gospodarcze i w części południowej symbolem KE.

§ 24 uchwały, określający szczegółowe zasady zabudowy i zagospodarowania wsi Żurominek, w ustępie 12 stanowi, że tereny o symbolach 28Ug, 42Ug, 43Ug 44Ug przeznacza się pod usługi gospodarcze. Preferowany zakres usług, to usługi związane z rolnictwem.

§ 3 uchwały, określający przeznaczenie terenów, w ustępie 6 stanowi, że tereny oznaczone symbolem U przeznacza się pod usługi ogólnowiejskie dla ludności; należy przez to rozumieć obiekty do wykonywania funkcji: administracji, kultury, kultu religijnego, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, handlu (za wyjątkiem handlu hurtowego, gastronomii, turystyki, rzemiosł (wyłącznie nie mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) i innych funkcji zbliżonych. Jako funkcję towarzyszącą dopuszcza się funkcję mieszkaniową na potrzeby właściciela obiektu. Wyróżnia się na rysunku Planu symbolami grupy usług i rodzaje przeznaczenia terenów (...) lit. i) Ug – usług gospodarczych – rzemiosło (np.

stolarstwo, mechanika pojazdowa, ślusarstwo), składy magazyny, handel hurtowy i detaliczny, usługi komunikacji itp.; jako funkcję towarzyszącą dopuszcza się funkcje mieszkaniową na potrzeby właściciela obiektu realizowaną w postaci budynku mieszkalnego wolnostojącego lub mieszkania wydzielonego z zakładu.

Z kolei, § 5 ust. 6 pkt 3 tiret 1 uchwały, dla korytarzy ekologicznych, oznaczonych na rysunkach Planów symbolem KE, ustala zakaz wznoszenia obiektów budowlanych za wyjątkiem zachowania i rozbudowy obiektów istniejących, ograniczenie zabudowy do istniejących zagród, z dopuszczeniem ich rozbudowy.

Treść przytoczonych wyżej przepisów planu miejscowego, obowiązującego dla działki nr 457, położonej w miejscowości Żurominek, prowadzi do wniosku, że lokalizacja ww. planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z tymi przepisami.

W ocenie Kolegium, po pierwsze, planowana działalność, wbrew stwierdzeniom zawartym w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie jest działalnością o charakterze usługowym. Jest to działalność produkcyjna polegająca na przetwarzaniu odpadów, której produktem finalnym jest nawóz organiczny – kompost.

Ponadto z przytoczonego wyżej zapisu § 3 ust. 6 ustawy, na wszystkich terenach przeznaczonych w planie miejscowym pod działalność usługową, niezależnie od rodzaju usług, plan dopuszcza wyłącznie lokalizację przedsięwzięć, które nie są przedsięwzięciami zaliczonymi do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Tymczasem, planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia.

Należy również zauważyć, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę nowych obiektów budowlanych, tymczasem plan miejscowy ustala zakaz wznoszenia obiektów budowlanych na terenach korytarzy ekologicznych, zaś jak wynika z ww. zaświadczenia, południowa część działki nr 457, określona jest w planie miejscowym, jako korytarz ekologiczny.

Wprawdzie, z przedłożonego przez inwestora planu zagospodarowania terenu wynika, że obiekty budowlane mają być zlokalizowane jedynie na części działki nr 457, jednak należy podkreślić, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie ustala szczegółowego usytuowania obiektów budowlanych wchodzących w skład danego przedsięwzięcia. Odnosi się do całości terenu objętego wnioskiem o ustalenie środowiskowych uwarunkowań, zaś w jego granicach, oznaczonych również na ww. planie zagospodarowania przedłożonym przez inwestora, znajduje się cała działka nr 457. Podkreślenia wymaga, że o usytuowaniu poszczególnych obiektów budowlanych rozstrzyga dopiero pozwolenie na budowę, wydane w oparciu o przedłożony projekt budowlany. Zatem, dokonując oceny zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu miejscowego uwzględnia się całość terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Skoro lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami ww. planu miejscowego, to nie można ustalić środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia, niezależnie od innych okoliczności sprawy.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreśla się, że zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest, w świetle art. 80 ust. 2 ustawy, podstawowym kryterium oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko (np.: wyrok NSA z 1.08.2012r. II OSK 829/11; wyrok NSA z 26.04.2013r., II OSK 2628/11;

dostępne w CBOSA, pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W tej sytuacji, zaskarżoną decyzję należało uchylić w całości i odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia.

Decyzja jest ostateczna.

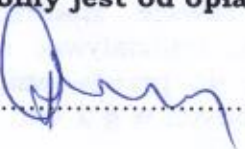
Pouczenie:

1. Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, ul. Rzeczkowska 6.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Od skargi pobierany jest wpis stały, w wysokości 200 zł.

4. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego, może być przyznane prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego; wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

1.  2.  3. 

Otrzymują:

3

5. a/a