

RBGK 6220.02.2013

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 82, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), § 2 ust. 1, pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Zbigniewa Koźlakiewicz zam. ul. Szreńska 21,06-500 Mława i Marii Koźlakiewicz zam. Osiedle Ksiąząt Mazowieckich 19 m 34, 06-521 Mława reprezentowanych przez pełnomocnika- Annę Mihułkę ul. Hoża 66/68 lok.118 00-682 Warszawa z dnia 08.02.2013 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji 7 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego, o obsadzie początkowej 336 000 szt./instalację/cykl (1344 DJP) w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Podkrajewo, gm. Wiśniewo w granicach działek nr ew. 650,651/1,651/2,652,653,768.

postanawiam

odmówić wydania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji 7 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego, o obsadzie początkowej 336 000 szt./instalację/cykl (1344 DJP) w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Podkrajewo, gm. Wiśniewo w granicach działek nr ew. 650,651/1,651/2,652,653,768.

Uzasadnienie

W dniu 13.02.2013 r. wpłynął wniosek o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji 7 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego, o obsadzie początkowej 336 000 szt./instalację/cykl (1344 DJP) w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Podkrajewo, gm. Wiśniewo w granicach działek nr ew. 650,651/1,651/2,652,653,768.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć określonych w art. 59 ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), a także wymienione jest w § 2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397), jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w związku z czym do w/w wniosku Inwestor załączył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismami RBGK 6220.02.2013 z dnia 18.02.2013 r. Wójt Gminy Wiśniewo działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 i 2 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) wystąpił o wydanie opinii i uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie oraz

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Organy te zajęły następujące stanowiska:

- I. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie pismem ZNS-713/6/11/2013 z dnia 26.02.2013 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia, uzgadniając jego warunki,
- II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie:
 - 1) pismem WOOS-II.4242.55.2013.BS z dnia 08.03.2013 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu ooś w zakresie gospodarki odpadami oraz w zakresie gospodarki wodno ściekowej.
 - 2) postanowieniem WOOS-II.4242.55.2013.BS.1 z dnia 12.04.2013 r. uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), Wójt Gminy Wiśniewo powiadomił strony o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz społeczność lokalną, w sposób zwyczajowo przyjęty, poprzez wywieszenie zawiadomienia na tablicach ogłoszeń Urzędu i miejscowości Podkrajewo oraz zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu.

W przedmiotowej sprawie wpływały następujące protesty, skargi, uwagi i wnioski:

- w dniu 11.03.2013r. wpłynął protest mieszkańców Podkrajewa dotyczący realizacji przedmiotowej inwestycji. Został on przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, celem zajęcia stanowiska przez w/w organ.

Zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Organ prowadzący postępowanie rozpatrzył złożone uwagi i wnioski w przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym z udziałem społeczeństwa oraz protesty, uwagi i wnioski składane przez strony postępowania w toku jego prowadzenia, przeanalizował również zgromadzony materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 2008 -11-27 sygnatura. akt IIS A/Go510/08 „mimo twierdzenia raportu o braku ujemnego oddziaływania inwestycji na środowisko należałoby uwzględnić sprzeciw mieszkańców wsi(...) i przewidzieć inną lokalizację fermy z dala od zabudowy mieszkaniowej. A po drugie Minister Środowiska w swoim rozporządzeniu z dnia 26 lipca 2002 r. w Sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska w całości- Dz. U. Nr 122 z późn. 1055-określił w pkt. 6 i 8 a załącznika do tego rozporządzenia, iż chów lub hodowla drobiu w ilości 40000 stanowiska dla drobiu jest instalacją mogącą powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiskowych w całości i że art. 201 ustawy poś wymaga w takim przypadku pozwolenia zintegrowanego”

W ocenie WSA taka wielkość jest już wielkością kwalifikowaną.

Zdaniem WSA zadaniem organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej jest ochrona zdrowia ludzkiego także przed uciążliwościami środowiska a nie tylko przed szkodliwością tego środowiska.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), oraz w § 2 ust. 1, pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397), tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych (DJP).

Planowane przedsięwzięcie polegać ma na chowie brojlerów kurzych, w systemie ściółkowym, w 7 kurnikach, wraz z niżej wymienioną infrastrukturą towarzyszącą:

- 7 silosów paszowych o pojemności ok. 25,0 Mg każdy,
- 7 zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności ok. 8 m³ każdy
- 11 zbiorników na gaz płynny o pojemności 6,4 m³ każdy,
- instalacja grzewcza opalana gazem płynnym (po 6 nagrzewnic o mocy 70 kW w każdym kurniku),
- konfiskator na sztuki padłe zlokalizowany na płycie betonowej,
- agregat prądotwórczy o mocy ok 250 kW,
- zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe o pojemności ok. 10 m³
- budynek socjalno – administracyjny,
- budynek magazynowy,

W sąsiedztwie planowanego obiektu zlokalizowane są:

- od strony północnej, wschodniej i południowej – tereny rolne
- od strony zachodniej – istniejąca ferma drobiu

Najbliższa zabudowa zagrodowa i mieszkaniowa – usługowa zlokalizowana jest od strony zachodniej w odległości ok. 140 od granicy terenu inwestycji. Zbyt bliskie sąsiedztwo projektowanej fermy pogłębi już istniejące problemy związane z emisją odorów, pyłów.

Duże zagęszczenie ferm, nie tylko w miejscowości Podkrajewo, lecz na terenie całej gminy w pływa na pogorszenie stanu środowiska naturalnego. Obecnie na terenie gminy Wiśniewo istnieje 66 kurników, docelowo ma być ich ponad 100. W większości z nich prowadzona jest hodowla brojlera. Obsada każdego z kurników to ok. 50 000 szt.

Powierzchnia gminy wynosi 99 km². Statystycznie przypada więc 1,5 kurnika na 1 km² powierzchni. Po odliczeniu powierzchni gruntów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, zagrodową, lasy, tereny przemysłowe wartość ta jest większa.

Ilość emitowanych substancji min. amoniaku, pyłu zawieszonego MP 10 i MP 2,5 przy tak dużym zagęszczeniu ferm jest niebezpieczna.

W medycynie znane są przypadki zachorowań na choroby somatyczne związane z uciążliwością kurzych ferm wielkotowarowych jak alergie, zapalenie oskrzelików płucnych („Choroby alergiczne i astma” pod redakcją prof. Józefa Małolepszego Wydawnictwo Volumen Wrocław 1996 r.).

Bardzo istotnym elementem w stężeniach pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5 są stężenia aerozoli wtórnych.

Droga powstawania aerozoli wtórnych w powietrzu rozpoczyna się od emisji amoniaku, który jest emitowany w postaci gazowej i następnie, w zależności od panujących warunków meteorologicznych oraz obecności innych związków w powietrzu, może przekształcać się w jon amonowy NH₄⁺ lub pozostawać w niezmienionej formie.

Amoniak reaguje z takimi zanieczyszczeniami powietrza jak tlenki azotu i tlenki siarki, a konkretniej, z tworzącymi się z nich kwasami: azotowym (V) i siarkowym (VI). W wyniku tych reakcji powstają siarczany i azotany, główne prekursorzy kwaśnych deszczy oraz aerozoli nieorganicznych, które wchodzi w skład pyłu zawieszonego PM2,5, a więc i pyłu zawieszonego PM10. Pył zawieszony PM2,5 ze względu na niewielkie rozmiary i skład chemiczny stanowi duże niebezpieczeństwo dla zdrowia ludzi. Siarczany i azotany mogą powstawać zarówno w fazie gazowej jak i ciekłej.

Amoniak obecny w powietrzu jest usuwany i wraca do powierzchni ziemi wskutek działania mokrej lub suchej

depozycji. Depozycja mokra polega na wymywaniu zanieczyszczeń z atmosfery w wyniku opadów deszczu, śniegu lub mgły, natomiast depozycja sucha jest związana z suchym osiadanem zanieczyszczeń pyłowych.

W wyniku działania tych zjawisk, następuje wtórne zanieczyszczenie gleby oraz wód powierzchniowych i podziemnych, głównie związkami azotu i siarki.

Czas „życia” gazowego NH₃ w atmosferze jest stosunkowo krótki, dlatego sucha depozycja zachodzi szybko przeważnie w pobliżu źródła emisji. Natomiast trwałość jonu amonowego jest większa i może być on przenoszony na większe odległości, gdzie następuje jego wymywanie lub suche osiadanie.

Lokalizacja przedmiotowej fermy w odległości 140 m od najbliższych zabudowań jest niebezpieczna dla zdrowia mieszkańców. Równie niebezpieczna jest dla flory i fauny obszaru Natura 2000 – Dolina Wkry i Mławki PLB 140008 położonych zaledwie 400 m w kierunku północno – zachodnim od istniejącej fermy i ok. 600 m od planowanej inwestycji.

Art. 3 pkt.50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 z późn. zm.) definiuje zrównoważony rozwój „rozumie się przez to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przy-złych pokoleń”

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych stosując zasadę zrównoważonego rozwoju (źródło: Orzeczenia WSA II SA/Go510/08).

Biorąc pod uwagę przedstawiony wyżej stan faktyczny, Organ wydający decyzję na podstawie zebranego materiału dowodowego nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, iż w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz jego eksploatacji nie dojdzie do przekroczenia standardów jakości środowiska w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.

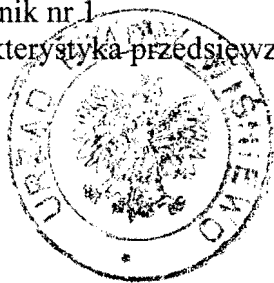
Treść niniejszej decyzji została przygotowana w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz opinie i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Inspektora Sanitarnego w Mławie.

W świetle przedstawionego wyżej stanu faktycznego zdaniem tut. Urzędu zachodzą przesłanki aby na podstawie art. 77 ust. 1 i ust. 2, pkt. 2, art. 79 ust. 1, art. 80 i art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), § 2 ust. 1, pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) odmówić wydania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji 7 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego, o obsadzie początkowej 336 000 szt./instalację/cykl (1344 DJP) w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Podkrajewo, gm. Wiśniewo w granicach dziełek nr ew. 650,651/1,651/2,652,653,768.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie ul. Rzeczowska 6, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Załącznik nr 1
Charakterystyka przedsięwzięcia



mgr Zbigniew Kucharski
mgr Zbigniew Kucharski

Otrzymują:

1. Anna Mihułka ul. Hoża 66/68 lok.118, 00-682 Warszawa
2. Ireneusz Paliński Podkrajewo 23, 06-521 Wiśniewo
3. Marzenia Palińska Podkrajewo 23, 06-521 Wiśniewo
4. Jakub Piotr Pietrzak Podkrajewo 84, 06-521 Wiśniewo
5. Jadwiga Kowalczyk Podkrajewo 82, 06-521 Wiśniewo
6. Powiatowy Zarząd Dróg w Mławie ul. S. Roweckiego „Grot” 10
7. Gmina Wiśniewo, Wiśniewo 86, 06-521 Wiśniewo
8. Sołtys wsi Podkrajewo – Sławomir Pakuszewski, Podkrajewo 40, 06-521 Wiśniewo
9. Tablica informacyjna Urzędu Gminy w Wiśniewie
10. Strona internetowa Urzędu Gminy w Wiśniewie

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie ul. 1 Maja 6, 06-500 Mława,

Załącznik nr 1
Charakterystyka przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji 7 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o obsadzie początkowej 336 000 szt./instalację/cykl (1344 DJP), zdolności produkcyjnej 2 016 000 szt./rok, w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Podkrajewo, gmina Wiśniewo, powiat mławski w granicach działek o nr ew. 650, 651/1, 651/2, 652, 653, 768.

W skład projektowanej na działkach nr 650, 651/1, 651/2, 652, 653, 768 Fermy Drobiu Zbigniewa Koźlakiewicza i Marii Koźlakiewicz w miejscowości Podkrajewo wchodzić będzie:

- 7 budynków inwentarskich (kurników) o powierzchni dostępnej dla ptaków ok. 2650 m², maksymalnej obsadzie początkowej 48 000 szt./cykl, z instalacją grzewczą opalaną gazem płynnym (po 6 nagrzewnic o mocy 70 kW w każdym z kurników nr 1÷7),
- 7 silosów paszowych o pojemności ok. 25 Mg każdy,
- 11 zbiorników na gaz płynny o pojemności 6,4 m³ każdy,
- 7 zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe o poj. ok. 8 m³ każdy.
- 1 agregat prądotwórczy o mocy ok. 250 kW ze zbiornikiem oleju napędowego o pojemności ok. 1,0 m³,
- konfiskator sztuk padłych na płycie betonowej,
- budynek administracyjno- socjalny,
- zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe o poj. ok. 10 m³,
- budynek magazynowy.

Poza terenem Fermy znajduje się:

- szczelna płyta betonowa do gromadzenia obornika, zlokalizowana w miejscowości Nosarzewo Polne, na terenie gospodarstwa rolnego Pana Bogdana Kozieł
- Zgodnie z wypisem ze Zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wiśniewo z dnia 14 sierpnia 2009 r. działki nr 650, 651/1, 651/2, 652, 653, 768 są oznaczone symbolem R (tereny rolne).

W granicach tych terenów dopuszcza się realizację:

- ferm hodowlanych, za wyjątkiem korytarzy ekologicznych, O.Ch.K, Obszaru Natura 2000, fermy te muszą być obsługiwane przez drogi KD, KL, wyjątkowo KZP,.

Bilans powierzchni Fermy Drobiu:

- powierzchnia całkowita: 7,7 ha,
- łączna powierzchnia utwardzona (w tym zadaszenia): ok. 2,4 ha
- zadaszenia: ok. 2,1 ha.

Celem planowanej działalności jest chów brojlerów w systemie ściółkowym z ich przeznaczeniem na do uboju (produkcja mięsa drobiowego).

Budynki kurników będą obiektami wolnostojącymi, parterowymi, niepodpiwniczonymi.

Podłogi będą szczelnie wybetonowane. Budynki kurników składać się będą z hali produkcyjnej i pomieszczenia technicznego. W szczytowych ścianach kurników znajdować się będą wrota wjazdowe.

Procesy i czynności związane z chowem brojlerów będą sterowane komputerowo. W projektowanych kurnikach będzie wydzielona część do obsługi technicznej (tzw. sterownia). Na fermie będzie funkcjonował system powiadamiania o awarii. Wszystkie kurniki

projektowane będą wyposażone w instalacje: wentylacji, ogrzewania, elektryczną, wodną, kanalizacyjną i odgromową.

Zasadą Fermy będzie utrzymanie na całej fermie ptaków tego samego gatunku w jednej grupie wiekowej według zasady „wszystko pełne – wszystko puste” (*all in-all out*).

Cykl hodowlany trwa ok. 42 dni. Rocznie na każdy kurnik może przypadać maksymalnie 6 cykli hodowlanych.

Żywienie kurcząt na Fermie oparte będzie na gotowych mieszankach paszowych odpowiednio dostosowanych do etapu chowu, dostarczanych na fermę przez firmę zewnętrzną. Pasza w postaci granulowanej zadawana będzie systemem paszociągów z silosów paszowych. Po zakończeniu cyklu chowu, odchowane brojlerzy będą oddawane do ubojni.

Powstający po zakończeniu cyklu chowu obornik, będzie wywożony z każdego kurnika i stosowany do nawożenia pól zgodnie z zatwierdzonym planem nawożenia (powstający obornik będzie w tym wypadku nawozem naturalnym, a nie odpadem),

W okresie pozawegetacyjnym, w przypadku niemożliwości przekazania obornika po zakończeniu cyklu chowu, będzie on przechowywany na znajdującej się poza terenem fermy płycie obornikowej, wyposażonej w zbiornik na odcieki.

Czyszczenie budynków inwentarskich – wypychanie obornika, omiatanie, mycie i dezynfekcja prowadzone będą przez firmy zewnętrzne jak również przez pracowników Fermy.

Mycie i dezynfekcja kurników po zakończonym cyklu chowu trwać będzie ok. 2 tygodni.

Na Fermie wdrożony zostanie Program Profilaktyki i Zwalczania Szkodników, zapewniający niedopuszczenie do migracji szkodników na teren Fermy oraz do zasiedlenia jego budynków.

Program realizowany będzie m. in. poprzez funkcjonującą barierę ochronną wokół Fermy, jaką stanowić będą odpowiednio rozstawione karmniki deratyzacyjne z rodentycydami.

Deratyzacja prowadzona będzie we własnym zakresie, przez odpowiednio przeszkolonych pracowników lub przez firmę posiadającą w tym zakresie stosowne zezwolenia, na podstawie zawartej przez Wnioskodawcę stosownej umowy .

Maksymalna zdolność produkcyjna instalacji wynosić będzie 336 000 szt. /cykl i 2 016 000 szt./rok.

Wójt
Mirosław Kłaniewski