

Wilczyn, dnia 31.10.2019 r.

Zamawiający:

Gmina Wilczyn
Ul. Strzełńska 12d
62-550 Wilczyn

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Nr referencyjny: BZP.271.3.2019

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pt. „**Przebudowa oraz wyposażenie i zagospodarowanie terenu przy GOK w Wilczynie**”.

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust. 1, pkt 3 w związku z art. 89 ust 1, pkt 2 – ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. nr 1843, dalej „Pzp”, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Nr 1, złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez firmę:

Ram-Bud Rafał Oliwiecki, adres: Nowy Krzymów 23, 62-513 Krzymów.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Przyczyną odrzucenia oferty Nr 1 jest to, że:

- jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zgodnie z Rozdziałem III – „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA”, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiły załączniki:

- Przedmiar robót – załącznik nr 8 do SIWZ,
- Dokumentacja projektowa - załącznik nr 9 do SIWZ.

Zamieszczone w dokumentacjach projektowych, specyfikacjach technicznych lub innych dokumentach wymienione nazwy producentów użyto w celu przykładowym. Wszędzie gdzie były one wskazane, należało czytać w ten sposób, że towarzyszy im określenie „lub równoważne”.

Przez pojęcie „lub równoważne” Zamawiający rozumie oferowanie materiałów gwarantujących realizację zadania w zgodzie ze zgłoszeniem zamiaru wykonania robót budowlanych oraz zapewniających uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach. Zastosowanie rozwiązań równoważnych nie może prowadzić do pogorszenia właściwości przedmiotu zamówienia w stosunku do przewidzianych w pierwotnej dokumentacji technicznej, ani do zmiany ceny ani do naruszenia przepisów prawa. Jednocześnie wymogi muszą być spełnione w zakresie:

- gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne oraz liczba elementów składowych);
- charakteru użytkowego (tożsamość funkcji);
- parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcje);
- parametrów bezpieczeństwa użytkowania;
- standardów emisyjnych.

W przypadku spełnienia powyższych warunków Zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych. Jednocześnie Zamawiający informował, że ciężar dowodu spełnienia warunku: "równoważności" spoczywa na Wykonawcy.

W toku badania przedmiotowej oferty Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane (art. 25 ust. 1, pkt 2 Pzp) wymagań określonych przez Zamawiającego w związku z oferowanymi cenami kosztorysowymi: Rozdzielniczy 3x18M, Głowy ruchomej spot, Energooszczędnego cyfrowego wzmacniacza mocy, Miksera, Zestawu kotar materiałowych i Systemu sterowania kotarami.

W związku z tym Zamawiający w dniu 22.10.2019 r., wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp do złożenia oświadczeń/dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Wezwanie zostało przesłane drogą elektroniczną (na adres email Wykonawcy) w dniu 22.10.2019 r. oraz pocztą tradycyjną.

W dniu 28.10.2019 r. do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź Wykonawcy zawierająca m.in. opisy, specyfikacje techniczne, karty katalogowe: wzmacniacza mocy, rozdzielniczy natynkowej, cyfrowego miksera, głowy ruchomej spot. W powyższym piśmie Wykonawca napisał m.in., że cyt. „nie mamy możliwości dostarczenia wszystkich w/w kart i dokumentów”. Tym samym Wykonawca nie przedłożył dowodu na okoliczność spełnienia wymogu pkt 2.1. SIWZ. Nie przedłożył bowiem kart katalogowych oferowanego sprzętu, które spełniają wymogi tej specyfikacji. Wobec nieprzedłożenia w/w kart, jak wyżej wskazano, Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych. Jednakże Wykonawca nie wskazał żadnych równoważnych rozwiązań oferowanych sprzętów w miejsce wymaganych SIWZ.

W wyniku analizy dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę, Zamawiający zmuszony był więc ocenić, iż oferowany sprzęt nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ.

W związku z powyższym, oferta nr 1 złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona z przedmiotowego postępowania, ponieważ przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 - ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób jednoznaczny nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ

WOJĘT GMINY
mgr *Grzegorz Skowroński*
.....
(podpis Zamawiającego)