RADA GMINY ŚWIERKLANY
z siedzibą w Jankowicach
44-264 Jankowice, ul. Świerklańska 54
woj. śląskie

Protokół Nr XXVIII/13
z sesji Rady Gminy Świerklany
odbytej w dniu 20 czerwca 2013r.

Ad.1.
Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy pan Włodzimierz Barwinek. Na wstępie powitał radnych, Wójta Gminy pana Antoniego Mrowca, Zastępcę Wójta Gminy pana Antoniego Poloka, Skarbnika Gminy panią Annę Stępień, radcę prawnego Urzędu Gminy pana Artura Elantkowskiego oraz sołtysa Jankowic pana Jerzego Rugora. Ponadto powitał kierownika GOPS w Świerklanach panią Krystynę Marek, obecną na sesji w związku z punktem 4, 5 i 6 porządku obrad oraz pana Ryszarda Wyszyńskiego z firmy Terplan, która opracowała zmianę Studium, a także mieszkańca Świerklan.
Poinformował, iż protokolantem posiedzenia będzie Urszula Skiba.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Gminy stwierdził prawomocność obrad.
Obecnych 15 radnych.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad.2.
Porządek obrad.
Przewodniczący Rady Gminy przedstawił porządek obrad. Poinformował, iż w związku z obecnością przedstawiciela Terplanu, proponuje przenieść dotychczasowy punkt 13 dotyczący uchwalenia zmiany Studium na pozycję 7, zaś dotychczasowe numery od 7 do 12, otrzymają numerację od 8 do 13.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji zmiany porządku, w głosowaniu akceptując porządek 14 głosami „za", przy 1 „wstrzymującym się". Porządek stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad.3.
Przyjęcie protokołu.
Protokół z sesji z dnia 25.04.2013r. został przyjęty jednogłośnie, 15 głosami.

Ad.4.
Sprawozdanie GOPS z działalności za 2012 rok.
Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2012 rok, odpowiednio wcześniej z pozostałymi materiałami.
W związku z obecnością kierownika GOPS, Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się o ewentualne pytania dotyczące działalności GOPS w 2012 roku.
Pytań ani też uwag nie zgłoszono. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad.5.
Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2012.
Również Ocenę zasobów radni otrzymali odpowiednio wcześniej z pozostałymi materiałami.
Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się o ewentualne pytania dotyczące oceny zasobów pomocy społecznej za 2012 rok..
Pytań ani też uwag nie zgłoszono. Ocena stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad.6.
Wspieranie rodziny.
Roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny zostało przedstawione radnym, radni nie wnieśli uwag do sprawozdania. Roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz potrzeb związanych z ich realizacją w świetle ustawy z dnia

9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny pan Marian Kotyrba zwrócił się z pytaniem do Kierownika GOPS pani Krystyny Marek odnośnie przedstawienia informacji nt. gradobicia, jakie miało miejsce w Gminie 10 czerwca br. Są rozbieżne informacje w tym temacie. Czytałem pismo od Wojewody, i było tam napisane, że bez względu na dochód wszystko trzeba wykazywać, potem, że bez względu na ubezpieczenie, tak samo, a teraz słyszałem, że będzie brany pod uwagę dochód. Czy w tym temacie można uzyskać informację?
Pani Marek poinformowała, iż wpłynęło około 600 wniosków. Są to wnioski o udzielenie pomocy finansowej związanej ze skutkami gradobicia jakie miało miejsce 10 czerwca tego roku. Podstawą pracy jest ustawa o pomocy społecznej, art. 40, na podstawie którego można udzielić zasiłku celowego, bez względu na dochód, ale należy przy tym kierować się głównym cele pomocy społecznej jakim jest pomoc rodzinom i osobom które nie mogą zaspokoić swoich potrzeb bytowych w oparciu o swoje dochody
Pan Marian Kotyrba: ile udało się już zrealizować z tych 600 wniosków?
Pani Krystyna Marek: pierwsza procedura to jest szacowanie strat i po to są powołane komisje. Po oszacowaniu strat można podejść ze strony pomocowej czyli do sporządzania wywiadów środowiskowych. Nie można tego robić w tym samym czasie. Jest 600 wniosków, a do jutra trzeba zgłosić listę zapotrzebowania na zasiłki. I z tym należy się śpieszyć, a wywiady będą robione dopiero po tych szacunkach.
Radny pan Ireneusz Błatoń zwrócił się z pytaniem o kryteria, jakie zostaną zastosowane.
Pani Marek poinformowała, iż kryteria są jedne, jest to 456,00 zł. na osobę, a w przypadku osoby samotnej 542,00 zł.
Pan Ireneusz Błatoń: czy nie jest bezzasadnym chodzenie przez te komisje po obiektach i szacowanie szkód, skoro moim zdaniem jak jest 456 zł. na osobę, ile gospodarstw może na tą pomoc liczyć?
Pani Krystyna Marek: tak, ale jeśli ktoś złożył wniosek, to trzeba sprawę doprowadzić do końca. Trzeba oszacować i zrobić wywiad, wydać decyzję administracyjną. Wywiadów nie można robić jednocześnie z szacowaniem, w obecności innych osób np. pracownika Urzędu.
Pan Ireneusz Błatoń: więcej byśmy zaoszczędzili na tym, gdyby tym ludziom powiedzieć jaka to jest kwota i z tych 600 zostałoby może 20 i komisje by nie chodziły wtedy.
Pani Krystyna Marek: nie można mówić, że kwota 456 zł., gdyż dziś miała miejsce sytuacja, że jest zalany cały dom, jest kobieta sama, która nie jest w stanie tego zrobić, a ma trochę więcej, niż 456 zł. Tak, że do każdej sprawy należy podchodzić indywidualnie.
Pan Ireneusz Błatoń: ale jeśli nie podchodzimy do czegoś wg kryteriów dochodowych, mają być szacunki, a przyznawanie środków uzależnione od czegoś..., gdzie są granice? Jeśli nie spełnia warunków 456 zł., a potem można przyznać, to jednym się przyzna, a drugim nie, wynika to jakby z dobrej woli kogoś.
Pani Krystyna Marek: nie ma granicy. Ustawodawca przewidział udzielenie pomocy uznaniowej
Wypowiedź pani Marek uzupełnił radca prawny pan Artur Elantkowski. Poinformował on, iż zasadą w pomocy społecznej jest, że świadczenia przyznaje się osobom, które spełniają kryteria dochodowe. Są też przepisy, których można użyć w sytuacjach szczególnych, jak np. w podanym wcześniej przypadku. Zasiłek można przyznać w sytuacjach klęsk żywiołowych i wówczas te świadczenia przyznawane są niezależnie od posiadanych dochodów. Pomocy udziela się, kiedy dana osoba w oparciu o posiadane przez siebie środki finansowe, nie potrafi sama sobie z tym problemem poradzić. W tym momencie nie jest istotne to, czy ktoś ma powyżej kryterium progu dochodowego. Najistotniejsze jest to, jaka jest jego sytuacja finansowa, materialna i czy potrafi w oparciu o posiadane środki poradzić sobie z naprawą szkody.

W związku z tym, iż innych pytań w tym temacie nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Gminy podziękował pani Krystynie Marek za udział w sesji (godz. 15,45).

Ad.7.

Zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany".

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, iż wszystkie wnioski jakie zostały wniesione, czy to uwzględnione, czy nieuwzględnione bądź też uwzględnione w części, muszą być przegłosowane, każdy odrębnie przez Radę

Następnie radca prawny pan Artur Elantkowski poinformował, iż zgodnie z artykułem 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, studium uchwala Rada, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag. Uwagi wniesione przez Wójta na etapie wstępnym nie są już w tej chwili rozpatrywane. Każda uwaga musi zostać przedstawiona oddzielnie i przegłosowana przez Radę.

Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż były dwa wyłożenia, w drugim wyłożeniu niektóre wnioski się powtarzały, wnioski zostały uwzględnione lub nie lub też częściowo, wnioskujący odwoływali się. Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, iż będzie odczytywał zgodnie z wykazem będącym jednym z załączników do uchwały kolejno wnioski, z informacją, jak uwagi zostały rozstrzygnięte przez Wójta. Ponadto w razie wątpliwości, można zgłaszać pytanie do obecnego na sesji pana Ryszarda Wyszyńskiego z pracowni Terplan, która opracowywała Studium.

Następnie przystąpił do odczytania załącznika nr 3 do uchwały:

„Rozstrzygnięcie Rady Gminy Świerklany o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany", nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Świerklany.

Zgodnie z art.13 ust.1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz.U. z 12 czerwca 2012r. poz. 647 z późniejszymi zmianami) po zapoznaniu się z wykazem uwag wniesionych do zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany" Rada Gminy Świerklany rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Wójta Gminy Świerklany uwag do projektu Zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany"

§1.

Wyłożenie projektu Zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany" do publicznego wglądu w dniach od 28 listopada 2012r. do 31 grudnia 2012r.

1. Sołectwo Jankowice

1) Uwaga wniesiona w dniu 4 grudnia 2012r. przez Pana **Daniela Ośliźlok,** Jankowice właściciela działki

Treść uwagi:

Ujęcie części działki nr 1096/59 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowana pod zabudowę część działki położona jest na terenie lasu oznaczonego na mapach własnościowych oraz w rejestrze gruntów jako Ls. Tereny leśne podlegają ochronie zgodnie z Ustawą z dnia 3lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz.U. z 2004r. nr 121, poz.1266 z późniejszymi zmianami).

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się o ewentualne pytania.

Z pytaniem zwrócił się Pan Henryk Mincer: część działki jest oznaczona w planie jako teren leśny. Jaka to jest część, bo to jest istotne.

Pan Ryszard Wyszyński: odczytał treść uwagi, wyjaśniając, że część wnioskowana przez pana Daniela Ośliźlok jest na terenie lasów. Zasadą przyjętą przez Zespół Autorski i Pana Wójta było to, że generalnie wszystkie tereny mieszkaniowe proponowane pod zabudowę to jedna, dwie, a w niektórych przypadkach trzy linie zabudowy. Większość uwag nieuwzględniona, to te które wychodzą poza skoncentrowane tereny, gdzie nie ma ani dojazdu, położone gdzieś daleko poza zasięgiem wszystkich sieci. Mogłyby one powodować

dodatkowe wysokie koszty jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną. Dlatego są częściowo nieuwzględnione. Chodzi o to, że większość działki jest w terenach zabudowanych, a część nie, a składający uwagę prosił o całą działkę.
W związku z tym, iż innych zapytań nie wniesiono, Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania, zwracając się z pytaniem, kto z radnych jest za nieuwzględnieniem wniesionych uwag. W głosowaniu 14 radnych opowiedziało się „za" nieuwzględnieniem uwag, przy 1 „wstrzymującym się" od głosu.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania dalszych uwag:
2) Uwaga wniesiona w dniu 6 grudnia 2012r. przez Panią **Mariolę Kozak,** Jankowice.
Treść uwagi:
Przeznaczenie działki nr 611/71pod zabudowę mieszkaniową
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo.
Uzasadnienie: Część działki przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową. Pozostała, nieuwzględniona część działki położona jest w dolinie cieku wodnego o niekorzystnych warunkach budowlanych. Ponadto nie może być przeznaczona pod działkę budowlaną, ponieważ nie ma możliwości dojazdu do drogi publicznej, co jest niezgodne z art.4 pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" przyjęciem rozstrzygnięcia, że uwaga jest nieuwzględniona częściowo, radni głosowali jednogłośnie, 15 głosami.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
3) Uwaga wniesiona w dniu 20 grudnia 2012 r. przez Panów **Stanisława Smołka, Piotra Wolaka.**
3.1) Uwaga dotyczy działek 398/29-405/29, 271/29-276/29, 436/29-442/29, 377/29-383/29, 270/24, 293/29, 284/29, 419/29-421/29, 115/30, 421/31, 574/29
Treść uwagi:
Urealnienie planu zagospodarowania przestrzennego do rzeczywistych potrzeb, jeśli chodzi o tereny przeznaczone pod zabudowę przyległe do ulicy Biasowickiej. Wnioskują o powrót do proponowanych trzech rzędów zabudowy w w/w terenie. Planowanie w perspektywie 10 letniej zezwalające na zabudowę w/w terenów pozwoli nam określić właściwe potrzeby w tym zakresie.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Uwaga ma charakter wniosku do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym zostaną wyznaczone konkretne tereny przeznaczone pod zabudowę. Studium wyznacza natomiast kierunki zmian w strukturze przestrzennej oraz kierunki przeznaczenia terenów, zgodnie z art.10, ust.2, pkt 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z dnia 12 czerwca 2012r. poz.647).
3.2.) Uwaga dotyczy działek 398/29-405/29, 271/29-276/29, 436/29-442/29, 377/29-383/29, 270/24, 293/29, 284/29, 419/29-421/29, 115/30, 421/31, 574/29
Treść uwagi: nowy plan nie powinien powodować nadmiernych kosztów związanych z uzbrojeniem nowych terenów (tak dużych powierzchni)
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie określa się kosztów związanych z uzbrojeniem nowych terenów. Studium określa wyłącznie kierunki zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 17, pkt 5 Ustawy z dnia 25 marca 2003r. (tj.Dz.U. z 12 czerwca 2012r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), do projektu planu miejscowego sporządza się prognozę skutków finansowych uchwalenie planu, w której zostaną określone koszty realizacji infrastruktury technicznej należącej do zadań własnych gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, iż uwaga ta dotyczy dwóch wniosków tych samych wnioskodawców. Zwrócił się z pytaniem o ewentualne pytania w temacie dotyczącym pierwszego wniosku.
Głos zabrał radny pan Stanisław Smołka: jest tu określone, że to będzie później decydowane w planie. Ale była tu potem taka uwaga, chodzi o Spółdzielnię Rolniczą, która też wnioskowała o tereny przemysłowe, i tu Panowie już tak bardziej zdecydowanie zajmujecie stanowisko. W obydwu wnioskach są sprzeczne stanowiska.
Pan Ryszard Wyszyński: to co przedstawia plan kierunków zagospodarowania przestrzennego jest to obraz docelowy w perspektywie 20 lat. Rejon ulicy Biasowickiej, Sportowej i Polnej jest rejonem specyficznym. Jak zaczęliśmy robić studium, pojawił się inwestor strategiczny, który zapowiadał, że on stworzy warunki, że działki tam będą oazą ciszy i spokoju. Robiąc aktualizację planu, napisaliśmy w uzasadnieniu, że jak będziemy robić plan dla sołectwa Jankowice, najpierw spotkamy się z Radą Sołecką, później poprosimy Radę o spotkanie z mieszkańcami, by to mieszkańcy sami zadecydowali, które tereny chcą, by pierwsze uruchomić w tym planie, bo za tym idzie potem droga i uzbrojenie. Te plany które były dotychczas obowiązujące, w aktualizacji powtórzymy. Stąd w nowym planie w sołectwie Jankowice dla ulicy Biasowickiej damy dwie linie zabudowy i koniec. Ta uwaga późniejsza dotycząca Spółdzielni – to wiąże się jedno z drugim. Spółdzielnia wnioskowała, by naprzeciw Biasowickiej, wzdłuż ulicy Sportowej zrobić tereny przemysłowe. Nie zgodziliśmy się na to, gdyż teren ten jest narażony na szkody górnicze. Poza tym jeśli my przewidujemy tereny zabudowy mieszkaniowej po prawej stronie ulicy Sportowej, to wtykanie tutaj olbrzymich terenów zabudowy przemysłowej jest niekorzystne dla terenów mieszkaniowych. Poza tym terenów przemysłowych jest w gminie sporo. Jeśli chodzi o stronę finansową, to co planujemy, ponosi za sobą koszty, Brązowe plamy to tereny zabudowy mieszkaniowej, które przy aktualnej liczbie ludności i prognozach powinny starczyć na 50 - 70 lat.
Przewodniczący Rady Gminy: w przyszłości te tereny mogą zostać zabudowane, ze względu na eksploatację górniczą w centrum Jankowic.
Pan Ryszard Wyszyński: tak, i z tego też powodu nie uwzględniliśmy uwagi „górników" o ograniczeniu zabudowy mieszkaniowej.
Radny pan Henryk Mincer: to o czym Pan mówił, to były tereny rolne i my tym studium podnosimy wartość tego terenu przeznaczając go pod zabudowę. Jeśli w planie pod zabudowę przeznaczymy tylko część terenu, to właściciel może mieć zastrzeżenia. Jeśli chodzi o szkody górnicze, ta część terenu jest właśnie nimi objęta. Kiedyś na spotkaniu z dyrektorem kopalni jako radni prosiliśmy, by na tereny o znacznej zabudowie mieszkaniowej ograniczyć wpływy eksploatacji górniczej do III kategorii. Natomiast z Urzędu pismo wyszło z inną kategorią i nikt nas niestety o tym fakcie nie poinformował. Te nasze działania są jakby bez sensu, bo my tu coś przewidujemy, a sami sobie podnosimy na wyższe kategorie szkód, i to na terenach gdzie mamy ośrodek zdrowia, pocztę i inne obiekty użyteczności publicznej. W poprzednim punkcie była uwaga mieszkańca nieuwzględniona ze względu na to, że nie ma możliwości dojazdu do drogi publicznej, a wiemy, że te tereny leżą przy ulicy Biasowickeij która nie jest drogą publiczną, więc cały ten teren czy po prawej czy po lewej stronie nie ma dojazdu do drogi publicznej.
Pan Ryszard Wyszyński: studium ma pewne założenia i przewiduje, że droga ta będzie drogą publiczną, jest to perspektywa.
Pan Henryk Mincer: a tu mieszkańcom odpisujemy co innego,
Pan Ryszard Wyszyński: ale chodzi o działki, gdzie nie ma możliwości dojazdu nawet przez służebność. Jeśli uchwalimy studium, jest to też element nacisku na „górników".
W temacie nie wniesiono innych uwag, w związku z czy Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie pierwszego wniosku: „za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało10 radnych, przy 1 „przeciw" i 4 „wstrzymujących się".
W głosowaniu drugiego wniosku, „za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, przy 1 „przeciw" i 5 „wstrzymujących się".

.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

4) Uwaga wniesiona w dniu 14 stycznia 2013r. przez **Kompanię Węglową S.A. Oddział KWK, „Jankowice"**, ul. Jastrzębska 12, 44-253 Rybnik Jankowice, teren górniczy KWK „Jankowice".

4.1.

Treść uwagi:

W punkcie II.16 „Tereny wyłączone z zabudowy" powinien zostać wprowadzony podpunkt 5) wyłącza się z zabudowy obszary bezodpływowe, tereny przewidywanych deformacji nieciągłych oraz tereny prognozowanej V kategorii terenu górniczego do czasu ustania przyczyny ograniczenia.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznacza między innymi kierunki zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów zgodnie z art.10, ust.2, pkt 5 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 12 czerwca 2010r. poz.647 z późniejszymi zmianami). Szczegółowe rozwiązania przeznaczenia terenów pod zabudowę następują w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie na podstawie art.15, ust.2, poz.9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

4.2.)

Treść uwagi:

W projekcie studium znacznie rozszerzono w stosunku do obowiązującego miejscowego planu tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. Dotyczy to w szczególności terenów położonych pomiędzy ulicami Sportową i Polną w Jankowicach, gdzie prognozowane wpływy eksploatacji powodować mogą wystąpienie V kat. terenu górniczego, co w praktyce wyklucza efektywne zabezpieczenie obiektów na oddziaływanie górnicze.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznacza między innymi kierunki zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów zgodnie z art.10, ust.2, pkt 5 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 12 czerwca 2010r. poz.647 z późniejszymi zmianami). Szczegółowe rozwiązania przeznaczenia terenów pod zabudowę następują w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie na podstawie art.15, ust.2, poz.9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, przy 5 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

5) Uwaga wniesiona w dniu 17 stycznia 2013r. przez Państwo **Andrzeja Kozaka, Danutę Kozak**, Świerklany.

Treść uwagi:

Zmiana w projekcie studium dla działki nr 792/64 z terenu Ls – tereny pod zalesienie, na tereny budowlane – MNU.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Część działki przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową. Pozostała, nieuwzględniona część działki położona jest w dolinie cieku wodnego o niekorzystnych warunkach budowlanych. Ponadto nie może być przeznaczona pod działkę budowlaną,

ponieważ nie ma możliwości dojazdu do drogi publicznej, co jest niezgodne z art.4 pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
6) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez Panią **Joannę Niedobecką – Pawłowską i** Pana **Ireneusza Pawłowskiego**, Rybnik.

Treść uwagi:
Przywrócenie przeznaczenia działki nr 983/133 pod budownictwo mieszkaniowe.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo
Uzasadnienie: Pod zabudowę przeznaczono część działki w linii zabudowy ul. Feliksa Hoły. Pozostała nieuwzględniona część działki położona jest w dolinie cieku wodnego o niekorzystnych warunkach budowlanych, stanowiącej część terenów niezabudowanych o funkcji ekologicznej (odprowadzenie wód gruntowych, przewietrzanie).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi radni głosowali jednogłośnie, 15 głosami.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
7) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez Panią **Irenę Mazur**, Jankowice.

Treść uwagi:
Przeznaczenie działki rolnej nr 1542/164 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona.
Uzasadnienie: Wnioskowana działka nie może być przeznaczona pod działkę budowlaną, położona jest poza kompleksem zwartej zabudowy oraz nie posiada bezpośredniego dojazdu, umożliwiającego dostęp do drogi publicznej. Jest to niezgodne z art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
2. Sołectwo Świerklany Górne
1) Uwaga wniesiona w dniu 17 grudnia 2012r. przez Pana **Krzysztofa Ledwonia**, Świerklany,

Treść uwagi:
Wprowadzenie poprawki do studium dla terenu działki nr 670/1 oznaczonego w planie symbolem „U" o adnotację „teren zabudowy mieszkaniowej, usługowej o niskiej uciążliwości oraz o niskiej zabudowie".
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona.
Uzasadnienie:
Wnoszący uwagę nie jest właścicielem działki nr 670/1. Działka nr 670/1 została przeznaczona pod usługi ze względu na istniejącą na niej działalność usługową. Właściciel działki 670/1 nie wnioskował o zmianę jej przeznaczenia z usługowej na mieszkaniową, a także nie wnosił uwagi po wyłożeniu.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

2) Uwaga wniesiona w dniu 17 grudnia 2012r. przez Pana **Krzysztofa Ledwonia**, Świerklany.

Treść uwagi:

Wprowadzenie poprawki do studium dotyczącej przeznaczenia działki nr 789/21 na teren z możliwością zabudowy.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza terenami zwartej zabudowy, w większości na terenie leśnym, oznaczonym na mapie własnościowej jako Ls. Tereny leśne podlegają ochronie zgodnie z Ustawą z dnia 3lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz.U. z 2004r. nr 121, poz.1266 z późniejszymi zmianami).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

3) Uwaga wniesiona w dniu 24 grudnia 2012r. przez Pana **Marka Ledwonia,** Świerklany.

Treść uwagi:

Wprowadzenie poprawki do studium dotyczącego terenu działki nr 670/1 oznaczonego w planie symbolem „U" o adnotację „teren zabudowy mieszkaniowej, usługowej o niskiej uciążliwości oraz o niskiej zabudowie".

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona.

Uzasadnienie:

Wnoszący uwagę nie jest właścicielem działki nr 670/1. Działka nr 670/1 została przeznaczona pod usługi ze względu na istniejącą na niej działalność usługową. Właściciel działki 670/1 nie wnioskował o zmianę jej przeznaczenia z usługowej na mieszkaniową, a także nie wnosił uwagi po wyłożeniu.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

4) Uwaga wniesiona w dniu 17 stycznia 2013r. przez Pana **Antoniego Misalę**, Świerklany.

Treść uwagi:

Przeznaczenie działki nr 699/7, 788/7 częściowo z przemysłowych na budowlaną.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Wnioskowane działki nr 699/7, 788/7 położone są w projektowanym, rozległym kompleksie terenów obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług oznaczonych symbolem PU, położonych wzdłuż autostrady A1. Zabudowa mieszkaniowa jest niewskazana za względu na uciążliwe sąsiedztwo autostrady (hałas, spaliny itp.) i podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów odrębnych dotyczących ochrony przed hałasem.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, przy 4 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

5) Uwaga wniesiona w dniu 18 stycznia 2013r. przez Pana **Joachima Antończyka**, Świerklany.

Treść uwagi:

Uwaga dotyczy działek nr 612/38, 613/37 przeznaczonych w studium pod uprawy polowe i przekształcenie ich na tereny komercyjne – obiektów produkcyjnych, składów i przetwarzania odpadów, handlu hurtowego, warsztatów i myjni samochodowych.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo.

Uzasadnienie: Działka nr 612/38 położona jest w większości pod węzłem autostrady. Pozostała jej część nie ma dojazdu do drogi publicznej i nie może być przeznaczona pod zabudowę przemysłową, składową i usługową.
Działka 613/37 ma możliwość dojazdu od ul. Boryńskiej i została przeznaczona pod tereny przemysłu, składów, magazynów i usług (PU) przy autostradzie A1.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

3. Sołectwo Świerklany Dolne

1) Uwaga wniesiona w dniu 6 grudnia 2012r. przez Państwo **Annę i Alojzego Machulec**, Świerklany.

Treść uwagi:
Włączenie pozostałej części działki nr 551/79 pod zabudowę mieszkaniową.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Większość działki 551/79 położona jest w projektowanym zespole terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Pozostała część działki wykracza poza wyznaczony, zwarty kompleks zabudowy na długość około 80m. Ze względu na brak dostępu do drogi publicznej i problemy w obsłudze infrastrukturą techniczną nie może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, ponieważ nie spełnia warunków art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, przy 4 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

2) Wniesiona w dniu 6 grudnia 2012r. przez Państwo **Elżbietę i Tadeusza Mazur**, Świerklany.

Treść uwagi:
Włączenie pozostałej części działki nr 562/79 pod zabudowę mieszkaniową.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Większość działki 562/79 położona jest w projektowanym zespole terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Pozostała część działki wykracza poza wyznaczony, zwarty kompleks zabudowy na długość około 80m. Ze względu na brak dostępu do drogi publicznej i problemy w obsłudze infrastrukturą techniczną nie może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, ponieważ nie spełnia warunków art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

3) Uwaga wniesiona w dniu 7 grudnia 2012r. przez Panią **Celestynę Mrowiec**, Świerklany.

Treść uwagi:
Przeznaczenie działki rolnej nr 413/60 na budowlaną.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo
Uzasadnienie: Większość działki 413/60 położona jest w projektowanym zespole terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Pozostała część działki wykracza poza wyznaczony, zwarty kompleks zabudowy na długość około 80m. Ze względu na brak dostępu do drogi publicznej i problemy w obsłudze infrastrukturą techniczną nie może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, ponieważ nie spełnia warunków art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce

nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651). Ponadto nieuwzględniona część działki położona jest w dolinie cieku wodnego o niekorzystnych warunkach budowlanych.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, przy 1„wstrzymującym się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
4) Uwaga wniesiona w dniu 8 stycznia 2013r. przez Pana **Józefa Szulika**, Świerklany.
Treść uwagi:
Prośba o przeprowadzenie zmiany w planie działki nr 1746/180 z terenów przeznaczonych do zalesienia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowo – usługowej.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo
Uzasadnienie: Część działki przylegająca do autostrady A1 została wyłączona z zabudowy ze względu na uciążliwe sąsiedztwo (hałas, spaliny, itp.) i podlega ograniczeniom wynikającym z przepisów odrębnych dotyczących ochrony przed hałasem. Pozostała część działki wzdłuż ul. Warneńczyka została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 9 radnych, przy 6„wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
5) Uwaga wniesiona w dniu 9 stycznia 2013r. przez Pana **Dariusza Woźnicę**, Świerklany.
Treść uwagi:
Przeznaczenie działki rolnej nr 795/42 na budowlaną.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest w dolinie cieku wodnego poza kompleksem zwartej zabudowy przy ul. Szerockiej. Ze względu na brak dojazdu do drogi publicznej nie spełnia warunku art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz. 651) dla działki budowlanej.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, przy 4 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
6) Uwaga wniesiona w dniu 10 stycznia 2013r. przez Pana **Jacka Szczyrbowskiego**, Świerklany.
Treść uwagi:
Powiększenie działki nr 274/70 pod zabudowę o 80m.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Część działki o długości około 70m położona jest w kompleksie projektowanej zwartej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wzdłuż ul. Granica. Pozostała część położona jest w terenach rolnych, poza kompleksem zabudowy. Z powodu braku dostępu do drogi publicznej została wyłączona z projektowanej zabudowy, ponieważ nie spełnia warunków art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 8 radnych, przy 7 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
7) Uwaga wniesiona w dniu 16 stycznia 2013r. przez Pana **Bogdana Głodowskiego**, Świerklany.
Treść uwagi:

Przeznaczenie działki 1851/166 pod budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo
Uzasadnienie: Część działki o długości 30m włączono w teren zabudowy mieszkaniowej, pozostałą część wyłączono z zabudowy ze względu na niekorzystne ukształtowanie terenu (skarpa) oraz brak dostępu do drogi publicznej, co jest niezgodne z art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz. 651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
8) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez **JSW S.A. KWK „Borynia – Zofiówka - Jastrzębie"** ul. Węglowa 4, Jastrzębie-Zdrój.

Treść uwagi:
Poprawa opisu terenu PH/ZP na „tereny gospodarki odpadami wydobywczymi i tereny zieleni urządzonej".
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie:
Zapis proponowany przez JSW S.A. KWK Borynia – Zofiówka - Jastrzębie jest niezgodny z Ustawą z dnia 10 lipca 2008r. o odpadach wydobywczych (Dz.U. z 2008r. nr 138, poz. 865 z późniejszymi zmianami). W ustaleniach studium dla terenu oznaczonego symbolem PH/ZP zapisano przeznaczenie „tereny składowania odpadów wydobywczych i zieleni urządzonej.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, przy 1 „wstrzymującym się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
9) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez Panią **Martę Łatkę**, Świerklany.

Treść uwagi:
Zmiana przeznaczenia działki rolnej nr 595/62 na budowlaną pod budowę domu jednorodzinnego.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza zwartym kompleksem zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Spacerowej. Działka nie ma dostępu do drogi publicznej i zgodnie z art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz.651) nie może być kwalifikowana jako działka budowlana. Ponadto przez działkę przebiega gazociąg, który ogranicza możliwości zabudowy.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
10) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez Pana **Jana Rducha**, Rybnik pełnomocnika Pana **Krystiana Skupnia**, Niemcy.

Treść uwagi:
1. Nie wyraża zgody na przekształcenie działki nr 203/27 o pow. 0,89ha na zwałowisko kamienia i pozbawienia jej walorów użytecznych, z wyjątkiem części tej działki – łąki o pow. 0,38ha. Przedmiotowe łąki to teren totalnie zdegradowany działalnością górniczą kopalni i mimo licznych deklaracji kopalnia do dziś przez okres dwóch lat nie przystąpiła do wykupu tych terenów (0,38ha).
2. Akceptacja propozycji podanej w studium jest możliwa, ale po spełnieniu podanych warunków. Oferta wykupu terenu działki 203/27 musi być ofertą rynkową a cena musi dotyczyć terenów atrakcyjnych pod zabudowę mieszkaniową. Teren działki nie jest terenem rolniczym i w przyszłości mógłby uzyskać status terenu pod zabudowę mieszkalną.

3. Gmina może zaproponować zamianę terenu działki 203/27 o pow. 0,89ha na działkę o tej samej powierzchni zlokalizowaną w innym atrakcyjnym miejscu nieskażonym działalnością górniczą.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sprawy wykupu terenu związane z działalnością górniczą nie są przedmiotem ustaleń studium i nie dotyczą regulacji wynikających z art.10, ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z dnia 12 czerwca 2012r. poz.647).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

11) Uwaga wniesiona w dniu 21 stycznia 2013r. przez Pana **Jana Rducha**, Rybnik, pełnomocnika Pani **Elfrydy Rduch**, Niemcy.

Treść uwagi:

1. Nie wyraża zgody na przekształcenie działki r 599/27. o pow. 1,6260ha na zwałowisko kamienia i pozbawienia jej walorów użytecznych.
2. Akceptacja propozycji podanej w studium jest możliwa, ale po spełnieniu podanych warunków. Oferta wykupu terenu działki 599/27 musi być ofertą rynkową a cena musi dotyczyć terenów atrakcyjnych pod zabudowę mieszkaniową. Teren działki nie jest terenem rolniczym i w przyszłości mógłby uzyskać status terenu pod zabudowę mieszkalną.
3. Gmina/Kopalnia może zaproponować zamianę terenów działki na działkę o tej samej powierzchni zlokalizowanej w innym miejscu nie skażonym działalnością górniczą.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sprawy wykupu terenu związane z działalnością górniczą nie są przedmiotem ustaleń studium i nie dotyczą regulacji wynikających z art.10, ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z dnia 12 czerwca 2012r. poz.647).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

1. Uwagi po terminie - Sołectwo Świerklany Dolne

1) Uwaga wniesiona w dniu 25 stycznia 2013r. przez Panią **Gabrielę Marcinkiewicz**, Świerklany.

Treść uwagi:

Prośba o powiększenie strefy zabudowy o całą powierzchnię działek zawartą pomiędzy ul. 3-go Maja, a rzeką Szotkówką

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga nie może być uwzględniona ze względów formalnych, ponieważ została wniesiona po ustawowym terminie składania uwag po zakończeniu wyłożenia tj. po dniu 21.01.2010r. (art.11, pkt 10 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. Dz.U. z 12 czerwca 2012r. poz.647).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, przy 5 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

2) Uwaga wniesiona w dniu 25 stycznia 2013r. przez Pana **Bogdana Marcinkiewicza**, Świerklany.

Treść uwagi:

Prośba o powiększenie strefy zabudowy o całą powierzchnię działek zawartą pomiędzy ul. 3-go Maja, a rzeką Szotkówką.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Uwaga nie może być uwzględniona ze względów formalnych, ponieważ została wniesiona po ustawowym terminie składania uwag po zakończeniu wyłożenia tj. po dniu 21.01.2010r. (art.11, pkt 10 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. Dz.U. z 12 czerwca 2012r. poz.647).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, przy 5 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

§2.

Ponowne wyłożenie projektu zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świerklany" do publicznego wglądu w dniach od 13 marca 2013r. do 11 kwietnia 2013r.

1. <u>Sołectwo Jankowice</u>

1) Uwaga wniesiona w dniu 18 marca 2013r. przez **Kompanię Węglową S.A. Oddział KWK, „Jankowice"**, ul. Jastrzębska 12, 44-253 Rybnik Jankowice.

1.1. Uwaga 2

<u>Treść uwagi:</u>

W punkcie II.16 Ustaleń Studium pn. „Tereny wyłączone z zabudowy" powinien zostać wprowadzony podpunkt 5) *„wyłącza się z zabudowy obszary bezodpływowe, tereny przewidywanych deformacji nieciągłych oraz tereny prognozowanej V kategorii terenu górniczego do czasu ustania przyczyny ograniczenia*".

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznacza między innymi kierunki zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz kierunki przeznaczenia terenów (art.10, ust.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 12 czerwca 2010r. poz.647 z późniejszymi zmianami). Szczegółowe rozwiązania przeznaczenia terenów pod zabudowę następują w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie na podstawie art.15, ust.2, poz.9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:

1.2. Uwaga 3

<u>Treść uwagi:</u>

W projekcie studium znacznie rozszerzono w stosunku do obowiązującego miejscowego planu tereny zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej. Dotyczy to w szczególności terenów położonych pomiędzy ulicami Sportową i Polną w Jankowicach, gdzie prognozowane wpływy eksploatacji powodować mogą wystąpienie V kat. terenu górniczego, co w praktyce wyklucza efektywne zabezpieczenie obiektów na oddziaływanie górnicze.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyznacza między innymi kierunki zmian w zagospodarowaniu przestrzennym oraz kierunki przeznaczenia terenów (art.10, ust.2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 12 czerwca 2010r. poz.647 z późniejszymi zmianami). Szczegółowe rozwiązania przeznaczenia terenów pod zabudowę następują w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie na podstawie art.15, ust.2, poz.9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
2) Uwaga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2013 r. przez Pana **Mariusza Skupienia,** Rybnik.
Treść uwagi:
Zmiana w studium działki nr 1516/78 na tereny zabudowy mieszkaniowej.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza zwartym kompleksem dwóch linii zabudowy mieszkaniowej, wzdłuż ul. Wolności, na rekultywowanym terenie byłego składowiska odpadów wydobywczych.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, przy 4 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
3) Uwaga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2013r. przez **Produkcyjno – Usługowo – Handlową Spółdzielnię Rolniczą,** Jankowice.
Treść uwagi:
Prośba o zmianę przeznaczenia gruntów rolnych (działki nr 411/24, 412/24, 385/24, 655/24, 2, 248/24, 249/24, 250/24, 251/24, 252/24, 253/24, 254/24, 255/24, 256/24, 257/24, 258/24, 259/24, 260/24, 261/24, 386/24, 387/24, 395/24, 396/24) zlokalizowanych z prawej strony ul. Sportowej na tereny przemysłowe.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Lokalizacja terenów przemysłowych przy ul. Sportowej jest niekorzystna ze względu na prognozowane wpływy eksploatacji górniczej, obejmujące duże osiadania terenu oraz kat. V oddziaływania szkód, które mogą uniemożliwić realizację dużych obiektów przemysłowych. Ponadto, w kierunkach zagospodarowania przestrzennego wyznaczono rozległe tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i usług wzdłuż autostrady oraz ul. Przemysłowej. Wnioskowana lokalizacja jest niekorzystna dla położonego obok projektowanego dużego zespołu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Sportowej i ul. Biasowickiej.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
4) Uwaga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2013 r. przez Panią **Mirosławę Kuczera,** Rybnik.
Treść uwagi:
Przekwalifikowanie działki nr 1068/78 na tereny budowlane.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza zwartym kompleksem dwóch linii zabudowy mieszkaniowej, wzdłuż ul. Wolności, na rekultywowanym terenie byłego składowiska odpadów wydobywczych. Działka nie posiada dostępu do drogi publicznej i nie może być zakwalifikowana jako działka budowlana, ponieważ nie spełnia warunków art.4 pkt.3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 10 radnych, przy 5 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
5) Uwaga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2013 r. przez Panią **Mirosławę Kuczera,** Rybnik.
Treść uwagi:
Przekwalifikowanie działki nr 11073/78 na tereny budowlane.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza zwartym kompleksem dwóch linii zabudowy mieszkaniowej, wzdłuż ul. Wolności, na rekultywowanym terenie byłego składowiska odpadów wydobywczych. Działka nie posiada dostępu do drogi publicznej i nie może być zakwalifikowana jako działka budowlana, ponieważ nie spełnia warunków art.4 pkt.3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 11 radnych, przy 4 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
2. Sołectwo Świerklany Górne
1) Uwaga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2013 r. przez Państwo **Marzenę, Stefanię i Krzysztofa Ledwoń,** Świerklany.
Treść uwagi:
Wykreślenie planowanej drogi wzdłuż działek nr 1756/1 i 1755/1.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ w projekcie Zmiany Studium nie wyznaczono przedmiotowej drogi wzdłuż działek nr 1756/1 i 1755/1.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, przy 1 „wstrzymującym się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
2) Uwaga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2013r. przez Państwo **Agnieszkę i Marka Ledwoń,** Świerklany.
Treść uwagi:
Wprowadzenia poprawki w „Zmianie Studium..." dotyczącego terenu działki nr 670/1 oznaczonej
w Studium symbolem „U" o adnotację „teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o niskiej uciążliwości oraz o niskiej zabudowie".
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie:
Wnoszący uwagę nie są właścicielami działki nr 670/1. Działka nr 670/1 została przeznaczona pod usługi ze względu na istniejącą na niej działalność usługową. Właściciel działki 670/1 nie wnioskował o zmianę jej przeznaczenia z usługowej na mieszkaniową, a także nie wnosił uwagi po wyłożeniu.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, przy 1 „wstrzymującym się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
3) Uwaga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2013r. przez Pana **Krzysztofa Ledwonia,** Świerklany.
Treść uwagi:
Wprowadzenie poprawki do studium dotyczącej przeznaczenia działki nr 789/21 na teren z możliwością zabudowy
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnioskowana działka położona jest poza terenami zwartej zabudowy, w większości na terenie leśnym, oznaczonym na mapie własnościowej jako Ls. Tereny leśne

podlegają ochronie zgodnie z Ustawą z dnia 3lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tj. Dz.U. z 2004r.. nr 121, poz.1266 z późniejszymi zmianami),
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
4) Uwaga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2013 r. przez Państwo **Marzenę, Stefanię i Krzysztofa Ledwoń,** Świerklany.
Treść uwagi:
Wprowadzenia poprawki w „Zmianie Studium..." dotyczącego terenu działki nr 670/1 oznaczonej
w Studium symbolem „U" o adnotację „teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej o niskiej uciążliwości oraz o niskiej zabudowie"..
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie: Wnoszący uwagę nie są właścicielami działki nr 670/1. Działka nr 670/1 została przeznaczona pod usługi ze względu na istniejącą na niej działalność usługową. Właściciel działki 670/1 nie wnioskował o zmianę jej przeznaczenia z usługowej na mieszkaniową, a także nie wnosił uwagi po wyłożeniu.
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 14 radnych, przy 1 „wstrzymującym się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
5) Uwaga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2013 r. przez Panią**, Stefanię Ledwoń,** Świerklany.
Treść uwagi: przekwalifikowanie działki nr 776/18 na teren z możliwością zabudowy.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona.
Uzasadnienie:
Uwaga nie została uwzględniona ponieważ działka nr 776/18 stanowi zespół leśny porośnięty starodrzewiem i jedyny kompleks zieleni wysokiej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pomiędzy ulicą Pogodną a ul. Żorską o funkcjach ekologicznych.

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
3. Sołectwo Świerklany Dolne
1) Uwaga wniesiona w dniu 5 kwietnia 2013 r. przez Pana **Piotra Friebe,** Świerklany.
Treść uwagi: Nie zgadza się z decyzją o nieprzekształcenie działki nr 245/6 na działkę budowlaną.
Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona
Uzasadnienie:
Wnioskowane działka położona jest w kompleksie terenów rolnych, poza zespołami zwartej zabudowy mieszkaniowej. Ponadto nie posiada dojazdu do drogi publicznej co jest niezgodnie z art.4 pkt.3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2010r. nr 102, poz.651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 7 radnych, przy 8 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
2) Uwaga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2013r. przez **Pana Bogdana Głodowskiego**, Świerklany.

Treść uwagi:

Zmiana kwalifikacji gruntu położonego na działce o nr 1851/166 na działkę z możliwością zabudowy.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona częściowo

Uzasadnienie: Część działki o długości 30m włączono w teren zabudowy mieszkaniowej, pozostałą część wyłączono z zabudowy ze względu na niekorzystne ukształtowanie terenu (skarpa) oraz brak dostępu do drogi publicznej, co jest niezgodne z art.4, pkt 3a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2010r. nr 102, poz. 651).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
3) Uwaga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2013r. przez Pana **Jana Rducha, Rybnik** pełnomocnika właściciela działki Pana **Krystiana Skupnia**, Niemcy.

Treść uwagi:

1. Nie wyraża zgody na przekształcenie działki nr 203/27 o pow. 0,89ha na zwałowisko kamienia
   i pozbawienia jej walorów użytecznych, z wyjątkiem części tej działki – łąki o pow. 0,38ha. Przedmiotowe łąki to teren totalnie zdegradowany działalnością górniczą kopalni i mimo licznych deklaracji kopalnia do dziś przez okres dwóch lat nie przystąpiła do wykupu tych terenów (0,38ha).
2. Akceptacja propozycji podanej w studium jest możliwa, ale po spełnieniu podanych warunków. Oferta wykupu terenu działki 203/27 musi być ofertą rynkową a cena musi dotyczyć terenów atrakcyjnych pod zabudowę mieszkaniową. Teren działki nie jest terenem rolniczym
   i w przyszłości mógłby uzyskać status terenu pod zabudowę mieszkalną.
3. Gmina może zaproponować zamianę terenu działki 203/27 o pow. 0,89ha na działkę o tej samej powierzchni zlokalizowaną w innym atrakcyjnym miejscu nieskażonym działalnością górniczą.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sprawy wykupu terenu związane z działalnością górniczą nie są przedmiotem ustaleń studium i nie dotyczą regulacji wynikających z art.10, ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z dnia 12 czerwca 2012r. poz.647).
W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 12 radnych, przy 3 „wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do odczytywania kolejnej uwagi:
4) Uwaga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2013r. przez Pana **Jana Rducha**, Rybnik, pełnomocnika Pani **Elfrydy Rduch**, Niemcy.

Treść uwagi:

1. Nie wyraża zgody na przekształcenie działki nr 599/27 o pow. 0,89ha na zwałowisko kamienia i pozbawienia jej walorów użytecznych, z wyjątkiem części tej działki – łąki o pow. 0,38ha. Przedmiotowe łąki to teren totalnie zdegradowany działalnością górniczą kopalni i mimo licznych deklaracji kopalnia do dziś przez okres dwóch lat nie przystąpiła do wykupu tych terenów (0,38ha).
2. Akceptacja propozycji podanej w studium jest możliwa, ale po spełnieniu podanych warunków. Oferta wykupu terenu działki 599/27 musi być ofertą rynkową a cena musi dotyczyć terenów atrakcyjnych pod zabudowę mieszkaniową. Teren działki nie jest

terenem rolniczym i w przyszłości mógłby uzyskać status terenu pod zabudowę mieszkalną.

3. Gmina może zaproponować zamianę terenów działki na działkę o tej samej powierzchni zlokalizowanej w innym miejscu nie skażonym działalnością górniczą.

Rozstrzygnięcie uwagi – Uwaga nieuwzględniona

Uzasadnienie: Sprawy wykupu terenu związane z działalnością górniczą nie są przedmiotem ustaleń studium i nie dotyczą regulacji wynikających z art.10, ust. 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z dnia 12 czerwca 2012r. poz.647 z późn. zm.).

W temacie tym radni nie zgłosili zapytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przeprowadził głosowanie. „Za" nieuwzględnieniem uwagi głosowało 13 radnych, przy 2 „wstrzymujących się".

Wykaz uwag do Studium – **załącznik nr 6**.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Świerklany".

W głosowaniu:

Uchwała Nr 189/XXVIII/13

została podjęta 11 głosami „za", przy 1 „przeciw" i 3 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy podziękował za udział w sesji panu Ryszardowi Wyszyńskiemu (godz. 17,00).

Ad.8.

Absolutorium.

1)Przewodniczący Rady Gminy pan Włodzimierz Barwinek przypomniał, iż na komisjach Rady omawiane było sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Świerklany za rok 2012 stanowiące **załącznik nr 8** do protokołu. Przedstawione zostało również sprawozdanie finansowe Gminy Świerklany za rok 2012 będące **załącznikiem nr 9** do niniejszego protokołu, a także informacja o stanie mienia – **załącznik nr 10.** W związku z tym Przewodniczący Rady zaproponował odstąpić od ponownego omawiania sprawozdań, co zostało zaakceptowane przez Radę. Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się o ewentualne pytania w temacie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2012 rok, sprawozdania finansowego Gminy za 2012r., czy też informacji odnośnie stanu mienia.

Pytań nie zgłoszono.

2)Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść Uchwały Nr 4100/V/54/2013 V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 16 kwietnia 2013r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok.

Kopia uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

3) Przewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek, jaki sporządziła Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 14 maja 2013r. i skierowała do Rady Gminy w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za rok 2012. Wniosek stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

4) Przewodniczący Rady Gminy odczytał Uchwałę Nr 4100/V/82/2013 z dnia 22 maja 2013r. V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świerklany. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Uchwała RIO w tej sprawie stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

5) Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż w sesji udział bierze i obecnych jest 15 radnych i zaproponował przegłosowanie uchwały w sprawie:

rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2012.

Do propozycji nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie

Uchwały Nr 190/XXVIII/13.

„Za" podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przy 4„wstrzymujących się".

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż Rada Gminy przyjęła sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

6) Przewodniczący Rady Gminy zaproponował przegłosowanie uchwały w sprawie absolutorium za rok 2012. Stwierdził, iż obecnych na sali jest 15 radnych i odczytał treść uchwały w sprawie:

udzielenia Wójtowi absolutorium za rok 2012.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 191/XXVIII/13 została podjęta 11 głosami, przy 4 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż Wójt Gminy uzyskał absolutorium za rok 2012.

Wójt Gminy podziękował za udzielenie absolutorium.

Ad.9.

Zmiany w budżecie.

Temat omówiony został na Komisjach Rady. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji zmian.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

zmian w budżecie Gminy na 2013 rok.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 192/XXVIII/13

została podjęta 12 głosami, przy 3 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.10.

Zmiany w WPF.

Temat omówiony został na Komisjach Rady. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionej propozycji zmian.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Świerklany na lata 2013-2020.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 193/XXVIII/13

została podjęta 11 głosami, przy 4 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.11.

Dotacja celowa dla OSP Jankowice.

Temat omówiony został na Komisjach. Dotyczy przyznania dotacji w wysokości 8 tys.zł. na dofinansowanie zakupu rozpieracza hydraulicznego.

W temacie tym nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Jankowicach.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 194/XXVIII/13

została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.12.
Dotacja celowa dla OSP Świerklany.
Temat omówiony został na Komisjach. Dotyczy przyznania dotacji w wysokości 3.211,80 .zł. na zakup umundurowania bojowego.
W temacie tym nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
udzielenia dotacji celowej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Świerklanach.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 195/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.
Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.13.
Przekazanie środków finansowych dla KM PSP w Rybniku.
Temat omówiony został na Komisjach. Dotyczy przyznania środków finansowych na dofinansowanie działań bieżących Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Rybniku.
W temacie tym nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
przekazania środków finansowych dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Rybniku.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 196/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.
Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.14.
Odbieranie odpadów komunalnych – dodatkowe usługi.
Propozycję dodatkowych usług, tj. odbioru mebli i innych wielkogabarytowych oraz zużytych opon omówiła na Komisjach pani Celina Zeprzałka, pracownik Urzędu Gminy. Do przedstawionej propozycji nie wniesiono uwag.
Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
określenia rodzaju dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowywania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 197/XXVIII/13
została podjęta 11 głosami, przy 4 „wstrzymujących się".
Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15.
Komisja ds. lokalowych.
Na Komisjach kierownik GZGK pan Marian Werner przypomniał, iż Rada Gminy Uchwałą Nr 163/XXV/13 z 31 stycznia 2013r. uchwaliła zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy. Zgodnie z zapisami tej uchwały Rada powołuje także na okres swej kadencji komisję ds. lokalowych, w skład której wchodzi przedstawiciel GZGK i radni. Na Komisjach zaproponowano, by w skład komisji weszli: Adam Szulik, Antoni Mazurek i Ireneusz Błatoń. Obecni na posiedzeniu Komisji – Adam Szulik i Antoni Mazurek wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do pana Ireneusza Błatonia z pytaniem, czy wyraża zgodę na udział w pracach tej komisji. Pan Błatoń wyraził zgodę.
Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

powołania komisji ds. lokalowych.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 198/XXVIII/13
została podjęta 14 głosami, przy 1 „wstrzymującym się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.16.
Komisja doraźna Rady Gminy.
Przewodniczący Rady Gminy przypomniał, iż temat omówiony został na Komisjach Rady. Powołana komisja doraźna zajęłaby się opracowaniem zmian statutu Gminy i przygotowaniem tekstu jednolitego.
W skład Komisji zaproponowano powołać radnych: Sebastiana Karkoszkę, Henryka Mincera, Włodzimierza Barwinka, Adama Potysza i Tadeusza Frydeckiego.
Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

powołania doraźnej komisji Rady Gminy Świerklany.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 199/XXVIII/13
została podjęta 11 głosami, przy 4 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.17.
Liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych.
Temat omówiony został na Komisjach. Nie wniesiono uwag co do proponowanej liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu, tj. 40, do spożycia poza miejscem sprzedaży. Natomiast odnośnie liczby punktów przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – radni postanowili zwiększyć ich liczbę z dotychczasowych 10 do 15.
W temacie nie wniesiono innych uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu, jak i poza miejscem sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W głosowaniu:

Uchwala Nr 200/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.18.
Zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
Komisje zapoznały się z proponowanymi zasadami usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, nie wnosząc uwag do propozycji.
Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

zasad usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 201/XXVIII/13
została podjęta 13 głosami, przy 2 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.19.
Wspólna realizacja projektu z miastem Rybnik.
Projekt uchwały przedstawiony został na Komisjach, a dotyczy przystąpienia do wspólnej realizacji diagnozy potencjału rozwojowego obszaru zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego. Liderem projektu byłoby miasto Rybnik. Do propozycji nie wniesiono uwag.
Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
przystąpienia do wspólnej realizacji projektu pn. Diagnoza potencjału rozwojowego obszaru funkcjonalnego zlokalizowanego wzdłuż autostrady A1 na terenie subregionu zachodniego województwa śląskiego.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 202/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.
Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.20.
Program wspierania edukacji.
Program określa zadania mające na celu wspieranie edukacji uzdolnionych uczniów, zakłada też przyznawanie stypendiów. Temat omówiony został na Komisjach. Do propozycji nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
przyjęcia Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Uczniów Szkół.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 203/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.
Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.21.
Regulamin przyznawania stypendiów.
Temat omówiony został na Komisjach. Radny Tomasz Pieczka zwrócił się z pytaniem, czy z regulaminu stypendiów wykreślimy w ogóle sportowców. Zaproponował jednocześnie by powołać komisję do przyznawania stypendiów sportowych. W regulaminie z 2008 roku byli sportowcy uwzględnieni , a tu to wyleciało. Daliśmy zielone światło, ale nie można dyskryminować sportowców. Są uczniowie, ale są i sportowcy, proszę o wyjaśnienie w tej sprawie.
W temacie tym wypowiedział się radca prawny: w trakcie dyskusji na Komisji zostało ustalone, że w pkt 2 regulaminu stypendiów zostaną określone warunki przyznania stypendiów w zakresie średniej ocen z zachowania i bycia olimpijczykiem w wymiarze edukacyjnym czyli z przedmiotów szkolnych. By zamknąć dyskusję odnośnie sportu, kultury, pojawił się zapis w pkt 3, że osoby, które nie spełnią warunków w punkcie 2 czyli mogą nie mieć wymaganej średniej ocen, ale jednak będą prezentować jakieś szczególne osiągnięcia, będą mogły ubiegać się także o to stypendium, bez względu na to czy to będzie sport czy też inna dziedzina.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
regulaminu przyznawania stypendiów.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 204/XXVIII/13
została podjęta jednogłośnie, 15 głosami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.22.

Wystąpienie z MZK.

Temat przedstawiony został na Komisjach. Wójt Gminy poinformował radnych o aktualnej sytuacji: ostatnio na Komisjach informowałem, że prowadziłem rozmowy z Prezydentem Żor i Wiceprezydentem Wodzisławia. Dzisiaj podczas spotkania gmin Subregionu Zachodniego rozmawiałem również z Prezydentem Wodzisławia. Prezydent Wodzisławia jest za tym, by każda gmina mająca kursy do Wodzisławia pokrywała koszty na swoim terenie. Taki układ komunikacyjny jest bardzo dobry i bardzo korzystny. Czy miasto Żory i gmina Pawłowice wystąpi z MZK tego na 100% nie wiem, ale prawdopodobnie nie wystąpią. Czym się kierują – jeśli Państwo popatrzą na układ komunikacyjny Pawłowic, to dworzec centralny będzie w rejonie Urzędu Gminy, a do granicy z miastem Jastrzębie jest 1,5 kilometra, a do centrum Jastrzębia od granicy jest osiem kilometrów. Jeśli Pawłowice wystąpiłyby z MZK, to te koszty w Jastrzębiu musieliby pokrywać sami, a my nie występując z MZK dorzucamy się do tych kosztów, które powinna w 100% pokryć gmina Pawłowice. To samo dotyczy Żor, które granicę z Jastrzębiem mają w odległości około 3,5 kilometra od centrum Żor, a z „Ławczoka" do Jastrzębia jest około 10 kilometrów. Jest prowadzona taka akcja wśród tych wielkich członków MZK, ale każdy gra na swoje podwórko, a ci mniejsi są wymanewrowani.

W temacie tym wywiązała się dyskusja:

- pan Stanisław Smołka: mówimy o dopłatach na terenie Gminy Świerklany, ale jakie tam autobusy będą jeździć? Dalej MZK, i będziemy dopłacać.
- Wójt Gminy: jeśli chodzi o połączenie Żory – Świerklany, to miasto Żory będzie ogłaszać przetarg na swoim terenie, dodatkowo połączyli by do dojazd tu do kościoła w Świerklanach, na tych samych warunkach co Żory. My płacimy od kościoła do granicy Żor, a dla mieszkańców Świerklan jest to bilet bezpłatny. Wodzisław ma w tej chwili 2 zł. na linii i to samo by obowiązywało mieszkańców Świerklan Dolnych czyli do Wodzisławia bilet kosztowałby 2 zł. Jeśli chodzi o bilet miesięczny wykupywany przez mieszkańca, bilet byłby ważny na terenie całego Wodzisławia. W tej chwili przetarg na Wodzisław musiałaby prowadzić Gmina Świerklany.
- pan Stanisław Smołka: szczerze mówiąc, MZK obsługiwało tylko sołectwa Świerklany Górne i Świerklany Dolne, a Jankowice nie.
- Wójt Gminy: na terenie Jankowic jeździ pan Berger Rybnik i prywatni przewoźnicy. Sołectwa Jankowice to w ogóle nie dotyczy.
- pan Stanisław Smołka: my mamy z Rybnika, i z tych połączeń nie zamierzamy zrezygnować?
- Wójt Gminy: z panem Bergerem będziemy rozmawiać na temat połączeń, bo będziemy musieli zawrzeć umowę pomiędzy miastem Rybnikiem a gminą Świerklany odnośnie organizacji transportu. Jeśli Żory uruchomią komunikację do kościoła w Świerklanach, to w najgorszej sytuacji zostaną Świerklany Dolne, jeśli chodzi o połączenie z Wodzisławiem.
- pan Stanisław Smołka: czy Żory nie będą organizować dojazdu do Rybnika tu przez Jankowice?
- Wójt Gminy: nie. Nie będzie takiego połączenia, i nigdy nie było.
- pan Henryk Mincer: co z linią 301, która była tutaj do Urzędu Gminy? Do szkół gimnazjalnych w Żorach dojeżdża stąd część młodzieży. Czy zostaną zachowane chociaż dwa kursy?
- Wójt Gminy: jest to w tej chwili niedogadane. Trzeba dograć połączenia, które są na trasie Rybnik – Świerklany, z przesiadką w Świerklanach Górnych, do tego bezpłatnego autobusu, jeśli chodzi o kierunek na Żory. Byłby tylko bilet na trasie Jankowice – Świerklany Górne, później bezpłatny przejazd do Żor.

- pan Czesław Andreczko: chodzi mi konkretnie o trasę na Wodzisław, konkretnie na dzień dzisiejszy jak Pan ma to zaplanowane, rozwiązane. Niech Wójt to powie dokładnie, bo na tej opinii którą mi Pan teraz poda będę bazował.
- Wójt Gminy: jeśli chodzi o rozmowy przeprowadzone z Żorami, autobusy jeżdżą wg tego samego rozkładu jak do tej pory jeżdżą. Jeżeli chodzi o połączenia z Wodzisławiem, te same kursy, te same godziny odjazdów. Tylko ten autobus co jeździł od Szybu IV, jeździłby na ten łącznik w rejonie kościoła i potem by jechał do Wodzisławia. Jeśli ktoś ze Świerklan Dolnych chciałby jechać w kierunku Żor czy Rybnika, to może, głównie do Żor wsiadać w ten bezpłatny autobus przy kościele. Oczywiście musi to być dograne rozkładami jazdy.
- pan Czesław Andreczko: częstotliwość kursu będzie zachowana tak jak w tej chwili jest?
- Wójt Gminy: będzie zachowana.
- pan Czesław Andreczko: dobrze to zaprotokołować.

Sesję opuściła radna Elżbieta Pierchała. Obecnych 14 radnych.

- pan Sebastian Karkoszka: jeśli chodzi o kursy do Wodzisławia. Może dobrze byłoby wstrzymać się z tą decyzję i poczekać na decyzję Marklowic, bo jeśli oni zostaną w Związku, to my będziemy musieli te koszty na terenie Marklowic ponosić.
- Wójt Gminy: jest taki układ, że np., jeśli Marklowice zgodzą się na przejazd, żeby mieszkańcy siadali do tego połączenia Świerklany – Wodzisław, to jest prośba do MZK, by nie obkładali tej linii, do końca miesiąca czerwca, dostaliśmy pismo z MZK , chodzi tylko o aktualizację linii. Autobusy i tak pojadą, bo będą zabierać mieszkańców Marklowic, są to linie tańsze, bo jest to bilet za 2 zł. Być może MZK będzie woziła młodzież szkolną, ale nie ma współpracy pomiędzy transportem MZK Wodzisławia, a transportem prywatnym który jeździ po terenie Wodzisławia. Tam trzeba mieć inne bilety miesięczne. Ten bilet który będą mieć mieszkańcy Świerklan Dolnych, będzie respektowany przez wszystkich przewoźników na terenie Wodzisławia.
- pan Sebastian Karkoszka: ja się trochę boję, że powtórzy się ta sytuacja, MZK nie będzie miała nic do stracenia, przez Świerklany będzie i tak musiała przejeżdżać, będzie wszystkich zabierać, a my stworzymy taki pusty przejazd i będziemy musieli dopłacać.
- Wójt Gminy: zasada jest jedna, ma być tania komunikacja publiczna, by ludzie do miasta nie jeździli autami i nie robili sztucznych korków. W tej chwili jest prowadzona taka polityka, by nie jeździć do miasta samochodem. Wodzisław ma bilety za 2 zł., w Żorach będzie przejazd bezpłatny, a w Pawłowicach będzie za złotówkę. Pawłowice są już po przetargu i ceny tych autobusów co będą dojeżdżać do tego centrum są 3,20 zł. za wozokilometr, a mieszkaniec płaci złotówkę. Jest taki bilet, który będzie ważny cały dzień na terenie gminy Pawłowice.
- pan Tadeusz Frydecki: czy Wójt planuje ogłosić przetarg na własny transport czy tylko będziemy bazować na przetargach, które ogłosi Wodzisław i Żory? Przerabialiśmy już wyjście z MZK. Czy rozmawiał Pan już z innymi przewoźnikami, mam na myśli np. Erbas, Klenarta czy inne firmy prywatne, które w razie tego gdyby nie wypaliło, zwłaszcza komunikacja z Wodzisławiem, czy istnieje możliwość by ci przewoźnicy mogli przejąć te linie?
- Wójt Gminy: rozmawiałem z firmą Erbas, z Klenartem nie rozmawiałem, bo kiedyś złożył deklarację, że jak wystąpimy z MZK, to on obkłada transport na Wodzisław. Firma Erbas jest gotowa do obsługi Gminy Świerklany.
- pan Adam Potysz: czy była jakaś symulacja finansowa, co zyskamy jak wyjdziemy z MZK?
- Wójt Gminy: załóżmy że wyjdzie 6 zł. na wozokilometr, co jest bardzo dużo, kursów jeśli chodzi o Świerklany Dolne w kierunku Żor mamy osiem, licząc pętlę to mamy pięć kilometrów. To jest to 240 zł. dziennie i jak policzyć 250 dni roboczych to jest 60 tysięcy na rok. W tej chwili za transport płacimy pół miliona złotych. I to mówimy o jednej linii.
- Przewodniczący Rady Gminy: w tej sprawie najistotniejsze jest to, że jeśli Gmina wyjdzie z MZK, to bez względu na to czy zaoszczędzi czy nie, żeby mieszkańcy byli zadowoleni.
- Wójt Gminy: w tej chwili transport jest bardzo drogi, a na pewno zaoszczędzimy.

- Sekretarz Gminy, pan Zbigniew Kowalczyk: wydaje mi się, że jeśli po kilku miesiącach okazałoby się, że pomysł nie wypalił, zawsze można uchwałę uchylić.
- radca prawny: żeby skutecznie wystąpić z MZK, uchwałę trzeba podjąć w czerwcu, gdyż obowiązuje 6-cio miesięczny okres wypowiedzenia. Uchwałę można uchylić w ciągu półrocza, ale jeśli będziemy chcieli cofnąć wypowiedzenie, druga strona musi się na to zgodzić. Możemy cofnąć uchwałę, ale Związek ma prawo powiedzieć „nie", gdyż mógł już podjąć pewne kroki przygotowawcze, związane z naszym wypowiedzeniem.
- Wójt Gminy: nawiązując do spotkania jakie odbyło się w Pawłowicach, tematem było co robić, po sytuacji jaka wytworzyła się w Żorach, później były dwa spotkania MZK w Jastrzębiu. Nie są wyliczone koszty po tym wariancie jaki ma być w Pawłowicach i Żorach. MZK nie przeliczyła tych kosztów.
- pan Antoni Mazurek: czy datą wystąpienia jest tylko 1 stycznia?
- Wójt Gminy: tak.
- pan Antoni Mazurek: a odnośnie Erbasa, mówił Pan, że przejąłby linię do Wodzisławia, jakim taborem oni dysponują i na jakich zasadach, czy my ogłaszamy przetarg?
- Wójt Gminy: w roku 2014 Świerklany Dolne byłyby obsługiwane przez firmę wybraną w przetargu ogłoszonym przez Gminę Świerklany, a od roku 2015 byłby wspólny przetarg Gmina Świerklany, Gmina Marklowice i Wodzisław.
- pan Antoni Mazurek: czyli Pan zobowiązuje się do ogłoszenia takiego przetargu? Żeby nie okazało się, że taki Erbas pojeździ pól roku i powie, że się mu nie opłaca i rezygnuje. Czy Pan zobowiązuje się taki przetarg ogłosić?
- Wójt Gminy: tak jest.
- pan Sebastian Karkoszka: czyli o linię na Wodzisław możemy być spokojni.
- Wójt Gminy: odnośnie Żor, była deklaracja Pana Prezydenta, że ogłosi przetarg łącznie z tymi kilometrami jakie są w Gminie Świerklany. Jeśli Żory zostaną w MZK, to obowiązkiem Prezydenta jest dograć ten przetarg z MZK, bo wtedy organizują przetarg poza terenem MZK.
- pan Ireneusz Błatoń: może ja czegoś nie rozumiem, ale jakby można było to podsumować, od czego my zależymy w tej chwili i od jakiej daty ma zapaść jaka decyzja. Do końca czerwca musimy podjąć decyzję o wystąpieniu z MZK, żeby od 1 stycznia już to nie funkcjonowało. Czy jest możliwość by jeszcze teraz w czerwcu dogadać się z innymi Gminami jak Żory, Wodzisław, Marklowice?
- Wójt Gminy: w ubiegłym roku Wodzisław nie informując nikogo 27 czerwca podjął uchwałę o wystąpieniu z MZK. Było to kompletne zaskoczenie, a zrobili to w ten sposób, bo inne gminy dowiedziawszy się o tej decyzji też by wystąpiły z MZK.
- pan Ireneusz Błatoń: czyli nie ma co liczyć, żeby z tymi gminami spotkać się np. 27 czerwca w piątek, by ustalić jak to ostatecznie wygląda?
- Wójt Gminy: MZK boi się ruchu lawinowego i na pewno pójdzie na wszelkie ustępstwa wobec gmin jakie pozostaną w MZK, tak jak poszły na ustępstwa Pawłowicom.
- pan Ireneusz Błatoń: czy widzi Pan możliwość spotkania w tym tygodniu z tymi Gminami, byśmy wiedzieli czy występować z MZK czy też nie?
- Wójt Gminy: to nam nic nie pomoże. Jedynym problemem dla nas są Marklowice. Generalnie Marklowice też są za tym, że każdy pokrywa koszty na swoim terenie, tylko, że przesunęli decyzję o rok, ze względu na wybory.

W związku z tym, iż innych pytań, ani też uwag nie zgłoszono, Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:

wystąpienia Gminy Świerklany z Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu – Zdroju.

W głosowaniu:

Uchwała Nr 205/XXVIII/13
została podjęta 7 głosami „za", przy 7 „wstrzymujących się".

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.23.
Skarga do WSA.
Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach w ramach czynności nadzorczych uchwałą Nr 210/XIII/2013 z 23 maja 2013r. stwierdziła nieważność uchwały Rady Gminy Świerklany nr 187/XXVII/13 z 25.04.2013r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w części dotyczącej zapisów § 1 ust. 2, co dotyczy wyznaczenia ilości worków na mieszkańca oraz § 3 dotyczącego wprowadzenia zwolnienia z opłaty dla odpadów powstałych na nieruchomościach zajętych pod cmentarze. Kopia uchwały RIO stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
Temat przedstawiony został na Komisjach, gdzie Radni postanowili, iż Rada Gminy zaskarży uchwałę RIO.
W temacie tym nie wniesiono uwag, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.
W głosowaniu:
Uchwała Nr 206/XXVIII/13
została podjęta 13 głosami, przy 1 „wstrzymującym się".
Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.24.
Poparcie dla stanowiska Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego w sprawie podziału środków w ramach RPO na lata 2014-2020.
Subregion Zachodni Województwa Śląskiego zwrócił się z prośbą o przyjęcie przez Radę Gminy uchwały popierającej ich stanowisko, wyrażające sprzeciw wobec decyzji Zarządu Województwa Śląskiego co do podziału środków w ramach RPO na lata 2014-2020.
Wójt Gminy poinformował, iż w trakcie sesji otrzymał informację z Subregionu, iż Subregion otrzymał największą dotację.
W związku z tym, iż projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad, a zmieniony porządek został przyjęty, Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść i przeprowadził głosowanie uchwały w sprawie:
poparcia stanowiska Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego dotyczącego sprzeciwu wobec decyzji z dnia 13.06.2013r. Zarządu Województwa Śląskiego odnośnie podziału środków na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.
W głosowaniu, „za" podjęciem uchwały nie głosował żaden radny, 10 radnych było „przeciw", a 4 „wstrzymało się" od głosu.
Uchwała nie została podjęta, a jej projekt stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.25.
Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
Wójt Gminy poinformował:
- został rozstrzygnięty przetarg na remont ulicy Powstańców. Wygrało konsorcjum firm Krzysztof Ogrodowski za 387 tys.zł. Termin zakończenia 27.09.2013r.,
- został rozstrzygnięty również przetarg na remont ulicy Stawowej . Wygrała firma Eurowia za kwotę 397 tys.zł. Było 7 ofert. Obydwa te remonty finansuje kop. Borynia.
- remont ulicy Alei wygrała firma Skanska. Za 1.425 tys.zł. Tu finansuje Wojewoda - 50% ze schetynówki , 50% Urząd. Termin zakończenia inwestycji to 30.09.2013r. W ubiegłym tygodniu było przekazanie placu budowy.
- wybrano projektanta na dokumentację łącznika Nowa – Biasowicka. Jest to pan Bajda, termin wykonania projektu jest 26.08.2013r. Jeżeli chodzi o wykonanie jest to dotacja z Urzędu Marszałkowskiego, a droga ma być gotowa do końca roku.
- jest przygotowana specyfikacja na częściowy remont ulicy Boguszowickiej, ogłoszenie przetargu będzie w przyszłym tygodniu,

- został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie dokumentacji na chodnik przy ulicy Wodzisławskiej, wygrała firma z Kończyc Małych. Termin wykonania do 30 listopada br., za kwotę 18.700,00 zł.,
- został rozstrzygnięty przetarg na zaopatrzenie w energię, tj. do końca tego roku. Chodzi głównie o zasilanie tłoczni, przepompowni, jest to kwota 33 tys.zł.,
- została podpisana umowa z Powiatem, o ile chodzi o chodnik przy ulicy Boryńskiej. Przetarg ogłaszał będzie Zarząd Dróg Powiatowych.
- po ostatnich opadach, krzyżówka ulicy Wowry i Dygasińskiego została zalana. Kopalnia Chwałowice przygotowuje dokumentację podniesienia tego terenu i odwodnienia.
- przejście w rejonie Podlesia na ulicy Nowej będzie gotowe do końca września. W tej chwili jest w fazie projektowej, jeśli chodzi o organizację ruchu. Robi to Powiat, my nie mamy na to wpływu.
- do 31 lipca tego roku mają być zakończone remonty ulicy Połomskiej po kanalizacji, Basztowej i Gogołowskiej.
- na wniosek Szkoły Podstawowej w Świerklanach Dolnych Gmina dostała na tzw. Radosną Szkołę dofinansowanie. W tej chwili jest opracowywany projekt, który ma być gotowy 20 sierpnia.

Sesję opuścił radny Adam Potysz. Obecnych 13 radnych.

- łącznik w rejonie kościoła Świerklany Dolne, parking ulica Kościelna. W tej chwili są tam wstrzymane roboty, roboty ruszą od 1 sierpnia, firma Netto ma pozwolenie budowlane i poprzez ten łącznik będzie robiła ten ciężki transport na teren budowy marketu Netto, żeby tej drogi nie rozjechać. Roboty wstrzymujemy do 31 lipca, zakończenie robót będzie koniec sierpnia.
- informacja z wczoraj – dostaliśmy dofinansowanie z PROW-u na kanalizację, tj. ulica Rybnicka i Stokrotkowa, jest to wniosek, który miał numer 4 na liście rezerwowej. Podpisanie umowy będzie w przyszłym tygodniu. We wrześniu powinniśmy ruszyć z robotami na tym terenie.

Ad.26.
Interpelacje i wolne wnioski.
Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych chcących zabrać głos w tym punkcie o zgłaszanie się. O udzielenie głosu zwrócili się radni, sołtys Jankowic oraz obecny na sesji mieszkaniec Świerklan, pan Leszek Kosior.
Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy udzielił głosu panu Leszkowi Kosiorowi, który zabrał głos w imieniu mieszkańców ulicy Pogodnej, którzy wcześniej złożyli pismo w sprawie drogi do Wójta i Rady Gminy. Pismo stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Pan Kosior odniósł się do pisma jakie wcześniej złożył w imieniu mieszkańców ulicy Pogodnej oraz odpowiedzi na to pismo jakiej udzielił Wójt Gminy. Pan Kosior zwrócił uwagę, że nikt nie jest w stanie wyegzekwować przepisów wynikających ze znaku „strefa zamieszkania". Pieszy nie ma prawa przejścia ta ulicą, nikt nie wyegzekwuje 20 km/h.
Przewodniczący Rady Gminy zwrócił uwagę, iż Rada Gminy nie jest władna do wydania decyzji.
- Wójt Gminy: Gmina Świerklany traktuje mieszkańców poważnie, bo na prośbę mieszkańców zabudowane zostały progi, są wyremontowane pobocza. Wszystkie poobrywane asfalty są zrobione.
- pan Kosior stwierdził, iż nie jest to zrobione na całym odcinku.
- pan Tadeusz Fydecki: akurat w tej kwestii pan Kosior ma rację, jest wyremontowane pobocze, w miarę wyremontowane od ulicy Plebiscytowej do wjazdu do oczyszczalni, potem nie ma nic. Sprawa ulicy Pogodnej jest poruszana na sesjach. Nie jest możliwe moim zdaniem zrobienie z niej drogi tylko dla mieszkańców, bo to samo chciałem zrobić z ulicą Jesienną, gdzie tez kierowcy skracają sobie drogę.

- pan Czesław Andreczko: pobocza są tragiczne, a nikt się nie cofnie. Czy na czas remontu tego mostu nie można tym ludziom w jakiś sposób pomóc? Może wzmocnić kontrolę policyjną?
- Wójt Gminy: tam będzie cały czas duży ruch, bo skrót opanowali już niektórzy kierowcy i będą tam jeździć cały czas.
- Przewodniczący Rady Gminy: proponuję, by Wójt wystosował pismo do Policji, by wzmóc kontrolę na tej drodze. Np. w dniu wczorajszym była tam kontrola policji na wlocie i wylocie tej drogi. Do pana Kosiora – zobowiązujemy Wójta do wystosowania takiego pisma do Policji, Rada nie może podjąć innych działań.
- Wójt Gminy: do pana Kosiora – my w planach perspektywicznych mamy opracowanie dokumentacji na drogę w rejonie ulicy Przemysłowej, czyli chcemy ruch puścić jak Pan wyjedzie z ulicy Pogodnej i skręca w prawo, żeby drogę puścić na wprost i w lewo przez las. Ale jest to sprawa perspektywiczna. W Gminie jest wiele dróg, gdzie kierowcy robią sobie skróty.
- Radca prawny: odnośnie zmiany statusu drogi np. na drogę publiczną czy drogę wewnętrzną. Nie jest to proste, gdyż drogi te w jakiś sposób są zdefiniowane. I w tym momencie albo coś można zrobić w przypadku drogi gminnej, albo też nie. Pod kątem bieżących potrzeb przenoszenie drogi z jednego zbioru do drugiego wbrew tym definicjom nie jest możliwe. Należałoby najpierw zastanowić się, jaką ta droga spełnia funkcję w układzie komunikacyjnym danego terenu, aby móc powiedzieć, że z uwagi na obciążenie ruchem możliwe jest przeniesienie tej drogi do dróg o statusie wewnętrznym.
- pan Tadeusz Frydecki: problem Pogodnej nie zniknie, tam trzeba znaleźć jakieś kompleksowe rozwiązanie.
- pan Adam Szulik: będziemy remontować dwie drogi, można ścinkami z tych dróg wypełnić te pobocza.
-pan Piotr Wolak: nie jest możliwe by na tej drodze stał codziennie patrol. Jak będą stali, samochody pojadą wolniej, jak nie, to znów przyspieszą. To nie jest rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Gminy zakończył dyskusję w tym temacie i podziękował panu Kosiorowi za przedstawienie problemu.
Następnie udzielił głosu radnym, chcącym zgłosić interpelacje.
W kolejności głos zabrali:
- pan Tomasz Pieczka: na ulicy Spacerowej zrobić jeden próg za blokiem, wszyscy się zgodzili, jest tam dużo dzieci. Śmiesznym było, jak zrobili próg przed zakrętem, bo tam każdy musi zwolnić, tam jest lustro, i tam dali próg.
-u Ulica Jankowicka, jak są obfite opady deszczu, woda ściąga ziemię, glinę z pól na drogę. Droga jest czasami tak brudna, że nie można tam przejść. Czy da się tam zrobić korytka, by to odwodnienie drogi jakoś funkcjonowało?
- skarpa na ulicy Wodzisławskiej tak spada, że nie ma tam już w ogóle rantu – na odcinku jak jedziemy od skrzyżowania w górę Wodzisławskiej. Skarpa od pana Wowry zlewa się z drogą. Woda będzie tam zaraz lecieć drogą. Pan Wowra pyta, co Wójt zrobi, jak nie będzie płacił składki melioracyjnej. Zarząd Dróg Wojewódzkich się tym nie interesuje, jak zwykle.
- jeśli jest robiona kanalizacja, mieszkańcy zwracali uwagę, że po jakimś czasie studzienki upadają. Zwracać uwagę, by te miejsca jakoś wzmocnić.
- chodniki przy drogach wojewódzkich, ZDW powinien dbać o czystość. Rzecznik ZDW pan Pacer powiedział, że może to sprzątać Gmina.
- pan Marian Kotyrba: do Pana Wójta, czy termin spotkania pomiędzy 16 a 20 lipca odnośnie naprawy progów spowalniających na Stokrotkowej Wójt podtrzymuje?
- był naprawiany chodnik na ulicy Kościuszki pomiędzy Rybnicką a ABC. Usytuowanie chodnika jest trochę wyżej, a od górnej granicy krawężnika ostają pręty od kilku do kilkunastu centymetrów, są ostro zakończone. Czy nie można by ich zakrzywić w kierunku chodnika, gdyż stanowi to zagrożenie.
- w ubiegłym roku Wójt sygnalizował, że będzie możliwość likwidacji tych starych garaży w okolicach szkoły w Świerklanach Górnych. Dobrze by było, by przed zrobieniem tej części parkanu przy szkole, usunąć te garaże, które szpecą widok na ten ładny obiekt.

- ostatnie pytanie dotyczy worków. Osoba która się tym zajmuje powiedziała, że do Jankowic worki już dotarły, a do Świerklan nie dotarły.
- Przewodniczący Rady: przed sesją pytałem o worki, powiedziano mi, że od wtorku już rozwożą, ale nie wiadomo gdzie, bo nikt nie dostał.
- pan Jerzy Rugor: jest prośba części mieszkańców ulicy Przyjemnej, by postawić znak „stop" przy wyjeździe z ulicy Równoległej. Jest tam znak „uwaga na drogę z pierwszeństwem" i z reguły jak ktoś wyjeżdża to przede wszystkim patrzy na Świerklańską, na Przyjemną nikt nie patrzy i było już tam parę stłuczek.
- pan Adam Szulik: chodzi mi o cenę śmieci – 6,50 zł. Osoba samotnie zamieszkująca nie płaci 6,50 zł. tylko 7,00 zł. Tak samo każda liczba osób nieparzystych. Zaokrąglamy wszystko o 50 groszy i już ta cena śmieci każdemu rośnie, czyli nie mamy ceny jednakowej dla wszystkich mieszkańców. Uchwalając cenę, nie wzięliśmy tego pod uwagę, nie powinno być takiej sytuacji.
- jak to jest z kubłem na stłuczkę szklaną, podobno kontener jest, ale będzie czynny dopiero od lipca.
- Zastępca Wójta Gminy: wszystkie cztery stoją i są czynne.
- pan Adam Szulik: jak wygląda sprawa progów na ulicy Polnej.
- Przewodniczący Rady Gminy: na szerszym odcinku, przed zakrętem jeden by musiał być.
- pan Czesław Andreczko: Na ulicy 3 Maja kołu sklepu pana Turka jest wyrwana studzienka przy chodniku po zimie. Jechał ze spychem, zgarniał śnieg i wyrwał ją. Jest to pochylone i przepływa przez to woda.
- na niektórych studzienkach są potrzaskane pokrywy betonowe, wymienić je.
- zalewa posesję u pana Turek i pana Hartman. Jest to na tym rogu, gdzie idzie się na Basztową i 3 Maja. Kiedyś tam było robione odwodnienie do tych cieków co idą od boisk. Jest to problem, ale trzeba to jakoś zrobić.
- czy nie można zrobić pasów, by przejść z Warneńczyka na drugą stronę. Jest taki ruch, że nie można przejść do sklepu na drugą stronę. Tak samo z dziećmi, zbiera się grupka osób, ale tam nikt nie staje. Ustalić to z Zarządem, by te pasy tam jednak zrobić.
- w Kurierze z maja br. na stronie 2 jest informacja o kontroli złożonych informacji dotyczących podatku od nieruchomości oraz podatku rolnego i leśnego. Czy są już jakieś osoby, które się zgłosiły.
- kontrola mostu przy ulicy 3 Maja. Sprawę już zgłaszałem. Przy wlewie od łąki, od boisk cała woda stoi, a odpływ rzeki w kierunku pana Macionczyka jest bardzo zawężony. Jest to tam poblokowane, są tam jakieś dziury. Jest to zrobione z logrów . Za chodnikiem jest ze dwa metry tych drewnianych logrów i jest to tam już z 20, 30 lat.

- pan Antoni Mazurek: remont chodnika na ulicy Kościelnej. Czy przewiduje się tam również wytyczenie ścieżki rowerowej?
- ulica Kazimierza. Było tu kiedyś powiedziane, że będzie chodnik od Kazimierza do Jagiełły, było to zgłaszane w 2011 roku. Jest to wysypane klińcem i na tym się zakończyło.
- proszę o wyremontowanie ulicy Warneńczyka, jest tam znaczne natężenie ruchu. W ubiegłym roku było to robione powierzchownie. Jest tam dziura na dziurze. Zgodnie z harmonogramem miały być remontowane Jankowice, Świerklany Dolne i Świerklany Górne. Jak na razie na Warneńczyka dziury są tak jak były.
- odnośnie zamiatania chodników czy poboczy przy ulicy 3 Maja i Wodzisławskiej. Od ulicy Basztowej w stronę Połomi na pewno nie było nikogo z łopatą czy zamiatarką.

- pani Małgorzata Rduch: kanalizacja, ulica Zamkowa, Basztowa, część Alei. Kilka nowych domów jest skanalizowanych, co dalej. Jaka jest opcja o ile chodzi o dalsze domy, które tam powstają. Jest też sprawa drogi, czy Gmina w tym roku będzie próbowała coś zrobić, buduje się tam masa domów.
- Zastępca Wójta Gminy: w tej chwili robi się tam projekt, tak że firma została wybrana i będzie zgłaszać się do tych mieszkańców. Tam nie ma jeszcze nikt tej kanalizacji. To co jest od strony Alei, to było w poprzednim programie.

- ulica Basztowa jest w tej chwili remontowana, prace w tej chwili trwają, ale skręt do mnie został uszkodzony podczas robienia kanalizacji, gdyż jeździły tam ciężkie auta z ładunkiem, asfalt jest tam całkowicie zniszczony, droga jest dosłownie urwana. Jest to skutek postoju samochodów ciężarowych.
- pan Ireneusz Błatoń: sporządzić raport z gradobicia, ile było wniosków, ile przyznano, ile nie, w jakiej wysokości.
- remonty dróg zostały wstrzymane na jakiś czas, ale tych dziur do łatania jest dość dużo, czy nie można by na początku drogi (Górnośląskiej) postawić pachołki, niektóre te dziury są odczuwalne na zawieszeniu, są dość głębokie, żeby się coś nie stało i później ktoś nie miał pretensji i musielibyśmy ponosić koszty.
- pan Henryk Mincer: ulica Nowa – wylot z ulicy Równoległej na Nową, czy coś wiadomo odnośnie remontu tego odcinka drogi jak również tego chodnika Chodnik ucieka jakby w stronę łąk.
- zgodnie z zapisami studium, które dzisiaj żeśmy przyjęli, można złożyć wniosek do kop. Chwałowice o remont ulicy Podkościele. Są to tereny atrakcyjno – rekreacyjne, droga jest zniszczona, czy jest możliwość złożenia takiego wniosku, a myślę, że można to poprawić.
Odnośnie projektu budżetu na przyszły rok, odnośnie konserwacji dachu domu przedpogrzebowego, konserwacji ogrodzenia przy budynkach użyteczności publicznej, ośrodek zdrowia, zabezpieczyć środki w budżecie. Chodzi o to, by nie budować czegoś od nowa, nie robić remontu, tylko sukcesywnie dbać o te rzeczy.
- pan Stanisław Smołka: ulica Rolnicza w Świerklanach. Przy tych obfitych deszczach cala woda przelewała się przez posesję nr 20. Chodzi o wykorytowanie wzdłuż tej ulicy, jest to w kierunku Ośrodka.
- pod ulicą Kościelną jest za mały przepust, czemu Gmina nie czyni starań, by to poprawić.
- do przyszłego budżetu – remont chodnika przy ulicy Rybnickiej w Jankowicach. Nie chodzi o remont całego chodnika, ale tylko przy wyjazdach, chodzi o 5, 6 wyjazdów. Jest tam taka inna kostka, biała, i są tam dziury. Zapisać środki w budżecie, by było to wyremontowane.
- Kurier wydany w maju. Widziałem kilka egzemplarzy np. pierwsza, druga, trzecia, piąta strona i ponownie to samo i koniec. Był to ewenement czy więcej takich egzemplarzy?
- ozy coś wiadomo o 929, co z tą drogą będzie robione, czy jest projekt, żebyśmy mieli wgląd do niego.
- pan Sebastian Karkoszka: w 2011 roku zgłaszaliśmy sprawę mostu na Warneńczyka. Sprawa gdzieś utknęła, nie wiemy na jakim jest etapie (w tym temacie interpelacja na piśmie – **załącznik nr 34**).
- pan Tadeusz Frydecki: płot przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Świerklanach. Chodzi o wykonanie nowego płotu, co już też zgłaszała pani dyrektor, płot tam jest naprawdę stary.
- zastanowić się nad odwodnieniem rejonu od Słonecznej, Jesienna, Letnia, Zimowa, Wiosenna, aż do cieku przy państwu Grabara i Faber.
- ulica Boryńska od szkoły do skrzyżowania z Szerocką nie ma ani jednego przejścia dla pieszych. Wystarczy jedno w rejonie, gdzie jest najwięcej budynków (p.Wikar, Kurcok, Drąszczyk...) Są tam zakręty, i być może w tych miejscach nie pójdzie zrobić przejścia, ale proszę rozeznać temat.

Ad. 27.
Zamknięcie obrad.
Na tym posiedzenie zakończono. Przewodniczący Rady Gminy pan Włodzimierz Barwinek podziękował za udział w posiedzeniu i zamknął XXVIII sesję Rady Gminy Świerklany.
Sesja odbyła się w Jankowicach, w sali narad Urzędu Gminy Świerklany.
Czas trwania posiedzenia: od godz. 15,30 do godz. 19,30.

Wraz z materiałami na sesję radni otrzymali:
- odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na sesji 25.04.2013r. – **załącznik nr 35,**

- pismo Prokuratury Rejonowej w Rybniku Nr Pa 10/13 z 25.04.2013r. w sprawie zmiany zapisów w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świerklany, przyjętego Uchwałą 143/XXI/12 w dniu 25.10.2012r. – **załącznik nr 36**.
- uwagi radcy prawnego do pisma Prokuratury – **załącznik nr 37**,
- pismo Wojewody Śląskiego IFXIII.0110.1.2013 z dnia 19.04.2013r. skierowane do Przedstawiciela Komitetu ds. Utworzenia Gminy Jankowice w sprawie zwrotu wniosku – do wiadomości Przewodniczącego Rady Gminy – **załącznik nr 38**,
- informacja o ilości złożonych deklaracji „śmieciowych" – **załącznik nr 39**,
- pismo wraz z uchwałą Rady Powiatu Wodzisławskiego z 23.05.2013r. Nr XXXII/318/2013 w sprawie przyśpieszenia prac nad oddaniem do użytku odcinka Autostrady A1 od węzła w Świerklanach do węzła w Mszanej – **załącznik nr 40**.

Protokołowała:
Urszula Skiba

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Świerklany
mgr inż. Włodzimierz Barwinek