

**Protokół Nr 1/2013**  
**z posiedzenia komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Wieliczkach**  
**odbytego w dniu 11 stycznia 2013 r.**

Posiedzenie komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Wieliczkach, rozpoczęło się o godz. 10<sup>00</sup> i zakończyło o godz. 11<sup>30</sup>. W posiedzeniu komisji wzięli udział członkowie komisji według dołączonej do protokołu listy obecności. W posiedzeniu nie uczestniczył Radny Mirosław Borowski, który swoją nieobecność usprawiedliwił. / Lista obecności w załączeniu./

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. **Jarosław Kuczyński** – Wójt Gminy
2. **Leszek Sudnik** – Przewodniczący Rady Gminy
3. **Andrzej Chmielecki** – Radca Prawny Urzędu
4. **Helena Czuper** - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
5. **Anna Żukowska** – protokolant

Posiedzenie komisji otworzył i mu przewodniczył **Radny Stanisław Jankowski** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji i zaproszonych gości. Następnie zaproponował dokonanie zmiany w kolejności omawiania tematyki posiedzenia Komisji polegającej na tym, aby pierwszy został omówiony punkt dotyczący: Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieliczkach, a po nim punkt dotyczący Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy.

Zaproponowana zmiana kolejności omawiania punktów posiedzenia komisji została przyjęta przez członków komisji poprzez głosowanie 2 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Komisji Stanisław Jankowski zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji dodatkowego punktu dotyczącego: Rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Gminy.

Porządek posiedzenia komisji po wprowadzonych zmianach:

- 1.Rozpatrzenie skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieliczkach.**
- 2.Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy.**
- 3.Rozpatrzenie skargi na działalność Przewodniczącego Rady Gminy.**
- 4.Sprawy różne.**

Porządek posiedzenie komisji po wprowadzonych zmianach został przyjęty przez członków komisji poprzez głosowanie 2 głosami „za”.

Do punktu 1.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z treścią skargi wniesionej przez Panią Teresę Sobolewską na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieliczkach. Wysłuchali wyjaśnień przedstawionych przez Panią Helenę Czuper Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w kwestii skargi oraz zasięgnęli opinii radcy prawnego.

**Pani Helena Czuper Kierownik Gminnego ośrodka Pomocy Społecznej** Zapoznała członków komisji z sytuacją rodzinną i materialną Państwa Sobolewskich. Poinformowała, że Państwo Sobolewscy od kilku lat nie pracowali zarobkowo mimo, że byli zarejestrowani w Powiatowym Urzędzie Pracy i korzystają z wszelkich możliwych form pomocy w ośrodku pomocy społecznej. W ostatnim czasie mąż Pani Sobolewskiej zachorował i Pani Sobolewska złożyła podanie do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z opieką nad mężem Panem Stanisławem Sobolewskim. W związku z tym, że dwukrotnie pracownicy ośrodka pomocy społecznej nie zastali w mieszkaniu Pani Sobolewskiej, a Pan Sobolewski był sam z siostrą i sobie radził można domniemywać, że podjęcie pracy zarobkowej przez żonę nie koliduje z tym, aby mógł sam w miarę możliwości poradzić. W związku z tym Gminny Ośrodek Społecznej odmówił przyznania świadczenia pielęgnacyjnego. Od wydanej decyzji Państwo Sobolewscy odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, które to podejmie w tej sprawie ostateczną decyzję.

**Radca Prawny Andrzej Chmielecki** poinformował, że od pierwszej wydanej odmownej decyzji przez Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego Państwo Sobolewscy wnieśli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które to uznało, że organ pierwszej instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego odnośnie okoliczności istotnych dla rozpatrzenia sprawy. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej przeprowadził postępowanie wyjaśniające i wydał ponownie odmowną decyzję od której Państwo Sobolewscy również wnieśli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i jednocześnie napisali skargę na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Na dzień dzisiejszy odwołanie Państwa Sobolewskich nie zostało rozpatrzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Członkowie komisji po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Heleny Czuper Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Radcy Prawnego uznali, że skarga Pani Teresy

Sobolewskiej na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej jest bezzasadna, ponieważ Komisja Rewizyjna nie posiada kompetencji do rozpatrywania zasadności wydawanych decyzji administracyjnych. Kompetencje do rozstrzygania, czy wydawane decyzje administracyjne są zasadne, czy nie posiada Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie, które to bada wniesione przez Panią Sobolewską odwołanie od wydanej decyzji przez Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Komisja Rewizyjna nie może też stwierdzić, że Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zaniedbała swoje obowiązki, ponieważ nie widzi uchybień, co do postępowania formalnego Kierownika Gminnego ośrodka Pomocy Społecznej.

/ Treść skargi w załączeniu/

/ Opinia prawna w sprawie przyznania świadczenia pielęgnacyjnego z tytułu rezygnacji z zatrudniania lub innej pracy w związku z opieką nad mężem w załączeniu/.

#### Do punktu 2.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią skarg wniesionych przez Pana K. K. na działalność Wójta Gminy do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o tej samej treści. Członkowie komisji postanowili odnieść się do wszystkich zarzutów podnoszonych przez Pana K. K. w skardze.

Pierwszy zarzut opisany w skardze przez Pana K. K. dotyczy eksmisji rodziny K. K. z lokalu wcześniej przez nich zajmowanego w K. i płacenia odszkodowania Nadleśnictwu Olecko.

**Pan Andrzej Chmielecki Radca prawny** przypomniał, że Państwo K. K. z wcześniej zajmowanego budynku mieszkalnego zostali eksmitowani na podstawie wyroku sądowego i gmina nie brała udziału w eksmisji. O eksmisję z budynku mieszkalnego wystąpiło Nadleśnictwo w Olecku. Zgodnie z przepisami prawnymi w przypadku eksmisji gmina ma obowiązek wskazania lokalu zastępczego albo socjalnego. W związku z tym, że gmina nie posiadała takiego lokalu zobowiązana była do płacenia odszkodowania dla Nadleśnictwa Olecko w ustalonej kwocie.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że zarzut Pana K. K. w punkcie dotyczącym wypłacanego odszkodowania za bezzasadny.

Drugi zarzut opisany w skardze przez Pana K. K. dotyczy zatrudnienia przez Wójta Gminy Pana Tomasza Osewskiego na stanowisku wicewójta.

**Radca Prawny** wyjaśnił, że Pan Tomasz Osewski spełnia wymagania niezbędne na zatrudnienie na stanowisku wicewójta.

**Wójt Gminy** wyjaśnił, że Pan Tomasz Osewski zatrudniony jest jako p.o. Zastępcy Wójta i p.o. Sekretarza Gminy. Sprawa zatrudnienia Pana Tomasza Osewskiego badana była przez Prokuraturę Rejonową w Olecku i prokurator odmówił wszczęcia dochodzenia w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski** odczytał fragment treści postanowienia Prokuratury Rejonowej w Olecku z którego wynika, że „Ustalony stan faktyczny nie daje podstaw do przypisania jakichkolwiek uchybień ze strony Wójta Gminy Wieliczki przy zatrudnieniu Tomasza Osewskiego na stanowisku doradcy Wójta Gminy Wieliczki i w związku z powyższym zasadnym jest wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na zasadach art.17§ 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego”.

Trzeci zarzut opisany w skardze przez Pana K<sub>1</sub> i K<sub>2</sub> dotyczy wypłaty diety przewodniczącemu Rady Gminy za udział w pracy komisji statutowej.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie komisji uznali, że skarga w tym punkcie jest bezzasadna, ponieważ, sprawa ta była wcześniej badana przez Komisję Rewizyjną./ Opinia Radcy Prawnego dotycząca pobieranej diety przez Przewodniczącego Rady Gminy za udział w doraźnej komisji statutowej w załączeniu/.

Czwarty zarzut opisany w skardze przez Pana K<sub>3</sub> i K<sub>4</sub> dotyczy rozłożenia na raty należności mieszkańcowi Cimoch, który bezprawnie ściął drzewo bez pozwolenia i umorzenia odsetek.

Członkowie Komisji po wysłuchaniu wyjaśnień radcy prawnego postanowili uznać skargę za bezzasadną./ Opinia radcy prawnego dotycząca rozłożenia na raty kar pieniężnych za usunięcie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia w załączeniu/.

/ Treść skargi Pana Karola Kozłowskiego w załączeniu/.

Do punktu 3.

Członkowi komisji zapoznali się z treścią skargi wniesionej przez Pana K<sub>5</sub> i K<sub>6</sub> na działalność Przewodniczącego Rady Gminy Wieliczki dotyczącą nie udzielenia głosu Panu K<sub>7</sub> i K<sub>8</sub> podczas obrad sesji./ Treść skargi w załączeniu/.

**Radca Prawny** wyjaśnił, że brak jest podstaw prawnych do rozpatrywania przez Radę Gminy skarg na radnych (w tym na Przewodniczącego Rady), którzy odpowiadają jedynie przed swoimi wyborcami, a zadania wynikające z funkcji radnego sprawują w ramach organu kolegialnego, jakim jest rada gminy. Rada gminy nie ma kompetencji do

rozpatrywania skarg na radnego. Nie może też nakazać radnemu określonego zachowania. Ponadto, zgodnie z brzmieniem § 40 ust.5 Statutu Gminy Wieliczki „Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym” i nie oznacza to, że musi udzielić głosu.

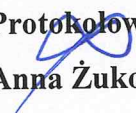
W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowi komisji uznali skargę Pana Karola K... za bezzasadną, ponieważ brak jest podstaw prawnych do rozpatrzenia przez Radę Gminy skargi na Przewodniczącego Rady Gminy.

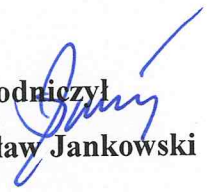
Do punktu 4.

**Przewodniczący Rady Gminy** zapoznał członków Komisji Rewizyjnej z treścią pisma Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, skierowanego do Rady Gminy w sprawie przestrzegania terminów przy załatwianiu skarg./ Treść pisma w załączeniu/.

Więcej spraw nie poruszono.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokołowała  
  
Anna Żukowska

Przewodniczył  
  
Stanisław Jankowski