

Protokół Nr 20/2012

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wieliczki

odbytego w dniu 7 listopada 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Wieliczkach. Rozpoczęło się o godz. 9³⁰ i zakończyło o godz. 10⁴⁰

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji w następującym składzie:

1. **Stanisław Jankowski** – Przewodniczący Komisji
2. **Augustyn Borkowski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji

W posiedzeniu komisji nie uczestniczył Mirosław Borowski, który swoją nieobecność usprawiedliwił./ Lista obecności w załączeniu/.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. **Tomasz Osewski** – p.o. Zastępcy Wójta Gminy
2. **Andrzej Chmielecki** – Radca Prawny Urzędu
3. **Arleta Krzykwa** - skarżąca
4. **Anna Żukowska** - protokolant

Posiedzenie komisji otworzył **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski**, który powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji i zaproszonych gości, a następnie przedstawił tematykę posiedzenia, która poświęcona została:

1. Rozpatrzeniu skargi na działalność dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach i dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach.

Do punktu 1.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski zaproponował po kolei odnieść się do zarzutów opisanych w skardze przez Panią Arletę Krzykwa.

Pierwszy zarzut opisany w skardze przez Panią Arletę Krzykwa dotyczy wystawiania ocen niedostatecznych uczniom na koniec roku szkolnego w roku szkolnym 2010/2011 i 2011/2012 w Szkole Podstawowej w Wieliczkach w celu utrzymania większej liczby klas.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy zapoznał z treścią pisma Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie z dnia 7 września 2012 r., które posiada Pani Arleta Krzykwa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły naruszenia zapisów statutowych odnośnie zasad informowania rodziców uczniów o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych, nieudzielenia właściwej pomocy psychologiczno-pedagogicznej niepromowanym uczniom z klasy IV w roku szkolnym 2010/2011.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy stwierdził, że kontrola przeprowadzona w Szkole Podstawowej w Wieliczkach przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty nie potwierdziła zarzutu, jaki stawia w swojej skardze Pani Arleta Krzykwa, w zakresie wystawiania ocen niedostatecznych uczniom na koniec roku szkolnego. Natomiast wykazane zostały nieprawidłowości dotyczące zasad informowania rodziców

uczniów o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych, nieudzielenia właściwej pomocy psychologiczno-pedagogicznej niepromowanym uczniom z klasy IV w roku szkolnym 2010/2011. Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty w Olsztynie poinformował też, że w kolejnym roku szkolnym będą prowadzone kolejne działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Pani Arleta Krzykwa potwierdziła stwierdzenia wskazane w piśmie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty, że uczniowie i rodzice nie byli informowani o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych. Poinformowała, że są dwie mamy uczniów, które twierdzą, że syn poprawił ocenę na dopuszczającą, a na świadectwie otrzymał ocenę niedostateczną i wcześniej nie miał wystawionego zagrożenia. Jako przykład wskazała ucznia Konrada Ułanowicza, który miał proponowaną ocenę dopuszczającą, a otrzymał ocenę niedostateczną, ponieważ naprzykrzył się na ostatnich zajęciach Pani Masiarz jak sama stwierdziła. Uważa, że uczeń powinien być wcześniej poinformowany, że otrzyma ocenę niedostateczną.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy zauważył, że kontrola Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie stwierdziła nieprawidłowości, co do zasad informowania rodziców i uczniów o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych, a nie stwierdziła nieprawidłowości co do wystawiania ocen niedostatecznych. Poinformował, że ocenianie uczniów w Szkole Podstawowej w Wieliczkach będzie również badane przez Rzecznika Dyscyplinarnego, ponieważ Pani Arleta Krzykwa złożyła do niego w tej sprawie pismo. Na podstawie posiadanych dokumentów na dzień dzisiejszy uważa, że zarzut Pani Arlety Krzykwa opisany w skardze dotyczący wystawiania ocen niedostatecznych uczniom jest bezzasadny. Organ przeprowadzający kontrolę w tym zakresie nie potwierdził tego, co Pani Arleta wskazała w swojej skardze.

Pani Arleta Krzykwa stwierdziła, że Kurator Oświaty zbagatelizował sprawę pozostawiając sprawę 8 uczniów bez wyjaśnienia. Poinformowała, że szczegółowo sprawę tych uczniów opisała w piśmie do Rzecznika Dyscyplinarnego. Z pisma Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty wynika, że przeprowadzono rozmowę z Panem dyrektorem i nauczycielką. Poinformowała, że nauczycielką z którą przeprowadzono rozmowę była Pani Masiarz, która to wystawiła najpierw ocenę pozytywną dla ucznia, a następnie skreśliła ją na ocenę niedostateczną.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy stwierdził, że sprawa Pani Masiarz zostanie rozpatrzona przez Rzecznika Dyscyplinarnego i jeżeli zarzuty się potwierdzą to zostaną wyciągnięte konsekwencje. Natomiast Komisja Rewizyjna powinna odnieść się do postawionych zarzutów na podstawie posiadanych dokumentów, które nie potwierdzają zarzutów stawianych przez Panią Arletę Krzykwą w kwestii wystawiania ocen niedostatecznych uczniom na koniec roku szkolnego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski zwrócił się z pytaniem, czy sprawa oceniania uczniów jest badana przez Prokuraturę.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że sprawa oceniania jest badana przez prokuraturę. Przekazała do prokuratury całe nagranie z nauczycielką Panią Woronko, które trwa ponad godzinę, podczas którego wypowiadają się inne koleżanki, które mówią o wystawianych ocenach niedostatecznych. Stwierdziła, że Pani Woronko była jedną z nauczycielek, której zależało, aby etaty w szkole były, ponieważ ona i Pani Ciwoniuk uczą w szkole matematyki więc którejś brakowałoby etatu. Poinformowała, że nagranie dostarczone do Komisji Rewizyjnej nie jest w całości, ponieważ całe nagranie trafiło do Prokuratury.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie można stwierdzić, że nagranie które zostało dołączone do skargi jest autentyczne, skoro Pani Arleta Krzykwa sama przyznała się do tego, że dla komisji dostarczyła tylko część nagrania, a całe nagranie do Prokuratury. Uważa, że zarzut jest bezzasadny, ponieważ z opinii Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty wynika, że nie potwierdzono niewłaściwego oceniania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski stwierdził, że z pisma Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie nie potwierdza się zarzut stawiany przez Panią Arletę Krzykwa odnośnie wystawiania ocen niedostatecznych uczniom na koniec roku szkolnego.

W dalszej kolejności **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski** zaproponował odnieść się do drugiego zarzutu, który został opisany w skardze przez Panią Krzykwa. Odczytał treść drugiego zarzutu. Pani Arleta Krzykwa twierdzi, że była zastraszana i nakłaniana przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i Dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach do rezygnacji z urlopu zdrowotnego, zarzuca ustawianie komisji egzaminacyjnej przeciwko niej przy ubieganiu się o awans na stopień nauczyciela mianowanego w sierpniu 2012 r. Twierdzi, że podczas rozmowy Pan Dobrzyń powiedział, że „Wójt oświadczył Andrzejewskiemu, iż ta od Jakimowicza ma być pierwsza do zwolnienia”.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy stwierdził, że po wysłuchaniu dostarczonych przez Panią Arletę Krzykwa nagrań uważa, że z rozmowy Pani Arlety Krzykwa z Panem Piotrem Andrzejewskim Dyrektorem Szkoły Podstawowej nie wynika, aby ją zastraszał i nie potwierdza się fakt, że Pan Piotr Andrzejewski miał prosić Pana Marka Dobrzynia, aby porozumował z nią o urlopie dla poratowania zdrowia i ewentualnych konsekwencjach czekających ją po powrocie do pracy. Uważa, że skarga zastraszania przez Pana Andrzejewskiego jest niezasadna, ponieważ nagranie tego nie potwierdza. Pan Piotr Andrzejewski złożył również oświadczenie na piśmie w którym informuje, że nigdy Wójt do niego nie mówił, że „ta od Jakimowicza” ma być zwolniona. Natomiast z odsłuchanego nagrania rozmowy Pani Arlety Krzykwa z Panem Markiem Dobrzyniem wynika, że Pan Marek Dobrzyń poinformował Panią Arletę Krzykwa o sytuacji w oświacie i w rozmowie koleżeńskej uprzedza ją, że jak wróci do pracy to może nie być dla niej etatu. Nie potrafi stwierdzić jednoznacznie, czy był to mobing, czy nie. Natomiast w kwestii postawionego zarzutu przez Panią Arletę Krzykwa ustawiania przez dyrektorów komisji egzaminacyjnej przy ubieganiu się przez nią o uzyskanie awansu zawodowego na nauczyciela mianowanego- zarzut nie potwierdza się, ponieważ na pisemną prośbę złożoną przez Panią Arletę Krzykwa do organu prowadzącego, czyli Wójta Gminy o zmianę składu komisji, do komisji powołana została Pani Barbara Masłowska Kierownik Referatu Organizacyjnego, o czym również została poinformowana Pani Arleta Krzykwa. Pan Marek Dobrzyń został odsunięty od pracy w komisji, więc zarzut o ustawianie komisji nie może być zasadny, bo w składzie komisji egzaminacyjnej nie był członkiem Pan Marek Dobrzyń dyrektor Biura Obsługi Szkół. Pani Arleta Krzykwa zdała egzamin i uzyskała stopień na nauczyciela mianowanego i z tego też względu zarzut ustawiania komisji uważa za bezzasadny.

Pani Arleta Krzykwa potwierdziła, że uzyskała awans zawodowy nauczyciela minowanego.

W dalszej kolejności Komisja Rewizyjna odniosła się do trzeciego zarzutu postawionego w skardze przez Panią Arletę Krzykwa, dotyczącego pobicia przez dyrektora Andrzejewskiego ucznia Ignatowicza.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że w momencie gdy złożyła skargę w dniu 6 sierpnia 2012 r. liczyła na intensywne działanie w celu jej rozpatrzenia. Kiedy przeczytała na stronie internetowej „Głosu Olecka”, że dyrektorzy otrzymali nagrody z okazji Dnia Edukacji Narodowej uznała, że jeżeli chce zachować swoją godność to musi nawiązać kontakt z Panią Ignatowicz. Poinformowała, że podczas rozmowy, którą nagrała Pan Dobrzyń spytał ją, czy słyszała o pobiciu ucznia nie wskazując o którego chodzi. Kiedy zorientowała się, że dyrektor Dobrzyń mówi o pobiciu ucznia Ignatowicza, które miało miejsce w 2006 r. postanowiła poszukać informacji o tym pobiciu. Nawiązała kontakt z Panią Ignatowicz, która udostępniła jej oświadczenie dyrektora Piotra Andrzejewskiego, w którym przyznaje się do pobicia jej syna. Twierdzi, że dyrektor Andrzejewski wypiera się oświadczenia, które podpisał w 2006 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski zwrócił się z pytaniem do Pani Arlety Krzykwa dlaczego pracując w szkole i wiedząc, że w 2006 r. doszło do pobicia ucznia przez Pana Piotra Andrzejewskiego nie interweniowała.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy zauważył, że skargę Pani Arleta Krzykwa złożyła w sierpniu, w której wskazuje na pobicie ucznia Ignatowicza przez Pana Piotra Andrzejewskiego i nieprawdą jest jak twierdzi, że o pobiciu ucznia z 2006 r. dowiedziała się w październiku.

Pan Andrzej Chmielecki Radca Prawny Urzędu poinformował, że skarga Pani Arlety Krzykwa jest wielowątkowa i należałoby skupić się nad wątkami, które może rozpoznawać Komisja Rewizyjna. Natomiast kwestii pobicia uczniów Komisja Rewizyjna nie może się zajmować, ponieważ nie jest władna do przesłuchiwania uczniów i ich rodziców. W sprawie pobicia władne są organy ścigania typu Policja i prokuratura, która prowadzi w tej sprawie postępowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski uważa, że zarzut Pani Arlety Krzykwa w kwestii ustawiania komisji egzaminacyjnej przy ubieganiu się przez nią o awans zawodowy jest bezzasadny, ponieważ Wójt Gminy wycofał ze składu komisji Pana Marka Dobrzynia i Pani Arleta Krzykwa z pozytywnym wynikiem zdała egzamin i jest nauczycielem mianowanym. W związku z tym Komisja Rewizyjna stwierdza, że zarzut w tej kwestii jest bezzasadny.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że oprócz niej zastraszane były inne nauczycielki.

Pan Andrzej Chmielecki Radca Prawny Urzędu zauważył Pani Arleta Krzywa w swojej skardze porusza wątki innych nauczycieli, jakoby mieliby być zastraszani, ale nikt z tych nauczycieli się nie skarży i uważa, że nie należy wypowiadać się za innych.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski odczytał czwarty zarzut, jaki porusza w swojej skardze Pani Arleta Krzykwa. Pani Arleta Krzykwa twierdzi, że dyrektor Andrzejewski wyzwał Panią Krystynę Duba w swoim gabinecie i nie poniósł z tego tytułu żadnych konsekwencji ze strony przełożonych, pomimo skargi słownej jaką Pani Duba wniosła do poprzedniego wójta. Na tym przykładzie między innymi pozostałe nauczycielki milczą, bo boją się o swoją pracę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski poinformował, że z treści oświadczenia, jakie zostało dostarczone do urzędu gminy od Rady Pedagogicznej w Wieliczkach w dniu 25.10.2012 r. nie wynika, aby nauczyciele byli zastraszani przez dyrektora Pana Piotra Andrzejewskiego.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy odczytał treść wniesionego pisma do Wójta Gminy w dniu 25.10.2012 r. od Rady Pedagogicznej w Wieliczkach. Odczytał nazwiska nauczycieli, którzy podpisali się pod pismem Rady Pedagogicznej. Stwierdził, że skarga w tym temacie jest bezzasadna, ponieważ pod pismem Rady Pedagogicznej podpisała się również Pani Krystyna Duba.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że o zwolnieniu dyscyplinarnym dowiedziała się z protokołu posiedzenia komisji, czy sesji i gazety „Głos Olecka”. W sprawie zwolnienia jej dyscyplinarnego wniosła odwołanie do Sądu Pracy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski poinformował, że z posiadanych informacji wynika, że Pani Arleta Krzykwa nie przedstawiła kompletnej dokumentacji przy ubieganiu się o udzielenie urlopu zdrowotnego.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że oświadczenie lekarskie do szkoły złożyła w dniu 3 lipca br., a w dniu 26 sierpnia br. otrzymała pismo od dyrektora, że odmawia udzielenia jej urlopu, ponieważ z treści orzeczenia lekarskiego nie wynika, czy wymaga udzielenia urlopu zdrowotnego. Poinformowała, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji z 2005 r. wydawane są trzy orzeczenia lekarskie i lekarz wystawiając orzeczenie lekarskie nie zaznaczył, czy wymaga ona udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia. Orzeczenie lekarskie jakie posiadała, było poprawnie wypełnione. W związku z tym zwróciła się do lekarza z prośbą o wystawienie ponowne orzeczenia lekarskiego, ponieważ musi dostarczyć je do szkoły. Z informacji uzyskanej od lekarza dowiedziała się, że o ponowne wystawienie orzeczenia powinien zwrócić się dyrektor szkoły. W związku z tym zwracała się w tej sprawie do Biura Obsługi Szkół o pokazanie jej orzeczenia lekarskiego, które dostarczyła lub zrobienie kopii, ale orzeczenie nie zostało jej pokazane.

Pan Andrzej Chmielecki Radca Prawny Urzędu zwrócił się z pytaniem do Pani Arlety, czy chciałaby wrócić do pracy w szkole z tym dyrektorem i gronem pedagogicznym w tych okolicznościach. Stwierdził, że kwestie nie udzielenia urlopu zdrowotnego Pani Arlecie Krzykwa rozstrzygnie Sąd Pracy.

Pani Arleta Krzykwa poinformowała, że chce wrócić do pracy w szkole w Wieliczkach, ale praca w takim zespole to jest wstyd.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski stwierdził, że z oświadczenia Rady Pedagogicznej nie wynika, aby działo się coś niepokojącego w szkole. W dostarczonym nagraniu Pan Marek Dobrzyń stwierdza, że Pani Arleta Krzykwa była dobrą nauczycielką i koleżanką dla nauczyciel i miała dobrą opinię.

W dalszej kolejności Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy odczytał piąty zarzut opisany w skardze przez Panią Arletę Krzykwa dotyczący konfliktu z uczennicą.

Pan Andrzej Chmielecki Radca Prawny Urzędu zauważył, że w skardze Pani Arleta Krzykwa porusza kwestie relacji z uczennicą, która podobno obraziła Panią Arletę Krzykwa. Uważa, że Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień, aby oceniać, czy uczennica obraziła nauczycielkę.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy dodał, że do kompetencji Wójta nie należy sprawdzanie, czy uczennica obraziła Panią Arletę Krzykwa, ponieważ należy to do nadzoru pedagogicznego. W związku z tym uważa, że skarga w tej kwestii jest bezzasadna. Zaproponował aby poczekać na rozstrzygnięcia organów, które prowadzą obecnie w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. Obecnie sprawa prowadzona jest przez Prokuraturę w Olecku i Rzecznika Dyscypliny, dokumentacja została też przesłana do Rzecznika Praw Dziecka który o to poprosił.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Jankowski podsumowując poinformował, że Komisja Rewizyjna zapoznała się z zarzutami podnoszonymi w skardze przez Panią Arletę Krzykwa. Po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektorów w tej sprawie, nagrań rozmów dostarczonych przez Panią Arletę nie wynika jednoznacznie, aby dyrektorzy zastraszali Panią Arletę Krzykwa. Większość zarzutów jest rozpatrywana przez Prokuraturę Rejonową w Olecku i komisja nie będzie do nich się odnosić.

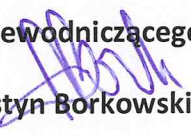
Po przeprowadzonej dyskusji członkowie komisji przygotowali stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Pani Arlety Krzykwa na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i stanowisko komisji w sprawie skargi Pani Arlety Krzykwa na działalność dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach.

/ Stanowiska komisji w załączeniu/.

Protokołowała


Anna Żukowska

Za Przewodniczącego Komisji


Augustyn Borkowski

Zastępca Przewodniczącego Komisji