

Protokół Nr 19/2012

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wieliczki

odbytego w dniu 2 listopada 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Wieliczkach. Rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło o godz. 12⁰⁰

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji w następującym składzie:

1. **Stanisław Jankowski** – Przewodniczący Komisji
2. **Augustyn Borkowski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. **Mirosław Borowski** – Członek Komisji Rewizyjnej

/Lista obecności w załączeniu/

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. **Jarosław Wiesław Kuczyński** – Wójt Gminy
2. **Andrzej Chmielecki** – Radca Prawny Urzędu
3. **Leszek Sudnik** – Przewodniczący Rady Gminy
4. **Anna Żukowska** - protokolant

Posiedzenie komisji w imieniu Przewodniczącego Komisji Stanisława Jankowskiego otworzył i poprowadził **Radny Mirosław Borowski**. Powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji i zaproszonych gości, a następnie przedstawił porządek posiedzenia komisji, który został przesłany członkom komisji:

1. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na działalność dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach i dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy (Państwa K₁).

Następnie **Radny Mirosław Borowski** zaproponował dokonanie zmiany w kolejności omawiania porządku posiedzenia. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności został omówiony punkt dotyczący: Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy (Państwa K₁), a po nim punkt dotyczący: Wypracowania stanowiska w sprawie skargi na działalność dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach i dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach

Propozycja dokonania zmian w kolejności omawiania porządku posiedzenia komisji została przyjęta przez członków komisji poprzez głosowanie 3 głosami „za” jednogłośnie.

Kolejność porządku posiedzenia komisji po wprowadzonych zmianach przedstawiała się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy (Państwa K₁).
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi na działalność dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach i dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach.

Do punktu 1.

Członkowie komisji szczegółowo przeanalizowali treści skargi wniesionej przez Państwa K₁ na działalność Wójta Gminy. Według członków Komisji Rewizyjnej treść skargi jest zbliżona do treści skargi, którą wcześniej Państwo K₁ wnosili i została uznana przez Radę Gminy Wieliczki za bezzasadną.

Pan Andrzej Chmielecki Radca Prawny Urzędu poinformował, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) „, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”. Wola ustawodawcy jednoznacznie wskazuje na to, że organ, do którego wpływa ponowna skarga, pomimo iż w odpowiedzi na poprzednią skargę skarżący został poinformowany o jej bezzasadności i przyczynach uznania tej bezzasadności, ma obowiązek jedynie dokonać oceny, czy nadal podtrzymuje już raz zajęte stanowisko, a jeżeli tak, powinien dokonać w aktach sprawy adnotacji „, odpowiedniej”, mającej charakter notatki objaśniającej, iż spełnione zostały wymogi omawianego przepisu, po czym pozostawia tę notatkę w aktach sprawy, nie ma obowiązku odnieść się do nowej skargi w formie odpowiedzi na tę skargę, skierowanej do skarżącego i przekazanej skarżącemu.

Radny Mirosław Borowski zwrócił się z prośbą do Radcy Prawnego o wydanie opinii prawnej w kwestii rozpatrzenia kolejnej skargi przez Radę Gminy Wieliczki, jeżeli dotyczy tej samej sprawy.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią skargi i wysłuchaniu wyjaśnień Radcy Prawnego stwierdzili, że przedmiotem skargi są te same zarzuty które były już wcześniej rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną. W związku z tym komisja podjęła decyzję o podtrzymaniu swojego wcześniejszego stanowiska w sprawie skargi. Podjęto decyzję o wystąpieniu z wnioskiem do Rady Gminy o podtrzymanie swojego stanowiska zawartego w uchwale Nr XVIII/108/2012 Rady Gminy Wieliczki z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B₁ K₁ i, Pani D₁ K₁, Pana K₁ K₁, Pana H₁ a K₁ na działalność Wójta Gminy Wieliczki.

Prowadzący posiedzenie komisji Mirosław Borowski przeprowadził głosowanie w sprawie uznania skargi Państwa K₁ za bezzasadną i podtrzymanie stanowiska komisji, które w tej sprawie przez komisję zostało podjęte wcześniej. Propozycja podtrzymania wcześniejszego stanowiska komisji i uznaniu skargi za bezzasadną została przyjęta przez członków komisji poprzez głosowanie 3 głosami „za”.

/ Treść skargi Państwa K₁ w załączeniu/.

/ Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wieliczki z dnia 2 listopada 2012 r. w sprawie wniesionej skargi na działalność Wójta Gminy Wieliczki w załączeniu/.

Do punktu 2.

Członkowie komisji przeanalizowali treść skargi wniesionej przez Panią Arletę Krzykwa na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej i dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach. Zapoznali się z korespondencją jaka była przekazywana między szkołą, a Panią Arletą Krzykwa, skargami od rodziców uczniów na dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji i po przejrzeniu dokumentacji członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że zarzuty podnoszone przez Panią Arletę Krzykwa w skardze dotyczą przede wszystkim konfliktu jaki powstał między skarżącą (pracownikiem) a jej przełożonym (dyrektorem Szkoły Podstawowej w Wieliczkach) dotyczącym nie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia. Z posiadanej dokumentacji wynika, że Pani Arleta Krzykwa w dniu 3 lipca 2012 r. złożyła orzeczenie lekarskie, w którym lekarz nie wskazał jednoznacznie (poprzez wykreślenie) czy skarżąca wymaga czy nie wymaga udzielenia jej urlopu dla poratowania zdrowia. W dniu 30 lipca 2012 r. skarżąca złożyła wniosek do pracodawcy o udzielenie urlopu zdrowotnego. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wieliczkach pismem z dnia 22 sierpnia 2012 r. odmówił udzielenia urlopu Pani Arlecie Krzykwa, ponieważ z dostarczonego przez nią orzeczenia lekarskiego nie wynikało, że stan jej zdrowia wymaga udzielenia urlopu zdrowotnego. Jednocześnie zwrócił się do skarżącej o przedłożenie poprawnie wypełnionego orzeczenia lekarskiego. Pani Arleta Krzykwa nie dostarczyła prawidłowo wypełnionego orzeczenia lekarskiego i rozpoczęła korzystanie z tego urlopu (poprzez nieświadczenie pracy). W związku z tym dyrektor podjął działania egzekwujące obowiązki pracownicze wobec skarżącej Pani Arlety Krzykwa, które ona określiła jako zastraszanie i szykanowanie. Według Komisji Rewizyjnej działania dyrektora były właściwe i zgodne z przepisami prawa. Pani Arleta Krzykwa powinna stawić się do pracy, a w przypadku odmowy udzielenia jej urlopu swoich roszczeń powinna dochodzić w Sądzie Pracy.

W skardze Pani Arleta Krzykwa wskazuje sprawy wewnętrzne innych nauczycieli, uczniów, co do których Komisja Rewizyjna postanowiła nie odnosić się, ponieważ nie należy to do kompetencji Komisji Rewizyjnej. Nauczyciele i uczniowie wskazani w skardze mogliby nie życzyć sobie, aby ich sprawy były poruszane publicznie. W skardze Pani Arleta Krzykwa zarzuca dyrektorom wpływanie na komisję egzaminacyjną przy ubieganiu się przez nią o uzyskanie stopnia awansu zawodowego na nauczyciela mianowanego. Na wniosek Pani Arlety Krzykwa został zmieniony skład komisji egzaminacyjnej. Do składu komisji została powołana Pani Barbara Masłowska Kierownik Referatu Organizacyjnego w miejsce dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach. Ponadto wszystkie czynności komisji egzaminacyjnej były kontrolowane przez Kuratorium Oświaty. Pani Arleta Krzykwa uzyskała stopień nauczyciela mianowanego. W związku z tym Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w pracy komisji egzaminacyjnej.

W kwestii zarzutu Pani Arlety Krzykwa dotyczącego wystawiania ocen niedostatecznym uczniom. Przeprowadzona kontrola w Szkole Podstawowej w Wieliczkach przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty nie potwierdziła zarzutu stawianego przez Panią Arletę Krzykwa. Wykazane zostały nieprawidłowości dotyczące zasad informowania rodziców uczniów o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych, nieudzielenia właściwej pomocy psychologiczno-pedagogicznej niepromowanym uczniom z klasy IV w roku szkolnym 2010/2011.

Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty w Olsztynie poinformował też, że w kolejnym roku szkolnym będą prowadzone kolejne działania organu sprawującego nadzór pedagogiczny.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po wcześniejszym wysłuchaniu nagrań rozmowy Pani Arlety Krzykwa z dyrektorem Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i dyrektorem Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach, uważają, że niektóre wypowiedzi Pana Marka Dobrzynia godzą w dobry wizerunek szkół, gminy oraz władz gminy. Komisja wnioskuje do Wójta Gminy, aby przyjrzał się bliżej tej sprawie i wyciągnął wnioski i konsekwencje. Członkowie komisji stwierdzili, że należałoby skargę rozpatrzyć w dwóch aspektach - oddzielnie na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i oddzielenie na Dyrektora Biura Obsługi Szkół.

Członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że nie zajmą stanowiska w kwestii opisanych w skardze przez Panią Arletę Krzykwa pobić uczniów przez dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach, ponieważ postępowanie w tej sprawie prowadzone jest przez Prokuraturę Rejonową w Olecku i nie należy to do kompetencji Komisji Rewizyjnej.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zdecydowali, aby na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które planowane jest w dniu 7 listopada 2012 r. zaprosić Panią Arletę Krzykwa.

Więcej spraw nie poruszono.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokołowała

Anna Zukowska

Przewodniczył

Mirosław Borowski