

Protokół Nr 16/2012

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wieliczki

odbytego w dniu 5 października 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Wieliczkach. Rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło o godz. 11⁰⁰

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji w następującym składzie:

1. **Augustyn Borkowski** – Zastępca Przewodniczącego Komisji
2. **Mirosław Borowski** – Członek Komisji Rewizyjnej

W posiedzeniu komisji nie uczestniczył Stanisław Jankowski Przewodniczący Komisji, który swoją nieobecność usprawiedliwił./ Lista obecności w załączeniu/.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. **Jarosław Wiesław Kuczyński** – Wójt Gminy
2. **Andrzej Chmielecki** – Radca Prawny Urzędu
3. **Piotr Andrzejewski** – dyrektor Szkoły Podstawowej w Wieliczkach
4. **Marek Dobrzyń** – dyrektor Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach

Posiedzenie komisji otworzył i mu przewodniczył **Radny Mirosław Borowski**, który powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji i zaproszonych gości, a następnie przedstawił porządek posiedzenia komisji, który dotyczył: **Rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach.**

Radny Mirosław Borowski poinformował, że członkowie komisji zapoznali się z treścią wniesionej skargi przez nauczycielkę Panią Arletę Krzykwa na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Wieliczkach i dyrektora Biura Obsługi Szkół w Wieliczkach. Poinformował, że zaproszenie na posiedzenie komisji zostało wysłane dla Pani Arlety Krzykwa, która nie przybyła na dzisiejsze posiedzenie.

Radca Prawny Urzędu Andrzej Chmielecki poinformował, że organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność dyrektorów szkół jest Rada Gminy, która to rozpatruje skargi w formie uchwały i może uznać skargę za zasadną w całości, bądź w części albo za niezasadną. Natomiast, aby skargą mogła zająć się rada gminy wcześniej Komisja Rewizyjna powinna wypracować swoje stanowisko w kwestii skargi. Zaproponował, aby dokładnie przeanalizować treść wniesionej skargi przez Panią Arletę Krzykwa oraz wysłuchać wyjaśnień Panów dyrektorów w tej kwestii. Zauważył, że jednym z zarzutów we wniesionej skardze przez Panią Arletę Krzykwa jest jej zastraszanie w związku z zamiarem skorzystania z urlopu zdrowotnego

i wpływanie na pracę komisji egzaminacyjnej przy ubieganiu się przez nią o uzyskanie awansu zawodowego, a także niezasadne wystawianie ocen niedostatecznych dla uczniów. Z kolei dalsza część skargi dotyczy spraw wewnętrznych innych nauczycieli, uczniów i nie należałoby ich rozpatrywać, ponieważ nie jest wiadome, czy chcieliby aby ich sprawy były poruszane.

Radny Mirosław Borowski zwrócił się z prośbą do Panów dyrektorów o udzielenie wyjaśnień w kwestii wniesionej skargi.

Pan Piotr Andrzejewski poinformował, że trudno jest mu odnieść się do postawionego zarzutu przez Panią Arletę Krzykwa zastraszania, ponieważ jej nie zastraszał, a przez ostatnie 3 lata otrzymywała nagrody dyrektora za wyniki swojej pracy. Poinformował, że wszystko zaczęło się od uczennicy, o której pisze w swojej skardze Pani Arleta Krzykwa, której ona chciała wystawić ocenę nieodpowiednią, a wychowawczyni bardzo dobrą. Kiedy wychowawczyni obniżyła tej uczennicy ocenę do dobrej, to wówczas Pani Krzykwa obraziła się na radę pedagogiczną i postanowiła pójść na urlop zdrowotny. Przedstawił procedurę wystawiania ocen uczniom z zachowania. Poinformował, że jeżeli nauczyciel ma zastrzeżenia do ucznia przy wystawianiu oceny z zachowania, wychowawca decyduje, o tym ale musi zasięgnąć opinii uczniów danej klasy i opinii rady pedagogicznej. Jeżeli chodzi o uczennicę, która została wskazana przez Panią Arletę Krzykwa, wychowawczyni wystawiła jej ocenę zgodnie ze statutem.

Pan Marek Dobrzyń poinformował, że w dniu 3 lipca br. Pani Arleta Krzykwa dostarczyła do szkoły orzeczenie lekarskie i oznajmiła wszystkim, że idzie na urlop zdrowotny. W związku z tym, że orzeczenie lekarskie jest załącznikiem do wniosku o udzielenie urlopu zdrowotnego, którego wcześniej Pani Krzykwa nie złożyła, zwrócił się z prośbą do niej o złożenie wniosku, aby dyrektor mógł ustosunkować się do jej prośby. Dopiero po jakimś czasie złożyła wniosek do dyrektora o udzielenie jej urlopu zdrowotnego. Poinformował, że w ubiegłym roku Pani Arleta Krzykwa nie przebywała ani jednego dnia na zwolnieniu lekarskim, a jej wniosek o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia był dla niego zaskoczeniem. Poinformował, że w dniu 3 lipca 2012 r. Pani Arleta Krzykwa złożyła orzeczenie lekarskie, w którym lekarz nie wskazał jednoznacznie (poprzez wykreślenie) czy ona wymaga czy nie wymaga udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia. Po zwróceniu jej uwagi, że powinna wcześniej złożyć wniosek, złożyła go 30 lipca 2012 r. W związku z tym, że orzeczenie lekarskie zostało wystawione błędnie dyrektor wystąpił na piśmie do Pani Arlety Krzykwa, że nie udziela jej urlopu i zwrócił się z prośbą o uzupełnienie w ciągu 7 dni złożonych dokumentów.

Pan Piotr Andrzejewski dodał, że Pani Arleta Krzykwa po jakimś czasie zgłosiła się do Biura Obsługi Szkół i została dokładnie poinformowana przez pracownicę, czego brakuje w dostarczonym przez nią orzeczeniu lekarskim i do dnia dzisiejszego nie dostarczyła poprawnie wystawionego orzeczenia lekarskiego. Nie stawiała się na posiedzenie rady pedagogicznej, nie usprawiedliwiła swojej nieobecności i za to otrzymała karę upomnienia. Wysłana została do Pani Arlety Krzykwa informacja, że w stosunku do niej toczy się postępowanie dyscyplinarne. W odpowiedzi Pani Arleta Krzykwa wyjaśniła, że nie mogła uczestniczyć w radzie ze względów zdrowotnych.

Pan Marek Dobrzyń wyjaśnił, że nie wpływał na pracę komisji egzaminacyjnej przy ubieganiu się przez nią o awans na nauczyciela mianowanego jak zarzuca Pani Arleta Krzykwa. Wszystkie czynności komisji były kontrolowane przez Kuratorium Oświaty i sporządzony został protokół. Pani Arleta Krzykwa uzyskała stopień nauczyciela mianowanego, ale do dnia dzisiejszego nie odebrała aktu mianowania. Analizy formalnej dokonał on sam na piśmie z której treści wynika, że dopuszcza ją do egzaminu. Dodał, że nie uczestniczył w pracach komisji egzaminacyjnej, więc nie potwierdza się zarzut stronniczości.

Pan Piotr Andrzejewski dodał, że ocenę dorobku zawodowego dla Pani Arlety Krzykwa wystawił pozytywną i nie rozumie dlaczego zarzuca wpływanie na komisję egzaminacyjną, tym bardziej że zdała egzamin z wynikiem pozytywnym.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej uznali, że nie mogą dziś zająć jednoznacznie stanowiska. Sprawa jest bardzo skomplikowana i wymaga skrupulatnego wyjaśnienia. Komisja chce też wziąć pod uwagę opinie radcy prawnego. Ustalono, że komisja będzie rozpatrywać skargę na kolejnych posiedzeniach.

Więcej spraw nie poruszono.

Na tym zakończono posiedzenie komisji.

Protokolowała

Anna Żukowska

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Zastępca Przewodniczącego Komisji

Augustyn Borkowski

Członek Komisji

Mirosław Borowski