

Protokół Nr 5/2012

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wieliczki odbytego w dniu 24 maja 2012 r.

Posiedzenie komisji odbyło się w Urzędzie Gminy w Wieliczkach, rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ i zakończyło o godz. 11³⁰. W posiedzeniu komisji wzięli udział członkowie komisji według dołączonej do protokołu listy obecności. W posiedzeniu nie uczestniczył członek komisji Radny Mirosław Borowski, który swoją nieobecność wcześniej usprawiedliwił.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. **Pan Jarosław Wiesław Kuczyński** – Wójt Gminy
2. **Pan Tomasz Osewski** – p.o. Zastępcy Wójta
3. **Pan Leszek Sudnik** - Przewodniczący Rady Gminy
4. **Pan Andrzej Chmielecki** – Radca Prawny Urzędu
5. **Pani B** **K** – skarżąca - przedstawiciel rodziny K
6. **Pan K** **K** – skarżący - przedstawiciel rodziny K
7. **Anna Żukowska** – protokolant

Posiedzenie komisji otworzył i mu przewodniczył **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Stanisław Jankowski**. Powitał przybyłych na posiedzenie członków komisji oraz zaproszonych gości. Poinformował, że do Komisji Rewizyjnej wpłynęła skarga od Państwa B , D , K i F K na działalność Wójta Gminy Wieliczki z prośbą o jej rozpatrzenie.

Udzielił głosu skarżącym.

Pani B **K** i zarzuca Wójtowi że przydzielił rodzinie K i lokal socjalny w miejscowości (), pomimo wcześniejszych deklaracji, że nie przydzieli im lokalu ponieważ nie dysponuje takowym.

Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego musieli opuścić lokal mieszkalny w K .

Pani B i **K** poinformowała, że Nadleśnictwo chciało, aby opuścili zajmowany przez nich budynek, ponieważ wskazywali nieprawidłowości jakie są w tym budynku i wielokrotnie zwracali się do Nadleśnictwa o ich usunięcie. W budynku często dochodziło do różnych awarii, instalacji elektrycznej, zacinadzeń, pożarów pieca. W związku z tym, że od 1998 roku jej były mąż, który jest leśniczym w Nadleśnictwie Olecko nie mieszkał z nimi i rozwiązał umowę najmu lokalu, byli traktowani przez Nadleśnictwo jak „dzicy lokatorzy” i od tamtej pory dochodziło do różnych niebezpiecznych zdarzeń. Nadleśnictwo

poinformowało ich, że nie będzie zajmować się usuwaniem awarii, ponieważ nie są lokatorami tego budynku i nie płacą czynszu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem, dlaczego mieszkając w trudnych warunkach nie dokonywali naprawy instalacji elektrycznej, czy przewodów kominowych na własny koszt.

Pani B. i **K.** odpowiedziała, że w związku z tym, że budynek nie był ich własnością wszelkie usterki zgłaszali dla administratora, który powinien się tym zająć. Poinformowała, że o pomoc zwracali się również do Inspekcji Nadzoru Budowlanego, Zakładu Energetycznego, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, ale nie przyniosło to pożądanych przez Państwa **K.** skutków.

Pani B. i **K.** poinformowała, że rozmawiała z Wójtem w grudniu 2011 roku, styczniu 2012 roku i nic nie wskazywało na to, że będą eksmitowani, ponieważ gmina nie zamierzała przydzielić im lokalu socjalnego.

Przewodniczący Komisji Stanisław Jankowski zwrócił się z pytaniem dlaczego nie zwracali się z prośbą do Nadleśnictwa o wymierzenie czynszu.

Pani B. i **K.** odpowiedziała, że chciała płacić czynsz, ale Nadleśnictwo na to nie przystało.

Pan K. i **K.** poinformował, że w uprawomocnionym wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach z 2011 r. jest zapisane, że miesięczna stawka czynszu to kwota 320,71 zł. jako odszkodowanie miesięczne. Stwierdził, że Nadleśnictwo występowało bezprawnie do Urzędu Gminy z płatnością ponad 500 zł., a gmina płaciła większe kwoty niż są zapisane w wyroku sądu.

Radca Prawny odpowiedział, że jest wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z 12.10.2011, który jest prawomocny. Odczytał treść wyroku, z którego wynika, że nakazuje on **B.** i **K.**, **K.** i **K.**, **H.** i **K.** i **D.** i **K.**, aby wydali powodowi, czyli Nadleśnictwu Olecko lokal mieszkalny oraz zabudowania gospodarcze położone w miejscowości **K.**, gmina Wieliczki. Ustala, że pozowanym - **B.** i **E.** i **K.** przysługuje uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego. Radca poinformował, że skoro Państwo **K.** nie posiadają tytułu prawnego do korzystania z lokalu nie ma mowy o czynszu, a jest odszkodowanie i Sąd ustalił odszkodowanie takie od Państwa **K.**. Natomiast odszkodowanie od gminy jest to zupełnie inna sprawa.

Wójt Gminy poinformował, że Nadleśnictwo przedstawiło dokładne wyliczenia w kwestii wysokości stawek odszkodowania. Z zasięgniętej opinii radcy prawnego wynika, że żądanie Nadleśnictwa jest zgodne z prawem i w przypadku nie płacenia będą naliczane odsetki.

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta zauważył, że Nadleśnictwo w pierwszej kolejności występowało o płatność od Państwa K i dopiero gdy Państwo K odmawiali płacenia, płaciła gmina, co jest udokumentowane.

Radca Prawny poinformował, że wyrok, który zapadł jest prawomocny, wiąże wszystkie strony i nie podlega dyskusji.

Pani B K zwróciła się z pytaniem, dlaczego lokal socjalny został przydzielony im jako pierwszym skoro byli na końcu listy oczekujących.

Wójt Gminy poinformował, że nie ma ustalonej kolejki osób oczekujących na przydział mieszkania tylko są podania wnioskodawców. Z chwilą pojawienia się wolnych lokali przed podjęciem decyzji radzi się komu przydzielić mieszkanie, zarówno kierowników referatów jak i pracowników. W urzędzie obowiązuje racjonalna gospodarka finansami. W przypadku przydziału mieszkania bierze się pod uwagę, czy są rodziny z wyrokami sądu, w których sąd nakłada na gminę obowiązek przydziału lokalu socjalnego. W przypadku nie przyznania lokalu socjalnego dla Państwa K trzeba brać pod uwagę to, że Nadleśnictwo wynajmie lokal w K na leśniczówkę i obciąży gminę kosztami znacznie większymi. Radca prawny potwierdził, że istnieje taka możliwość.

Radca prawny wyjaśnił, że Państwu K przysługuje prawo wniesienia skargi kasacyjnej, a na dzień dzisiejszy na gminę nałożono obowiązek przydzielenia im lokalu socjalnego. Wśród grupy osób oczekujących na przydział lokalu mieszkalnego są osoby z wyrokami sądowymi, którym nakazano wydanie lokalu, ale to Wójt podejmuje decyzję, komu w pierwszej kolejności przydzielić lokal.

Wójt Gminy dodał, że o przydziale lokalu socjalnego Państwu K zdecydowało to, że Państwo K mieszkają w warunkach bez energii elektrycznej, grozi im katastrofa budowana, zaczadzenie. Poinformował, że gdyby doszło do tragedii w zajmowanym przez nich budynku, wówczas do odpowiedzialności zostałby pociągnięty Wójt Gminy, ponieważ nie przydzielił rodzinie lokalu socjalnego.

Pan K K stwierdził, że przydzielony im lokal w G nie spełnia podstawowych warunków mieszkaniowych.

Radca Prawny odpowiedział, że organem egzekucyjnym w przypadku Państwa K był komornik sądowy, który egzekwował wyrok sądu. Jeżeli uznałby, że

pryżnany im lokal nie spełnia wymagań, to nie wykonałby eksmisji. Poinformował Państwa K , że jeżeli uważają, że komornik niewłaściwie wykonał eksmisję, to mają prawo wnieść skargę na czynności komornika, a Wójt nie może odpowiadać za działanie komornika.

Wójt Gminy poinformował, że komornik orzekł, iż wskazany lokal socjalny spełnia wszystkie warunki.

Radca Prawny Urzędu zauważył, że z treści wniesionej skargi przez Państwa K wynika, że dla Państwa K i byłoby najlepiej, żeby Wójt nie wskazywał żadnego lokalu. Należy też wziąć pod uwagę, że gmina zmuszona jest do płacenia odszkodowania dla Nadleśnictwa za nie wskazanie lokalu. Poinformował, że wyrok uprawomocnił się w listopadzie i od tamtej pory mogli być eksmitowani, ale w związku z tym, że wcześniej nie było wolnych lokali, nie zostali eksmitowani.

Pani B K zwróciła się z pytaniem, czy urząd gminy posiada mieszkania tymczasowe i dlaczego Wójt wskazał pomieszczenie tymczasowe.

Wójt Gminy odpowiedział, że nie wskazywał mieszkania tymczasowego dla Pana K i H K . Poinformował, że w dniu 7 maja br. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olecku zwrócił się z pytaniem, czy gmina nie widzi przeciwwskazań do przekwaterowania również H i K rodzeństwa K do przedmiotowego lokalu. W odpowiedzi na pismo komornika Wójt poinformował, że nie widzi przeciwwskazań do przekwaterowania do lokalu w C wskazanych osób, ponieważ uważa, że lepiej jest dla Panów H i K jeżeli ich rzeczy przeniesione zostaną do lokalu w G , niż mieliby zamieszkać w którejś z noclegowni dla bezdomnych, a gmina musiałaby za tych Panów płacić.

Wójt Gminy odniósł się do zarzutów postawionych w skardze przez Państwa K , dotyczących zakazu korzystania z energii elektrycznej w świetlicy wiejskiej w K . Poinformował, że przed posiedzeniem komisji w urzędzie była Pani sołtys sołectwa K i poinformowała członków komisji, że zarzuty i stwierdzenia zawarte w skardze dotyczące tego wątku są kłamstwem. Pani sołtys poinformowała, że miała problem z odzyskaniem kluczy od świetlicy od Pana K K , który bez pozwolenia korzystali z energii elektrycznej i pomieszczeń świetlicy. Mieszkańcy K zgłaszali Pani sołtys, że takie działania nie mogą mieć miejsca.

Radca Prawny zwrócił się z pytaniem do Państwa K o wskazanie w których sytuacjach ich zdaniem Wójt Gminy naruszył prawo.

Pan K K zwrócił się z prośbą o zapisanie w protokole w formie dosłownej następujących kwestii, które uważa za zasadne, a mianowicie:

- 1) „Lokal socjalny G nie spełnia wymagań dla lokali socjalnych, czy dla pomieszczeń tymczasowych tzn. ściany są zagrzybione, zawilgocone przegrody budowlane, pleśń.
- 2) Lokal C ma nieodpowiedni metraż (ma 20,5m², a nie 32 m²).
- 3) Lokal G₁ mając faktycznie powierzchnię ok. 20,5m² nie spełnia minimum powierzchni dla tych mieszkańców, którym został przyznany. Lokal socjalny różni się (w przepisach) od pomieszczenia tymczasowego.
- 4) Wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach mówi tylko i wyłącznie o prawie do lokalu socjalnego dla dwóch osób B₁ i D K₁ L.
- 5) Nie można było przydzielić lub wskazać lokalu socjalnego K₁ i H K₁ jako lokal do eksmisji, ani wyeksmitować ich do tego lokalu.
- 6) Nie było propozycji zawarcia umowy o pomieszczenie tymczasowe z H i K K ani żadnej informacji.
- 7) K₁, H₁, B₁ i D K₁ zostali bezprawnie zameldowani w lokalu socjalnym G₁.
- 8) Nie jest prawdą, że 19 marca 2012 r. został przydzielony lokal socjalny wszystkim członkom rodziny K₁ D₁, B₁, K₂ i H₁ K₁ L.
- 9) Wójt Gminy Wieliczki bezprawnie poinformował, że lokal G₁ spełnia warunki lokalu tymczasowego informując, że nie widzi przeciwwskazań do przekwaterowania Panów H₁ i K₁ i rodzeństwa K₁.
- 10) Wójt Gminy Wieliczki bezprawnie płacił Nadleśnictwu Olecko odszkodowanie w I okresie ponad 500 zł i później poniżej 500 zł miesięcznie.
- 11) Jesteśmy osobami bezdomnymi, nie posiadamy stałego ani czasowego miejsca zamieszkania czy zameldowania - jesteśmy członkami społeczności samorządowej Gminy Wieliczki.
- 12) Proszę o przesyłanie korespondencji na adres K₁.
- 13) W lokalu G nie mogą zamieszkiwać L₁ i K₁, gdyż nie jest to lokal socjalny – nie spełnia warunków określonych w ustawie i tym samym L₁ i B₁ K₁ nie mogły być do lokalu eksmitowane, tym bardziej K₁ i H₁ i K₁ y.
- 14) Pan Radca Prawny wprowadza w błąd Wójta oraz członków Komisji względem przepisów prawa dotyczących tego lokalu oraz przepisów dotyczących komornika”. (Koniec cytatu)

Przewodniczący Komisji poinformował że komisja przeanalizuje dogłębnie przedstawione zarzuty.

Wójt Gminy zwrócił się z pytaniem do Państwa K₁, czy rezygnują

z przydzielonego lokalu socjalnego w miejscowości Gł... i.

Pan K... K... odpowiedział, że nie rezygnują z przydzielonego im lokalu, ale umowy najmu nie podpiszą.

Radca Prawny zwrócił się z prośbą do Państwa K... i o podanie adresu do korespondencji jeżeli nie posiadają stałego miejsca zamieszkania np. adres najbliższej rodziny, aby móc wysłać odpowiedź na wniesioną skargę.

Pan K... K... i odpowiedział, że są osobami bezdomnymi i nie posiadają stałego zamieszkania ani tymczasowego i w związku z tym nie mogą wskazać innego adresu do korespondencji niż K...

Pan Tomasz Osewski p.o. Zastępcy Wójta Gminy zwrócił się z prośbą o zapisanie w protokole, że Państwo K... odmówili podania adresu do korespondencji. Stwierdził, że wskutek niemożliwości pozyskania adresu od Państwa K... po upływie ustawowego terminu dla rozpatrzenia skargi odpowiedź będzie dostępna w urzędzie gminy i wydana za potwierdzeniem odbioru.

Wiecej spraw nie poruszono.

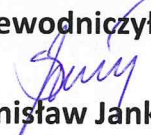
Członkowie komisji po zapoznaniu się z treścią wniesionej skargi przez Państwa K..., udzielonych wyjaśnień przez skarżących, Wójta Gminy i Radcę Prawnego, podjęli decyzję, że stanowisko komisji w sprawie skargi zajmą po wydaniu opinii na piśmie przez Radcę Prawnego.

/ Treść skargi Państwa K... oraz jej uzupełnienie w załączeniu/.

Protokołowała


Anna Żukowska

Przewodniczył


Stanisław Jankowski