

UZ.2710.21.2012

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Rozbudowa portu w Kątach Rybackich” w ramach Projektu „Pętla Żuławska – rozwój turystyki wodnej. Etap I”

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz., 759 ze zmianami) Wójt Gminy Sztutowo zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu:

Jako najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 5 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn

Cena ofertowa wynosi: **70.848,00 zł. brutto.**

Uzasadnienie wyboru: **Najkorzystniejsza oferta cenowa.** Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu nie można było dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na fakt, iż zostały złożone dwie oferty o tej samej najniższej cenie. Zgodnie z art. 91 ust 5 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawców którzy złożyli oferty o takiej samej cenie do złożenia ofert dodatkowych.

Umowa w sprawie powyższego zamówienia publicznego w myśl art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych, może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	WEKTOR Sp. z o.o. ul. Radzywińska 183, 03-576 Warszawa	oferta odrzucona (art. 89 ust.1 pkt. 6 Pzp)	-
2	Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU Krzysztof Łygoński ul. Brzozowa 32, 83-050 Lublewko Gdańskie	82,28 + 82,28 + 82,28	246,84
3	Konsorcjum firm: Lider: Biuro Obsługi Inwestycji „Inwest Wybrzeże” Sp. z o.o. Konsorcjant: Polski Rejestr Statków S.A. ul. Łużycka 3B 81-537 Gdynia	94,89 + 94,89 + 94,89 (oferta dodatkowa)	284,67
4	NIERUCHOMOŚCI Kancelaria Beata Marta Kucharczyk ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn	Wykonawca wykluczony (art. 24 ust 2 pkt 2 Pzp) oferta odrzucona (art. 24 ust 4 ustawy Pzp)	-
5	Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn	100 + 100 + 100 (oferta dodatkowa)	300

Z postępowania wykluczono 1 wykonawcę.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: NIERUCHOMOŚCI Kancelaria Beata Marta Kucharczyk ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn, przystępując do niniejszego postępowania nie wniósł w terminie określonym w SIWZ, tj. do 14.12.2012r. godz. 11⁰⁰ wadium, o którym mowa w pkt. XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Nie wniesienie wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 albo brak zgody na przedłużenie okresu związania ofertą spowoduje wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, a jego oferta zostanie uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy.

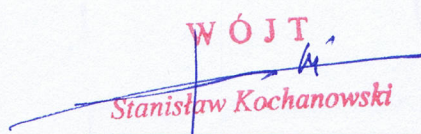
W postępowaniu odrzucono 2 oferty.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. Zgodnie z zapisami art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę wykonawcy wykluczonego, tj. NIERUCHOMOŚCI Kancelaria Beata Marta Kucharczyk ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn, uznaje się za odrzuconą.
2. Zgodnie z zapisami art. 89 ust.1 pkt. 6 odrzucono ofertę firmy WEKTOR Sp. z o.o., ul. Radzywińska 183, 03-576 Warszawa, z uwagi na błąd formalny w obliczeniu ceny. Nie było tu oczywiście omyłki którą Zamawiający może sprostować, ponieważ oczywista omyłka Zgodnie z komentarzem J. Pieróg z 2010 r. „nie podlega odrzuceniu oferta niezgodna z treścią SIWZ, jeżeli powodem niezgodności są omyłki, które zostały przez zamawiającego poprawione, co spowodowało zgodność treści oferty z treścią SIWZ. Warunkiem jest prawidłowość takiego poprawienia, polegająca na tym, że **poprawki nie mogą powodować istotnych zmian w treści oferty**”. W tym przypadku warunek ten jest nie do spełnienia. W tym samym komentarzu: „błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, iż nie można ich poprawić, a zatem powodują odrzucenie oferty. Od omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2, różni się też tym, że nie mają charakteru oczywistego. Nie są więc to z reguły błędy w działaniach matematycznych lub w przepisywaniu liczb, bo jako takie mogą zostać uznane za oczywiste omyłki. Mają raczej charakter trwały, np. przyjęcie wadliwej stawki VAT, albo nie wiadomo, jak je poprawić.” Zamawiający w tym konkretnym przypadku nie wie jak poprawić błąd z oferty.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w dziale VI „Środki ochrony prawnej” ustawy Prawo zamówień publicznych.

Proszę o potwierdzenie faksem faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia (fax 55 247 83 96)



WÓJT
Stanisław Kochanowski
(podpis Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.
2. Strona internetowa UG i Tablica ogłoszeń
3. a/a