

PROTOKÓŁ ZE SPOTKANIA

dotyczącego zmian budżetowych, które odbyło się w dniu 7.07.2026 r. - bezpośrednio przed sesją.

Protokół sporządzono na podstawie relacji uczestników spotkania. Dokument odzwierciedla przebieg dyskusji oraz przedstawiane stanowiska i nie stanowi zapisu stenograficznego.

1. Przedstawienie zmian budżetowych

Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia przez Skarbnik Gminy Renatę Wieczorek projektu zmian w budżecie oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej (WPF).

Omówiono w szczególności:

- zwiększenie dochodów i wydatków związanych z dofinansowaniem, ze środków PFRON w wysokości 173 236,56 zł, zadania inwestycyjnego, polegającego na przebudowie głównego wejścia do szkoły, w celu umożliwienia korzystania z niego przez uczniów z niepełnosprawnościami w szkole podstawowej przy ul. Leśnej w Stawigudzie;
- zabezpieczenie kwoty 517 tys. zł na modernizację przepompowni ścieków w miejscowości Stawiguda, której stan techniczny wymaga pilnej interwencji;
- zmniejszenie o 21 453,35 zł planu zadania dotyczącego budowy drogi dojazdowej w Dorotowie w związku z zakończeniem inwestycji;
- zmniejszenie o 350 tys. zł planu zadania dotyczącego budowy drogi w Bartążku z uwagi na zbliżające się zakończenie realizacji inwestycji i możliwość przeznaczenia części niewykorzystanych środków na inne zadania;
- zdjęcie z budżetu 80 tys. zł przeznaczonych na prace konserwatorskie przy kapliczce w Dorotowie z uwagi na brak możliwości sfinansowania najniższej oferty;
- zwiększenie o 1 434,60 zł środków na komisje egzaminacyjne dla nauczycieli ubiegających się o stopień nauczyciela mianowanego;
- zmianę w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczącą dokumentacji projektowo-kosztorysowej ścieżki pieszo-rowerowej poprzez pozostawienie 50 tys. zł w 2026 r. i wprowadzenie 130 tys. zł na 2027 r.

Po przedstawieniu projektu zmian do uchwały budżetowej i WPF Wójt Michał Kontraktowicz zapytał radnych, czy mają pytania dotyczące proponowanych zmian budżetowych, które mają być przedmiotem głosowania w dniu dzisiejszym.

Do przedstawionego projektu zmian radni nie zgłosili żadnych pytań czy wątpliwości.

2. Dyskusja dotycząca zjazdu przy ul. Liściastej

Następnie rozpoczęła się dyskusja dotycząca niewykonanego zjazdu do jednej z nieruchomości przy ul. Liściastej w miejscowości Bartążek.

Przewodniczący Rady Gminy Grzegorz Niski wskazał, że jedna z działek nie została wyposażona w zjazd i wyraził stanowisko, iż powinien on zostać wykonany.

Wójt Michał Kontraktowicz podkreślił, że sprawa przedmiotowego zjazdu nie pozostaje w związku z proponowanym zmniejszeniem planu wydatków na realizowaną inwestycję drogową i nie powinna wpływać na wynik głosowania nad uchwałą dot. projektu zmian budżetowych.

Przedstawił również okoliczności dotyczące zgłoszenia potrzeby wykonania tego zjazdu. Z informacji przedstawionych podczas spotkania wynika, że wniosek właściciela został złożony do Urzędu Gminy na końcowym etapie realizacji inwestycji, kiedy zasadnicze roboty były zakończone, wykonano mapę powykonawczą, a sprzęt wycofany z budowy.

W ocenie Wójta wykonanie zjazdu na tym etapie powodowałoby konieczność ponownego zaangażowania sprzętu budowlanego wykonawcy, wykonania dodatkowych prac geodezyjnych oraz aktualizacji dokumentacji powykonawczej, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami.

Jednocześnie Wójt zaznaczył, że nie kwestionuje potrzeby wykonania samego zjazdu, lecz zasadność ponoszenia przez Gminę kosztów wynikających z późnego zgłoszenia wniosku przez właściciela nieruchomości. Wydatkowanie środków dla prywatnej osoby jest niezasadne. Podkreślił, że każda decyzja dotycząca wydatkowania środków publicznych powinna uwzględniać zasadę gospodarności i zgodności z prawem.

3. Stanowisko Grzegorza Niskiego

Przewodniczący Rady nie podzielił przedstawionej argumentacji.

Wskazał, że jego zdaniem każda działka budowlana powinna posiadać zapewniony dostęp z drogi, a kwestia ta powinna zostać rozwiązana już na etapie projektowania inwestycji.

Wyraził również pogląd, że Gmina dysponowała informacjami pozwalającymi na wcześniejszy kontakt z właścicielem nieruchomości, nawet jeśli nie przebywał on na stałe na terenie Gminy.

Podnosił, że pozostawienie jednej działki bez zjazdu może świadczyć o niedopatrzeniu na etapie przygotowania lub realizacji inwestycji, a dodatkowy koszt wykonania zjazdu – w odniesieniu do wartości całego zadania – nie powinien przesądzać o rezygnacji z jego wykonania.

W toku dyskusji oczekiwał również deklaracji rozwiązania sprawy w określonym terminie.

W dalszej części rozmowy wskazał, że brak rozwiązania tej kwestii może mieć wpływ na stanowisko części radnych podczas głosowania nad zmianami budżetowymi.

4. Stanowisko Przemysława Piecha

Radny Przemysław Piech przedstawił okoliczności dotyczące w.w. nieruchomości.

Wskazał, że spośród działek położonych przy ul. Liściastej jedynie jedna pozostała bez wykonanego zjazdu.

Podniósł, że właściciel nieruchomości nie mieszka na terenie Gminy na stałe i o zaawansowaniu robót dowiedział się od sąsiadów dopiero na końcowym etapie inwestycji.

Radny zakwestionował stanowisko dotyczące wycofania sprzętu z budowy, wskazując, że według jego wiedzy sprzęt nadal znajdował się na miejscu w chwili zgłoszenia problemu, wobec czego – jego zdaniem – możliwe było podjęcie działań bez ponoszenia dodatkowych kosztów mobilizacji.

Podkreślał również, że właściciel nieruchomości został potraktowany odmiennie od pozostałych właścicieli działek oraz wskazywał, iż po wykonaniu drogi różnica wysokości pomiędzy jezdnią a działką wynosi około 40 cm, co w praktyce uniemożliwia korzystanie z nieruchomości poprzez wjazd z drogi.

Radny wyjaśnił także, że po informacji przekazanej przez pracownika Urzędu udał się na miejsce inwestycji, wspólnie z mieszkańcami przeanalizował przebieg robót i przekazał zgłoszone uwagi do Urzędu. W trakcie tych oględzin ujawniono również brak przedmiotowego zjazdu.

5. Odpowiedzi Wójta

W odpowiedzi Wójt ponownie wskazał, że nie zgadza się z oceną, iż właściciel został wykluczony z inwestycji.

Wyjaśnił, że nadal istnieje możliwość uzyskania decyzji dotyczącej lokalizacji zjazdu i wykonania go zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Podkreślił również, że podczas realizacji inwestycji wykonywano dodatkowe zjazdy oraz wprowadzano zmiany projektowe w przypadkach zgłaszanych przez właścicieli odpowiednio wcześniej.

Wskazał, że właściciel przedmiotowej nieruchomości był stroną postępowania administracyjnego dotyczącego inwestycji i miał możliwość wcześniejszego zgłoszenia potrzeby wykonania zjazdu.

Ponownie zaakcentował, że istotą problemu nie jest koszt samego zjazdu, lecz dodatkowe wydatki wynikające z konieczności ponownego angażowania wykonawcy oraz geodety.

6. Dyskusja dotycząca etapu realizacji inwestycji

W dalszej części spotkania dyskutowano nad momentem zakończenia robót oraz znaczeniem wykonania dokumentacji powykonawczej.

Radny Przemysław Piech wskazywał, że inwestycja nie była jeszcze formalnie zakończona, natomiast Wójt podkreślał, iż zasadnicze roboty objęte umową zostały już wykonane, co powodowało powstanie dodatkowych kosztów w przypadku wprowadzania kolejnych zmian.

W toku rozmowy poruszono również kwestię daty sporządzenia mapy powykonawczej oraz terminów podejmowania wcześniejszych decyzji dotyczących zjazdów.

7. Wyjaśnienia pracowników Urzędu

Artur Bał wyjaśnił, że samo przyleganie działki do drogi nie oznacza istnienia formalnego zjazdu.

Wskazał, że zasadniczo jego wykonanie poprzedza wydanie decyzji lokalizacyjnej, a w przypadku jej braku projektant nie ma obowiązku uwzględniania zjazdu w dokumentacji projektowej.

Wyjaśnił również, że właściciel nieruchomości nadal może wystąpić o wydanie decyzji i wykonać zjazd zgodnie z obowiązującą procedurą.

8. Informowanie właściciela nieruchomości

W trakcie dyskusji przedstawiono odmienne stanowiska dotyczące obowiązku wcześniejszego kontaktowania się z właścicielem nieruchomości.

Przewodniczący Rady wskazywał, że możliwe było podjęcie takich działań z inicjatywy Gminy.

Wójt podkreślał natomiast, że właściciele byli informowani zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi oraz poprzez wymagane prawem obwieszczenia i nie istnieje obowiązek indywidualnego ustalania z każdym właścicielem potrzeby wykonania zjazdu.

9. Propozycja kompromisowego rozwiązania

W trakcie dyskusji Rafał Guske zaproponował rozwiązanie polegające na pokryciu przez Gminę kosztu odpowiadającego standardowemu wykonaniu zjazdu, natomiast właściciel nieruchomości miałby ponieść dodatkowe koszty wynikające z późnego zgłoszenia wniosku.

Wójt pozytywnie odniósł się do przedstawionej propozycji.

10. Powiązanie sprawy z głosowaniem nad zmianami budżetowymi

Pod koniec dyskusji Przewodniczący Rady oczekiwał deklaracji wykonania zjazdu w terminie około 3 miesięcy wskazując, że w przeciwnym wypadku będzie głosował przeciwko zmianom do budżetu.

Wójt nie zgodził się na zadeklarowanie wykonania zjazdu na koszt Gminy.

Wójt podkreślił, że ewentualna decyzja o nieprzyjęciu uchwały budżetowej należy wyłącznie do Rady Gminy i pozostaje w jej kompetencjach.

WÓJT

Michał Kontraktowicz
Podpis elektroniczny