



URZĄD GMINY STAWIGUDA

ul. Olsztyńska 10

11-034 Stawiguda

tel.: 89 512 64 75, fax.: 89 512 69 10

www.stawiguda.pl

e-mail: stawiguda@stawiguda.pl

e-Doręczenia AE:PL-35300-96611-CTFET-20

BI.0003.4.2026

Stawiguda, 18 sierpnia 2026 r.

Grzegorz Niski

Przewodniczący Rady Gminy Stawiguda

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 04 sierpnia 2026r. odnoszące się do mojego pisma z dnia 29 lipca 2026 r. zmuszony jestem sprostować kilka zawartych w nim stwierdzeń, które nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistym przebiegu wydarzeń.

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić kwestię informacji przekazanej Radnym po zakończeniu wcześniejszej sesji Rady Gminy (29 czerwca 2026r.). W moim piśmie nie wskazywałem, że w tym czasie odbyła się szczegółowa, merytoryczna dyskusja dotycząca przedmiotowego zadania. Informowałem natomiast, że Radni zostali poinformowani o konieczności zwołania sesji nadzwyczajnej w związku z uzyskaniem dofinansowania na realizację projektu dotyczącego poprawy dostępności szkoły przy ul. Leśnej w Stawigudzie dla osób z niepełnosprawnościami, a także o sposobie finansowania tej inwestycji. W konsekwencji zawarte w Pana piśmie żądanie wskazania protokołu lub nagrania dokumentującego rzekomą „dyskusję” odnosi się do okoliczności, której w moim piśmie nie przedstawiałem. Nie twierdziłem, że przeprowadzono wówczas formalną debatę nad projektem. Wskazywałem, że Radnym została przekazana informacja dotycząca planowanego zadania, uzyskanego dofinansowania i konieczności zabezpieczenia środków umożliwiających jego realizację. Są to dwie zasadniczo różne kwestie.

Nie mogę również zgodzić się z przedstawionym przez Pana opisem spotkania poprzedzającego sesję nadzwyczajną w dniu 7 lipca 2026 r. Zgodnie z Pana sugestią dotyczącą potrzeby udokumentowania przebiegu wcześniejszych rozmów, w załączeniu przekazuję protokół ze spotkania, które odbyło się bezpośrednio przed sesją nadzwyczajną w dniu 7 lipca 2026 r. To właśnie ten dokument ma szczególne znaczenie dla oceny twierdzeń zawartych w Pana obecnym piśmie, ponieważ pozwala odtworzyć, jakie kwestie rzeczywiście były przedmiotem rozmowy przed rozpoczęciem sesji. Protokół nie potwierdza twierdzenia, że zostałem wówczas poinformowany o zastrzeżeniach Radnych dotyczących poszczególnych zmian budżetowych, ani że został sformułowany wniosek o wycofanie części projektów uchwał. Przeciwnie – z przebiegu spotkania wynika, że zasadnicza i zdecydowanie najbardziej intensywna część dyskusji dotyczyła kwestii wykonania zjazdu do jednej z prywatnych nieruchomości przy ul. Liściastej w Bartąжку. Co również istotne, dyskusja dotycząca zjazdu była prowadzona przede wszystkim przez Pana jako Przewodniczącego Rady oraz Radnego Przemysława Piecha. Pozostali Radni nie uczestniczyli w tej części rozmowy w porównywalnie intensywny sposób. Tym bardziej nie sposób przedstawiać tej dyskusji jako wyrażenia przez Radę Gminy jednolitego stanowiska dotyczącego całego pakietu zmian budżetowych. Jest to istotne również z innego powodu. Skoro podczas spotkania poprzedzającego sesję tak wiele czasu i uwagi poświęcono kwestii zjazdu, a jednocześnie nie przeprowadzono analogicznej merytorycznej dyskusji dotyczącej proponowanych zmian budżetowych, trudno obecnie twierdzić, że właśnie podczas tego spotkania zostały mi przedstawione zastrzeżenia Radnych uzasadniające późniejsze odrzucenie całego projektu zmian w budżecie.

Nie został również przedstawiony wniosek o wycofanie części projektów uchwał. W konsekwencji stwierdzenie zawarte w Pana piśmie, zgodnie z którym „wnioskowaliśmy o wycofanie części projektów uchwał”, nie znajduje potwierdzenia w przebiegu spotkania udokumentowanym w załączonym

protokole. Co szczególnie istotne, podczas tego spotkania nie została przeprowadzona merytoryczna dyskusja nad poszczególnymi zmianami budżetowymi, która wskazywałaby, że określone zadania są przez Radnych kwestionowane i z jakich powodów. Nie przedstawiono również konkretnych zastrzeżeń dotyczących zadania związanego z poprawą dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami. Dlatego nie sposób obecnie uzasadniać wyniku późniejszego głosowania twierdzeniem, że przed sesją przedstawiono mi konkretne zastrzeżenia dotyczące proponowanych zmian, skoro takie zastrzeżenia nie zostały wówczas przedstawione.

Co więcej, również w toku procedowania projektu uchwały Radni nie przedstawili pytań ani wątpliwości odnoszących się do przedmiotowej inwestycji, jej lokalizacji, zakresu, sposobu finansowania czy zasadności jej realizacji. Nie wskazano również, aby którekolwiek z pozostałych proponowanych przesunąć budżetowych było z przyczyn merytorycznych niemożliwe do zaakceptowania. Nie można zatem po fakcie przenosić odpowiedzialności za wynik głosowania na sposób przygotowania projektu uchwały. Ostatecznie to większość Rady Gminy w głosowaniu zdecydowała o nieprzyjęciu przedstawionych zmian budżetowych wraz ze wszystkimi wynikającymi z tej decyzji konsekwencjami.

Odnosząc się natomiast do wskazanej przez Pana daty złożenia wniosku o dofinansowanie – 16 lutego 2026 r. – należy podkreślić, że samo złożenie wniosku o dofinansowanie nie jest równoznaczne z uzyskaniem dofinansowania i nie przesądza jeszcze o konieczności zabezpieczenia środków w budżecie w zakresie wynikającym z późniejszej decyzji o przyznaniu wsparcia. Gmina podejmuje działania mające na celu pozyskiwanie środków zewnętrznych na realizację potrzebnych inwestycji i jest to normalny element wykonywania zadań przez organ wykonawczy. Potrzeby dotyczące funkcjonowania poszczególnych obiektów zgłaszane są między innymi przez osoby nimi zarządzające, następnie są analizowane pod względem zasadności i możliwości realizacji, a w przypadku możliwości pozyskania dofinansowania podejmowane są działania zmierzające do ograniczenia udziału środków własnych Gminy. Tak było również w tym przypadku. Potrzeba poprawy dostępności obiektu została zidentyfikowana, Gmina podjęła działania w celu pozyskania środków zewnętrznych, a po uzyskaniu możliwości dofinansowania konieczne stało się zabezpieczenie odpowiedniego wkładu własnego w budżecie. Trudno zatem przyjąć argumentację, zgodnie z którą samo złożenie wniosku kilka miesięcy wcześniej miałyby oznaczać obowiązek wcześniejszego dokonania zmian budżetowych, niezależnie od wyniku procedury dotyczącej przyznania dofinansowania. Tym bardziej niezrozumiałe jest kwestionowanie sposobu przygotowania tej inwestycji w sytuacji, gdy jej celem było zwiększenie dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami, a pozyskane dofinansowanie pozwalało pokryć 75% kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia. Do samego zadania Radni nie zgłosili przy tym merytorycznych zastrzeżeń ani na etapie poprzedzającym sesję, ani podczas procedowania projektu uchwały.

Odnosząc się natomiast do Pana postulatu, aby przed przekazaniem projektów uchwał dotyczących zmian w budżecie Radnym przedstawiany był zakres proponowanych zmian wraz z uzasadnieniem, pragnę wskazać, że materiały będące przedmiotem prac Rady są z każdym razem Radnym przekazywane, natomiast pracownicy Urzędu Gminy, w tym Pani Skarbnik oraz pracownicy właściwych merytorycznie referatów, pozostają do dyspozycji Radnych i udzielają wyjaśnień dotyczących przygotowanych projektów. Nie ma zatem przeszkód, aby w przypadku pojawienia się jakichkolwiek wątpliwości Radny zwrócił się o dodatkowe informacje jeszcze przed sesją, podczas prac Komisji albo bezpośrednio w trakcie procedowania projektu uchwały. W omawianym przypadku jest to szczególnie istotne, ponieważ – jak już wskazano – do proponowanych zmian nie zostały przedstawione pytania ani merytoryczne wątpliwości, w tym w szczególności dotyczące zadania związanego z poprawą dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami.

Nie sposób zatem uznać, że brak akceptacji zmian budżetowych wynikał z niemożności uzyskania informacji niezbędnych do ich oceny, skoro Radni mieli możliwość zadawania pytań i uzyskania wyjaśnień, a z możliwości tej w odniesieniu do wskazanego zadania nie skorzystali. Nie mogę również zgodzić się z sugestią, że przedstawienie Radzie projektów uchwał, które ostatecznie nie uzyskały jej poparcia, oznacza wykonywanie „zbędnej pracy” przez pracowników Urzędu Gminy. Przygotowanie projektów uchwał, dokumentów finansowych, wniosków o dofinansowanie oraz materiałów niezbędnych do realizacji zadań Gminy stanowi element normalnego funkcjonowania administracji samorządowej. To, że Rada Gminy podejmuje następnie decyzję o nieprzyjęciu przedstawionego projektu, nie czyni wcześniejszej pracy pracowników Urzędu zbędną.

Jednocześnie chciałbym podkreślić, że nie kwestionuję prawa Radnych do głosowania przeciwko przedstawionym projektom uchwał. Rada Gminy ma pełne prawo podejmować takie decyzje. Nie można jednak z jednej strony skorzystać z prawa do odrzucenia projektu uchwały, a następnie z drugiej strony pomijać konsekwencji tej decyzji albo przypisywać odpowiedzialność za nie organowi wykonawczemu. W przedmiotowej sprawie fakt pozostaje jednoznaczny: Gmina pozyskała możliwość dofinansowania zadania służącego poprawie dostępności obiektu dla osób z niepełnosprawnościami, przedstawiła Radzie propozycję zabezpieczenia środków niezbędnych do jego realizacji, Radni nie przedstawili merytorycznych zastrzeżeń dotyczących tego zadania, a następnie Rada Gminy nie przyjęła zmian budżetowych umożliwiających jego realizację. Każdy organ Gminy ma prawo do podejmowania decyzji w granicach swoich kompetencji. Powinien jednak również brać odpowiedzialność za skutki tych decyzji. Dotyczy to zarówno Wójta, jak i Rady Gminy.

Załącznik:

Protokół ze spotkania poprzedzającego sesję nadzwyczajną Rady Gminy Stawiguda w dniu 7 lipca 2026 r.

WÓJT

Michał Kontraktowicz

Dokument podpisany elektronicznie