

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Stawiguda, dnia 25.09.2020r.

Zamawiający: Gmina Stawiguda
11 – 034 Stawiguda
ul. Olsztyńska 10,
REGON: 510743195
NIP: 739-384-15-84
Strona internetowa: bip.stawiguda.pl
E-mail: przetargi@stawiguda.pl

DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ

BiZ/OA.271.1.20.2020

Dotyczy: Postępowanie BiZ/OA.271.1.20.2020 w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania niezbędnego do realizacji e-Usług wraz z usługą wdrożenia, integracji i szkolenia

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wniesione przez Wykonawcę zapytania:

Pytanie 1

Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ: Zakres 4 – Wdrożenie Systemu EZD, II etap: Instalacja, dostawa licencji Oprogramowania oraz Oprogramowania Narzędziowego, Konfiguracja oraz parametryzacja Systemu – będzie obejmować:

Pkt. 5:

- Wprowadzenie danych konfiguracyjnych niezbędnych do połączenia EZD z innymi systemami (w tym ePuap , e-nadawca, bankowość elektroniczna i SD)

PYTANIE: Prosimy o zmianę treści pkt. na „Wprowadzenie danych konfiguracyjnych niezbędnych do połączenia EZD z innymi systemami (w tym ePuap , e-nadawca i SD)” lub podanie celu integracji systemu EZD z bankowością elektroniczną, ponieważ w Załączniku nr 1 do SIWZ takie wymaganie dotyczy integracji bankowości elektronicznej bezpośrednio z SD.

Odpowiedź na pytanie 1

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez zmianę zapisu:

z: Wprowadzenie danych konfiguracyjnych niezbędnych do połączenia EZD z innymi systemami (w tym ePuap , e-nadawca, bankowość elektroniczna i SD)

na: Wprowadzenie danych konfiguracyjnych niezbędnych do połączenia EZD z innymi systemami (w tym ePuap , e-nadawca i SD).

Pytanie 2

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.3. Scenariusz nr 3 w zakresie EOD. Dekretacja pism.

pkt. 14:

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Zalogować się do systemu obiegu dokumentów jako stanowisko ds. księgowości podatkowej a później jako stanowisko ds. płac i spróbować założyć sprawy. Dla stanowiska ds. płac system nie powinien pozwolić założyć sprawy, bo pismo było tylko do wiadomości.

PYTANIE: Zwracamy uwagę, iż Instrukcja Kancelaryjna (Rozdział 2, § 25 ust. 2) dopuszcza możliwość założenia kilku spraw na podstawie jednej przesyłki przez różne komórki merytoryczne. W związku z powyższym prosimy o usunięcie z treści kroku 14. Scenariusza 3.3 zapisu „Dla stanowiska ds. płac system nie powinien pozwolić założyć sprawy, bo pismo było tylko do wiadomości.”

Odpowiedź na pytanie 2

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez usunięcie zapisu: Krok 14. Zalogować się do systemu obiegu dokumentów jako stanowisko ds. księgowości podatkowej a później jako stanowisko ds. płac i spróbować założyć sprawy. Dla stanowiska ds. płac system nie powinien pozwolić założyć sprawy, bo pismo było tylko do wiadomości.

Pytanie 3

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.3. Scenariusz nr 3 w zakresie EOD. Dekretacja pism.

Pkt. 17:

Zalogować się w systemie obiegu dokumentów jako stanowisko ds. płac i potwierdzić przeczytanie pisma. Zobaczyć czy pismo do wiadomości zostanie automatycznie zamknięte.

PYTANIE: Zwracamy uwagę, iż weryfikacja próbki ma na celu sprawdzenie funkcjonalności systemu zawartych w Załączniku 1 do SIWZ. Funkcjonalność automatycznego zamknięcia wiadomości po potwierdzeniu jej przeczytania nie ma odzwierciedlenia w wymaganiach opisanych w Załączniku 1 – w związku z powyższym prosimy o zmodyfikowanie treści kroku 17. Scenariusza 3.3 na następującą: „Zalogować się w systemie obiegu dokumentów jako stanowisko ds. płac i potwierdzić przeczytanie pisma, a następnie zakończyć jego procedowanie.”

Odpowiedź na pytanie 3

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ zmieniając zapis:

z: Zalogować się w systemie obiegu dokumentów jako stanowisko ds. płac i potwierdzić przeczytanie pisma. Zobaczyć czy pismo do wiadomości zostanie automatycznie zamknięte;

na: Zalogować się w systemie obiegu dokumentów jako stanowisko ds. płac i potwierdzić przeczytanie pisma, a następnie zakończyć jego procedowanie.

Pytanie 4

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.4. Scenariusz nr 4 w zakresie EOD. Zakładanie spraw.

Pkt. 4:

Przygotować pismo do wysyłki. List polecony z e-nadawcą ze zwrotnym potwierdzeniem.

PYTANIE: Prosimy o doprecyzowanie wymagania w powyższym kroku – czy Zamawiający wymaga jedynie prezentacji określenia sposobu wysyłki jakim jest e-nadawca, czy zaprezentowania integracji? Pragniemy zwrócić uwagę, iż e-nadawca jest portalem zewnętrznym, którego awarii Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć. Zachodzi realna obawa, że w przypadku awarii portalu w trakcie weryfikacji próbki systemu EOD powyższe wymaganie może nie zostać spełnione z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający wymaga aby jedynie przygotować pismo i wskazać że ma być wysłane do e-nadawcy. Nie wymaga się uruchomienia procesu wysyłki pisma za pomocą e-nadawcy.

Pytanie 5

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.5. Scenariusz nr 5 w zakresie EOD. Obsługa raportów – pisma wychodzące.

PYTANIE: Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na wywołaniu opisanego w scenariuszu raportu z poziomu Rejestru pism wychodzących?

Odpowiedź na pytanie 5

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 6

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.5. Scenariusz nr 6 w zakresie EOD. Obsługa raportów – książka podawcza (korespondencja przychodząca).

PYTANIE: Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na wywołaniu opisanego w scenariuszu raportu z poziomu Rejestru pism przychodzących?

Odpowiedź na pytanie 6

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 7

Dot. Załącznik nr 9 do SIWZ: 3.8. Scenariusz nr 8 w zakresie EOD. Obsługa modułu edytora procesów.

Pkt. 7:

Stworzyć nowy proces (formularz) – rejestr – zgodnie z wytycznymi Zamawiającego (Zamawiający przekaze informację o jaki rejestr chodzi w dniu badania scenariusza)

Przypisać do procesu odpowiednie stanowisko przypisać termin - załatwienia sprawy np. 14 dni

- stworzyć nowy szablon metryki (formularza procesu) do procesu z polami (dane interesanta, data wpływu pisma, data na piśmie, numer na piśmie, streszczenie pisma, załączniki)

Część pól będzie słownikowana, część wypełniana ręcznie, z możliwością zdefiniowania domyślnej wartości i jej zmiany podczas przyjmowania pisma na stanowisku sekretariat

Wprowadzić możliwość automatycznej numeracji pism w tym rejestrze

Wprowadzi informację, że pierwszy numer pism w tym rejestrze zaczyna się od 12

PYTANIE: W związku z koniecznością oszacowania czasu potrzebnego na skonfigurowanie i przetestowanie wymaganego procesu prosimy o wcześniejsze przekazanie wytycznych i zakresu metadanych, z których należy zbudować rejestr.

Odpowiedź na pytanie 7

Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego, że stworzenie nowego procesu będzie wymagało czasu, dlatego wymagać będzie utworzenia procesu w minimalnym zakresie wymaganych danych do utworzenia procesu. Zakres metadanych pozostawiamy do wyboru Wykonawcy, należy jednak wykazać, że jest możliwość wskazania kilku danych różnych typów (np. tekst, liczba, itp.).

Pytanie 8

§1 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §1 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Dysfunkcja – zbiorcze określenie dla nieprawidłowości rozumianych jako niezgodność z Dokumentacją lub też uciążliwość w pracy z Systemem”. W imię zasady przejrzystości oraz wobec niejasności określenia „uciążliwość w pracy z Systemem”, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę aktualnego brzmienia §1 ust. 7 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące brzmienie: „Dysfunkcja – nieprawidłowe działanie Oprogramowania. W szczególności Dysfunkcją jest działanie Oprogramowania niezgodnie z Dokumentacją”.

Odpowiedź na pytanie 8

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ,

z: Dysfunkcja – zbiorcze określenie dla nieprawidłowości rozumianych jako niezgodność z Dokumentacją lub też uciążliwość w pracy z Systemem;

na: Dysfunkcja – nieprawidłowe działanie Oprogramowania. W szczególności Dysfunkcją jest działanie Oprogramowania niezgodnie z Dokumentacją.

Pytanie 9

§3 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §3 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.” Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji należytego Wykonania Umowy z wykorzystaniem opinii zewnętrznego podmiotu nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy.

Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §3 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące: : „Zamawiający zastrzega sobie prawo korzystania w trakcie wykonywania przedmiotu Umowy z usług osób trzecich celem kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości lub poszczególnych prac objętych Umową, jednak nie będących podmiotami wykonującymi działalność konkurencyjną wobec działalności Wykonawcy, jak również do przeprowadzenia takiej kontroli samodzielnie. Osobom posiadającym pisemne upoważnienie ze strony Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany będzie udzielić niezwłocznie wszelkich informacji, danych i wyjaśnień w żądanym zakresie oraz udostępnić i zaprezentować rezultaty prowadzonych prac, jak również zapewnić możliwość ich kontroli.”

Odpowiedź na pytanie 9

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Zapewnia jednocześnie, że w trakcie kontroli dopełnione będą wszelkie środki uniemożliwiające ujawnienie tajemnicy Wykonawcy, wszelkie prace kontrolującego mogą być przeprowadzone w obecności przedstawiciela Wykonawcy i przez osoby co do których obie strony Umowy nie będą miały wątpliwości odnośnie bezstronności i zachowania tajemnicy.

Pytanie 10

§5 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §5 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „W przypadku naliczenia przez Zamawiającego kar, o których mowa w § 18, Zamawiający dokona potrącenia należnej kwoty z faktury wystawionej przez Wykonawcę, a Wykonawca wyraża na to zgodę.” W tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę, że wprowadzenie przedmiotowego postanowienia jest sprzeczne z zasadą ekwiwalentności, równości i zasadą przejrzystości, stojących u podstaw postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego. Wprowadza niedopuszczalne zachwianie uprawnień stron w zakresie wynikających z możliwości narzucenia przez Zamawiającego odgórnie kary umownej, nawet przy braku ziszczenia się podstawowego warunku jakim jest wina Wykonawcy. Wykonawca pozbawiony zostaje tym samym możliwości wykazania przed Zamawiającym, że konkretne okoliczności zaistniały z przyczyn przez niego niezawinionych, a co za tym idzie brak jest postaw do naliczenia kary. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, w tym zgodnie z wyrokiem

Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2013 r., sygn. I CSK 748/12, nie można przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika. Tym samym wobec nadmiernej arbitralności, jaką omawiane postanowienie wprowadza po stronie Zamawiającego oraz wobec jego niezgodności z prawem, Wykonawca wnioskuję o usunięcie §5 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy.

Odpowiedź na pytanie 10

Zamawiający pozostawia zapisy §5 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy bez zmian. Zgodnie z bogatym orzecnictwem, tak Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów powszechnych, Wykonawca nie może domagać się równości stron w umowie w sprawie zamówienia publicznego, a Zamawiający w granicach prawa uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego..

Pytanie 11

§11 ust. 17 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §11 ust. 17 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania przedmiotu Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora/biegłego. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.” Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji należytego Wykonania Umowy z wykorzystaniem opinii zewnętrznego podmiotu nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy. Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §11 ust. 17 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące: „Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny, jednak nie będący podmiotem wykonującym działalność konkurencyjną wobec działalności Wykonawcy. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania przedmiotu Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora/biegłego z zastrzeżeniem zdania poprzedniego. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami.”

Odpowiedź na pytanie 11

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Zapewnia jednocześnie, że w trakcie kontroli dopełnione będą wszelkie środki uniemożliwiające ujawnienie tajemnicy Wykonawcy, wszelkie prace kontrolującego mogą być przeprowadzone w obecności przedstawiciela Wykonawcy i przez osoby co do których obie strony Umowy nie będą miały wątpliwości odnośnie bezstronności i zachowania tajemnicy.

Pytanie 12

§11 ust. 18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §11 ust. 18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Dokonanie odbioru nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących mu na mocy przepisów prawa lub Umowy w przypadku nienależytego wykonania Umowy, a w szczególności na prawo dochodzenia odszkodowań, jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony po wykonaniu Umowy.” W tym miejscu Wykonawca zwraca uwagę na treść art. 563 k.c., który ma odpowiednie zastosowanie do zawieranej pomiędzy Stronami

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Umowy. Na podstawie wskazanego przepisu, przy sprzedaży między przedsiębiorcami kupujący traci uprawnienia z tytułu rękojmi, jeżeli nie zbadał rzeczy w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o wadzie, a w przypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później - jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej stwierdzeniu. Mając na uwadze regulację kodeksu cywilnego oraz ogólnych reguł obowiązujących przy umowach zawieranych pomiędzy podmiotami profesjonalnymi, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmodyfikowanie aktualnego brzmienia §11 ust. 18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące tak by pozostawało w zgodzie z zacytowaną wyżej regulacją Kodeksu cywilnego: „Dokonanie odbioru nie wpływa na możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień przysługujących mu na mocy przepisów prawa lub Umowy w przypadku nienależytego wykonania Umowy, a w szczególności na prawo dochodzenia odszkodowań, jeżeli fakt nienależytego wykonania Umowy zostanie ujawniony po wykonaniu Umowy. Zamawiający zbada Przedmiot Umowy i poinformuje Wykonawcę o wykrytej wadzie Przedmiotu Umowy niezwłocznie po jej stwierdzeniu w formie pisemnej pod rygorem bezskuteczności czynności. Brak dochowania wymogu niezwłoczności zgłoszenia wady Przedmiotu Umowy skutkuje utratą uprawnień Zamawiającego z tytułu rękojmi.”

Odpowiedź na pytanie 12

Zamawiający informuje, iż pozostawia powyższy zapis bez zmian.

Pytanie 13

§12 ust. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §12 ust. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „W ramach udzielonej gwarancji na usługę wdrożenia Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia Dysfunkcji, które ujawnią się w trakcie okresu obowiązywania gwarancji. Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Dysfunkcji niezwłocznie, zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 3 do Umowy.” W imię zasady współdziałania Stron i przejrzystości oraz wobec nieprecyzyjnego brzmienia powołanego postanowienia – Wykonawca nie może zapewnić niezwłocznego usunięcia Dysfunkcji w każdym przypadku, bowiem pojęcie Dysfunkcji w świetle Umowy obejmuje wszystkie kategorie błędów, jakie mogą wystąpić w Oprogramowaniu (w tym np. błędy krytyczne, błędy poważne i błędy niskiej kategorii) - Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę aktualnego brzmienia §10 ust. 9 Załącznika nr 2 do SIWZ – Umowa na następujące brzmienie: „W ramach udzielonej gwarancji na usługę wdrożenia Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia Dysfunkcji, które ujawnią się w trakcie okresu obowiązywania gwarancji. Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Dysfunkcji zgodnie z terminami na usunięcie wad w zależności od priorytetu zgłoszenia, zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 3 do Umowy.”

Odpowiedź na pytanie 13

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ,

- z: W ramach udzielonej gwarancji na usługę wdrożenia Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia Dysfunkcji, które ujawnią się w trakcie okresu obowiązywania gwarancji. Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Dysfunkcji niezwłocznie, zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 3 do Umowy;
- na: W ramach udzielonej gwarancji na usługę wdrożenia Zamawiający jest uprawniony do żądania usunięcia Dysfunkcji, które ujawnią się w trakcie okresu obowiązywania gwarancji. Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania Dysfunkcji zgodnie z terminami na usunięcie wad w zależności od priorytetu zgłoszenia, zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 3 do Umowy.

Pytanie 14

§14 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §14 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne

oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania.” Biorąc pod uwagę poufność oraz tajemnice przedsiębiorstwa Wykonawcy, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie treści omawianego postanowienia, w taki sposób, by prawo do weryfikacji zgodności z wymogami określonymi przez producenta Oprogramowania nie było realizowane przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy – powyższe z uwagi na ryzyko ujawnienia wskazanych tajemnic prawnie chronionych i ogromne ryzyko biznesowe Wykonawcy. Tym samym Wykonawca prosi o zmianę aktualnego brzmienia §14 ust. 9 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące: „Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania, jednak Zamawiający nie będzie zwracać się w tym celu do podmiotów świadczących działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź na pytanie 14

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ:

- z: Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania;
- na: Informatyczne nośniki danych, kopie, certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia, o których mowa w poprzednim ustępie, powinny być zgodne z wymaganiami określonymi przez producenta Oprogramowania. Zamawiający jest uprawniony do weryfikacji, czy certyfikaty autentyczności, klucze instalacyjne oraz inne dokumenty i zabezpieczenia są wystarczające i zgodne z wymogami określonymi przez producenta. W tym celu Zamawiający może zwracać się do osób trzecich, w tym producenta Oprogramowania, jednak Zamawiający nie będzie zwracać się w tym celu do podmiotów świadczących działalność konkurencyjną wobec Wykonawcy.

Pytanie 15

§17 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §17 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Niezależnie od postanowień poprzedzających, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanym Zamawiającemu Oprogramowaniu, Dokumentacji i innych utworach. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego teraz i w przyszłości, w tym m.in. przekazana przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym.” Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.), czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane

osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (art. 11 ust. 2 u.z.n.k.). Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji (art. 11 ust. 4 u.z.n.k.) Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie §17 ust. 11 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy jako niezgodnego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego – wykorzystanie przez Zamawiającego tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy do której należy m.in. wiedza techniczna i organizacyjna Wykonawcy, a w szczególności przekazanie jej przez Zamawiającego osobom trzecim z nim współpracującym stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, który podlega sankcjom z art. 18 u.z.n.k.

Odpowiedź na pytanie 15

Zamawiający wykreśla powyższy zapis z załącznika nr 8 do SIWZ.

Pytanie 16

§17 ust. 12- 18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z brzmieniem §17 ust. 12- 18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „WYPOWIEDZENIE LICENCJI 12. Ilekroć Umowa przewiduje udzielenie upoważnienia (licencji lub sublicencji) przez Wykonawcę, intencją Stron jest zbliżenie takiego upoważnienia na korzystanie ze Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego do umowy o charakterze jednorazowej transakcji podobnej do sprzedaży – w związku z tym w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną (stanowiącą w przypadku Umowy element Wynagrodzenia) Zamawiający otrzymuje ciągle, stałe i niewypowiadalne prawo do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie określonym w Umowie. 13. W przypadku gdyby postanowienie o niewypowiadalności licencji na Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne przewidziane w poprzednim ustępie okazało się nieskuteczne lub nieważne, a Wykonawca byłby uprawniony do wypowiedzenia licencji, Strony uzgadniają dla Wykonawcy 10-letni (słownie: dziesięcioletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem ustępu następnego. 14. Wykonawca zobowiązuje się nie korzystać z uprawnienia do wypowiedzenia licencji z wyjątkiem przypadków, w których Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie musi być wystosowane w formie pisemnej pod rygorem braku skutków i musi zawierać wyraźne zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wyraźnie i precyzyjnie wymienionych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. 15. W przypadku gdy podmiotem udzielającym licencji jest podmiot trzeci, Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że podmiot trzeci będzie przestrzegał powyższych zobowiązań. 16. Wykonawca zapewnia i gwarantuje, że podmiot trzeci nie wypowie udzielonych licencji. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że licencja udzielana przez podmiot trzeci będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach. 17. W przypadku gdy Wykonawca lub podmiot trzeci, mimo zobowiązania, o którym mowa w poprzednim ustępie, wypowie licencję, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego, na jego żądanie, kwoty odpowiadającej sumie opłaty licencyjnej za Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne określonej w Umowie oraz rzeczywiście poniesionych przez Zamawiającego kosztów zapewnienia (w tym uzyskania licencji i wdrożenia) rozwiązania zastępczego, umożliwiającego dalszą

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

eksploatację Systemu. 18. Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do Dokumentacji oraz innych Utworów, jeżeli są one przedmiotem licencji.” W tym miejscu wskazuję, iż przeważający w doktrynie pogląd o braku możliwości wyłączenia „wypowiadalności” licencji udzielonej na czas nieoznaczony wynika z wykładni przepisu art. 68 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w powiązaniu z normą art. 3651 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 kodeks cywilny (dalej: k.c.) Pierwszy z przepisów stanowi, że jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Niemniej jednak norma art. 3651 k.c. – mająca zastosowanie do wszelkich zobowiązań bezterminowych o charakterze ciągłym – skutkuje uznaniem, że postanowienie licencji zawartej na czas nieoznaczony, wyłączające lub ograniczające uprawnienie do jej wypowiedzenia, byłoby postanowieniem nieważnym. W konsekwencji umowa licencyjna nie pozwala na zagwarantowanie obowiązku stron utrzymywania licencji w sposób trwały, nieograniczony w czasie. W doktrynie ponadto podkreśla się, że wieloletnie terminy wypowiedzenia zmierzają wprost do obejścia prawa, a sądy powszechnie orzekające na temat takich stanów faktycznych uznają wieloletnie terminy wypowiedzenia za nieważne, skutkiem czego zastosowanie mają wówczas przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych – zatem zgodnie z art. 68 ust. 1 powołanej ustawy, gdy licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca (Wykonawca) może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację aktualnego brzmienia §17 ust. 12-18 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące brzmienie: „WYPOWIEDZENIE LICENCJI 12. Ilekroć Umowa przewiduje udzielenie upoważnienia (licencji lub sublicencji) przez Wykonawcę, intencją Stron jest zbliżenie takiego upoważnienia na korzystanie z Standardowe Oprogramowanie Aplikacyjne do umowy o charakterze jednorazowej transakcji podobnej do sprzedaży – w związku z tym w zamian za uiszczoną opłatę licencyjną (stanowiącą w przypadku Umowy element Wynagrodzenia) Zamawiający otrzymuje ciągle, stałe prawo do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie określonym w Umowie. 13. Strony uzgadniają dla Wykonawcy 5-letni (słownie: pięcioletni) termin jej wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego, z zastrzeżeniem ustępu następnego. 14. Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w szczególności gdy Zamawiający przekroczy warunki udzielonej licencji i naruszy autorskie prawa majątkowe przysługujące Wykonawcy oraz nie zaniecha naruszenia mimo wezwania Wykonawcy i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego terminu, nie krótszego niż 30 dni. Wezwanie zostanie wystosowane w formie pisemnej i zawierać będzie zastrzeżenie, że Wykonawca będzie uprawniony do wypowiedzenia licencji w przypadku niezaprzestania dopuszczania się przez Zamawiającego wskazanych naruszeń. W przypadku wypowiedzenia licencji z tej przyczyny termin wypowiedzenia licencji wynosi 1 (słownie: jeden) rok, ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego. 15. W przypadku gdy podmiotem udzielającym licencji jest podmiot trzeci, Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że podmiot trzeci będzie przestrzegał powyższych zobowiązań. 16. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że licencja udzielana przez podmiot trzeci będzie zawierać zasady wypowiedzenia analogiczne do opisanych w poprzednich ustępach. 17. Powyższe postanowienia dotyczące wypowiedzenia stosuje się odpowiednio do Dokumentacji oraz innych Utworów, jeżeli są one przedmiotem licencji.”

Odpowiedź na pytanie 16

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ zgodnie z propozycją Wykonawcy.

Pytanie 17

§18 ust. 1 pkt e) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy §18 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §18 ust. 1 pkt e) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy

w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust.1”. Z kolei na podstawie §18 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron nie zwalnia drugiej Strony z obowiązku zapłaty kar umownych, przewidzianych niniejszą umową, a także nie pozbawia Strony odstępującej od umowy – uprawnień do dochodzenia odszkodowania za poniesioną szkodę na zasadach ogólnych”. W tym miejscu wskazuję, że skutek odstąpienia od umowy dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Innymi słowy, po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. W tym miejscu należy podkreślić, że m.in. uchwała SN z 18.07.2012 r., sygn. akt III CZP 39/12, przesądziła, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Zgodzić się należy z wynikającym z w/w uchwały stanowiskiem, że zastrzeżenie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy nie pełni roli sankcji finansowej dla drugiej strony za samo skorzystanie z prawa odstąpienia, lecz jej celem jest naprawienie szkody spowodowanej niewykonaniem przez kontrahenta zobowiązania wynikającego z umowy, od której odstąpiono. Istotą kary umownej za nienależyte wykonanie umowy (w tym za opóźnienie lub zwłokę w jej wykonaniu) jest założenie, że wykonanie umowy nastąpi, ale w sposób nienależyty (np. co do terminu). Z kolei konstrukcja kary umownej na wypadek niewykonania zobowiązania zakłada, że umowa nie zostanie wykonana. W rezultacie gdy kontrahent opóźnia się z wykonaniem umowy i z tej przyczyny druga strona od kontraktu odstępuje, dochodzi do niewykonania zobowiązania. Nie może być więc kumulowana kara umowna zastrzeżona na wypadek nienależytego wykonania umowy i kara za niewykonanie zobowiązania. Nie jest bowiem możliwe jednoczesne spełnienie przesłanek, od których naliczenie tych kar jest uzależnione, tj. wykonać, choćby w sposób nienależyty, a jednocześnie nie wykonać tej samej umowy. Strona odstępująca od umowy zgodnie z ustalonymi umową przesłankami, nie może zatem żądać od kontrahenta zapłaty zarówno kary umownej z tytułu odstąpienia, jak i kar z tytułu nienależytego wykonania umowy, gdyż kary te wzajemnie się wykluczają (kara umowna za odstąpienie „pochłania” kary za nienależyte wykonanie) Mając na uwadze powyższe, celem doprecyzowania treści zobowiązań umownych i w myśl ustawowej zasady przejrzystości zamówień publicznych, Wykonawca proponuje doprecyzowanie treści powołanych postanowień i dodanie §18 ust. 5 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, który zgodnie z linią orzecniczą Sądu Najwyższego ustanowi, iż: „W przypadku odstąpienia od Umowy, Zamawiający nie będzie dochodził od Wykonawcy kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź na pytanie 18

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ,

Dodaje się ust. 5. W przypadku odstąpienia od Umowy, Zamawiający nie będzie dochodził od Wykonawcy kar umownych z tytułu nienależytego wykonania Umowy.

Pytanie 19

§18 ust. 1 pkt e) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §18 ust. 1 pkt e) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust.1”. Taki sposób określenia zasad odpowiedzialności narusza równowagę kontraktową stron w nadmiernym stopniu. Na podstawie tak sformułowanej klauzuli Wykonawca przejmuje na siebie w zasadzie wszystkie ryzyka, jakie mogą wystąpić w procesie realizacji Umowy i uniemożliwić jej terminową realizację. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i negatywnych następstw zdarzeń, które nie są zależne od jego woli, a mieścić się będą według stanowiska Zamawiającego w nieostrym pojęciu „okoliczności leżących po stronie

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Wykonawcy”. W orzecznictwie KIO skutecznie kwestionowana jest treść SIWZ w zakresie w jakim przewiduje ona zamieszczenie we wzorze umowy klauzuli wiążącej kary umowne z okolicznościami, za których powstanie wykonawca nie odpowiada, uznając to za przejaw naruszenia przepisów KC (art. 3531 –zasada swobody umów, art. 5 –nadużycie prawa podmiotowego) oraz PZP (art. 7 i 29 – zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców) – tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 21 maja 2014 r., sygn. KIO 923/14. Jak wskazuje się w orzecznictwie, „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SIWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15, oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Zgodnie z wnioskami Raportu Urzędu Zamówień Publicznych z marca 2018 r., dotyczącego stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych, projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Od stron umowy o zamówienie publiczne wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości. Wobec niejednoznacznego rozumienia zacytowanego postanowienia („przyczyny leżące po stronie Wykonawcy” która to przesłanka obejmuje również stany faktyczne niezawinione przez Wykonawcę) oraz wobec zastrzeżenia zbyt wysokiej kary umownej (zastrzeżenie kary umownej w nadmiernej wysokości zgodnie z orzecznictwem sądów powszechnych jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego), Wykonawca proponuje zmianę dotychczasowego brzmienia §18 ust. 1 pkt e) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych po stronie Wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust.1 Umowy. W przypadku odstąpienia od części Umowy kara umowna będzie zmniejszona proporcjonalnie do zakresu Umowy zrealizowanego przez Wykonawcę – 5% wynagrodzenia brutto proporcjonalnie do zakresu Umowy, od którego Zamawiający odstąpił z winy Wykonawcy”.”.

Odpowiedź na pytanie 19

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 20

§18 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Zgodnie z §18 ust. 1 pkt 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, strony zgodnie oświadczają, że stosowanie kar umownych przyjmują w oparciu o Kodeks cywilny w taki sposób, że: 1) Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za opóźnienie Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia, b) za opóźnienie Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 2 – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia, c) jeżeli czynności zastrzeżone dla osób wymienionych w § 9 ust. 3 pkt 2) - 6) będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego - w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdą niezaakceptowaną przez Zamawiającego osobę, d) w przypadku, gdy Wykonawca będzie przetwarzał powierzone dane osobowe niezgodnie z treścią niniejszej Umowy, udostępni je osobie nieupoważnionej lub Urząd Ochrony Danych Osobowych stwierdzi, że Wykonawca nie respektuje zasad określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne

rozporządzenie o ochronie danych), Zamawiający obciąża Wykonawcę karami pieniężnymi lub grzywnami nałożonymi z tego powodu na Zamawiającego, a Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kwoty równej wartości uiszczonych kary lub grzywien, e) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, f) za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w załączniku nr 3 do Umowy: – w odniesieniu do Stanu Krytycznego – 100,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia; – w odniesieniu do Awarii – 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia; – w odniesieniu do Błędu – 50,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia; – w odniesieniu do Usterki – 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 17.01.2020 r. sygn. IV CSK 579/17, kara umowna wpisana jest w reżim odpowiedzialności odszkodowawczej i stanowiąc ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie (niewłaściwe wykonanie) zobowiązania, nie może być oderwana od przesłanek odpowiedzialności kontraktowej wskazanych w art. 471 i nast. k.c. Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. kara przysługuje w razie zwłoki dłużnika, stanowiącej kwalifikowane opóźnienie, zawinione bezpośrednio przez dłużnika, bądź osoby którymi posługiwał się przy wykonaniu zobowiązania, również powstałe z innych przyczyn jak te, za które ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Tym samym Wykonawca wnioskuje o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Za powyższym przemawia również konieczność zagwarantowania równowagi podmiotów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak również powołana wyżej argumentacja prawna odnosząca się do niemożności obciążania Wykonawcy konsekwencjami zdarzeń, za jakie nie ponosi on odpowiedzialności. Ponadto zgodnie z rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należytą wycenę oferty” (KIO 1601/18). Powyższy wyrok KIO nawiązuje do wyroku SN z dnia 22.10.2015 r. (IV CSK 687/14), w którym Sąd wskazał, że: „nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”. Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 roku, sygn. IV CSK 687/14, brak określenia w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 KC wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości. Zapis nie wskazujący ani maksymalnej wysokości kary umownej, ani ostatecznego terminu, do którego jest naliczana, nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni zapis § 8 ust. 1 pkt 1.1 umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 k.c.). Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego (wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22.11.2018 r., sygn. XIII Ga 641/18). Mając na uwadze powyższe, aktualne z prawem i zasadami pzp brzmienie §18 ust. pkt 1 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy, Wykonawca zwraca się o jego zmianę na następujące: Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) za zawinioną zwłokę Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia, b) za zawinioną zwłokę Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 2 – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia, c) jeżeli czynności zastrzeżone dla osób wymienionych w § 9 ust. 3 pkt 2) - 6) będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego - w wysokości 2 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, za każdą niezaakceptowaną przez Zamawiającego osobę, d) w przypadku, gdy Wykonawca w sposób zawiniony będzie przetwarzał powierzone dane osobowe niezgodnie z treścią niniejszej Umowy, udostępni je osobie nieupoważnionej lub Urząd Ochrony Danych Osobowych stwierdzi, że Wykonawca nie respektuje zasad określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), Zamawiający obciąży Wykonawcę karami pieniężnymi lub grzywnami nałożonymi z tego powodu na Zamawiającego, a Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kwoty równej wartości uiszczonych kary lub grzywn, e) za odstąpienie od umowy z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1, f) za niedochowanie Czasu Naprawy wskazanego w załączniku nr 3 do Umowy:

- w odniesieniu do Stanu Krytycznego – 50,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zawinionej zwłoki Wykonawcy;
- w odniesieniu do Awarii – 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień zawinionej zwłoki Wykonawcy;
- w odniesieniu do Błędu – 25,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień zawinionej zwłoki Wykonawcy;
- w odniesieniu do Usterki – 15,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień zawinionej zwłoki Wykonawcy.”

Maksymalna wysokość kar umownych nałożonych na Wykonawcę w związku z realizacją Umowy nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia umownego brutto, o jakim mowa w § 5 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź na pytanie 20

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 21

§19 ust. 1 pkt 5), Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Z uwagi na przytoczoną wyżej argumentację prawną, Wykonawca wnioskuję o zmianę 19 ust. 1 pkt 5) Załącznika nr 8 do SIWZ –

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Wzór umowy na następujące: „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy jeżeli zawiniona zwłoka Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 wyniesie co najmniej 20 dni”.

Odpowiedź na pytanie 21

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 22

§19 ust. 1 pkt 6), Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Z uwagi na przytoczoną wyżej argumentację prawną, Wykonawca wnioskuję o zmianę 19 ust. 1 pkt 6) Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy na następujące: „Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy jeżeli łączna szacunkowa wysokość kar umownych jakie w związku z zawinionymi naruszeniami Wykonawcy Zamawiający mógłby mu naliczyć przekroczy 50% wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 umowy”.

Odpowiedź na pytanie 22

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 23

§19 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy Z uwagi na przytoczoną wyżej argumentację prawną, Wykonawca wnioskuję o wykreślenie §19 ust. 3 Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór umowy jako niezgodnego z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Odpowiedź na pytanie 23

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie 24

dotyczy Zał. Nr 9 do SIWZ Zamawiający, w załączniku nr 9 do SIWZ, Scenariusz nr 1 w zakresie centralnej platformy eusług mieszkańca, pkt. 2 umieścił zapis „sprawdzić czy są wystawione decyzje wymiarowe i czy można treść decyzji zobaczyć na ekranie”. Z racji tego, iż w ramach procesu modernizacji taka funkcja dopiero ma być wykonana, a szczegóły dot. należności z decyzji są widoczne na karcie użytkownika, więc podgląd decyzji na tym etapie wydaje się być nadmiarowy. W związku z tym prosimy o ograniczenie wymagania do zapisu „sprawdzić czy są wystawione decyzje wymiarowe z informacją o wysokości wymiaru”.

Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ,

z: sprawdzić czy są wystawione decyzje wymiarowe i czy można treść decyzji zobaczyć na ekranie;

na: sprawdzić czy są wystawione decyzje wymiarowe z informacją o wysokości wymiaru.

Pytanie 23

dotyczy Zał. Nr 1 do SIWZ Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, rozdział „Opracowanie i uruchomienie e-usług na platformie ePUAP oraz na portalu Cyfrowego Urzędu” zawarł zapis „W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania 2 (słownie: dwóch) usług elektronicznych na platformie ePUAP i na portalu Cyfrowego Urzędu dostarczanych w ramach niniejszego postępowania (tj.: e-podatki, e-nieruchomości). Zamawiający nie dopuszcza podlinkowania eUsług z ePUAP, jednocześnie Zamawiający wymaga aby e-Uslugi uruchamiane na portalu Cyfrowego Urzędu posiadały mechanizmy automatycznej replikacji na platformę ePUAP. Urząd Gminy przekaze Wykonawcy dane dostepowe do konta podmiotu w ePUAP celem uruchomienia uslug. Każda z uslug inicjowana będzie przez Internautę poprzez wypełnienie formularza elektronicznego, wyświetlenie wizualizacji dokumentu elektronicznego, możliwości podpisania dokumentu profilem zaufanym lub bezpiecznym podpisem kwalifikowanym oraz dystrybucję uslugi

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

poprzez moduł integracyjny do systemu EZD.”. Zapis „Zamawiający nie dopuszcza podlinkowania e-Uслуг z ePUAP, jednocześnie Zamawiający wymaga aby e-Uslugi uruchamiane na portalu Cyfrowego Urzędu posiadały mechanizmy automatycznej replikacji na platformę ePUAP” jest sprzeczny z wymaganiem całego rozdziału, które to ma na celu utworzenie i opublikowanie formularzy na ePUAP. Należy stwierdzić, że albo można wymagać wykonania formularzy na platformie i następnie modernizować systemy w celu obsługi wniosków składanych przez ePUAP, albo budować własne eUslugi, bez „replikacji”, ponieważ platforma ePUAP jako taka nie umożliwia automatycznej replikacji formularzy wykonanych gdziekolwiek indziej, wymaga ręcznego ich stworzenia w narzędziu dostępnym na platformie. W związku z tym prosimy o zmianę brzmienia wymagania na „W ramach zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania 2 (słownie: dwóch) usług elektronicznych na platformie ePUAP dostępnych również na portalu Cyfrowego Urzędu dostarczanych w ramach niniejszego postępowania (tj.: e-podatki, e-nieruchomości). Zamawiający wymaga, aby e-Uslugi udostępnione na platformie ePUAP były widoczne na kartach usług portalu Cyfrowego Urzędu. Urząd Gminy przekaze Wykonawcy dane dostępowe do konta podmiotu w ePUAP celem uruchomienia usług. Każda z usług inicjowana będzie przez Internautę poprzez wypełnienie formularza elektronicznego na ePUAP, wyświetlenie wizualizacji dokumentu elektronicznego, możliwości podpisania dokumentu profilem zaufanym i tym samym możliwość pobrania usługi (dokumentu) poprzez moduł integracyjny systemu EZD.”. Zmiana uzasadniona jest faktem, że proces realizacji usług cyfrowych jest inicjowany właśnie z poziomu platformy ePUAP, następnie odpowiednie dokumenty trafiają do systemu zarządzania dokumentacją (EOD) i stamtąd są przekazywane do odpowiednich systemów dziedzinowych.

Odpowiedź na pytanie 23

Zamawiający akceptuje zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 24

dotyczy Zał. Nr 1 do SIWZ

Zamawiający, w załączniku nr 1 do SIWZ, w rozdziale dot. modernizacji systemu dziedzinowego zawarł zapis „System musi umożliwiać integrację z zewnętrznym systemem – modułem komunikacji dla centralnej platformy e-usług mieszkańca. Integracja ma umożliwiać wysyłanie, za pośrednictwem platformy, wiadomości i powiadomień generowanych w systemie, które skierowane są do interesantów urzędu. Moduł komunikacji umożliwiać będzie wysyłanie wiadomości minimum następującymi metodami: sms, email lub przez aplikację mobilną. Wykonawca zapewni w systemie dziedzinowym dostęp do dedykowanego WEBAPI dla modułu komunikacji, dostępnego za pośrednictwem protokołu http w formacie JSON lub XML.”. Doszło chyba do omyłki, gdyż w ramach przedmiotu zamówienia nie wyspecyfikowano modułu komunikacji, z którym można się zintegrować. Dodatkowo nie podano, czy Zamawiający dysponuje takim modułem, skoro chce go integrować. Prosimy o wykreślenie wymagania.

Odpowiedź na pytanie 24

Zamawiający wymaga aby System, zgodnie z zapisem: „System musi umożliwiać integrację z zewnętrznym systemem”, umożliwiał integrację w przyszłości. Sama czynność integracji z systemem komunikacji (np. systemem służącym do wysyłania SMSów czy powiadomień push do aplikacji mobilnych) będzie wykonana w przyszłości. Intencją Zamawiającego jest wdrożenie systemu umożliwiającego rozbudowanie go o taką funkcjonalność w przyszłości. Spełnienie tego wymogu może odbyć się na zasadzie deklaracji gotowości Wykonawcy do dokonania integracji na protokole odbioru.

Pytanie 25

Dotyczy serwerów:

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

Zamawiający specyfikuje serwery rack wyposażone między innymi w aktywne gniazda PCIExpress generacji 3. Zwracamy uwagę że Zamawiający w dwóch miejscach wskazał dwa różne wymagania w tym zakresie:

Sloty rozszerzeń	2 aktywne gniazda PCI-Express generacji 3, w tym min. 1 slot x16 pełnej wysokości.
------------------	--

Sloty rozszerzeń	3 aktywne gniazda PCI-Express Generacji 3, w tym jeden slot x16 pozwalające na instalacje kart o pełnej wysokości i długości. Możliwość rozbudowy do min. 4 slotów PCI-Express generacji 3.
------------------	---

Prosimy o wskazanie które z powyższych wymagań Wykonawca ma brać pod uwagę jako konieczne do spełnienia ? Dodatkowo Zamawiający powinien wziąć pod uwagę fakt, że serwery o wysokości 1U oferują przy dwóch procesorach maksymalnie 3 aktywne sloty PCIEX natomiast serwery w obudowach 2U, przy obsadzonych dwóch gniazdach procesorów umożliwiają konfigurację docelową dla 4 i więcej slotów.

Odpowiedź na pytanie 25

Zamawiający wymaga aby serwer powiadał 2 aktywne gniazda PCI-Express generacji 3, w tym min. 1 slot x16 pełnej wysokości.

Pytanie 26

dotyczy przełączników sieci SAN

W związku z faktem, że opisana macierz dyskowa daje możliwość pracy w sieci SAN w standardzie FC16/8 oraz ISCSI 10GB, czy Zamawiający dopuści jako równoważne zastosowanie przełączników agregacyjnych dla klastra HA w standardzie 10gbps dysponującymi 16 aktywnymi portami z możliwością budowy odseparowanych bezpiecznych podsieci w zamian za wskazane przełączniki światłowodowe jako rozwiązanie lepsze i optymalniejsze od opisanego ? W ramach takiego rozwiązania wykonawca dostarczy również dodatkowe karty komunikacyjne do serwerów w standardzie 10gb ISCSI. Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że obecnie serwery w wymaganiach mają wskazane tylko 4 interfejsy Ethernet 100/1000 Mbps oraz 2 porty FC16Gb. Zważywszy na fakt, że Zamawiający wymaga wdrożenia skalowalnego środowiska o wysokiej dostępności (HA), znacznie optymalniejszym rozwiązaniem będzie zastosowanie przełączników agregacyjnych do łączności pomiędzy serwerami tworzącymi klastr wydajnościowy HA, natomiast macierz dyskowa zostanie podłączona do kart FC bezpośrednio. Dzięki takiemu rozwiązaniu Zamawiający zyska optymalną konfigurację, gdzie klastr serwerów HA komunikuje się z wykorzystaniem kanałów 10gbps zamiast 1gbps a dodatkowo komunikacja z macierzą będzie realizowana jako oddzielna podsieć SAN o prędkości 16Gbps z wykorzystaniem połączeń bezpośrednich pomiędzy macierzą dyskową a serwerami klastra HA. Parametry dla przełącznika agregacyjnego (Oferowane jako równoważne dwa przełączniki jak poniżej, każdy z 16 aktywnymi portami 10gb)

L.p.	Składniki i właściwości	parametry
1	Obudowa	Obudowa wolnostojąca, wysokości 1U, przystosowana do montażu w szafie rack 19". Możliwość podłączenia dodatkowego, zapasowego zasilacza wewnętrznego lub zewnętrznego
2	Porty	12 portów wire-speed 10Gb Ethernet Base-T (RJ45). Porty te muszą mieć możliwość pracy z prędkością 10Gb/s i 1Gb/s 4 porty wire-speed Ethernet 10Gb SFP+ ze wsparciem dla wkładek 10G SFP+ i 1G SFP Port Ethernet RJ45 do zarządzania urządzeniem w trybie out-of band Port konsoli szeregowej RJ-45 lub Mini USB
3	Wirtualizacja	Łączenie w stos z użyciem portów 10GbE lub dedykowanych portów.

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

		Stos musi umożliwiać dołączenie zewnętrznych urządzeń (np. serwerów lub przełączników) do pary urządzeń będących przedmiotem specyfikacji poprzez zagregowany kanał LACP złożony z min. 2 fizycznych interfejsów. Urządzenia połączone w stos muszą być zarządzane przez jeden adres IP.
4	System	Warstwa przełączania L2 i L3 Pamięć flash: min. 512 MB Pamięć RAM: 1GB SDRAM Bufor pakietów minimum 2 MB
5	Wydajność	Przepustowość minimum 320 Gb/s Wydajność minimum 238 Mpps Ilość wpisów w tablicy routingu min. 512 dla IPv4 oraz 256 IPv6 Wielkość tablicy MAC min. 16 380 Opóźnienia dla portów 10GbE poniżej 1,5 mikro sekundy (pakiety 64B)
6	Funkcje warstwy L2	Enkapsulacja IEEE 802.1Q VLAN Ilość obsługiwanych jednocześnie sieci VLAN 4094 IEEE 802.1ad Q-in-Q Protokoły STP: STP 802.1D, RSTP 802.1w, MSTP 802.1s Link Aggregation Control Protocol (LACP): IEEE 802.3ad do 8 portów w grupie. Ramki Jumbo (do 10KB)
7	Funkcje warstwy L3	Routing IPv4: statyczny i RIP Routing IPv6: statyczny i RIPng Address Resolution Protocol (ARP)
8	Funkcje Multicast	IGMP Snooping v1/v3, MLD snooping
9	Funkcje QoS	8 kolejek sprzętowych Klasyfikacja ruchu przez listy ACL (Source IP, Destination IP, protocol, Source/destination MAC address, VLAN) Kolejowanie: strict priority queuing (SP), weighted round robin (WRR) queuing, and SP+WRR lub odpowiednie
10	Funkcje bezpieczeństwa	Możliwość tworzenia list dostępowych ACL opartych o adresy źródłowe i docelowe IP, porty źródłowe i docelowe TCP/UDP. Sprzętowa obsługa ACL bez wpływu na wydajność przełącznika. DHCP Snooping z opcją 82 DHCP Relay Port security
11	Funkcje zarządzania	Zarządzanie przez command-line interface (CLI) Zarządzanie in-band i out-of-band Zarządzanie przez SSHv2 i Telnet Kontrola dostępu z Radius i TACACS Wsparcie dla Syslog Wsparcie dla SNMP (v2c, v3) Wsparcie dla IEEE 802.1AB Link Layer Discovery Protocol i LLDP-MED Wsparcie dla Port Mirroring Wsparcie dla Network Time Protocol (NTP) Urządzenie musi posiadać możliwość wyeksportowania konfiguracji do pliku tekstowego i jej przeglądanie, analizę oraz edycję w trybie offline. Możliwość przechowywania w pamięci nieulotnej (np. flash) minimum 3 wersji systemu operacyjnego i 3 wersji plików konfiguracyjnych
12	Dodatkowe elementy	3 kabli SFTP kat. 6A o długości 7mb każdy 1 kabel SFTP kat. 6A o długości 0,5mb 5 kabli SFTP kat. 6A o długości 3mb każdy
13	Gwarancja i wsparcie techniczne	Gwarancja producenta Limited Lifetime Next Business Day. Czas reakcji to kolejny dzień roboczy.

Odpowiedź na pytanie 26

Zamawiający dopuści wskazane rozwiązanie.

Pytanie 27

dotyczy stanowisk roboczych stacjonarnych

Zamawiający wskazał w wymaganiach platformę komputera AIO z wskazanym wymaganiem dla maksymalnej obsługiwanej pamięci RAM w następujący sposób:

Pamięć operacyjna RAM	Min. 8GB DDR4 2666MHz non-ECC możliwość rozbudowy do min 32GB
-----------------------	---

Natomiast w wymaganiach dodatkowych komputera, Zamawiający specyfikuje wymogi jak poniżej:

Wymagania dodatkowe	Wbudowane porty: 1x DisplayPort v1.2 lub HDMI 1.4 1x LAN 10/100/1000 wspierająca obsługę WoL, Porty USB: min. 4x USB w tym min. 2x USB 3/3.1 z boku obudowy Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) wszystkich portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek lub przewodów połączeniowych itp. Zainstalowane porty nie mogą blokować instalacji kart rozszerzeń w złączach wymaganych w opisie płyty głównej. Wszystkie wymagane porty mają być w sposób stały zintegrowane z obudową (np. wlutowane w laminat płyty głównej). Płyta główna wyposażona w min.: 2 złącza DIMM z obsługą do 64GB DDR4 pamięci RAM, 1 szt SATA 3.0; 1 złącze M.2 2230 dla WLAN 1 złącze M.2 2280 dla dysków M.2 SATA lub NVMe Klawiatura USB w układzie polski programisty Mysz optyczna USB (z rolką scroll). Zainstalowana karta sieciowa WiFi (a/b/g/n/ac) Nagrywarka min. DVD +/-RW o prędkości min. 8x
---------------------	---

W związku z tym informujemy, że opisana przez Zamawiającego platforma, spełniająca wszystkie wskazane parametry obsłuży maksymalnie 32GB pamięci operacyjnej RAM. W związku z tym, czy Zamawiający wymaga komputera AIO, wyposażonego w pamięć 8GB DDR4 2666MHz non-ECC i możliwością rozbudowy do 32GB RAM DDR4 2666MHz nonECC lub Zamawiający wymaga komputera AIO, wyposażonego w pamięć 8GB DDR4 2666MHz non-ECC i możliwością rozbudowy do 64GB RAM DDR4 2666MHz non-ECC ? Pragniemy zaznaczyć, że wymóg możliwości rozbudowy do 64GB będzie oznaczał konieczność zastosowania innej platformy komputera, niespełniającej pozostałych parametrów łącznie co będzie skutkowało koniecznością zadania kolejnych pytań przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 27

Zamawiający wymaga aby komputer posiadał możliwość rozbudowy do min. 32GB.

Pytanie 28

dotyczy skanera A3

1. Parametr - Maksymalny rozmiar dokumentu na ADF: 300 mm x 5000 mm (poziomo x pionowo) Czy Zamawiający dopuści urządzenie skanujące obsługujące maksymalny rodzaj dokumentu na ADF: 300 mm x 4000 mm (poziomo x pionowo) 2. Parametr – Sensor: CIS Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie oparte na czujniku obrazu CCD? Jest to dedykowana technologia dla wymaganego przez Zamawiającego źródła światła LED i sensora CIS. Przełoży się to na większą konkurencyjność ofert. 3. Parametr – Gramatura papieru ADF: 30 - 400 g/c Czy zamawiający dopuści urządzenie obsługujące gramaturę papieru 34-413 g/m² 4. Parametr -Funkcje zaawansowane: usuwanie/wzmocnienie koloru, Pomijanie pustych stron, Usuwanie otworów po dziurkaczu, Automatyczna korekta położenia ukośnego, Poprawa koloru RGB, Automatyczny obrót obrazu, Poprawa tekstu, Derasteryzacja, Rozpoznawanie kodu kreskowego, Skanowanie do e-maila, Skanowanie na FTP, Skanowanie do drukowania, Skanowanie do katalogu web, Skanowanie do katalogu, Skanowanie do pamięci USB, Skanowanie do Komputera Czy zamawiający dopuści urządzenie oferujące następujące zaawansowane funkcje takie jak: usuwanie/wzmocnienie koloru, Pomijanie pustych stron, Usuwanie otworów po dziurkaczu, Automatyczna korekta położenia ukośnego, Poprawa koloru RGB, Automatyczny obrót obrazu, Poprawa tekstu, Rozpoznawanie kodu kreskowego również z poziomu

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

sterownika Skanowanie do e-maila, Skanowanie na FTP, Skanowanie do drukowania, Skanowanie do katalogu web, Skanowanie do katalogu, Skanowanie do Komputera? 5. Parametr - Zużycie energii: max. 24 W (Praca), 12 W (Tryb gotowości), 2 W (tryb uśpienia) Czy zamawiający dopuści urządzenie oferujące zużycie energii max. 50 W (Praca), 2.8 W (Tryb gotowości), 0.8 W (tryb uśpienia) 6. Parametr – Wymiary produktu: max. 400 x 230 x 230 mm (Szerokość x Głębokość x Wysokość) Czy Zamawiający dopuści urządzenie o wymiarach max. 432 x 372 x 239 mm (Szerokość x Głębokość x Wysokość) 7. Parametr – Waga produktu: 8kg Czy Zamawiający dopuści urządzenie o wadze do 16kg 8. Parametr – Sterowniki: min: TWAIN, WIA, ICA (Mac) 9. Czy Zamawiający dopuści urządzenie oferujące sterowniki TWAIN, ISIS, WIA? 10. Parametr - Kompatybilne systemy operacyjne: Mac OS 10.6+, Windows 10, Windows 7, Windows 8, Windows Server 2016, Czy Zamawiający dopuści urządzenie kompatybilne z systemami operacyjnymi Windows 10, Windows 7, Windows 8, Windows Server 2016, Windows Server 2012 w wersjach 32-64bit 11. Parametr – Temperatura: 10°C - 30°C Czy zamawiający dopuści urządzenie pracujące w zakresie temperatur 15°C - 30°C 12. Parametr – Wyświetlacz LCD Czy zamawiający dopuści urządzenie oferujące ekran o przekątnej 5 cm i obsłudze za pomocą przycisków?

Odpowiedź na pytanie 28

Zamawiający dopuści wskazane rozwiązanie.

Pytanie 29

dotyczy zakresu nr 2 – konfiguracja i uruchomienie sprzętu oraz oprogramowania systemowego Zamawiający opisuje ogólnie pomieszczenie pod instalację infrastruktury: Zamawiający wydzieli pomieszczenie pod instalację infrastruktury, Wykonawca zainstaluje sprzęt w pomieszczeniu zgodnie z zaleceniami producenta dot. warunków pracy dla dochowania warunków gwarancji pod względem parametrów fizycznych otoczenia i zadba o spełnienie warunków fizycznych dla bezpieczeństwa instalowanej infrastruktury min. w okresie udzielonej gwarancji. Pomieszczenie nie jest klimatyzowane. W celu prawidłowego oszacowania warunków i zakresu prac instalacyjnych w pomieszczeniu Zamawiający zaleca wykonanie wizji lokalnej. W związku z powyższym, prosimy Zamawiającego o przekazanie informacji takich jak wymiary i kubatura pomieszczenia wraz z rzutami pomieszczenia i wskazaniem miejsca gdzie Zamawiający oczekuje zainstalowania szafy. Prosimy również o przekazanie informacji o lokalizacji pomieszczenia (parter, piętro) oraz informacji na temat tablicy rozdzielczej (odległość od pomieszczenia, poziom budynku) z której Wykonawca będzie mógł skorzystać przy projektowaniu i wykonawstwie instalacji elektrycznej zasilającej dostarczany sprzęt. Dodatkowo prosimy informację na temat kwestii spełnienia warunków fizycznych dla bezpieczeństwa instalowanej infrastruktury. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że katalog zabezpieczeń jest szeroki a Wykonawca musi realnie szacować koszty oraz zakres prac i środków w stosunku do skali i szacowanego budżetu projektu. Prosimy Zamawiającego o wskazanie, jakie dokładnie minimalne elementy, ma zapewnić wykonawca aby spełnić warunki dla bezpieczeństwa instalowanej infrastruktury.

Odpowiedź na pytanie 29

Zgodnie z SIWZ Wykonawca musi zainstalować sprzęt zgodnie z wymaganiami Producenta i zadba o bezpieczeństwo zainstalowanej infrastruktury, tj. jeśli producent wymaga aby w pomieszczeniu była utrzymywana stała temperatura (np. za pomocą systemu klimatyzacji) to Wykonawca musi dostosować pomieszczenie do tego warunku, jeśli Producent zaleca podłączenie urządzeń do wydzielonej sieci energetycznej (np. w przypadku UPS czy serwerów), należy takie podłączenie wykonać. Pomieszczenie ma kubaturę około 30 m³. W pomieszczeniu znajduje się okno, które należy okleić folią antywłamaniową, min. P1A (jeśli to możliwe, mleczną lub inną uniemożliwiającą zagłębienie do pomieszczenia z zewnątrz budynku).

Pytanie 30

dotyczy: rozdz. VIII pkt 2.3.4 SIWZ

Zamawiający w rozdz. VIII pkt 2.3.4 SIWZ zastrzegł, że Zamawiający w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek określony w pkt. 2.3.1. nie podlega sumowaniu, tj. jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi wykazać się całym wymaganym doświadczeniem powyżej (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w sumie wykażą się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich indywidualnie nie wykazał się całym wymaganym doświadczeniem). Natomiast w pkt 2.3.1 SIWZ Zamawiający postawił szeroki i zaburzający konkurencję warunek udziału w Postępowaniu. Zamawiający (mając na uwadze pkt 2.3.4 SIWZ) wymaga, aby jeden podmiot wykazał, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie: 1 Tak m.in D. Grześkowiak-Stojek, w *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. M. Jaworska, Legalis 2020. 2

- 1) co najmniej dwie usługi polegające na wdrożeniu systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów wraz z integracją z Systemami Dziedzinyowymi, o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł brutto każde,
- 2) co najmniej dwie usługi, każda polegająca na szkoleniu co najmniej 50 użytkowników z systemów objętych wdrożeniem,
- 3) co najmniej dwa zamówienia polegające na dostawie sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie standardowe, z których każde obejmowało co najmniej: dostawę serwerowych systemów operacyjnych, dostawę oprogramowania do wirtualizacji, dostawę komputerów, dostawę serwerów, dostawę macierzy na kwotę co najmniej 500 000 złotych brutto każde. Z powyższego wynika, że jeden podmiot powinien mieć zarówno doświadczenie w usługach wdrożeniowych systemu EOD, usługach szkoleniowych jak i w dostawie sprzętu komputerowego oraz licencji. Należy wskazać, że standardowo na rynku inne podmioty odpowiadają za dostawę sprzętu a inne zajmują się wdrażaniem systemów informatycznych, natomiast w przypadku gdy zamówienie obejmuje zarówno wdrożenie jak i dostawę sprzętu – firmy współpracują ze sobą w formie konsorcjum lub podwykonawstwa. Zastrzeżenie zawarte przez Zamawiającego w pkt 2.3.4 SIWZ nie ma uzasadnienia faktycznego i jest nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawcy działający w ramach konsorcjum lub podwykonawstwa specjalizujący się w konkretnych dziedzinach (np. dostawach lub wdrożeniach) dają lepszą rękojmię realizacji zamówienia niż jeden podmiot, który wypadkowo zrealizował zamówienia w analogicznym zakresie. Ponadto na rynku bardzo rzadko występują podmioty które całościowo (bez realizacji zamówienia w formie konsorcjum lub podwykonawstwa) posiadają takie doświadczenie. Jednocześnie w rozdz. VIII pkt 3.1. SIWZ Zamawiający umożliwił wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu poleganie na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów, zgodnie z art. 22a PZP, co w związku z pkt 2.3.4 SIWZ w zakresie doświadczenia wiązałoby się ze koniecznością wykazania, że podmiot udostępniający posiada całe doświadczenie wymagane w pkt 2.3.1, a nie jak jest zazwyczaj – np. odnośnie samych usług, szkoleń lub dostaw (tj. w zakresie samego pkt 2.3.1.1, 2.3.1.2 lub 2.3.1.3). Ponadto sam cel art. 22a ust. 1 i 4 PZP dotyczący polegania na zdolnościach podmiotów trzecich oraz art. 23 ust. 1 PZP dotyczący wspólnego ubiegania się o zamówienie, ma umożliwić współpracę podmiotów, które łącznie posiadają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie. Jak wskazuje J. Jarnicka, odnośnie możliwości zastrzeżenia przez zamawiającego szczególnego (obiektywnie uzasadnionego) sposobu spełnienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 23 ust. 5 PZP, *zamawiający mogą ustanawiać szczególny sposób spełniania warunków udziału w postępowaniu przez podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia jedynie w wypadku, gdy jest to obiektywnie uzasadnione charakterem zamówienia i powinno być proporcjonalne.*² W przedmiotowym Postępowaniu, w którym doświadczenie nie dotyczy działalności regulowanej ani wymagającej

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

posiadania szczególnych uprawnień postawione w pkt 2.3.4 SIWZ zastrzeżenie jest nadmiarowe i nieuzasadnione. Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje łączenie doświadczenia jako cel konsorcjum: *Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby uprawnienie do ubiegania się o zamówienie w formie konsorcjum sprowadza się między innymi do możliwości łączenia posiadanych potencjałów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, iż w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia co do zasady wystarczające jest wykazanie łącznego spełniania warunków udziału w postępowaniu (a nie przez każdego z członków konsorcjum lub w inny sposób, np. przynajmniej przez jednego z członków konsorcjum).*³ 2 J. Jarnicka, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. M. Jaworska, Legalis 2020. 3 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2019 r., KIO 269/19 3 Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pozostawiając w obecnej formie pkt 2.3.4 SIWZ narusza art. 29 ust. 2 w zw. a art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 23 ust. 5 PZP poprzez postawienie wymagania nieproporcjonalnego, obiektywnie nieuzasadnionego charakterem zamówienia i ograniczającego konkurencję i tym samym wnosząc o usunięcie pkt 2.3.4 (rozdz. VIII) SIWZ oraz dopuszczenie możliwości łączenia doświadczenia w ramach warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 2.3.1 rozdz. VIII SIWZ.

Odpowiedź na pytanie 30

Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ:

2.3.4. Zamawiający informuje, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek określony w pkt. 2.3.1. Wykonawcy mogą spełnić wspólnie (łącznie), lub samodzielnie (odrębnie).

INFORMACJA
o zmianie treści Specyfikacji
Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

I. Rozdział XVI Inne wymagania dotyczące przygotowania oferty ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Oznakowanie następująco:

BiZ/OA.271.1.20.2020 – Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania niezbędnego do realizacji e-Usług wraz z usługą wdrożenia, integracji i szkolenia

Nie otwierać do dnia 07.10.2020r. do godz. 10:00

Koperta/opakowanie wewnętrzne zawierające ofertę powinno posiadać nazwę i adres Wykonawcy.

II. Rozdział XVII. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

1. Oferty należy składać w Urzędzie Gminy Stawiguda, ul. Olsztyńska 10, 11-034 Stawiguda – Biuro Obsługi Klienta na parterze budynku **do dnia 07.10.2020r. do godz. 09:45**

Numer sprawy BiZ/OA.271.1.20.2020

2. Publiczne otwarcie ofert nastąpi **w dniu 07.10.2020r. o godz. 10.00** i transmitowane będzie online. Link do transmisji zostanie zamieszczony na 10 minut przed planowanym otwarciem, na stronie bip.stawiguda.pl w zakładce: Publiczne otwarcie ofert przetargowych online.

Powyższe informacje wiążą wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu i powodują kolejną zmianę ogłoszenia oraz powodują kolejną zmianę terminu złożenia ofert.

z up. WÓJTA

Artur Bal
Sekretarz Gminy