

**Uchwała nr XXXI/249/2013
Rady Gminy Stawiguda
z dnia 21 listopada 2013r.**

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/183/2013 Rady Gminy Stawiguda z dnia 21 marca 2013 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101. ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) Rada Gminy Stawiguda uchwala co następuje:

§ 1.

Odmawia się uwzględnienia wezwania Prezydenta Miasta Olsztyna do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/183/2013 Rady Gminy Stawiguda z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Jaroty, gmina Stawiguda.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXIV/183/2013 Rady Gminy Stawiguda z dnia 21 marca 2013 r.

Dnia 24.10.2013 r. do Rady Gminy Stawiguda wpłynęło od Prezydenta Olsztyna Piotra Grzymowicza pismo z dnia 07.10.2013 r. znak: RM.6723.5.2013, w którym Prezydent wzywa Radę Gminy Stawiguda do usunięcia naruszenia prawa ustaleniami Uchwały Rady Gminy Stawiguda nr XXIV/183/2013 z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Jaroty, gmina Stawiguda.

Odpowiadając na wezwanie Rada Gminy stoi na stanowisku, że niniejsza uchwała jest zgodna z prawem. Procedura przygotowania i uchwalenia przedmiotowego planu przeprowadzona została zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wojewoda Warmińsko – Mazurski sprawdzając zgodność uchwały z przepisami prawa nie dopatrywał się uchybień w procedurze, które skutkowałyby uchynieniem uchwały w części lub w całości. Podjął natomiast rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące zgodności przyjętych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej terenów oznaczonych symbolem UH.01. Rozstrzygnięcie Wojewody zostało zaskarżone przez Gminę Stawiguda do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który to wyrokiem z dnia 12.09.2013 r. uchylił rozstrzygnięcie w tej części. Oznacza to, że procedura uchwalania przedmiotowego planu była dwukrotnie sprawdzana, za pierwszym razem przez Wojewodę, a następnie przez Sąd Administracyjny.

Odnosząc się do zastrzeżeń zawartych w wezwaniu z dnia 07.10.2013 r. (data wpływu 24.10.2013 r.) należy zważyć co następuje:

- 1) Wójt Gminy Stawiguda zawiadomił o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - z powołanych przepisów prawa nie wynika obowiązek pisemnego powiadomienia gmin sąsiednich o przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie podlega procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (w brzmieniu tego przepisu tylko *plan zagospodarowania przestrzennego oraz strategia rozwoju regionalnego*);
- 3) zgodnie z art. 17 pkt. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt gminy jest zobowiązany do wystąpienia o opinie o projekcie planu do wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, ale tylko w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym – ustawa nie precyzuje formy opinii, a już w żadnym wypadku nie mówi o konieczności uzyskania akceptacji;
- 4) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był dwukrotnie opiniowany przez Prezydenta Olsztyna, odbyły się również spotkania w poszerzonym

gronie mające na celu wypracowanie odpowiednich rozwiązań w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej;

- 5) uwagi zawarte w pierwszej, jak i drugiej opinii zostały szczegółowo przeanalizowane i w części uwzględnione w projekcie planu – o przyjętych rozwiązaniach Prezydent Olsztyna został poinformowany odrębnym pismem;
- 6) poinformowano również, że przedstawiony projekt planu miejscowego jest fragmentem większej całości, obejmującej obszar położony na zachód od ulicy Bartąskiej, aż do rzeki Łyny – dopiero połączenie tych dwóch planów miejscowych (w skrócie nazwanych: „Sady” i „Łyna”) daje pełny obraz zaprojektowanych rozwiązań urbanistycznych, szczególnie w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 7) w kompletnym rozwiązaniu ulica Bartąska pozostaje dalej ulicą o charakterze lokalnym – rozwiązanie komunikacyjne opiera się na docelowym podłączeniu projektowanych terenów zabudowy do ulicy zbiorczej oznaczonej na projektach planów symbolem KD.01, która łączy się na terenie miasta z projektowaną ulicą Bukowskiego;
- 8) za bezpodstawne należy uznać stwierdzenie, że plan narusza zasadę zrównoważonego rozwoju i ładu przestrzennego, które odnoszą się do planowania przestrzennego w znacznie szerszym kontekście – dla wybranego fragmentu obejmującego kilka działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i usługową właściwie niemożliwe jest prowadzenie rozważań nad zrównoważonym rozwojem (podobnie ładem przestrzennym), jako koncepcją (idea) rozwoju przestrzeni, która powinna być postrzegana, badana i realizowana w znacznie większej skali (o przedmiotowym planie można mówić w kategoriach elementu budującego ład przestrzenny);
- 9) podobnie bezpodstawne jest sformułowanie dotyczące naruszenia interesu publicznego mieszkańców gminy Olsztyn – można powiedzieć, że wręcz odwrotnie, zaproponowane rozwiązania przestrzenne wyznaczają nowe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną, udostępniają tereny nadrzeczne jako obszar przestrzeni publicznej o funkcji rekreacyjnej (ogólnodostępnych), łączą tereny zabudowy mieszkaniowej miasta z terenami rekreacyjnymi gminy Stawiguda (np. Las Warmiński) poprzez projektowaną ścieżkę rowerową i tereny zieleni;
- 10) należy zwrócić również uwagę, że w plan został opracowany na mapie spełniającej wymagania art. 16 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W odniesieniu do uwag dotyczących uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stawiguda wyjaśnić należy, że jest to zupełnie odrębna procedura realizowana na podstawie odrębnej uchwały oraz przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.