

Gryżliny, 04.11.2025



Wójt Gminy Stawiguda
Pan Michał Kontratowicz

Petycja przeciwko budowie Biogazowni/Biometanowni
w Gryżlinach

Szanowny Panie Wójcie

W imieniu mieszkańców miejscowości Gryżliny-Zielonowo, Miodówko, Zezuj oraz Stawiguda, niniejszym składamy **formalne uwagi i stanowczy sprzeciw** wobec planowanej inwestycji oraz raportu oddziaływania na środowisko, przesłanego do Gminy przez Inwestora w związku z planowaną **budową instalacji do wytwarzania biogazu o wydajności do 1000 m³/h wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Gryżliny.**

Sprzeciw ten jest wyrazem głębokiego zaniepokojenia społeczności lokalnej, wynikającego z analizy potencjalnych zagrożeń dla środowiska naturalnego oraz jakości życia mieszkańców.

W nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu **08.10.2025 r. w Gryżlinach**, z udziałem Inwestora, mieszkańców gminy, Pana Wójta oraz Radnych Gminy, pragniemy podkreślić, że **mieszkańcy jednogłośnie wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec realizacji tej inwestycji.**

Poniżej zamieszczamy imienną listę mieszkańców miejscowości sprzeciwiających się tej inwestycji oraz uzasadnienie i wnioski.

Osoby podpisujące się pod petycją wyrażają zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych – zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 o ochronie danych osobowych dla potrzeb niezbędnych do złożenia powyższego sprzeciwu. Podanie danych jest dobrowolne.

Z poważaniem



oraz Mieszkańcy Gryżlin-Zielonowo,
Miodówko, Zezuj i Stawigudy

Uzasadnienie:

1. Błędne przedstawienie zabudowy mieszkaniowej w raporcie – w raporcie [REDACTED] wskazuje w opracowaniu własnym, że najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w odległości ok. 550 m (działki 154/2 i 155/10). W rzeczywistości w bliższym sąsiedztwie znajdują się inne domy mieszkalne, które nie zostały naniesione na mapę i pominięte w analizie. Szczególnie na uwagę zasługują domy przy ulicy Jagodowej 2/3/3A oraz Miodowej 23. To stanowi rażące uchybienie – raport nie uwzględnia realnego oddziaływania inwestycji na zamieszkałych tam ludzi. Wprowadza również instytucje w błąd i nie odzwierciedla rzeczywistych danych tej inwestycji. Najbliżej wskazany budynek do działki, na której planowana jest inwestycja to około 267 m.



2. Naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy OOS – raport powinien zawierać pełny opis elementów środowiska oraz warunków życia ludzi, które mogą być narażone na oddziaływanie. Brak rzeczywistych danych o zabudowie mieszkaniowej czyni raport niekompletnym i niezetelnym.
3. Zaniżenie skali uciążliwości – skoro domy mieszkalne są bliżej niż wskazane w raporcie 550 m, to emisja hałasu, odory, emisje do powietrza oraz ryzyko awarii będą oddziaływać silniej, niż przyjęto w raporcie.
4. Emisja odorów – uciążliwe zapachy dla mieszkańców miejscowości, w której zlokalizowana będzie inwestycja związana z transportem gnojowicy, obornika i pofermentu jak i funkcjonowania samej biogazowni. Badania prowadzone w Polsce już

- wykazały korelację pomiędzy ekspozycją na odory z wzrostem występowania wielu chorób i dolegliwości, w tym: depresja, zmęczenia, problemy oddechowe, nudności, podrażnienie oczu i gardła oraz alergię. Ponad 60% Polaków plasuje odór jako jeden z trzech głównych zagrożeń dla zdrowia i życia człowieka. "Projekt OPUS 18NCN 29.08.2023 r.", "Ministerstwo Klimatu i Środowiska".
5. Emisja odorów według autora raportu opiera się tylko i wyłącznie na świeżym oborniku i kiszonkach. Nie uwzględnia natomiast emisji odoru z odpadów rzeźnianych, pomiotu ptasiego oraz wysoko azotowej gnojowicy pofermentu oraz innych odpadów pozarolniczych. Przy wysokich temperaturach powietrza emisje są znacznie wyższe i również bardziej uciążliwe. Niestety wyliczenia nie wskazują zawartości suchej masy obornika stąd wyliczenia emisji mogą być również znacząco wyższe tj. powinny być wyliczone dla maksymalnej produkcji biogazu - 1000 m³/h.
 6. Zwiększona ilość insektów - na ulicy Miodowej 23 zlokalizowana jest pasieka z pszczołami, co najmniej kilkaset rodzin, a inwestycja w biogazownię w odległości ok. 390 m od nich, wpłynie znacznie na pszczoły. Inne insekty mogą bardzo negatywnie wpływać na pszczoły, działając jako drapieżniki, pasożyty, a także jako nosiciele chorób, które osłabiają całe rodziny pszczele, a nawet powodują ich wymieranie. Dodatkowo, pszczoły są narażone na wpływ szkodliwych związków chemicznych zawartych w osadach z oczyszczalni ścieków, osadach z mycia i czyszczenia rzeźni, konserwantów, które zaburzają ich zachowanie i zdolności orientacji.
 7. Występowanie pozostałości leków i metali ciężkich w pofermencie – wykazano w wielu badaniach, że antybiotyki mogą stanowić zagrożenie dla jakości pofermentu oraz dla środowiska, zdrowia ludzi i pszczoł. „Science of the Total Environment” (2025)”, “Environmental Science and Pollution Research” (2022)”, “Sustainability” (2025)”, “Rozprawa doktorska [REDACTED]”.
 8. Ryzyko związane z transportem obornika i/lub gnojowicy – szacuje się, że z ferm współpracujących z inwestycją może być dowożonych nawet kilkadziesiąt m³ substratu dziennie co w przeliczeniu daje około 40.000 ciężarówek rocznie. To oznacza intensywny ruch ciężarówek z naczepami oraz zwiększenie emisji hałasu, zanieczyszczenie powietrza i zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców. Transport substratu z dużych odległości (w pobliżu brak dużych gospodarstw rolnych) i wywóz pofermentu pozostawi ogromny ślad węglowy.
 9. Brak analizy organizacji transportu – raport nie przedstawia szczegółowych informacji dotyczących liczby kursów pojazdów, godzin dowozu i wywozu substratów oraz pofermentu, ani wpływu tego ruchu na bezpieczeństwo drogowe. Brak tych danych uniemożliwia ocenę rzeczywistej skali hałasu i uciążliwości. Inwestycja będzie generowała długotrwały hałas związany z przedstawionym ciągiem technologicznym. Infrastruktura drogowa będzie ulegała erozji. Transport ten negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców wsi Gryżliny, Zezuj i Miodówko. Zgodnie z art. 66 ust.1

- pkt 7 ustawy OOS, raport powinien zawierać opis przewidywanego ruchu pojazdów i oddziaływania na klimat akustyczny.
10. Brak transparentności – my jako mieszkańcy nie mamy pełnej informacji o uciążliwościach tego transportu oraz czy droga jest dostosowana do tak znacznego obciążenia ruchem.
 11. Naruszenie interesu mieszkańców – pominięcie bliskiej zabudowy w raporcie oznacza faktyczne pozbawienie mieszkańców prawa do rzetelnej informacji i udziału w procedurze.
 12. Bliskość zabudowań narusza zasadę dobrego sąsiedztwa - podążając za ustawą z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie inwestycja znacząco architektonicznie i urbanistycznie różni się od obecnych domów jednorodzinnych. W szczególności w miejscowości Gryżliny jak i Miodówko.
 13. Zwiększona presja sanitarna – pojawi się zwiększona ilość insektów oraz gryzoni, które spowodują wzmożone zagrożenie epidemiologiczne dla okolicznych mieszkańców, zwierząt domowych i dzikich.
 14. Bliskość rzeki Pasłęki – planowana inwestycja znajduje się ok. 650 m od rzeki Pasłęki, której stan ekologiczny i chemiczny jest określony jako zły. Biogazownia zagraża dalszemu pogorszeniu jakości wód, m.in. poprzez możliwy spływ biogenów lub nawet znaczny spływ podczas awarii.
 15. Państwowe Gospodarstwo Wodne – Wody Polskie - Zwracamy uwagę, że Zarząd Zlewni w Elblągu nie jest obecnie w stanie wydać opinii w sprawie raportu oddziaływania na środowisko dla planowanej instalacji do produkcji biogazu w Gryżlinach. Powodem tego jest istnienie licznych, rażących braków merytorycznych w przedłożonym dokumencie, w szczególności:
 - ✓ brak kompleksowej analizy zagrożeń dla wód powierzchniowych i gruntowych, w tym brak oceny wpływu na lokalne cieki wodne.
 - ✓ nieprzedstawienie oceny ryzyka dla jakości gleby oraz potencjalnego skażenia substancjami chemicznymi i biologicznymi.
 - ✓ pominięcie oddziaływania na obszary chronione, w tym obszary Natura 2000, które mogą być narażone na emisje, odory oraz zmiany hydrologiczne.
 - ✓ brak modelowania emisji i rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, co uniemożliwia ocenę skali wpływu inwestycji na środowisko wodne.
 16. Raport przedstawia emisję amoniaku jedynie o dane literaturowe, przy czym zastosowano wskaźniki z dolnego zakresu wartości co może w efekcie rzeczywistym nie przedstawiać i rażąco niedoszacowywać uciążliwości odorowych. Uciążliwości odorowe powinny być liczone od wartości górnych i według literatury naukowej polskiej, emisja amoniaku z obornika i gnojowicy to nawet $12\text{NH}_3/\text{m}^2\text{h}$ "Kołodziej B., Faber A., Pietrzak S., Mazur K., 2013. Emission of ammonia and greenhouse gases from manure management in Poland" Journal of Elementology, 18(4): 705-716. DOI: 10.5601/jelem.2013.18.4.705.

17. Raport nie przedstawia analizy ryzyka mikrobiologicznego pofermentu - W pofermentcie według zastosowanej technologii będą obecne między innymi przetrwalniki *Clostridium botulinum*, *Bacillus cereus*. Spowoduje to kontaminację gleby oraz roślin tam uprawianych. A toksyny jadu kiełbasianego zawarte w paszach lub żywności pozyskanych z tych pól są zabójcze dla ludzi i zwierząt. Brak procesu sterylizacji nie niszczy również prionów białkowych, które mogą być obecne w odpadach rzeźnianych a powodujących nieuleczalne choroby ludzi TSE np. **Choroba Creutzfeldta-Jakoba** (ang. Creutzfeldt-Jakob disease, CJD).
18. Obszar inwestycji leży w strefie zagrożenia powodzią niską, jednak powódź może wystąpić po intensywnych opadach, które obecnie często mają miejsce i mogą doprowadzić do przedostania się gnojowicy i pofermentu do wód powierzchniowych i podziemnych. Nie wykonano analizy przeciwdziałania na wypadek takiej sytuacji.
19. Natura 2000 i obszary chronione – w pobliżu znajduje się obszar Natura 2000 'Dolina Pasłęki' oraz rezerwat 'Ostoja bobrów na rzece Pasłęce'. Oddziaływanie inwestycji (transport, emisje, odcieki) może naruszać cele ochrony tych terenów.
20. Brak analizy gospodarki odciekami i ściekami technologicznymi – raport nie wskazuje szczegółowo, jak planowane jest zagospodarowanie odcieków ze składowania substratów, skroplin czy wód opadowych zanieczyszczonych. Brak systemu awaryjnego stanowi realne ryzyko skażenia środowiska. W przypadku awarii, bardzo ogólnie wskazuje się, że będzie ona magazynowana i zużywana w obiegu zamkniętym.
21. Wpływ na jezioro Miodówka i lokalne ujęcia wody – w raporcie wskazano, że w rejonie Miodówka istnieją ujęcia wód podziemnych. Poziom wodonośny ma słabą izolację, a wody zasilają lokalne jezioro i studnie. Inwestycja może zagrozić jakości wody pitnej i walorom rekreacyjnym tego terenu.
22. Zagrożenie dla ujęcia wody pitnej w Gryżlinach – w miejscowości funkcjonuje ujęcie gminne czerpiące wodę z płytkiego poziomu wodonośnego (15–50 m), który ma słabą izolację od powierzchni. Raport nie uwzględnia ryzyka skażenia tego ujęcia przez odcieki, poferment lub wody powodziowe, co stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców. W miejscowości jest tylko jedno ujęcie wody pitnej. Na tę chwilę to źródło stale się pogarsza i na już - konieczne jest wybudowanie stacji uzdatniania. W wodzie gruntowej możemy spodziewać się przedostających się tam zanieczyszczeń i metali ciężkich. Badania prowadzone przez naukowców z Uniwersytetu Warmińsko Mazurskiego wykazały, że w wodzie gruntowej w okolicach ferm drobiu na głębokości 35 m stwierdzono aż 7 leków i antybiotyki. W glebie natomiast wykryto metoklopramid, karbamazepinę – środek przeciw lękowy i uspokajający, który trwale zanieczyszcza środowisko, bo jest odporny na biodegradację [Grżniń G, Piotrowicz-Cieślak A et al. 2023. Intensive poultry farming: A review of the impact on the environment and human health. Science of the Total Environment, 858, 160014].
23. W raporcie bardzo ogólnie autor opisuje sposób magazynowania zepsutych produktów zwierzęcych i resztek gastronomicznych. Brak informacji o zabezpieczeniu przed

- dostępem zwierząt, owadów i gryzoni oraz o okresie i warunkach przechowywania. Jest to istotne uchybienie, ponieważ takie odpady stanowią zagrożenie sanitarne i środowiskowe.
24. Przedstawiona lista substratów jest bardzo długa i ciągle modyfikowana. Większość wymienionych typów odpadów stanowi zagrożenie — zarówno dla środowiska, jak i dla zdrowia oraz komfortu życia ludzi (Tab.1). Stwierdza to również Dyrektor [REDACTED] Wydziału Gospodarowania Środowiskiem Starosty Olsztyńskiego, który inwestycję określa jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. A zastosowane substraty nie mieszczą się w definicji substratów do produkcji biogazu rolniczego.
25. Obliczenia poziomu hałasu nie uwzględniają bliżej zamieszkanym terenów przy ulicy Jagodowej.
26. Spadek wartości nieruchomości (nawet do 30%) i brak uwzględnienia skutków społeczno-ekonomicznych. Liczne badania rynkowe międzynarodowe jak i krajowe np. W Holandii (RVO 2012), w Niemczech (Thunen Institute 2013-2016), w USA (Palmquist et al. 1997, Herriges et al. 2005) oraz w Polsce (Raport Najwyższej Izby Kontroli (2016), (Publikacje IUNG-PIB (Puławy, 2018), potwierdzają, że uciążliwe instalacje odorowe np. biogazownia powodują stały spadek wartości działek i domów.
27. Uciążliwa inwestycja w praktyce blokuje rozwój mieszkalnictwa i turystyki w pobliskich miejscowościach.
28. Nowi inwestorzy nie będą zainteresowani lokowaniem działalności np. w magazyny lub inne nieuciążliwe branże w sąsiedztwie biogazowni/biometanowni. Starty dla gminy mogą być potężne – niższe podatki, mniejsza aktywność gospodarcza, gorsza atrakcyjność inwestycyjna.
29. Wbrew woli mieszkańców - Wójt, Rada Gminy mogą zostać postrzegani jak współodpowiedzialni za pogorszenie jakości życia i spadek wartości działek. Stanowić to może utratę zaufania do władz, bo ich głos może być nieuwzględniony.
30. Wizerunek gminy zmieni się z atrakcyjnej rekreacyjnej i turystycznej na uciążliwą zapachowo i przemysłową.
31. Z uwagi na ilość substratów jaką inwestor planuje przetworzyć w biogazowni tj. 80 000 Mg/rok co daje 219 Mg/dobę oraz rodzaj zastosowanych substratów tj. m. in. odpadów komunalnych, ze składowisk odpadów, które nie mieszczą się w definicji substratów do produkcji biogazu rolniczego inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziałującego na środowisko zgodnie z §2 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, art. 2. pkt 2 Ustawy o odnawialnych źródłach energii. Powyższa kwalifikacja przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji do wytwarzania biogazu o wydajności do 1000 m³/h wraz niezbędną infrastrukturą” z uwagi na ilość oraz rodzaj przetwarzanych substratów obrazuje skalę negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne oraz mieszkańców okolicznych terenów.

Wnioski:

- Należy dokonać kolejnej weryfikacji zagrożeń środowiskowych z uwzględnieniem uwag mieszkańców z prośbą wydanie opinii negatywnej.
- Organ powinien wezwać inwestora do przedstawienia skorygowanych analiz emisji hałasu, odorów, odcieków, ryzyka awarii oraz organizacji transportu, z uwzględnieniem faktycznej odległości do budynków mieszkalnych, bliskości rzeki Pasłęki, terenów Natura 2000, jeziora Miodówko oraz ujęcia wody pitnej w Gryźlinach.
- Znaczące błędy w dokumentacji w sprawie wydania decyzji środowiskowej powinno zostać wstrzymane lub Wójt powinien je w pełni odrzucić z uwagi na rażące błędy.
- Niezwłocznie wnosimy o przystąpienie do wznowienia prac związanych ze sporządzeniem planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji. Prace z tym związane zostały rozpoczęte 21.11.2019 r. zgodnie z uchwałą nr XV/112/2019 i dotychczas nie były kontynuowane. Wnosimy o uszczegółowienie rodzaju działalności możliwej do prowadzenia na danym terenie, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz w szczególności przepisów dotyczących ochrony środowiska. Wnoskujemy o wyłączenie z inwestycji możliwych do zrealizowania na przedmiotowym terenie następujących przedsięwzięć:
 1. mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
 2. mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowiskoZgodnie z §1 pkt. 1 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.



oraz Mieszkańcy Gryźlin-Zielonowo,
Miodówko, Zezuj i Stawigudy

Tab1.

Kod odpadu	Nazwa odpadu	Wpływ na środowisko	Wpływ na życie mieszkańców
02 01 01	Osady z mycia i czyszczenia	Zanieczyszczenie gleby i wód gruntowych, odory, eutrofizacja	Nieprzyjemne zapachy, ryzyko skażenia bakteryjnego
02 01 02	Odpadowa tkanka zwierzęca	Rozkład organiczny, skażenie wód, emisje amoniaku	Odory, owady, zagrożenie sanitarne
02 01 03	Odpadowa masa roślinna	Emisje metanu, eutrofizacja, odory	Uciążliwość zapachowa, przyciąganie szkodników
02 01 06	Odchody zwierzęce	Skażenie wód azotem i fosforem, emisje amoniaku	Odory, zagrożenie bakteryjne
02 01 07	Odpady z gospodarki leśnej	Emisje CO ₂ i CH ₄ , ryzyko pożarowe	Pylenie, zanieczyszczenie lokalne
02 01 83	Odpady z upraw hydroponicznych	Chemiczne zanieczyszczenie wód (sole, nawozy)	Toksyczne oddziaływanie na zdrowie
02 01 99	Inne niewymienione odpady (02 01)	Zanieczyszczenia organiczne i chemiczne	Uciążliwość zapachowa
02 02 01	Odpady z mycia i przygotowywania surowców	Zanieczyszczenie wód, detergenty, tłuszcze	Odory
02 02 02	Odpadowa tkanka zwierzęca (02 02)	Patogeny, skażenie biologiczne	Odory, ryzyko zakażeń
02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	Emisje metanu, skażenia chemiczne	Odory, zagrożenia sanitarne
BR 02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	Metale ciężkie, farmaceutyki	Ryzyko zdrowotne i skażenie gleby
02 02 82	Odpady z produkcji mączki rybnej	Odcieki toksyczne, odory, skażenie wód	Silny fetor, przyciąganie zwierząt
02 02 99	Inne niewymienione odpady (02 02)	Zanieczyszczenia biologiczne i chemiczne	Odory, bakterie
02 03 01	Szlamy z mycia i oczyszczania surowców	Zanieczyszczenie wód, emisje metanu	Nieprzyjemny zapach

02 03 02	Odpady konserwantów	Toksyczność chemiczna, skażenie biologiczne	Ryzyko zatrucia
02 03 03	Odpady poekstrakcyjne	Skażenie chemiczne, emisje VOC	Odory, ryzyko wybuchu
02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia	Zanieczyszczenie organiczne, bakteryjne	Uciążliwość zapachowa
BR 02 03 05	Osady z oczyszczalni ścieków (02 03)	Metale ciężkie, trwałe związki	Ryzyko zdrowotne
02 03 80	Wytłoki i odpady z przetwórstwa produktów roślinnych	Emisje metanu, eutrofizacja	Odory, owady
02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	Mykotoksyny, skażenie biologiczne	Ryzyko alergii, odory
02 03 82	Odpady tytoniowe	Toksyczność nikotyny, skażenie gleby	Toksyczne działanie, pylenie
02 04 80	Osady z mycia buraków	Zanieczyszczenia organiczne, emisje metanu	Odory
02 05 80	Wysłodki	Emisje metanu, odcieki organiczne	Odory
02 07 02	Odpadowa serwatka	Wysokie BZT, eutrofizacja wód	Odory, fermentacja
16 03 80	Odpady z destylacji spirytusów	Emisje VOC, skażenie powietrza	Drażniący zapach, ryzyko pożaru
19 06 05	Przeterminowane produkty spożywcze	Emisje metanu, skażenie biologiczne	Odory, owady, zagrożenie sanitarne

