

Decyzja
o zakazie zgromadzenia

Na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1389) w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 1 pkt 1 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), w związku ze zgłoszeniem zgromadzenia złożonym dnia 13.02.2024 r. przez [REDAKTOWANE] (Organizatora zgromadzenia) w przedmiocie odbycia zgromadzenia publicznego od dnia 20.02.2024 r. od godz. 9.00 do dnia 27.02.2024 r. do godz. 9.00.

zakazuję odbycia wskazanego zgromadzenia.

Uzasadnienie

Organizator zgromadzenia dnia 13.02.2024 r. zawiadomił o zamiarze zorganizowania zgromadzenia publicznego od dnia 20.02.2024 r. od godz. 9.00 do dnia 27.02.2024 r. do godz. 9.00, polegającego na całkowitej blokadzie ronda znajdującego się na zjeździe z S51 węzeł Stawiguda w kierunku Warszawy, zablokowaniu dróg serwisowych S51 przyległych do tego ronda oraz zjazdu i wyjazdu z tego ronda. Blokadą zostanie objęta również cała droga gminna, która przylega do tego ronda (ul. Biedronkowa biegnąca w kierunku Unieszewa w stronę lasu). Dnia 15.02.2024 r. odbyło się spotkanie w sprawie przedmiotowego zgromadzenia publicznego z przedstawicielami organizatora zgromadzenia (protokół ze spotkania wraz z listą obecności w aktach sprawy). Na spotkaniu uzgodniono rezygnację z blokady ronda, blokowana będzie droga gminna od ronda - ul. Biedronkowa (w aktach sprawy mapa z zaznaczoną blokową drogą). Organ po zapoznaniu się z zawiadomieniem organizatora zgromadzenia oraz po analizie pisma z dnia 14.02.2024 r. wniesionego w imieniu Jeronimo Martins Polska S.A postanowił zakazać odbycia wskazanego zgromadzenia w zakresie opisanym w zgłoszeniu z dnia 13.02.2024r.

Stosownie do art. 14 pkt 2 ustawy – Prawo o zgromadzeniach organ gminy wydaje decyzję o zakazie zgromadzenia nie później niż na 96 godzin przed planowaną datą zgromadzenia,

gdy jego odbycie może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu w znacznych rozmiarach, w tym gdy zagrożenia tego nie udało się usunąć w przypadkach, o których mowa w jej art. 12 lub 13 ustawy – Prawo o zgromadzeniach. Wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia nie zostało pozostawione uznaniu organu, a zatem jest on zobligowany do jej wydania, jeżeli stwierdzi spełnienie przesłanek określonych w przywołanym przepisie. Zaznaczyć również należy, że wydanie decyzji o zakazie zgromadzenia na wskazanej podstawie następuje nie tylko, gdy zagrożenie dla określonych w przywołanym przepisie wartości jest pewne, ale również, gdy jest ono choćby potencjalne.

W ocenie organu odbycie zgromadzenia może zagrażać mieniu w znacznych rozmiarach. W sprawie ustalono bowiem, że siedmiodniowy czas trwania zgromadzenia, obejmującego całkowitą blokadę ronda i dróg przylegających, w tym drogi gminnej w kierunku położonego w Stawigudzie przy ul. Biedronkowej 5, Centrum Dystrybucyjnego należącego do Jeronimo Martins Polska S.A. mogą spowodować między innymi przeterminowanie przeznaczonych do szybkiej dystrybucji części towarów zmagazynowanych w w/w centrum dystrybucyjnym oraz brak możliwości zapewnienia ciągłości dostaw do sieci sklepów Biedronka, a w konsekwencji nawet zamknięcie 213 sklepów zaopatrywanych z tego centrum, co wygeneruje straty dla firmy w wysokości rzędu 125 mln zł lub nawet wyższe. Jest to bowiem jedyna droga dojazdowa do Centrum Dystrybucyjnego. Na wielkość strat wpłynie także konieczność opłacenia kosztów stałych mimo praktycznej blokady działalności centrum dystrybucyjnego (są to np. koszty wynagrodzeń przestojowych pracowników, koszty energii, mediów, ochrony i pozostałe koszty utrzymania obiektu). Ponadto zapewnienie niezakłóconych dostaw artykułów spożywczych jest bardzo ważne dla lokalnej ludności. Potrzeby żywnościowe należy uznać za podstawowe. Organ jest zobowiązany do zabezpieczenia ciągłości zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, a artykuły żywnościowe w postaci chociażby pieczywa, nabiału, mięsa czy wędlin zaliczane się do artykułów pierwszej potrzeby, niezbędnych w codziennym życiu, służą zatem zaspokajaniu podstawowych, a zarazem zbiorowych potrzeb mieszkańców, do których nie powinni utracić dostępu. Brak możliwości zaopatrzenia sklepów sieci Biedronka, w której znaczna część mieszkańców robi zakupy może doprowadzić do kryzysu żywnościowego, zwłaszcza, że zgromadzenie ma trwać 7 dni.

Oceniając wystąpienie przesłanki zagrożenia dla mienia w znacznych rozmiarach, organ miał na względzie, iż zgodnie z art. 115 § 5 kodeksu karnego, mieniem znacznej wartości jest

mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200 000 zł.

Ocena zaistnienia przesłanek z art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach musi uwzględniać wszystkie okoliczności rozpoznawanej sprawy, a więc także zapewnienie ochrony podmiotom niebiorącym udziału w zgromadzeniu (vide: S. Gajewski, A. Jakubowski, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz, 2017 r., legalis).

Przesłanki z art. 14 pkt 2 ww. ustawy konkretyzują się już wówczas, gdy odbycie zgromadzenia "może zagrażać" wskazanym dobrom w postaci zdrowia, życia, mienia w znacznych rozmiarach. Nie jest więc niezbędne dla jej wystąpienia naruszenie tych dóbr, **wystarczające będzie potencjalne ich zagrożenie**. W piśmiennictwie wręcz akcentuje się, że możliwość zagrożenia winna być prawdopodobna w stopniu znacznym. Zwraca się uwagę, że realizacja wskazanej przesłanki na chwilę wydawania decyzji ma charakter hipotetyczny; stanowi ona pewnego rodzaju hipotezę organu, iż do zdarzeń takich dojdzie w trakcie organizowanego zgromadzenia. W praktyce jednak stwierdzenie, czy doszłoby do tego rodzaju zdarzeń, wymagałoby faktycznej organizacji zgromadzenia. Z kolei decyzja wydana w oparciu o analizowane przesłanki ma wykluczać możliwość przekonania się o tym. **Stwierdzenie ich wystąpienia na dzień wydawania decyzji nie jest możliwe, dlatego ustawodawca podstawy wydania decyzji zakazującej zaopatrzył w cechę potencjalności ("może zagrażać") ich wystąpienia**. W piśmiennictwie przyjmuje się, że organ gminy, podejmując decyzję zakazującą zgromadzenia publicznego, musi wziąć pod uwagę, iż źródło potencjalnego zagrożenia życia czy zdrowia ludzi albo mienia w znacznych rozmiarach tkwić musi w samym zgromadzeniu, a nie w okolicznościach pochodnych, np. w planowanym działaniu jakiejś grupy osób mających na celu utrudnienie odbycia zgromadzenia publicznego (tak Rzetecka - Gil Agnieszka, Prawo o zgromadzeniach. Komentarz. Lex/el 2019). **Ocena ewentualnych zagrożeń wynikających z planowanego zgromadzenia, ale wskazanie i wnikliwa identyfikacja negatywnych aspektów zgromadzenia powinna być dokonana na tle konkretnych okoliczności sprawy. Wymaga to wykazania, iż w okolicznościach konkretnej sprawy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia w znacznych rozmiarach ma charakter realny** (tak wyrok NSA w Warszawie z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2538/13, LEX nr 1456989; podobnie wyrok WSA w Warszawie z 5 października 2010 r., VII SA/Wa 1856/10). oraz Postanowienie SA w Katowicach z 8.11.2020 r., I ACz 486/20, LEX nr 3107807.

Jak podkreśla się w piśmiennictwie, mając na uwadze, że w ustroju demokratycznym, w myśl

art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są równi wobec prawa, a także, że wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne, korzystanie przez jednych z ich katalogu praw i wolności nie może powodować ograniczenia, czy zagrożenia dla realizacji praw i wolności innych. Żaden podmiot prawa nie może bowiem być uprzywilejowany względem innych. Dlatego też prawodawca, regulując korzystanie z wolności zgromadzeń, musiał brać pod uwagę, że odbywają się one w przestrzeni publicznej. Stanowi to podstawę wprowadzenia regulacji pozwalającej na ograniczenie korzystania z wolności zgromadzeń, jeśli powodowałoby to zagrożenie dla innych wartości chronionych prawem. Założenie to legło u podstaw regulacji zawartej w art. 14 ustawy Prawo o zgromadzeniach (tak K. Makowski, *Decyzja o zakazie zgromadzenia – podstawa prawna; przesłanki wydania*, LEX/el. 2016).

Z powyższych względów organ uznał, że odbycie zgłoszonego zgromadzenia, polegającego na blokadzie dróg dojazdowych do w/w centrum dystrybucyjnego firmy Jeronimo Martins Polska S.A., nie mającej charakteru chwilowego, lecz skutkującej uniemożliwieniem funkcjonowania w/w centrum przez 7 dni i na taki skutek skierowanej, może zagrażać mieniu w znacznych rozmiarach, co wypełnia wskazaną w art. 14 pkt 2 ustawy Prawo o zgromadzeniach przesłankę obligującą organ do wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia.

Powyższe okoliczności wypełniają przesłankę wydania decyzji o zakazie odbycia zgłoszonego zgromadzenia, o której mowa w art. 14 ust. 2 ustawy – Prawo o zgromadzeniach. Wobec powyższego, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach organ rozstrzygnął sprawę jak w osnowie decyzji.

URZĄD GMINY STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
woj. warmińsko-mazurskie
tel. 89 51 26 475
NIP 739-10-21-612

(pieczęć urzędowa)

WÓJT
Michał Kontraktowicz

(imię, nazwisko i podpis
osoby uprawnionej do wydania decyzji
z podaniem stanowiska służbowego)

Pouczenie

Stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy – Prawo o zgromadzeniach odwołanie od decyzji o zakazie zgromadzenia wnosi się bezpośrednio do sądu okręgowego właściwego ze względu na siedzibę organu

gminy w terminie 24 godzin od jej udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji o zakazie zgromadzenia.