

Kraków, dnia 8 marca 2022 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

ELTE SMART sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie

nr KRS: 0000105988, nr NIP: 6792585194

ul. Gromadzka 71, 30-719 Kraków

tel. 12 2334949, e-mail: biuro@eltesmart.pl

reprezentowana przez Prezesa Grzegorza Nowaka

Zamawiający:

Gmina Starogard Gdański

adres: ul. Sikorskiego 9, 83-200 Starogard Gdański

tel. 58 5625067;

e-mail: zamowienia_publiczne@ugstarogard.pl

przedmiot zamówienia:

Dostawa, instalacja i wdrożenie systemu identyfikacji pojemników i pojazdów na potrzeby organizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Starogard Gdański oraz dostawa transponderów RFID

nr ogłoszenia o zamówieniu:

2022/BZP 00074509/01 z dnia 2022-03-03 r.

identyfikator postępowania: ocids-148610-21a0e9d5-9ae3-11ec-baa2-b6d934483bfb

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020, poz. 2437.) od odwołania zapłacono wpis w wysokości 7.500,00 zł, przelewem z rachunku odwołującej się Spółki na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych: NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.

ODWOŁANIE

OD POSTANOWIEŃ SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA – OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONYM W TRYBIE PODSTAWOWYM.

W imieniu odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2021, poz. 1129), zwaną dalej p.z.p., wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego – ustalenia postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Dostawy, instalacji i wdrożenia systemu identyfikacji pojemników i pojazdów na potrzeby organizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Starogard Gdański oraz dostawy transponderów RFID”, a to pkt I.1.a), pkt I.1.n) oraz pkt I.2.e) załącznika nr 4 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.

Na podstawie art. 516 pkt 8 p.z.p. ww. czynności zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 16 p.z.p. i art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez:

a) wprowadzenie do Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogu dokonania integracji systemu informatycznego stanowiącego przedmiot postępowania z urządzeniami rejestracyjnymi oraz wszelkimi innymi elementami infrastruktury technicznej na pojazdach podmiotów odbierających odpady komunalne, a także z oprogramowaniem obecnie wykorzystywanym przez zamawiającego na potrzeby gospodarki komunalnej Radix GOK+

- bez udostępnienia szczegółowej dokumentacji technicznej ww. urządzeń rejestrujących i elementów infrastruktury technicznej na pojazdach oraz systemu Radix GOK+, zawierającej m.in. protokół wymiany danych oraz bez zobowiązania się zamawiającego do udostępnienia ww. danych wykonawcy, który uzyska zamówienie;
- bez udzielenia niezbędnych informacji dotyczących integracji systemu informatycznego z systemem Radix GOK+, takich jak zakres danych (wraz z atrybutami oraz typami danych), jaki ma być przesyłany do systemu Radix GOK+, oraz zakres danych (wraz z atrybutami oraz typami danych), jaki ma być odbierany z systemu Radix GOK+;
- bez udzielenia informacji dotyczących prawnych możliwości realizacji ww. wymogów, w tym informacji o obowiązku uzyskania licencji od podmiotu, któremu przysługują prawa autorskie do plików konfiguracyjnych oraz protokołów wymiany danych ww.

urządzeń i oprogramowania, oraz bez zapewnienia przez zamawiającego współpracy ww. podmiotu z wykonawcą po udzieleniu zamówienia,

- bez zobowiązania się zamawiającego do udostępnienia wykonawcy urządzeń rejestrujących i elementów infrastruktury technicznej oraz systemu Radix GOK+ w terminie i zakresie umożliwiającym należyte wykonanie umowy, a także bez zapewnienia współpracy z użytkownikami ww. urządzeń i elementów;

co oznacza nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji, danych i zezwoleń niezbędnych do realizacji ww. wymogów zawartych w Specyfikacji oraz zapewnienia sobie współpracy podmiotów trzecich w odpowiednim zakresie koniecznym do wykonania przedmiotu umowy, a w rezultacie stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, a także utrudnia konkurencję, albowiem pozwala podmiotom, którym przysługują prawa autorskie do oprogramowania, posiadającym dane techniczne niezbędne do realizacji ww. wymogów lub podmiotom korzystającym z ww. elementów uniemożliwić lub utrudnić wykonanie umowy, a w konsekwencji eliminować wykonawców z udziału w przetargu;

b) wprowadzenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogu świadczenia usługi wsparcia technicznego w okresie gwarancyjnym bez wskazania, o jaki okres gwarancyjny chodzi, a także w okresie pogwarancyjnym, którego długość nie została wskazana w opisie przedmiotu zamówienia, co nadto pozostaje w sprzeczności z § 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z § 3 ust. 3 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ;

2. art. 434 ust. 1 p.z.p. i 435 ust. 1 i 2 p.z.p. *a contrario* poprzez wprowadzenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia wymogu świadczenia usługi wsparcia technicznego także w okresie pogwarancyjnym, którego długość nie została określona w opisie przedmiotu zamówienia, a więc przez czas nieoznaczony.

W oparciu o postawiane zarzuty i ich uzasadnienie wnoszę o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

a) w zakresie pkt I.1.a) i pkt I.1.n) załącznika nr 4:

- wyeliminowanie wymogu dokonania integracji systemu informatycznego z systemem Radix GOK+ oraz urządzeniami rejestracyjnymi oraz wszelkimi innymi elementami infrastruktury technicznej na pojazdach podmiotów odbierających odpady komunalne

ewentualnie

- uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o dokumentację techniczną systemu Radix GOK+ oraz urządzeń rejestracyjnych i elementów infrastruktury technicznej, w szczególności o protokoły wymiany danych;
- uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o postanowienia określające:
 - sposób i termin udostępnienia wykonawcy systemu Radix GOK+ oraz elementów infrastruktury technicznej zamontowanej na pojazdach, które podlegają integracji;
 - zakres danych wymienianych między systemem informatycznym a systemem Radix GOK+ (w szczególności konkretne atrybuty oraz typy danych);
 - przewidywaną liczbę pojazdów wyposażonych w infrastrukturę techniczną podlegającą integracji;
 - okres, w którym wykonawca będzie zobowiązany do dokonywania integracji elementów infrastruktury technicznej zainstalowanej na poszczególnych pojazdach;
 - termin na dokonanie integracji z infrastrukturą techniczną zainstalowaną na danym pojeździe liczony od dnia udostępnienia tej infrastruktury wykonawcy;
- oraz uzupełnienie Specyfikacji Warunków Zamówienia o postanowienie, zgodnie z którym zamawiający zobowiąże się do:
 - uzyskania we własnym zakresie od uprawnionych podmiotów wszelkich zgód i licencji umożliwiających wykonawcy realizację wymagań określonych w pkt I.1.a) i pkt I.1.n) załącznika nr 4, do ich nieodpłatnego przekazania wykonawcy, któremu powierzono wykonanie zamówienia, a także do zapewnienia niezbędnej współpracy między tym wykonawcą a podmiotami, którym przysługują prawa do ww. oprogramowania oraz z dostawcą urządzeń rejestracyjnych i innych elementów infrastruktury technicznej;
 - zapewnienia współpracy między wykonawcą a podmiotami korzystającymi z urządzeń rejestrujących i elementów infrastruktury technicznej, w szczególności do udostępnienia ww. urządzeń i elementów w terminie i w zakresie umożliwiającym wykonawcy należyte wykonanie przedmiotu umowy, której wzór stanowi załącznik nr 2;

b) w zakresie pkt I.2.e) załącznika nr 4:

- wyeliminowanie wymogu świadczenia usługi wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym oraz dookreślenie, do jakiego okresu gwarancyjnego odwołuje się zapis,

ewentualnie

- określenie długości okresu czasu świadczenia usługi wsparcia technicznego, nie dłuższego niż 4 lata

w obu przypadkach wraz z uzgodnieniem zapisów zawartych w załącznikach nr 2 i 4;

- 1) w przypadku zawarcia umowy przed rozpoznaniem odwołania – unieważnienie umowy na podstawie art. 554 ust.3 pkt 2 p.z.p.;
- 2) przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
- 3) zasądzenie na rzecz odwołującego wszystkich kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa advokackiego, wpisu od odwołania oraz innych uzasadnionych kosztów, które poniósł w związku z wniesieniem odwołania i postępowaniem toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą.

U z a s a d n i e n i e

1. Opis okoliczności faktycznych

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę, instalację i wdrożenie systemu identyfikacji pojemników i pojazdów na potrzeby organizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Starogard Gdański oraz dostawę transponderów RFID”. Pkt 4.1. SWZ przewiduje, że „Zamawiający będzie udzielać dostępu on-line do oprogramowania obsługującego system identyfikacji pojemników i pojazdów podmiotom odbierającym odpady komunalne. Podmioty odbierające odpady komunalne we własnym zakresie wyposażą pojazdy w urządzenia niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu”. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w załączniku nr 4.

W pkt I.1. lit. a) załącznika nr 4 „Wymagania dotyczące Systemu Informatycznego” ustanowiono wymóg, aby ww. system był „zintegrowany z Urządzeniami Rejestrującymi oraz wszelkimi innymi elementami Infrastruktury Technicznej na pojazdach podmiotów

odbierających odpady komunalne” przy czym wymagania, jakie zamawiający postawił podmiotom odbierającym odpady komunalne na terenie gminy opisano w pkt I.3. Pkt I.3. nie zawiera dokumentacji technicznej ww. urządzeń i elementów, w szczególności nie zawiera protokołu wymiany danych między oprogramowaniem zainstalowanym w urządzeniach rejestrujących i elementach infrastruktury technicznej a systemem informatycznym.

Z kolei w pkt I.1.n) przewidziano, że „W ramach wdrożenia oprogramowania Wykonawca dokona jego integracji z oprogramowaniem wykorzystywanym przez Zamawiającego na potrzeby funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, tj. Radix GOK+. Integracja ma na celu wprowadzenie możliwości przesyłania danych z systemu Radix GOK+ w zakresie m. in.: dodawania/usuwania nowych MGO, dodawania/usuwania/zmiany ilości i pojemności pojemników, które mają być dostarczone do MGO, itp. Podmiot odbierający odpady/dostarczający pojemniki automatycznie otrzymuje w systemie powiadomienie o zaistniałych zdarzeniach”. Również i w tym wypadku zamawiający nie udostępnił dokumentacji technicznej ww. system, w tym protokołów wymiany danych, ani nie zobowiązał się do jej udostępnienia na etapie realizacji zadania. Zamawiający nie zadeklarował, że posiada zgodę uprawnionego podmiotu na dokonanie integracji. Nadto opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, ponieważ nie zawiera niezbędnych informacji dotyczących integracji systemu informatycznego z systemem Radix GOK+, takich jak zakres danych (atrybuty wraz z typami danych), jaki ma być przesyłany do systemu Radix GOK+, oraz zakres danych (atrybuty wraz z typami danych), jaki ma być odbierany z systemu Radix GOK+ oraz technologii w jakiej integracja ma zostać wykonana np. Webservice typu REST.

Z kolei pkt I.2. „Wymagania dodatkowe” stanowi, że „Wykonawca zapewni dodatkowe kompleksowe wsparcie techniczne świadczone zdalnie tj. telefonicznie, on-line, zdalna asysta techniczna w trakcie wdrożenia systemu oraz w okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym”, przy czym:

- nie wiadomo, do jakiego okresu gwarancyjnego odwołuje się zamawiający: do okresu gwarancji na urządzenia i transpondery, czy do okresu gwarancji na oprogramowanie (§ 3 ust. 9 załącznika nr 2 – wzór umowy);
- żadne postanowienie SWZ nie określa długości okresu pogwarancyjnego.

Dowody:

1) dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego, w szczególności Specyfikacja Warunków Zamówienia;

1. Niezgodność pkt I.1.a) i pkt I.1.n) załącznika nr 4 z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Art. 16 p.z.p. stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

W kontekście powyższego przepisu należy zauważyć, że co prawda zamawiający, jako nabywca zamawianych towarów, usług lub robót, jest uprawniony do określania swoich oczekiwań co do przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania, jednakże „Nie jest to oczywiście uprawnienie nieograniczone. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów czy usług, które chce nabyć, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Zatem z jednej strony określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego” (wyrok KO z 20 V 2021 r., sygn. KIO 989/21).

Zasady wskazane w art. 16 p.z.p. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zostały sprecyzowane m.in. w art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p. Art. 99 ust. 1 p.z.p. stanowi, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Z kolei art. 99 ust. 4 p.z.p. przewiduje, że „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”.

W kontekście art 99 ust. 4 p.z.p. należy przypomnieć, że art. 15 u.z.n.k. statuuje czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

M. Mioduszeński i J. Sroczyński wskazują, że „Przedmiotem czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 u.z.n.k. jest utrudnianie dostępu do rynku. Jak już zaznaczono (...), art. 15 u.z.n.k. jest jednym z przepisów, które chronią swobodę wykonywania działalności gospodarczej zagwarantowaną w formie zasady w art. 22 Konstytucji RP. Z tego powodu, jak słusznie wskazuje się w doktrynie, >dostęp do rynku< należy rozumieć jako synonim takich określeń jak >wolność podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej< lub po prostu >swoboda działalności gospodarczej< (...). Poprzez dostęp do rynku należy rozumieć w szczególności swobodę decydowania podmiotu o uczestniczeniu w obrocie, swobodę wejścia na rynek, prowadzenia na nim działalności oraz wolność podjęcia decyzji o jej zakończeniu w stosunku do danego rynku. Jest to zatem możliwie szerokie rozumienie pojęcia >dostęp<, korespondujące zarówno z koncepcją art. 15 u.z.n.k., jak i funkcją ustawy w systemie prawa. Utrudnianie dostępu do rynku stanowi istotę czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 u.z.n.k. (...). Rekonstrukcja zakresu tego pojęcia, zarówno na gruncie samego przepisu art. 15 u.z.n.k., jak i całokształtu ustawy, pełni kluczową rolę w wyznaczeniu zakresu zachowań, których przepis ten dotyczy. **>Utrudnianie< zgodnie z językowym znaczeniem to stwarzanie przeszkód, ograniczanie, powstrzymywanie, przeszkadzanie lub zakłócanie. W tym samym, szerokim znaczeniu występuje ono także w komentowanym przepisie, przy czym jest ono modyfikowane przez okoliczności, w jakich utrudnianie to może zachodzić**” (M. Mioduszeński, J. Sroczyński, *komentarz do art. 15 (w) M. Zdyb (red.), Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, Lex 2011). Wprowadzenie do Specyfikacji postanowień utrudniających poszczególnym wykonawcom dostęp do zamówienia należy uznać za równoznaczne z sprzeniewierzeniem się zasadzie określonej w art. 16 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający poszanowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza od wielu już lat prezentuje jednolite stanowisko w zakresie wymogów i ograniczeń ciążących na zamawiającym, który w specyfikacji warunków zamówienia zobowiązuje wykonawcę do zintegrowania dostarczonego przez wykonawcę oprogramowania z oprogramowaniem/urządzeniami produkcji innego podmiotu. W tym zakresie należy powołać następujące orzeczenia.

W wyroku z dnia 28 XII 2012 r., sygn. KIO 2741/12, Krajowa Izba Odwoławcza za zasadną uznała skargę, w której zarzucono ogłoszeniu o zamówieniu oraz postanowieniom SIWZ naruszenie art. 7 ust. 1 p.z.p. z 2004 r. oraz art. 29 ust. 1-2 p.z.p. z 2004 r. poprzez wprowadzenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w treści SIWZ obowiązku wykonania integracji

dostarczanego oprogramowania medycznego i administracyjnego z już istniejącym oprogramowaniem (oprogramowanie integrowane):

- bez dostarczenia pełnej informacji na temat protokołów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym,
- bez dołączenia do SIWZ pełnej dokumentacji i bez opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,
- **bez zapewnienia współpracy dostawców integrowanego oprogramowania z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania,**
- **nałożenia na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy z dostawcami integrowanego oprogramowania.**

W wyroku wskazano, że „Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję”.

Również w wyroku z dnia 8 października 2012 r. o sygn. akt: KIO 2053/12 Izba rozpoznała odwołanie wykonawcy w sprawie o dostawę zintegrowanego systemu szpitalnego, który miał zapewnić pełną integrację z już funkcjonującym systemem szpitalnym CliniNET. Odwołujący wskazał, że możliwość pełnej integracji dwóch systemów informatycznych różnych producentów zależy od precyzyjnego określenia, jakiego rodzaju dane mają być między tymi systemami wymieniane i w jaki sposób ma owa integracja nastąpić. Niezbędne jest również przedstawienie szczegółowych danych dotyczących systemu istniejącego u zamawiającego, które umożliwią wykonawcy przygotowanie oferty oraz wycenę czynności składających się na integrację. **Opisując przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, umożliwiającej oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u zamawiającego) przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia integracji - w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Ponadto interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub zamawiający, a nie wykonawca w porozumieniu z producentem, ponieważ z**

uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie zamawiający. Przy braku wsparcia ze strony zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, bo nie uzyska on żadnych informacji ani danych od producenta systemów. Podmiot ten bowiem nie ma względem konkurenta po prostu żadnych obowiązków, w tym nie ma obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów. Tymczasem zamawiający nie zapewnia wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków niezbędnej współpracy z autorami/producentami eksploatowanych systemów informatycznych/baz danych - co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne. KIO uwzględniła odwołanie i orzekła, iż zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 i art. 7 ust. 1 p.z.p. z 2004 r. oraz nakazała zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ m.in. poprzez:

1. wprowadzenie do SIWZ pełnej listy systemów, z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną posiadaną dokumentacją ich interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji;
2. udostępnienie wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsu i protokołu wymiany danych systemu CliniNET. Specyfikacja ta musi umożliwiać wykonanie integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane niniejszym zamówieniem;
2. udostępnienie wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji systemów CliniNET, umożliwiającej wykonanie integracji oraz wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia zamawiającego, że udzieli niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji od producenta systemu CliniNET, które okażą się konieczne do wykonania integracji.

Również w wyroku z 28 VI 2013 r., sygn. KIO 1423/13, Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p. z 2004 r. oraz art. 7 p.z.p. z 2004 r. wskutek wprowadzenia do treści SIWZ obowiązku integracji systemu stanowiącego przedmiot zamówienia z już

funkcjonującym systemem zamawiającego bez zapewnienia współpracy producenta tego systemu z wykonawcą wyłonionym w toku postępowania oraz w związku z nałożeniem na wykonawcę wyłonionego w przetargu obowiązku samodzielnego uzyskania wszelkich informacji i danych niezbędnych do zapewnienia kompatybilności oraz integracji oraz zapewnienia sobie współpracy producentem tego systemu. KIO nakazała skreślić odpowiednie postanowienia SIWZ oraz uzupełnić jej treść o pełną dokumentację pozwalającą na przygotowanie integracji systemu stanowiącego przedmiot zamówienia z systemem funkcjonującym u zamawiającego w oparciu o uniwersalne API oraz o informację, że przetestowanie przygotowanego rozwiązania integracyjnego, w oparciu o uniwersalne API, w środowisku testowym pozwalającym na sprawdzenie opracowanego rozwiązania będzie miało charakter bezpłatny, a także o obowiązek zapewnienie przez Zamawiającego pełnej współpracy ze strony producenta systemu, który u niego funkcjonuje, podczas testowania przygotowanego rozwiązania integracyjnego, w oparciu o uniwersalne API, w środowisku testowym pozwalającym na sprawdzenie opracowanego rozwiązania.

Zdaniem odwołującego okoliczności niniejszej sprawy wykazują pełną analogię do okoliczności spraw, w których zapadły powyższe orzeczenia. Ponadto w wyroku z 2 VIII 2011 r., sygn. akt: KIO 1988/12, Izba wskazała, że utrzymanie wymogu posiadania przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia certyfikatu wydanego przez producenta oprogramowania medycznego, narusza przepisy art. 29 ust. 2, art. 29 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. z 2004 r., przez co prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, w związku z preferowaniem przez zamawiającego konkretnego produktu oraz wprowadzeniem i utrzymaniem wymagań odnośnie posiadania certyfikatów, których gwarancji uzyskania nie posiada podmiot konkurencyjny w stosunku do producenta oprogramowania, wyłączając możliwość złożenia oferty przez producentów i dystrybutorów innego oprogramowania medycznego spełniającego wymagania SIWZ. Przy tym producent oprogramowania medycznego został wyposażony w uprawnienie pozwalające mu samodzielnie eliminować konkurencję przez odmowę wydania certyfikatu. Z podobną sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Nakładając na wykonawców obowiązek uzyskania informacji, danych, protokołów i zezwoleń od podmiotów trzecich, Zamawiający umożliwia tym podmiotom eliminację wykonawców z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poprzez odmowę udzielenia im informacji i zezwolenia na dokonanie integracji, w zakresie koniecznym dla realizacji zamówienia.

Aplikując ww. orzeczenia do okoliczności niniejszej sprawy, należy wskazać, co następuje:

1. Wymóg, aby system informatyczny został zintegrowany z urządzeniami rejestrującymi oraz wszelkimi innymi elementami infrastruktury technicznej na pojazdach podmiotów odbierających odpady komunalne jest niemożliwy do zrealizowania bez uprzedniego wskazania pojazdów odbierających odpady komunalne i infrastruktury technicznej oraz udostępnienia ww. pojazdów i infrastruktury technicznej wykonawcy, który uzyska zamówienia. Do czasu udostępnienia ww. elementów wykonawca może co najwyżej przygotować oferowany przez siebie system informatyczny do dokonania integracji.

2. Warunkiem dostawy systemu informatycznego przygotowanego/umożliwiającego dokonanie integracji jest zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia dokumentacji technicznej systemu Radix GOK+ oraz infrastruktury technicznej, z którą ma nastąpić integracja, w szczególności protokołów wymiany danych systemu Radix GOK+ oraz aplikacji zainstalowanych w urządzeniach rejestrujących i innych elementach infrastruktury technicznej.

Należy zaznaczyć, że informacje zawarte w pkt I.3. załącznika nr 4 opisują wyłącznie funkcjonalność infrastruktury technicznej, a w konsekwencji nie zawierają danych i informacji umożliwiających dokonanie integracji. W tym zakresie relewantny jest pkt I.3.4.a), który wskazuje wymagania dla urządzeń rejestrujących i interfejsów pozwalających połączyć urządzenia m.in. z terminalem pokładowym, automatycznym systemem identyfikacji RFID pojemników, lecz samych protokołów nie zawiera; zamawiający wyłącznie wymaga, aby urządzenia rejestrujące posiadały odpowiednie interfejsy spełniające wymagania określone w pkt I.3.4.a).

Na wypadek kwestionowania stanowiska odwołującego się, iż informacje zawarte w Specyfikacji są niewystarczające do dokonania integracji, wnoszę o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie informatyki w przedmiocie elementów składających się na proces integracji oraz danych technicznych koniecznych do wykonania integracji oraz dokonania rzetelnej wyceny takiej usługi, w tym w szczególności potrzeby uzyskania protokołu wymiany danych i dokumentacji technicznej elementów podlegających integracji.

Niezależnie od braku dokumentacji technicznej urządzeń i oprogramowania podlegającego integracji opis przedmiotu zamówienia zawiera także inne braki, które uniemożliwiają określenie zakresu usługi oraz jej wyceny. W przypadku integracji systemu informatycznego z systemem Radix GOK+ chodzi przede wszystkim o brak wskazania zakresu danych (atrybutów wraz z typami danych), które mają podlegać wymianie między oboma systemami, jak również

o brak wskazania sposobu i terminu udostępnienia wykonawcy systemu Radix GOK+ celem dokonania integracji. Natomiast w przypadku integracji systemu informatycznego z elementami infrastruktury technicznej zainstalowanej w pojazdach odbierających odpady komunalne chodzi o brak wskazania:

- liczby pojazdów, na których będzie zainstalowana infrastruktura techniczna podlegająca integracji;
- okresu, w którym wykonawca będzie zobowiązany do dokonywania integracji;
- sposobu i terminów udostępnienia wykonawcy elementów infrastruktury technicznej podlegającej integracji.

Odwołujący, na wypadek kwestionowania przez zamawiającego ww. twierdzeń, wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, że także brak ww. informacji i danych uniemożliwia określenie wykonawcy zakresu usługi oraz dokonanie jej wyceny.

Dowody:

2) opinia biegłego z zakresu informatyki (inżynier informatyki) w przedmiocie elementów składających się na proces integracji systemu informatycznego stanowiącego przedmiot zamówienia z oprogramowaniem Radix GOK+ i elementami infrastruktury technicznej pojazdów odbierających odpady komunalne oraz zakresu danych technicznych koniecznych do wykonania ww. integracji oraz dokonania rzetelnej wyceny takiej usługi, w tym w szczególności potrzeby uzyskania protokołu wymiany danych i dokumentacji technicznej elementów podlegających integracji, a tym samym na okoliczność braku zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia informacji koniecznych do dokonania integracji;

3) zeznania Dariusz Ciaputa (adres: ul.Gromadzka 71, 30-719 Kraków) w charakterze świadka na okoliczność zakresu danych i informacji niezbędnych do określenia zakresu usługi integracji oraz dokonania jej wyceny.

3. W końcu do dokonania samej integracji koniecznym jest dysponowanie zgodą podmiotu uprawnionego decydowania o wykorzystanie protokołów wymiany danych, a także zapewnienie współpracy z producentem/dostawcą elementów infrastruktury technicznej oraz systemu Radix GOK+.

W kontekście konieczności uzyskania zgody na dokonanie integracji oraz zapewnienia współpracy producenta/dostawcy odpowiedniego oprogramowania/urządzenia należy zauważyć, że zamawiający uzależnił wykonanie przedmiotu zamówienia od współpracy z podmiotem trzecim. Dlatego wskazane zapisy utrudniają uczciwą konkurencję. Oznacza to, że

potencjalny wykonawca ryzykuje, iż w przypadku braku woli współpracy ze strony producenta/dostawcy przy realizacji projektu nie będzie mógł podpisać umowy lub wskutek jej nieprawidłowego wykonania może zostać zobowiązany do zapłaty kar umownych. Na etapie wykonywania umowy podmiot uprawniony może wykorzystać sytuację, w której znajdzie się wykonawca, w celu narzucenia mu niekorzystnych warunków współpracy. Jednym słowem postanowienia Specyfikacji umożliwiają takiemu podmiotowi nadużycie jego pozycji rynkowej w relacjach z potencjalnymi wykonawcami, eliminowanie niektórych z nich z udziału w postępowaniu, narzucanie potencjalnym wykonawcom wygórowanych cen lub zmuszenie ich do innych ustępstw w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji. W konsekwencji należy uznać, że Odwołujący co najmniej uprawdopodobnił, że wskazane postanowienia Specyfikacji utrudniają uczciwą konkurencję, w szczególności utrudniają udział potencjalnych wykonawców w postępowaniu w sposób sprzeczny z interesem publicznym. W tym miejscu należy przypomnieć, że **„W sytuacji, gdy odwołujący uprawdopodobnia ograniczenie konkurencji na podstawie art. 29 ust. 2 p.z.p., na zamawiającego przechodzi obowiązek udowodnienia, że do tego ograniczenia doszło z powodu obiektywnych, uzasadnionych potrzeb zamawiającego”** (wyrok KIO z 14 I 2013, sygn. KIO 2888/12).

Problem w przypadku integracji systemu informatycznego stanowiącego przedmiot zamówienia z oprogramowaniem Radix GOK+ można stosunkowo łatwo rozwiązać poprzez uzupełnienie Specyfikacji o protokół wymiany danych (interfejs) oprogramowania Radix, zadeklarowanie, że zamawiający posiada zgodę podmiotu uprawnionego na dokonanie integracji oraz podanie danych technicznych dotyczących zakresu integracji (zakresu wymienianych danych), sposobu i terminu udostępnienia wykonawcy oprogramowania Radix celem dokonania integracji, przy czym warunki wykonania integracji powinny umożliwić wykonawcy realizację zamówienia w terminach umownych.

Większe trudności sprawia integracja systemu informatycznego z infrastrukturą techniczną zainstalowaną na pojazdach odbierających odpady komunalne. Powstały problem wynika z decyzji zamawiającego o stworzeniu jednego systemu Informatycznego zarządzanego przez zamawiającego, który będzie obsługiwał wszystkie podmioty odbierające odpady komunalne, zobowiązane przez zamawiającego do wyposażenia pojazdów w odpowiednie urządzenia i aplikacje niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu identyfikacji pojemników i pojazdów. Można go rozwiązać na kilka sposobów. Po pierwsze, najbardziej racjonalnym rozwiązaniem byłoby zobowiązanie wykonawcy w niniejszym postępowaniu do stworzenia protokołu wymiany danych, umożliwiającego dokonanie integracji między systemem

informatycznym, a elementami infrastruktury technicznej oraz uzyskanie przez zamawiającego licencji na ten interfejs, zaś obowiązek dokonania samej integracji przenieść na podmioty odbierające odpady komunalne, które mogłyby się w tym celu posłużyć protokołem wymiany danych opracowanym przez podmiot, który uzyska zamówienie w niniejszym postępowaniu. Po drugie, możliwe jest zobowiązanie wykonawcy wyłącznie do przygotowania oferowanego przez niego systemu do dokonania integracji przy wykorzystaniu protokołu wymiany danych przedstawionego przez zamawiającego i zawartego w opisie przedmiotu zamówienia. W końcu, po trzecie, zamawiający może zobowiązać wykonawcę do dokonania samej integracji, ale takie zobowiązanie wymagałoby oprócz przekazania wykonawcy już na etapie udzielania zamówienia koniecznych danych technicznych, w tym protokołów wymiany danych (warunek umożliwiający kalkulację kosztów zamówienia), zapewnienie przez zamawiającego na etapie wykonywania umowy współpracy z producentem/dostawcą elementów infrastruktury technicznej, uzyskania przez zamawiającego licencji i zgód w zakresie koniecznym do dokonania integracji, a także udostępnienia wykonawcy elementów podlegających integracji, przy czym ze względu na ten ostatni warunek, umowa powinna przewidywać długość okresu, w którym wykonawca będzie zobowiązany do dokonywania integracji, termin dokonania integracji liczony od dnia udostępnienia elementów podlegających integracji oraz określenie co najmniej w przybliżeniu ilości elementów, do integracji których będzie zobowiązany wykonawca.

W każdym razie już na etapie udzielania zamówienia wykonawca powinien dysponować wszystkimi danymi technicznymi koniecznymi do zaprojektowania systemu informatycznego w sposób umożliwiający dokonanie jego integracji z elementami infrastruktury technicznej zainstalowanej w pojazdach odbierających odpady komunalne, ponieważ jest to warunek konieczny oceny, czy wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia, określenia zakresu usługi oraz oszacowania kosztów jej realizacji. W tym kontekście należy wskazać, że zgodnie:

- z pkt 16.2 SWZ: „Cena oferty uwzględnia wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”;

- z pkt 16.3. SWZ: „Cena podana w ofercie musi obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego”;

- z pkt 16.4. SWZ: „Na potrzeby obliczenia ceny oferty, należy przyjąć zakres przedmiotu zamówienia opisany w SWZ i projekcie umowy, uwzględniając działania i czynności

wymagane od doświadczonego wykonawcy pozwalające na uzyskanie należytego poziomu realizacji przedmiotu zamówienia”.

Również § 4 ust. 3 wzoru umowy stanowi, że „Wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową. Niedoszacowanie, pominięcie czy też brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą żądania zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1”. Oznacza to, że wynagrodzenie będzie miało ryczałtowy charakter. Jednakże przy braku informacji, co do okoliczności wpływających na zakres i koszty prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, nie można mówić o ich rzeczowej wycenie. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonania zamówienia powinien dostarczyć zamawiający, ponieważ to on jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia (zob. wyrok KIO z 28 XII 2008, sygn. 2741/12). **„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny.** Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę” (wyrok KIO z 22 I 2014 r., sygn. KIO 24/14).

3. Niezgodność pkt I.2.e) załącznika nr 4 z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Kwestionowany zapis stanowi, że „Wykonawca zapewni dodatkowe kompleksowe wsparcie techniczne świadczone zdalnie tj. telefonicznie, on-line, zdalna asysta techniczna w trakcie wdrożenia systemu oraz w okresie gwarancyjnym i pogwarancyjnym”.

Powyższy wymóg narusza art. 16 p.z.p. (w zakresie zasady przejrzystości) oraz art 99 ust. 1. p.z.p. ponieważ:

- niejasnym jest, co należy rozumieć pod pojęciem „okres gwarancyjny”. Przewiduje się dwa okresy gwarancyjne: pierwszy na urządzenia i transpondery, drugi na oprogramowanie (§ 3 ust. 9 załącznika nr 2 – wzór umowy). W konsekwencji nie wiadomo, do którego z tych okresów kwestionowany zapis się odwołuje;
- zamawiający nie określił długości świadczenia usługi wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym, co stanowi istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia: **„Przedmiot zamówienia, a więc również kwestie związane z terminem realizacji**

zamówienia, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewątpliwie okres, w którym dane zamówienie ma być realizowane i określenie szczególnych regulacji w tym zakresie ma znaczenie dla sporządzenia oferty w postępowaniu przez wykonawców, a w szczególności ma znaczenie dla wyceny tej oferty pod kątem czasu, na jaki wykonawca musi zaabsorbować określone środki techniczne, osobowe i finansowe dla należytego wykonania zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia z określeniem wymagań co do terminu realizacji zamówienia powinien pozwolić wykonawcy na realną wycenę przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obiektywnej możliwości wyceny przez niego wszystkich ryzyk związanych z charakterem danego zamówienia publicznego” (wyrok KIO z 7 II 2014 r., sygn. KIO 2967/13). W sposób oczywisty taki zapis uniemożliwia także kalkulację ceny.

Nadmienić należy, że omawiany zapis jest zdaje się być sprzeczny z postanowieniami zawartymi w wzorze umowy (zob. § 2 ust. 1 pkt 4 oraz § 3 ust. 3 wzoru umowy), co oznacza wewnętrzną sprzeczność postanowień Specyfikacji.

Nadto kwestionowane postanowienie SWZ oznacza, że umowa w zakresie asysty technicznej jest zawarta na czas nieoznaczony, co narusza także zasadę wyrażoną w art. 434 ust. 1 p.z.p. Zastrzec należy, że umowa w tym zakresie nie jest objęta wyjątkiem przewidzianym w art. 435 ust. 1 lit. 4 p.z.p., ponieważ przepis ten *expressis verbis* dotyczy wyłącznie licencji na oprogramowanie komputerowe, a nie usług wiążących się z korzystaniem z oprogramowania. Art 435 p.z.p. jako wyjątek od zasady przewidzianej w art. 434 p.z.p. powinien być interpretowany wąsko, a w konsekwencji **„Jedynie stany faktyczne wiernie odpowiadające sytuacjom wskazanym w tym przepisie będą objęte wyłączeniem”** (komentarz do art. 434 (w:) W. Dzierżanowski i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, WKP 2021). „Stanowiąc o licencjach na oprogramowanie komputerowe, ustawodawca rozumie przez nie umowy licencyjne, o której mowa w art. 41 ust. 2 pr. aut., czyli umowę o korzystanie z utworu na określonych polach eksploatacji. (...) Uzyskanie przez zamawiającego nieograniczonego w czasie uprawnienia do korzystania z programu komputerowego nie ogranicza bowiem konkurencji, a jednocześnie regulacja ta nie przymusza zamawiających do nabywania uprawnień licencyjnych jedynie na czas oznaczony” (*tamże*). Jak stąd wynika, usługi wiążące się z korzystaniem z określonego oprogramowania nie są objęte przedmiotowym wyjątkiem.

3. Legitymacja odwołującego do złożenia odwołania

ELTE SMART sp. z o. o. jest w rozumieniu art. 505 ust. 1 p.z.p. legitymowana do wniesienia niniejszego odwołania. Zgodnie z tym przepisem „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”. KIO wielokrotnie wskazywała, że: „Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI p.z.p. przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. **Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.** Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. **Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem**”.

Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz” (wyrok KIO z dnia 4 października 2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10). Ponadto: „Pozostawienie bez rozpoznania wyłącznie zarzutów, w odniesieniu do których ziściły się przesłanki odrzucenia odwołania, urzeczywistnia zasadę zawartą w art. 7 ust. 3 p.z.p., nakazującą udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, jest również zgodne z wyrażanym w orzecznictwie i piśmiennictwie postulatem szerokiej interpretacji art. 179 ust. 1 p.z.p. **Pogląd**

ten wskazuje na możliwość wnoszenia środków ochrony prawnej nie tylko w celu zachowania praw wykonawcy w postępowaniu, ale również w celu zapewnienia zgodności z prawem całego postępowania o udzielenie zamówienia.” (wyrok KIO z dnia 6 października 2011 r., sygn. akt: KIO 2044/11).

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2022 r., czyli w terminie wskazanym w art. 515 ust. 2 pkt 2 p.z.p.

Odwołanie zostało przesłane zamawiającemu w sposób, w którym mógł się z nim zapoznać, w dniu 8 marca 2022 r., czyli w terminie wskazanym w art. 514 ust. 2 p.z.p w zw. z art. 515 ust.2 pkt 2 p.z.p.

za odwołującego – Prezes Zarządu

Załączniki:

- 1) odpis aktualny KRS odwołującego się;*
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania na rachunek bankowy UZP;*

Do pisma skierowanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej załączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w terminie określonym w art. 514 ust. 2 p.z.p.