

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XXXVI/438/2021

Rady Gminy Starogard Gdański

z dnia 28 października 2021 r.

Rozstrzygnięcie dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu

Na podstawie art. 20 ust 1, w związku z art. 17 pkt. 12 oraz art. 18 i 19, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021, poz. 741, z późn. zm.), po zapoznaniu się z dokumentacją formalno-prawną dotyczącą uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Linowiec, rozstrzyga się co następuje:

1. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Linowiec był wyłożony do publicznego wglądu tj. w dniach od 4 grudnia 2020r. do 7 stycznia 2021r. W terminie składania uwag, to jest do dnia 21 stycznia 2021r. złożono 10 pism zawierających 28 uwag.
2. Wójt Gminy Starogard Gdański rozstrzygnął dnia 3 lutego 2021 r. złożone uwagi i postanowił część z nich uwzględnić, zmieniając projekt planu miejscowego a części uwag nie uwzględniać w przedkładanym Radzie Gminy projekcie planu miejscowego do uchwalenia; lista złożonych uwag, wraz z rozstrzygnięciem Wójta Gminy Starogard Gdański zawarta jest w poniższej tabeli nr 1:

Tabela nr 1

Lp.	Składający uwagę *)	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Starogard Gdański
1.	S.M.	23.12.2020	Wniosek o przeznaczenie działki pod zabudowę zagrodową działki 53/1	uwzględnia się – wprowadzono teren zabudowy zagrodowej (RM)
2.	A.K, J.F.	12.01.2021 r.	Wniosek o możliwość zabudowy mieszkaniowej lub zagrodowej dla działki ewidencyjnej nr 8	uwzględnia się – wprowadzono teren zabudowy zagrodowej (RM)
3.	J.K.	13.01.2021 r.	Wniosek o wyznaczenie obszaru zabudowy zagrodowej dla następcy gospodarstwa dla działki ewidencyjnej nr 13/11	uwzględnia się – dokonano powiększenia terenu 102.RM o część działki 13/11
4.	S.M.	18.01.2021 r.	Wniosek o zmianę zapisów dotyczących podziału terenu na działki oraz zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem 49.MN	uwzględnia się – linie zabudowy wyznaczono w oparciu o aktualną mapę sytuacyjno-wysokościową; w ustaleniach planu dotyczących podziałów nieruchomości wpisano wyjątek dotyczący terenu 49.MN
5.	T-mobile Polska SA, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa	20.01.2021 r.	Wniosek o zniesienia ograniczenia (wysokość do 15m) dla budowli z zakresu telekomunikacji w całym obszarze planu	nie uwzględnia się na skutek uwagi zmieniono projekt planu – wprowadzono lokalizacje stacji bazowych, dla których wydano decyzje celu publicznego, dodatkowo

				umożliwiono lokalizację takich stacji w terenie 56.O, pozostawiając dotychczasowe zapisy dla pozostałej części planu
6.	S.M.	20.01.2021 r.	Pismo dotyczy ośmiu zagadnień (uwag), tj.: 1. Ustalenie zasięgu strefy ochronnej wokół nieczynnego składowiska odpadów w odległości 200m nie od granicy działki wysypiska, ale od początku rzeczywistego zrekultywowanego wysypiska 2. Określenie wymogu posadowienia budynków na wysokości parteru maks. do wysokości 0,6m nad poziomem rzędnej terenu drogi 05 KDD dla terenów 41.P/U, 42.MN.U, 47.MN, 46.MN 3. Określenie wymogu, że projekt budowlany dla tych terenów winien zawierać rozwiązania techniczne zagospodarowania wód opadowych dla terenów 41.P/U, 42.MN.U, 47.MN, 46.MN 4. Wniosek o doprecyzowanie szerokości frontu działki dla działek wydzielanych w drugiej linii z dojazdem 5. Wniosek o rozszerzenie definicji pasa zieleni izolacyjno-krajobrazowej 6. Dopuszczenie budowy budynków mieszkalnych z dachami wielospadowymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej wymienionych w par. 14 uchwały 7. Zmniejszenie minimalnej powierzchni działki do 1000 m² dla terenów 46.MN, 47.MN, 48.MN, 49.MN, 51.MN, 52.MN, 53.MN 8. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu (pow. zabudowy – 5%, pow. biologicznie czynnej – 90%, intensywności zabudowy – 0,1) w terenach rolnych	częściowo uwzględniono, częściowo nie uwzględniono: ad. 1 uwzględnia się - dokonano korekty po konsultacji z autorem prognozy ad. 2 nie uwzględnia się - posadowienie budynków bez zmian, natomiast wprowadzono dodatkowe zapisy dotyczące ochrony drogi przed spływem powierzchniowym wód opadowych z terenów położonych na północ od drogi ad. 3, 4, 5, 6, 7 uwzględnia się - dokonano korekty odpowiednich zapisów tekstowych ad. 8 nie uwzględnia się - zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
7.	A.M., S.M., M.M.	21.01.2021 r.	wniosek o zmianę klasyfikacji drogi oznaczonej symbolem 16.KDW na drogę publiczną (KDD)	nie uwzględniono - przyjęcie drogi jako publicznej spowoduje konieczność przejęcia jej przez gminę, co nie ma uzasadnienia w tym

				przypadku
8.	A.M.	21.01.2021 r.	Pismo dotyczy pięciu zagadnień (uwag), tj.: 1. Ujęcie terenów 48.MN, 51.MN, 52.MN, 53.MN w karcie terenu do terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej 2. Ustalenie dla terenów 94.MN, 95.MN, 96.MN stawki 20% przy naliczeniu renty planistycznej 3. ustalenie dla terenu 50 P/U stawki 20% przy naliczeniu renty planistycznej 4. Wyłączenie terenu 49.MN z zasad podziału dotyczących kąta położenia nowych granic w stosunku do drogi 5. Zmniejszenie powierzchni działek do 1000 m² dla terenów zabudowy mieszkaniowej wymienionych w par. 14 uchwały	częściowo uwzględniono, częściowo nie uwzględniono: ad. 1, 2, 4, 5 uwzględnia się - dokonano korekty odpowiednich zapisów tekstowych ad. 3 nie uwzględnia się - teren był w planie ogólnym produkcyjno-usługowy i sprzedawany o tej funkcji
9.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych STARKOM Sp. z o.o.	21.01.2021 r.	wniosek o dopuszczenie lokalizacji farmy fotowoltaicznej dla działek nr 130/1, 130/3, 130/6, 132	uwzględnia się - dokonano korekty wprowadzając dodatkową funkcję do terenu dawnego składowiska odpadów
10.	A.W., W.W.	21.01.2021 r.	Pismo dotyczy ośmiu zagadnień (uwag), tj.: 1. Ujęcie działek nr 122/17, 122/18, 122/19 jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna 2. Wykreślenie strefy ograniczeń - oddziaływania dawnego składowiska odpadów z terenów należących do składających uwagę 3. Dopuszczenie w terenie oznaczonym symbolem 25.R, przy rzecze możliwości lokalizacji infrastruktury dotyczącej obsługi szlaku kajakowego 4. Wykreślenie nowych stref archeologicznych w terenie oznaczonym symbolem 26.R i zmniejszenie istniejącej strefy jak w dokumencie dotychczasowego studium 5. Przeznaczenie działek nr 122/15, 122/16, 122/22, 122/23, 122/26 i 122/27 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną 6. Wniosek o sporządzenie aktualizacji prognozy oddziaływania na środowisko i uzgodnienia z Sanepidem	częściowo uwzględniono, częściowo nie uwzględniono: ad. 1 uwzględnia się – dokonano zmiany przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodziną ad. 2 uwzględnia się - dokonano korekty po konsultacji z autorem prognozy ad 3 uwzględnia się - na rysunku planu wskazano orientacyjne miejsce, gdzie dopuszczono lokalizację takiej infrastruktury dla kajakarzy ad. 4 nie uwzględnia się - zasięg stref wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie ad. 5 nie uwzględnia się – brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z wyjątkiem działki nr 122/27, która w projekcie planu pozostaje jako teren zabudowy

			7. Zniesienie zapisu o 20% opłacie planistycznej dla terenów oznaczonych symbolami: 41 P/U, 40 P/U, 42 MN/U, 47.MN, 46.MN 8. Zmiana wskaźników zabudowy (intensywność zabudowy – nie ustala się, powierzchnia biologicznie czynna – nie ustala się, maksymalna powierzchnia zabudowy – co najmniej 10%) dla terenów rolnych oznaczonych symbolami 25.R, 26.R	mieszkaniowo-usługowej ad 6 uwzględnia się – wykonano aneks do prognozy ad. 7 nie uwzględnia się - wszystkie tereny, dla których zmieniono przeznaczenie mają ustaloną taką samą stawkę opłaty planistycznej ad. 8 nie uwzględnia się - zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
--	--	--	--	---

*) dane osób fizycznych zostały anonimizowane

- W wyniku wprowadzonych zmian do projektu planu na skutek rozpatrzenia uwag projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Linowiec dokonano poprawek prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu i skierowano projekt planu miejscowego wraz z prognozą do ponownych uzgodnień i zaopiniowania z wybranymi organami w zakresie niezbędnych w stosunku do dokonanych zmian w projekcie planu miejscowego. Dodatkowo, ze względu na wydane pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych na działkach nr 122/15, 122/16, 122/23 i 122/26 – ujęto te tereny w projekcie planu miejscowego.
- Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Linowiec ponownie wyłożono do publicznego wglądu w dniach od 14 maja do 15 czerwca 2021r. W terminie składania uwag, to jest do dnia 29 czerwca 2021r. złożono 5 pism zawierających 13 uwag.
- Wójt Gminy Starogard Gdański rozstrzygnął dnia 8 lipca 2021 r. złożone uwagi i postanowił część z nich uwzględnić, zmieniając projekt planu miejscowego a części uwag nie uwzględniać w przedkładanym Radzie Gminy projekcie planu miejscowego do uchwalenia; lista złożonych uwag, wraz z rozstrzygnięciem Wójta Gminy Starogard Gdański zawarta jest w poniższej tabeli nr 2:

Tabela nr 2

Lp.	Składający uwagę	Data wpływu uwagi	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Wójta Gminy Starogard Gdański
1.	S.L.	10.06.2021	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 34/8 (teren 28.R) na funkcję mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową, produkcyjną	nie uwzględnia się – brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy
2.	A.A.	27.06.2021	Wniosek o zmianę przeznaczenia dla działki nr 24/1 (98.MN) i powiększenie terenu przeznaczonego pod zabudowę zagrodową	uwzględnia się – dokonano zmiany przeznaczenia i powiększenia terenu zabudowy zagrodowej
3.	J.K.	28.06.2021	wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy – przybliżenie do drogi powiatowej w terenie 103.MN,U (dz. nr 13/8)	nie uwzględnia się – przebieg linii wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie
4.	E.W., W.W.	28.06.2021	Pismo dotyczy dziewięciu zagadnień (uwag), tj.: 1. Usunięcie zapisów dotyczących	ad. 1 nie uwzględnia się – strefa nie stanowi obszaru ograniczonego użytkowania, ale jest ustaleniem planu, jej

		zachowania strefy 200m od składowiska odpadów dla terenów: 42.MN,U, 43.MN,U, 40.P/U, 41.P/U 2. Likwidacja zapisów dopuszczających lokalizację ogniw fotowoltaicznych w terenie dawnego składowiska odpadów (56.O/PE) 3. Wykreślenie zapisów dotyczących szczególnych wymogów w zakresie odprowadzania wód opadowych w związku z zabezpieczeniem funkcjonowania drogi publicznej (05.KDD) dla terenów: 41.P/U, 42.MN,U, 46.MN, 47.MN, 113.MN i 114.MN 4. Zmniejszenie zasięgów stanowisk archeologicznych wskazanych na terenie wnioskodawcy 5. Wprowadzenie zakazu zabudowy w obrębie wskazanych obszarów wodno-błotnych w terenach: 50.P/U, 49.MN, 107.MN, 108.MN 6. W obrębie terenu 49.MN wskazanie obszaru, gdzie znajdują się drzewa ponad 40-letnie jako teren oznaczony symbolem ZL – lasy 7. Wprowadzenie nakazu zaprojektowania urządzeń melioracyjnych w obszarze gdzie uległy one zniszczeniu, dotyczy terenów: 50.P/U, 48.MN, 49..MN, 107.MN, 108.R 8. W terenie 107.MN nanieść obszar wody widniejący na mapie z 2020r. 9. zmiana wskaźników i zasad zagospodarowania terenów rolniczych - 25.R i 26.R umożliwiających bardziej intensywną zabudowę działek rolnych: intensywność zabudowy – nie ustala się, powierzchnia biologicznie czynna – nie ustala się, maksymalna powierzchnia zabudowy – conajmniej 10%	zasięg został ostatecznie zmniejszony w ten sposób, ze tereny 42.MN,U i 43.MN,U są poza strefą, a dodatkowo z ograniczeń wyłączono handel ad. 2 nie uwzględnia się – możliwość lokalizacji ogniw fotowoltaicznych wynika ze studium, a zapisy decyzji o zamknięciu składowiska nie wprowadzają bezwzględnego zakazu lokalizacji obiektów budowlanych ad. 3 nie uwzględnia się – wskazane tereny będą znacząco zintensyfikowane nową zabudową, zaś ranga drogi wzrośnie – ochrona drogi przed spływem wód jest uzasadniona i w dużej mierze zależy od sposobu zagospodarowania terenów położonych na północ od niej, stąd dodatkowe wymogi w zakresie odprowadzania wód opadowych ad. 4 nie uwzględnia się – zasięg stref wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie ad. 5 nie uwzględnia się – brak uzasadnienia dla wyróżniania 4 terenów spośród kilkudziesięciu w obrębie których występują obszary wodno-błotne w planie; w każdym terenie znajduje się jednakowy zapis nakazujący uwzględnienie ich zasięgu przy lokalizowaniu zabudowy jako stanowiących tereny o wysokim poziomie wód gruntowych i trudnych warunkach geologicznych dla zabudowy ad. 6 nie uwzględnia się – istnienie drzew lub zalesień w terenie nie jest jednoznaczne w terenem leśnym; teren leśny to użytk gruntowy oznaczony w ewidencji gruntów jako Ls, dla którego obowiązuje plan urządzenia lasu ad. 7 nie uwzględnia się – w planie znajdują się zapisy chroniące system melioracyjny
--	--	---	--

				(par 5 ust. 2), a plan miejscowy nie może odnosić się do nie istniejących obiektów ad. 8 nie uwzględnia się – rysunek planu miejscowego sporządza się na kopii map zasadniczych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym - w przedmiotowym obszarze brak sklasyfikowanych użytków „w” ad. 9 nie uwzględnia się – zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
5.	DIPOL s.c., ul. Chrobrego 6, 83-000 Pruszcz Gdański	28.06.2021	wniosek o dopuszczenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych o mocy poniżej 100kW na terenach rolniczych, w tym na działkach o numerach: 119, 102/3, 103/29, 99/4, 42/33, 42/24, 42/30, 42/28, 42/31, 42/26, 41/2, 47 i 71	nie uwzględnia się – w dokumencie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, na przedmiotowych nieruchomościach brak jest dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW – brak zgodności z polityką przestrzenną gminy

*) dane osób fizycznych zostały anonimizowane

6. Rada Gminy Starogard Gdański potwierdza stanowisko Wójta Gminy Starogard Gdański w sprawie rozstrzygnięcia uwag i postanawia nie uwzględniać następujących uwag zamieszczonych w poniższej tabeli nr 3:

Tabela nr 3

Lp.	Składający uwagę	Treść uwagi nieuwzględnionej w planie miejscowym	Uwagi
1.	T-mobile Polska SA, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa	Wniosek o zniesienie ograniczenia (wysokość do 15m) dla budowl z zakresu telekomunikacji w całym obszarze planu	Na skutek uwagi zmieniono projekt planu – wprowadzono lokalizację stacji bazowych, dla których wydano decyzje celu publicznego, dodatkowo umożliwiono lokalizację takich stacji w terenie dawnego składowiska odpadów, pozostawiając dotychczasowe zapisy dla pozostałej części planu
2.	S.M.	1. Określenie wymogu posadowienia budynków na wysokości parteru maks. do wysokości 0,6m nad poziomem rzędnej terenu drogi 05 KDD dla terenów 41.P/U, 42.MN.U, 47.MN, 46.MN	ad. 1 posadowienie budynków bez zmian, natomiast wprowadzono dodatkowe zapisy dotyczące ochrony drogi przed spływem powierzchniowym wód opadowych z terenów położonych na północ od drogi

		2. Zmiana wskaźników zagospodarowania terenu (pow. zabudowy – 5%, pow. biologicznie czynnej – 90%, intensywności zabudowy – 0,1) w terenach rolnych	ad. 2 zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
3.	A.M., S.M., M.M.	wniosek o zmianę klasyfikacji drogi oznaczonej symbolem 16.KDW na drogę publiczną (KDD)	przyjęcie drogi jako publicznej spowoduje konieczność przejęcia jej przez gminę, co nie ma uzasadnienia w tym przypadku
4.	A.M.	Ustalenie dla terenu 50 P/U stawki 20% przy naliczeniu renty planistycznej	teren był w planie ogólnym produkcyjno-usługowy i sprzedawany o tej funkcji
5.	E.W., W.W.	1. Wykreślenie nowych stref archeologicznych w terenie oznaczonym symbolem 26.R i zmniejszenie istniejącej strefy jak w dokumencie dotychczasowego studium 2. Przeznaczenie działek nr 122/15, 122/16, 122/22, 122/23, 122/26 i 122/27 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną 3. Zniesienie zapisu o 20% opłacie planistycznej dla terenów oznaczonych symbolami: 41 P/U, 40 P/U, 42 MN/U, 47.MN, 46.MN 4. Zmiana wskaźników zabudowy (intensywność zabudowy – nie ustala się, powierzchnia biologicznie czynna – nie ustala się, maksymalna powierzchnia zabudowy – conajmniej 10%) dla terenów rolnych oznaczonych symbolami 25.R, 26.R	ad. 1 zasięg stref wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie ad. 2 nie uwzględniono dla działki nr 122/22 ze względu na brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ad. 3 wszystkie tereny, dla których zmieniono przeznaczenie mają ustaloną taką samą stawkę opłaty planistycznej ad. 4 zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
6.	S.L.	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki nr 34/8 (teren 28.R) na funkcję mieszkaniową, mieszkaniowo-usługową, produkcyjną	brak zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy
7.	J.K.	Wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy – przybliżenie do drogi powiatowej w terenie 103.MN,U (dz. nr 13/8)	przebieg linii wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie
8.	E.W., W.W.	1. Usunięcie zapisów dotyczących zachowania strefy 200m od składowiska odpadów dla terenów: 42.MN,U, 43.MN,U, 40.P/U, 41.P/U 2. Likwidacja zapisów dopuszczających lokalizację ogniw fotowoltaicznych w terenie dawnego składowiska odpadów (56.O/PE) 3. Wykreślenie zapisów dotyczących szczególnych wymogów w zakresie odprowadzania wód opadowych w związku z zabezpieczeniem funkcjonowania drogi publicznej (05.KDD) dla terenów: 41.P/U, 42.MN,U, 46.MN, 47.MN, 113.MN i	ad. 1 strefa nie stanowi obszaru ograniczonego użytkowania, ale jest ustaleniem planu, jej zasięg został ostatecznie zmniejszony w ten sposób, że tereny 42.MN,U i 43.MN,U są poza strefą, a dodatkowo z ograniczeń wyłączono handel ad. 2 możliwość lokalizacji ogniw fotowoltaicznych wynika ze studium, a zapisy decyzji o zamknięciu składowiska nie wprowadzają bezwzględnego zakazu lokalizacji obiektów budowlanych ad. 3 wskazane tereny będą znacząco zintensyfikowane nową zabudową, zaś ranga drogi wzrośnie – ochrona drogi przed spływem wód jest uzasadniona i w

		114.MN 4. Zmniejszenie zasięgów stanowisk archeologicznych wskazanych na terenie wnioskodawcy 5. Wprowadzenie zakazu zabudowy w obrębie wskazanych obszarów wodno-błotnych w terenach: 50.P/U, 49.MN, 107.MN, 108.MN 6. W obrębie terenu 49.MN wskazanie obszaru, gdzie znajdują się drzewa ponad 40-letnie jako teren oznaczony symbolem ZL – lasy 7. Wprowadzenie nakazu zaprojektowania urządzeń melioracyjnych w obszarze gdzie uległy one zniszczeniu, dotyczy terenów: 50.P/U, 48.MN, 49..MN, 107.MN, 108.R 8. W terenie 107.MN nanieść obszar wody widniejący na mapie z 2020r. 9. zmiana wskaźników i zasad zagospodarowania terenów rolniczych - 25.R i 26.R umożliwiających bardziej intensywną zabudowę działek rolnych: intensywność zabudowy – nie ustala się, powierzchnia biologicznie czynna – nie ustala się, maksymalna powierzchnia zabudowy – co najmniej 10%	dużej mierze zależy od sposobu zagospodarowania terenów położonych na północ od niej, stąd dodatkowe wymogi w zakresie odprowadzania wód opadowych ad. 4 zasięg stref wynika z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Gdańsku, który odmówił zmiany stanowiska w tym zakresie ad. 5 brak uzasadnienia dla wyróżniania 4 terenów spośród kilkudziesięciu w obrębie których występują obszary wodno-błotne w planie; w każdym terenie znajduje się jednakowy zapis nakazujący uwzględnienie ich zasięgu przy lokalizowaniu zabudowy jako stanowiących tereny o wysokim poziomie wód gruntowych i trudnych warunkach geologicznych dla zabudowy ad. 6 istnienie drzew lub zalesień w terenie nie jest jednoznaczne w terenie leśnym; teren leśny to użytk gruntowy oznaczony w ewidencji gruntów jako Ls, dla którego obowiązuje plan urządzenia lasu ad. 7 w planie znajdują się zapisy chroniące system melioracyjny (par 5 ust. 2), a plan miejscowy nie może odnosić się do nie istniejących obiektów ad. 8 rysunek planu miejscowego sporządza się na kopii map zasadniczych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym - w przedmiotowym obszarze brak sklasyfikowanych użytków „w” ad. 9 zapisy planu miejscowego mają chronić tereny rolne przed zabudową i wskaźniki nie mogą zostać zintensyfikowane
9.	DIPOL s.c., ul. Chrobrego 6, 83-000 Pruszcz Gdański	wniosek o dopuszczenie lokalizacji instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 100kW na terenach rolniczych, w tym na działkach o numerach: 119, 102/3, 103/29, 99/4, 42/33, 42/24, 42/30, 42/28, 42/31, 42/26, 41/2, 47 i 71	w dokumencie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, na przedmiotowych nieruchomościach brak jest dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW – brak zgodności z polityką przestrzenną gminy

*) dane osób fizycznych zostały anonimizowane